



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 04. november 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 21 (MOF alm. del) stillet den 8. oktober 2020 efter ønske fra Peter Juel-Jensen (V).

Spørgsmål nr. 21

”To pensionister besøgte Ringebakkebruddet på Bornholm og var ikke opmærksomme på et hjemmelavet skilt med teksten: ”Gå ikke ind i området bag skiltene”. Det resulterede i en samlet bøde på 18.000 kr. Der henvises til følgende artikler ”Jurist i Miljøstyrelsen: Der er intet lovkrav til skilte”, Bornholms Tidende, den 1. oktober 2020, ”Chefanklager efter kritik af kæmpebøde: 'Vi kigger på sagen igen'”, Bornholms Tidende, den 22. september 2020 og ”Juraprofessor: 'Jeg mener ikke, at skiltet er klart nok'”, Bornholms Tidende, den 20. september 2020. Vil ministeren besvare følgende spørgsmål:

1. Ministeren bedes redegøre for, hvorfor bødens størrelsesorden er på 18.000 kr.
 2. Nu var der ikke ynglende vandrefalke på stedet – hvor stor havde bøden været, såfremt der havde være ynglende falke i stenbruddet?
 3. Tænker ministeren, at der er sammenhæng mellem forseelse og straf?
 4. Kan ministeren forklare, hvorfor skiltningen på området ikke er tydelig nok, og oplyse, hvordan man sikrer, at en sådan sag ikke forekommer igen? Er vores regler på området gode nok?
 5. Ministeren bedes kortlægge det juridiske grundlag for bøden, siden flere jurister og professorer, bl.a. Sten Bønsing fra Aalborg Universitet, siger, at bødens størrelsesorden er baseret på et yderst tvivlsomt grundlag.
 6. Ministeren bedes kortlægge den konkrete indstilling fra Naturstyrelsen, som ligger til grund for udregningen af bøden.
- Ministeren bedes uddybe, hvorvidt det er muligt, at sagen kan gå om, og vil ministeren tage initiativ hertil.”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Miljøstyrelsen, som oplyser:

”Miljøstyrelsen fik i maj måned 2020 en henvendelse fra politiet med anmodning om et bødeoplæg i en sag fra Bornholm.

Når politiet anmoder styrelsen om forslag til et bødeforelæg, vurderer styrelsen ikke bevismaterialet, eller om der er grundlag for at udstede bøder, eller om der ved flere overtrædelser skal gives ”rabat”. Det er alene politiets opgave. Miljøstyrelsen redegør for reglerne og hvilke overtrædelser, der kan være tale om ud fra den beskrevne sag og kommer med et oplæg til bødestørrelse for de forskellige overtrædelser. Det er herefter politiet, der skal vurdere, om der er tale om en overtrædelse af de forskellige forhold.

Ifølge oplysningerne er de pågældende kørt ind på det udyrkede areal (hvor der var skiltet mod bilkørsel) og sluppet en hund løs. Udyrkede arealer er åbne for færdsel til fods og ophold, hvis der er lovlig adgang dertil. Adgang sker på eget ansvar. Hunde skal føres i snor. Bilkørsel på naturarealer straffes normalt med 1.500 kr. og en løs hund med 2.000 kr.

Endvidere var det oplyst, at der var ynglende vandrefalke i området, og der var vedlagt et billede af et skilt, som ifølge det oplyste var opsat af Bornholms Regionskommune, hvorpå der stod "Beskyttet yngleplads for Vandrefalk, Gå ikke ind i området bag skiltene".

Vandrefalken er omfattet af Fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I og dermed underlagt en skærpet beskyttelse. Da der kun yngler ganske få par vandrefalke på Bornholm vurderes en forstyrrelse, der kan have medført prædation på æg eller yngel, eller at vandrefalkeparret har opgivet yngleforsøg, at kunne have en skadelig virkning på den lokale ynglebestand.

Af jagt- og vildtforvaltningsloven følger, at fugle ikke forsætligt må forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Miljøstyrelsen vurderede på det foreliggende grundlag, at der kunne være tale om en overtrædelse af Jagt- og vildtforvaltningslovens § 7, stk. 2, såfremt forstyrrelsen havde medført at æg eller yngel var gået tabt, eller at vandrefalkeparret havde opgivet yngleforsøg. Miljøstyrelsen gjorde opmærksom på, at styrelsen ikke var bekendt med, om dette var tilfældet.

Da området var lukket med henvisning til ynglende vandrefalk, anbefalede Miljøstyrelsen en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af denne bestemmelse.

Derudover skrev Miljøstyrelsen til politiet, at det kunne tale for en højere bøde, hvis området tillige var lukket med hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 27, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven. Denne bestemmelse administreres restriktivt og vil kunne anvendes i en kortere periode i forbindelse med ynglende vandrefalke. Miljøstyrelsen foreslog et bødeniveau på 5.000 kr., hvis dette var tilfældet.

Politiet gav på den baggrund følgende bøde:

Kørsel på udyrket areal, nbl § 24, stk. 1	1.500 kr.
Overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1	1.500 kr.
Løs hund, nbl § 24, stk. 1	2.000 kr.
Forstyrrelse af ynglende falke, jagt- og vildtforvaltningsloven § 7, stk. 2 (1 person)	3.000 kr.
<u>Overtrædelse af nbl § 27, stk. 1 (2 personer)</u>	<u>10.000 kr.</u>
I alt	18.000 kr.

Miljøstyrelsen har fået oplyst, at politiet senere er blevet klar over, at der ikke var ynglende vandrefalke i området, og bøden blev nedsat til følgende:

Kørsel på udyrket areal, nbl § 24, stk. 1	1.500 kr.
Overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1	1.500 kr.
<u>Løs hund nbl § 24, stk. 1</u>	<u>2.000 kr.</u>
I alt	5.000 kr."

I forhold til skiltning, var der opsat skilte om kørsel forbudt i området (vejskilte). Der var tillige sat et skilt op om "Beskyttet yngleplads for Vandrefalk, Gå ikke ind i området bag skiltene".

Der er ingen formkrav til, hvordan et skilt, der lukker et område efter naturbeskyttelseslovens 27, stk. 1, skal være udformet. Miljøstyrelsen finder dog, at det klart bør fremgå af skiltet, hvad hjemlen er til at lukke området, så borgerne er oplyste om lovgrundlaget. Det bør endvidere fremgå, hvilken myndighed, der lukker for adgangen. Da arealet er kommunalt ejet, er det Bornholms Regionskommune, som kan lukke området. Det var oplyst, at skiltet var opsat af kommunen.

Naturbeskyttelseslovens § 27, stk. 1, administreres i praksis restriktivt. Miljøstyrelsen vurderer, at ynglende vandrefalke kan begrunde en lukning i en kortere periode, da de er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I. Hvis der ikke er ynglende vandrefalke det pågældende sted, kan reglen ikke anvendes, og der er ikke hjemmel til at lukke området for adgang, jf. adgangsreglerne.”

Jeg vurderer på baggrund af ovenstående ikke, at der er grundlag for yderligere justeringer af reglerne. I forhold til den konkrete sag er det alene politiets opgave at vurdere bevismaterialet, herunder grundlaget for at udstede bøde. Jeg har således ikke mulighed for at gå ind i den konkrete sag.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum