



Bruxelles, den 30.9.2020  
SWD(2020) 323 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**Rapport om retsstatssituationen 2020  
Landekapitlet om Slovenien**

*Ledsagedokument til*

**MEDDELELSE FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET, RÅDET,  
DET EUROPÆISKE ØKONOMISKE OG SOCIALE UDVALG OG  
REGIONSUDVALGET**

**Rapport om retsstatssituationen 2020  
Retsstatssituationen i Den Europæiske Union**

{COM(2020) 580 final} - {SWD(2020) 300 final} - {SWD(2020) 301 final} -  
{SWD(2020) 302 final} - {SWD(2020) 303 final} - {SWD(2020) 304 final} -  
{SWD(2020) 305 final} - {SWD(2020) 306 final} - {SWD(2020) 307 final} -  
{SWD(2020) 308 final} - {SWD(2020) 309 final} - {SWD(2020) 310 final} -  
{SWD(2020) 311 final} - {SWD(2020) 312 final} - {SWD(2020) 313 final} -  
{SWD(2020) 314 final} - {SWD(2020) 315 final} - {SWD(2020) 316 final} -  
{SWD(2020) 317 final} - {SWD(2020) 318 final} - {SWD(2020) 319 final} -  
{SWD(2020) 320 final} - {SWD(2020) 321 final} - {SWD(2020) 322 final} -  
{SWD(2020) 324 final} - {SWD(2020) 325 final} - {SWD(2020) 326 final}

**DA**

**DA**

## SAMMENDRAG

Det slovenske retssystem er kendetegnet ved, at domstolsrådet og højesteret spiller en vigtig rolle i forbindelse med udnævnelser, karrierer og forvaltning inden for retsvæsenet, og at det har avancerede informations- og kommunikationsteknologiske værktøjer til rådighed til sagsbehandlingen. Det er en vigtig forudsætning for disse selvstyrende organers uafhængige og effektive virke, at der er tilstrækkelige ressourcer til rådighed for domstolsrådet og statsadvokatrådet. Forfatningsdomstolens kommende realitetsafgørelse af, om loven om parlamentariske undersøgelser er forfatningsstridig, kan give vejledning om beskyttelsen af dommeres og anklageres uafhængighed og autonomi. Den statslige anklagemyndighed er blevet mere effektiv, men der er fortsat udfordringer omkring effektiv retsforfølgelse af økonomisk og finansiel kriminalitet. Selv om efterslæbet fortsatte med at falde og ikke udgør et systemisk problem, er retssagernes varighed i sager om hvidvaskning af penge fortsat en udfordring.

Slovenien har i det store og hele de retlige og institutionelle rammer til at forebygge og bekæmpe korruption. Omfattende politikker vedrørende adgang til offentlig information, offentlig høring og gennemsigtighed i lovgivningsprocessen overholdes i praksis nøje. Slovenien har også et uafhængigt og selvstændigt særligt antikorrupsionsorgan, kommissionen til forebyggelse af korruption (Commission for the Prevention of Corruption), som fører tilsyn med forebyggelsen af korruption og styrkelsen af offentlige embeders integritet. Dets menneskelige og finansielle ressourcer er begrænsede, hvilket giver anledning til bekymring. Endvidere hersker der fortsat bekymring over dets kapacitet og kløften mellem lovgivning og praksis, navnlig med hensyn til gennemførelsen af loven om integritet og forebyggelse af korruption, der er Sloveniens vigtigste antikorrupsionslovgivning.

Mens uafhængigheden hos medietilsynsmyndigheden — agenturet for kommunikationsnet og -tjenester — er sikret ved lov, arbejder agenturet med begrænsede ressourcer i betragtning af dets kompetenceområde, hvilket påvirker dets effektivitet. Det nuværende system med erklæring af medieejerskab gør visse oplysninger offentligt tilgængelige og sikrer således delvis gennemsigtighed med hensyn til ejerskab, men det omfatter ikke de endelige ejere. Manglen på mediespecifikke regler til forebyggelse af interessekonflikter i sektoren har en negativ indvirkning på mediepluralismen i Slovenien på nationalt og regionalt plan. Det kan være en langvarig proces for den brede offentlighed og for journalister at få adgang til offentlig information. Ud over retssager med intimiderende virkning udsættes journalister for chikane og trusler online, hvilket giver anledning til bekymring, og reaktionen fra det strafferetlige system er utilstrækkelig.

Den demokratiske kontrol og balance understøttes blandt andet af veludviklede onlineværktøjer til høring af offentligheden og andre interessenter med støtte fra en ombudsmand for menneskerettigheder og et uafhængigt ligestillingsorgan. Høringsperioden er dog ofte kort, og de uafhængige organers holdning tages ikke altid i betragtning. Forfatningsdomstolen kan foretage en efterfølgende forfatningsmæssig prøvelse. På grund af en stigning i antallet af indgivne forfatningsmæssige klager og et stigende efterslæb er procedurerne ved forfatningsdomstolen ved at blive længerevarende, hvilket kan påvirke effektiviteten af dens arbejde. Der er fremlagt en national strategi til forbedring af støtten til ikke-statslige organisationer inden 2023.

## **I. RETSVÆSENET**

Det slovenske retsvæsen har tre niveauer, med lokale domstole og distriktsdomstole (der beskæftiger sig med civil- og handelsretlige sager) og arbejdsretter (én, der også beskæftiger sig med sager om social sikring) og en forvaltningsdomstol (med status som en højere retsinstant) i første instans (i alt tres), fire landsretter i anden instans (der behandler appeller af afgørelser truffet af domstole i første instans) og højesteret i tredje instans (der behandler appeller af visse domme afsagt af landsretterne og forvaltningsdomstolen). Forfatningen indeholder bestemmelser om et domstolsråd, et *sui generis*-organ uden for de tre grene af den offentlige administration, der har til opgave at sikre uafhængighed og fremme og værne om ansvarlighed, effektivitet og kvalitet i retsvæsenets arbejde.<sup>1</sup> Dommerkandidater vælges af domstolsrådet og foreslås derefter udnævnt af nationalforsamlingen (*Državni zbor* — Parlamentets første kammer).<sup>2</sup> Hvis domstolsrådet vælger en kandidat, som allerede er blevet valgt til et retsligt hverv, forfremmes kandidaten til den nye retlige funktion af domstolsrådet selv. Den statslige anklagemyndighed er en uafhængig myndighed, men også en del af den udøvende magt, mens statsanklageren har de vigtigste beføjelser i forhold til statsadvokatrådet og rigsadvokaten. Statsadvokatrådet er et uafhængigt statsligt organ, der udfører de selvstyingsopgaver, der påhviler den statslige anklagemyndighed, og medvirker til at sikre ensartethed i retsforfølgelsen og anklagemyndighedens uafhængighed. Det slovenske advokatsamfund er en del af retsvæsenet og et selvstændigt og uafhængigt organ.

### **Uafhængighed**

#### **Et undersøgelsesudvalg i Parlamentet iværksatte en undersøgelse i begyndelsen af 2019 for at undersøge anklagernes og dommernes handlinger i konkrete straffesager.**

Forfatningsdomstolen suspendede imidlertid senere anvendelsen af loven om parlamentsundersøgelser på grund af risikoen for at kompromittere dommeres og anklageres uafhængighed i forbindelse med en sådan parlamentarisk undersøgelse af konkrete sager. Undersøgelsesudvalget blev nedsat af Nationalforsamlingen på anmodning af Nationalrådet (*Državni svet*, Parlamentets andetkammer).<sup>3</sup> Forfatningsdomstolen, hvortil sagen blev indbragt af domstolsrådet og den statslige anklagemyndighed, suspendede anvendelsen af loven om parlamentsundersøgelser, både med hensyn til dommere og statsanklagere, i afventning af dens revision af lovens forfatningsmæssighed.<sup>4</sup> Forfatningsdomstolen suspendede også anvendelsen af den af parlamentet vedtagne lov om nedsættelse af undersøgelsesudvalget. Domstolsrådet anførte, at omfanget af den parlamentariske undersøgelse, som er fastlagt i den parlamentariske retsakt om dets nedsættelse, ikke ville dække retsvæsenets funktion som helhed, men derimod ville stræbe efter at fokusere på

---

<sup>1</sup> Domstolsrådets primære ansvar er at udvælge kandidater til dommerembeder. De fleste medlemmerne af domstolsrådet er som fastlagt i forfatningen dommere, der vælges af deres peers. De resterende fem medlemmer er repræsentanter for andre juridiske erhverv, der vælges af nationalforsamlingen på grundlag af en udnævnelse fra republikkens præsident. Domstolsrådet varetager sit eget budget.

<sup>2</sup> Siden det første genvalg af dommere efter Sloveniens uafhængighed i 1990'erne er det kun én gang sket, at Parlamentet har afvist en kandidat ved første udnævnelse. Det skal bemærkes, at en kandidat, som ikke udnævnes, ikke kan anmode om en domstolsprøvelse af Parlamentets afgørelse.

<sup>3</sup> Yderligere oplysninger om Parlamentets struktur findes under søjle IV. Andre institutionelle spørgsmål vedrørte den demokratiske kontrol og balance.

<sup>4</sup> Domstolsrådet (2019), Anmodning om revision af forfatningen og delvis suspension af retsaktens om parlamentariske undersøgelser. Den øverste statsadvokatur og rigsadvokaten (2019), Initiativ vedrørende forfatningsrevision af retsaktens om parlamentariske undersøgelser. Forfatningsdomstolen (2019), Afgørelse om midlertidig suspension af retsaktens om parlamentariske undersøgelser, for så vidt den vedrører dommere. Forfatningsdomstolen (2019), Afgørelse om midlertidig suspension af loven om parlamentariske undersøgelser, for så vidt den vedrører statsanklagere.

konkrete endelige domme og individuelle dommere. Forfatningsdomstolen fremhævede i sin afgørelse om midlertidige foranstaltninger manglen på passende mekanismer i loven til at beskytte dommere og statsanklagere mod parlamentariske undersøgelser af deres "politiske ansvar". Det understregede også, at der var risiko for, at den parlamentariske undersøgelse ville krænke dommernes og anklagerens uafhængighed, hvilket "kunne få uoprettelige konsekvenser" for retsvæsenets uafhængighed og den statslige anklagemyndigheds uafhængighed og autonomi. Forfatningsdomstolen har endnu ikke truffet sin endelige afgørelse om sagens realitet.

**Opfattelsen af retsvæsenets uafhængighed er forbedret løbende i de senere år, men ligger fortsat på et lavt til middel niveau.** Opfattelsen af retsvæsenets uafhængighed i den brede offentlighed er middel (42 % rimelig og vældig god), og i erhvervslivet er den fortsat lav (36 %). Den er i øvrigt steget støt i begge undersøgelser og har dermed udvist en positiv tendens.<sup>5</sup> Hovedårsagen til, at domstolene og dommerne ikke menes at være tilstrækkeligt uafhængige, er, at en fremherskende opfattelse af, at regeringen og politikerne blander sig eller udøver pres, tæt efterfulgt af en opfattelse af, indgriben eller pres fra økonomiske eller andre specifikke interessers side, som relativt set begge er blandt de højeste i hele EU.<sup>6</sup> Højesteret iværksatte en undersøgelse af årsagerne til den negative opfattelse af dommernes og domstolens uafhængighed og den lave tillid til retssystemet og dets evne til at finde nye former for forbedringer. Blandt årsagerne til den lave tillid, som blev konstateret gennem målrettede undersøgelser og workshoper med interessenter, herunder domstolsbrugere, aktører inden for retsvæsenet, domstolspersonale og den brede offentlighed, var manglen på viden og information om retssystemet, organisatoriske og kommunikationsmæssige spørgsmål samt problemer med at finde rundt i retsbygninger. Disse resultater førte til en række foranstaltninger, der blev gennemført af højesteret og andre organer, lige fra uddannelse til bedre informationsværktøjer til domstolene, som har til formål at forbedre tilliden til retsvæsenet og opfattelsen af retsvæsenets uafhængighed.<sup>7</sup>

## Kvalitet

**Digitaliseringen af sagsbehandlingen i retssystemet er langt fremme, og der er flere tiltag undervejs for at forbedre den elektroniske kommunikation mellem domstole og parter.** Der er gjort fremskridt med informations- og kommunikationsteknologier til sagsbehandling.<sup>8</sup> Data fra alle retssystemer standardiseres, integreres (ved hjælp af datawarehouse-værktøjer), centraliseres og anvendes til ledelses- og statistikformål. IT-politikkerne og -strategierne fastlægges, koordineres og reguleres af højesteret. Den elektroniske kommunikation mellem domstole og tilknyttede parter er dog stadig mindre udviklet. Det er f.eks. ikke altid muligt at indbringe en sag eller modtage stævninger ad elektronisk vej eller følge procedurens faser online.<sup>9</sup> Den elektroniske kommunikation er allerede fremskreden på visse områder, såsom ubestridt gældsinddrivelse, som forvaltes af en særlig organisatorisk enhed ved den lokale domstol i Ljubljana (COVL), hvor sagsakter kun findes i elektronisk form, samt inden for insolvens og tinglysning. Forbedring af elektroniske

---

<sup>5</sup> Figur 44 og 46, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020. Opfattelsen af retsvæsenets uafhængighed kategoriseres som følger: meget lav (under 30 % af de adspurgte opfatter retsvæsenets uafhængighed som forholdsvis god eller vældig god) lav (mellem 30-39 %), middel (40-59 %), høj (60-75 %), meget høj (over 75 %).

<sup>6</sup> Figur 45 og 47, EU's resultattavle for retslige anliggender for 2020.

<sup>7</sup> Den slovenske regering (2018), Højesteret har fremlagt nye aktiviteter med henblik på at forbedre det slovenske retsvæsenes kvalitet og omdømme på lang sigt.

<sup>8</sup> Figur 40, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020.

<sup>9</sup> Figur 27, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020.

kommunikationsværktøjer på andre områder, navnlig i civilretlige-, strafferetlige- og forseelsesprocedurer, har været et prioriteret område for højesteret siden 2019. Der er iværksat et projekt til udvikling af e-filer, e-indsendelser, digital forkyndelse af retslige dokumenter, onlinebetaling af retsgebyrer og andre digitale værktøjer.<sup>10</sup>

**Resultaterne af højesterets undersøgelse af domstolsbrugere anvendes til at forbedre kvaliteten af retsvæsenet yderligere.** Højesteret bestilte en undersøgelse (se ovenfor), som omfattede undersøgelser med domstolsbrugere og andre interessenter. Højesteret nedsatte en særlig projektgruppe med det formål at øge kvaliteten af retsvæsenets aktiviteter og tilliden til retsvæsenet. Gruppen afholdt blandt andet undersøgelser blandt dommere og domstolspersonale, workshops med centrale aktører, interviews og interne observationer. Højesteret udarbejdede på dette grundlag vejledninger til nye dommere, procedurehåndbøger inden for forskellige retsområder, undervisning til domstolspersonale og informationsmateriale til offentligheden, såsom brochurer, videoer og et websted, blandt andet om domstolsprocedurer.<sup>11</sup> Projektet fik international anerkendelse.<sup>12</sup>

**Højesteret spiller en vigtig rolle ved tildelingen af ressourcer til domstolene.** Avancerede IKT-værktøjer til sagsbehandling bruges til at følge granulære data ved bestemte domstole. Det gør det muligt for retspræsidenter, ledende retspersonale og højesteret at afsætte menneskelige og finansielle ressourcer på baggrund af komparative data om domstolenes effektivitet.<sup>13</sup> Hvert år forelægger retspræsidenterne deres forslag til ressourcefordeling for højesteret. Højesteret analyserer derpå effektivitetsdataene, sammenligner arbejdsbyrden ved de enkelte domstole og fremlægger analysen for de retspræsidenter, der indgår i drøftelserne om ressourcerne. Derefter indgås der et kompromis om ressourcefordelingen under hensyntagen til komparative data fra forskellige domstole.

**Domstolsrådet og statsadvokatrådet står over for ressourcemæssige udfordringer på trods af, at der er foretaget en række forbedringer.** Domstolsrådet er blevet mere aktivt i sine bestræbelser på at forbedre retsvæsenets kvalitet, navnlig gennem sin rolle ved evaluering af dommere, i disciplinærsager og ved forbedring af dommernes aflønning.<sup>14</sup> Til trods for at det er blevet tildelt yderligere ressourcer i de seneste år, har domstolsrådet stadig en forholdsvis lille medarbejderstab i lyset af sin brede vifte af beføjelser og antallet af ikke-professionelle medlemmer.<sup>15</sup> Ifølge de berørte parter er der i forbindelse med denne indsats behov for yderligere ressourcer til at øge domstolsrådets administrative kapacitet, herunder forbedre udvælgelsesprocessen for dommere, navnlig begrundelsen bag afgørelserne.

---

<sup>10</sup> Højesteret (2019), Årsberetning for 2019, s. 124-125.

<sup>11</sup> Webstedet kan besøges på <http://www.sodisce.si/vsrs/objave/2018102509355191/>.

<sup>12</sup> II 2019 modtog højesterets projekt om forbedring af kvaliteten i retsvæsenet (IQ Justice) prisen "Retfærdighedens vægtskål" fra CEPEJ. I 2019 modtog projektet til forbedring af retsproceduren, særlig kommunikationen med domstolsbrugere, UX-designprisen for 2019 for at have et højere niveau af brugervenlighed.

<sup>13</sup> Højesteret tildeler de fornødne midler til bestemte domstole, mens domstolsrådet spiller en fremtrædende rolle ved dommeres udvælgelse og karriereforløb.

<sup>14</sup> Domstolsrådets primære ansvar er at udvælge kandidater til dommerembeder. De fleste medlemmerne af domstolsrådet er som fastlagt i forfatningen dommere, der vælges af deres peers. De resterende fem medlemmer er repræsentanter for andre juridiske erhverv, der vælges af nationalforsamlingen på grundlag af en udnævnelse fra republikkens præsident.

<sup>15</sup> Domstolsrådet har kun 15 ansatte. Der henvises til en komparativ undersøgelse af domstolsrådets ressourcer i bidrag fra Det Europæiske Netværk af Domstolsadministrationer i rapporten om retsstatssituationen 2020, s. 9. Et komparativt syn på Domstolsrådets magtbeføjelser er vist i figur 50, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2016.

Statsadvokatrådet mangler stadig menneskelige og finansielle ressourcer,<sup>16</sup> hvilket betyder, at det ikke er i stand til at arbejde på at forbedre den generelle kvalitet af den statslige anklagemyndigheds virke. Dets rolle med hensyn til at forbedre udvælgelsen af anklagere er også hæmmet af personalemangel.

**Der afholdes løbende høringer for at færdiggøre reformeringen af retsvæsenets køreplan.** I de seneste årtier har retsvæsenets køreplan (fastlæggelse af domstolens placering og kompetence) skiftevis været baseret på en enkelt domstol og flere domstole i første instans (distriktsniveau og lokalt niveau). Domstolene har i øjeblikket 55 domstole i første instans, hvoraf 44 lokale domstole beskæftiger sig med civile sager, både med og uden tvister, med en lav (finansiell) værdi, og 11 distriktsdomstole beskæftiger sig med civile sager af høj værdi og handelsretlige sager blandt juridisk personale. Det har længe været fastslået, at opdelingen i første instans mellem civile domstole og handelsdomstole påvirker domstolens effektivitet. Som et delvist retsmiddel bragte reformerne i 2009 og 2015 de lokale domstole under skærpet kontrol af distriktsdomstolene med henblik på at opnå en mere ligelig fordeling af sagsbyrden og begrænse konflikter vedrørende jurisdiktion.<sup>17</sup> Avancerede IKT-systemer til sagsstyring og højesterets erfaring inden for ressourceforvaltning vil gøre det muligt at oprette større domstole i byområder.<sup>18</sup> Justitsministeriets høringer af retsvæsenet om en ny revideret køreplan for retsvæsenet er fortsat i 2019, men regeringen er endnu ikke klar med den endelige udformning af lovforslaget.

**Det er fortsat kun et begrænset antal retsafgørelser i første instans, der offentliggøres, navnlig i civil- og handelsretlige sager.** Mens de fleste domme, som højesteret og højere retsinstanter afsiger, offentliggøres online, er det fortsat kun få førsteinstansafgørelser, der offentliggøres.<sup>19</sup> Der er desuden forholdsvis få offentliggjorte domme, der er maskinlæsbare, hvilket ellers ville have gjort det muligt at udvikle tjenester og produkter til domstolsbrugere på grundlag af løsninger baseret på kunstig intelligens.<sup>20</sup> Projektet til forbedring af onlineadgangen til førsteinstansdomstolens retsafgørelser, der ledes af justitsministeriet, er gået i stå på grund af udfordringer knyttet til automatisk anonymisering af domme. En ny metode undersøges i øjeblikket i samarbejde med forskere.

## Effektivitet

**En forbedring af retssystemets effektivitet har ført til en yderligere reduktion af efterslæbet, og retssagernes varighed har for det meste været stabil.** På trods af, at det slovenske retsvæsen har et af de største antal indkommende civile sager i EU, er der sket en løbende forbedring af effektiviteten i næsten alle sagskategorier.<sup>21</sup> I 2019 faldt det samlede efterslæb af sager yderligere med mere end 7 % i forhold til 2018.<sup>22</sup> Domstolene afgjorde

<sup>16</sup> Statsadvokatrådet har kun fire ansatte.

<sup>17</sup> Ifølge ændringerne kan distriktsdomstolens præsident f.eks. efter aftale med retspræsidenten for lokalretten i forbindelse med den årlige arbejdsfordeling udpege dommere til at arbejde i distriktet, herunder ved distriktsdomstolen. Retspræsidenten for byretten i Ljubljana kan desuden bestemme, at visse sager vil blive behandlet ved særlige lokale domstole i det pågældende distrikt. Se artikel 71 og 105.a i domstolsloven.

<sup>18</sup> Slovenien modtog støtte fra Europa-Kommissionens støtteprogram for strukturreformer til forbedring af retssystemets kvalitet ved at udveksle national praksis for reformering af retsvæsenet: Workshop om reform af retsvæsenet med eksperter fra FI og NL, 28.-29. september 2016, Ljubljana.

<sup>19</sup> Figur 28, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020.

<sup>20</sup> Figur 29, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020.

<sup>21</sup> Figur 2, 5-19, EU's resultattavle for retlige anliggender for 2020.

<sup>22</sup> Oplysninger om domstolens effektivitet i 2019, højesteret.

igen flere sager, end de modtog, til trods for, at der var færre sager end før.<sup>23</sup> Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid steg til ca. 13 måneder i forbindelse med tvister i civilretlige sager og stagnerede ved 11 måneder i forbindelse med tvister i handelsretlige sager, idet ældre sager blev prioriteret. Der går dog stadig mere end 12 måneder, før den første høring finder sted i en handelsretssag. Når disse sager appelleres, afgøres de dog hurtigt, normalt efter ca. 3 måneder. Næsten en fjerdedel af tvister i civil- og handelsretlige sager afgøres ved et retsforlig. Det tager dog stadig mellem 14 og 17 måneder, før der afsiges en skriftlig dom i den slags sager.

**Der er fortsat problemer med effektiviteten, især hvad angår sager om økonomisk og finansiel kriminalitet.** Retssager, navnlig i forbindelse med hvidvaskning af penge og retsforfølgelse er ofte langtrukne. Straffedomstolene afgjorde fortsat flere sager, end de modtog (gennemførelsesprocent på 102 %). Varigheden af straffesager faldt imidlertid ved de lokale domstole til ca. 9,5 måneder, mens de steg ved distriktsdomstole (til mere end 14 måneder).<sup>24</sup> Retssager ved domstolene i første instans stiger fortsat i forbindelse med mere komplekse hvidvaskningssager og nåede op på 1132 dage i gennemsnit.<sup>25</sup> I 2019 afgjorde den statslige anklagemyndighed flere klager (strafferetlige anmeldelser) end den modtog det pågældende år, idet det for det meste tog mellem en og to måneder at enten afvise en anmeldelse, anmode om yderligere politietforskning eller forelægge et anklageskrift for retten.<sup>26</sup> Den særlige statslige anklagemyndighed, der beskæftiger sig med økonomisk og finansiel kriminalitet, har dog gennemsnitligt brug for ca. fire måneder til disse trin. Hvad angår de sager, som den statslige anklagemyndighed har indbragt ved kriminalretterne, er antallet faldet støt.<sup>27</sup> På trods af visse forbedringer kan politiets og anklagemyndighedens undersøgelser af økonomisk og finansiel kriminalitet undertiden tage flere år, delvist på grund af manglende ressourcer. Disse effektivitets- og kvalitetsmæssige udfordringer tackles med målrettet uddannelse (herunder bekæmpelse af hvidvaskning af penge), udveksling af god praksis og analyser af anklagemyndighedens effektivitet ved hjælp af et opgraderet informations- og kommunikationsteknologisystem.

## **II. RAMMER FOR BEKÆMPELSE AF KORRUPTION**

De institutionelle og lovgivningsmæssige rammer til forebyggelse og bekæmpelse af korruption er konkretiseret i loven om integritet og forebyggelse af korruption. Der findes love, som regulerer interessekonflikter og angivelser af aktiver for medlemmer af den offentlige forvaltning, ministerier og parlamentet, om lobbyisme og "svingdørsproblematik". Den institutionelle ramme for bekæmpelse af korruption omfatter et selvstændigt statsligt organ, kommissionen til forebyggelse af korruption, som samarbejder med andre organer, der beskæftiger sig med korruptionsbekæmpelse, politiet og den særlige anklagemyndighed.

**Slovenien opnåede 60/100 i Transparency Internationals Corruption Perceptions Index og dermed en placering som nr. 11 i Den Europæiske Union og nr. 35 i verden i 2020.** Ifølge Eurobarometer-undersøgelser mener 87 % af de adspurgte, at korruption er udbredt i

---

<sup>23</sup> Samlet gennemførelsesprocent 101 %. Alt i alt afgjorde domstolene ca. 70 000 pr. måned i 2019 mod næsten 100 000 pr. måned i 2012.

<sup>24</sup> Data om domstolenes effektivitet 2019, højesteret.

<sup>25</sup> Figur 21, EU's resultatavle for retlige anliggender for 2020, hvor der fremlægges data for 2014, 2015, 2016 og 2018.

<sup>26</sup> I 2019 lå gennemførelsesprocenten over 106 %. Data fra den statslige anklagemyndighed.

<sup>27</sup> Antallet af sager, som den statslige anklagemyndighed har indbragt for kriminalretterne, faldt fra ca. 620 sager i 2014 til ca. 458 i 2018 (pr. 100.000 indbyggere), Eurostat-data, [https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=crim\\_crt\\_case&lang=en](https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=crim_crt_case&lang=en).

Slovenien (EU-gennemsnit: 71 %), og 36 % af de adspurgte føler sig personligt berørt af korruption i deres dagligdag (EU-gennemsnit: 26 %).<sup>28</sup> Undersøgelserne viser, at 90 % af virksomhederne anser korruption for at være udbredt (EU-gennemsnit: 63 %), mens 41% af virksomhederne mener, at korruption er et problem i forbindelse med forretningsvirksomhed (EU-gennemsnit: 37 %). 23 % af respondenterne mener, at der er tilstrækkeligt mange vellykkede retsforfølgelser til at afskrække folk fra at drive korruption (EU-gennemsnit: 36 %), mens 10% af virksomhederne mener, at mennesker og virksomheder, der påvises at have bestukket en højtstående embedsmand, bliver behørigt straffet (EU-gennemsnit 31 %).<sup>29</sup>

**Den grundlæggende retlige ramme for at styrke den offentlige sektors integritet, sikre gennemsigtighed og undgå interessekonflikter, er loven om integritet og forebyggelse af korruption.** Vedtagelsen af ændringer til loven om integritet og forebyggelse af korruption (IPCA) for at afhjælpe mangler i rammerne for bekæmpelse af korruption er imidlertid blevet udsat. Det er den vigtigste retsakt til bekæmpelse af korruption i Slovenien, og den regulerer også det ansvar, der pålægges kommissionen til forebyggelse af korruption (CPC). Ændringer af loven om integritet og forebyggelse af korruption (IPCA) for at afhjælpe nogle af de vigtigste mangler i de eksisterende rammer, herunder dem, der blev fremhævet af Europarådets Sammenslutning af Stater mod Korruption (Greco), blev vedtaget af regeringen i januar 2018 og forelagt til godkendelse i parlamentet i juni 2020.<sup>30</sup> Vedtagelsen blev imidlertid udsat, så der er endnu ikke truffet afgørelse om de vigtigste reformer til bekæmpelse af korruption. Der ses ingen væsentlige fremskridt, hvad angår adfærdskodeks, interessekonflikter, whistleblowing eller "svingdørsproblematik", som alle kun delvist behandles af IPCA.<sup>31</sup>

**Kommissionen for forebyggelse af korruption (CPC) arbejder inden for gode retlige rammer, men med begrænsede ressourcer.** CPC er et selvstændigt statsligt organ, hvis uafhængighed er sikret gennem sin procedure for udvælgelse af ledere, hvor en særlig udvælgelseskomité, der består af medlemmer fra hver af de tre magtorganer og civilsamfundet, fremsætter en anbefaling om udnævnelse til præsidenten. CPC samarbejder regelmæssigt med politiet og den særlige anklagemyndighed, men har fortsat tilsynsbeføjelser og administrative undersøgelsesbeføjelser. Det fører desuden tilsyn med forebyggelse af korruption og styrkelse af de offentlige myndigheders integritet. CPC foretager administrative undersøgelser og har brede juridiske beføjelser til at benytte sig af andre retshåndhavende myndigheder og institutioner og pålægge dem at indsamle bevismateriale. Den er ansvarlig for at føre tilsyn med gennemførelsen af bestemmelser om interessekonflikter, integritetsplaner, angivelser af aktiver, gaver og begrænsninger med udgangspunkt i loven om integritet og forebyggelse af korruption. Greco har imidlertid bemærket, at utilstrækkelige ressourcer og proceduremæssige mangler forekommer at hæmme CPC's foranstaltninger.<sup>32</sup> IPCA's ændringsforslag forventes også at tage fat på de juridiske spørgsmål omkring CPC's *sui generis*-procedure for bekæmpelse af korruptionssager. Den procedure, som CPC bruger til at foretage administrative undersøgelser og træffe offentlige afgørelser, er blevet anfægtet ved domstolene, da der ikke mentes at være tilstrækkelig garanti for mistænktets ret til forsvar under proceduren.<sup>33</sup>

---

<sup>28</sup> Særlig Eurobarometer-undersøgelse 502 (2020).

<sup>29</sup> Særlig Eurobarometer-undersøgelse 502 (2020).

<sup>30</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report.

<sup>31</sup> Landerapport for det europæiske semester 2020.

<sup>32</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, anbefaling i.

<sup>33</sup> Processen omfatter undersøgelser, idet den pågældende person tilsendes et udkast til resultaterne, hvorefter resultaterne vedtages og fremlægges for offentligheden sammen med den pågældendes svar. Ifølge højesteret



**Der er flere offentlige organer, som medvirker i forebyggelsen og bekæmpelsen af korrupsion sammen med den særlige kommission til forebyggelse af korrupsion.** Den særlige statslige anklagemyndighed, politiet og andre statslige myndigheder spiller en vigtig rolle i kampen mod korrupsion. Justitsministeriet er ansvarlig for de fleste retlige rammer for forebyggelse og retsforfølgelse af korrupsion, herunder loven om integritet og forebyggelse af korrupsion samt straffeloven. Ministeriet for offentlig forvaltning har kompetence til at regulere embedsmændenes status, rettigheder og forpligtelser og har en rolle at spille med hensyn til at fremme integriteten. Revisionsmyndigheden er den højeste instans for tilsyn med statsregnskaber, budget og offentlige udgifter. Den udøver sine revisionsbeføjelser helt uafhængigt, og de kan ikke anfægtes ved domstolene eller andre statslige organer. Den nationale revisionskommission for udbudsprocedurer ved offentlige indkøb er en uafhængig særdomstol, der yder juridisk beskyttelse til tilbudsgivere. Et program for statslige foranstaltninger omkring integritet og gennemsigtighed 2017-2019 fokuserede på at øge bevidstheden omkring integritet og gennemsigtighed blandt offentligt ansatte og levere forvaltnings- og kontrolmekanismer til de offentlige finanser. Det havde også til formål at øge gennemsigtigheden i forbindelse med udarbejdelse af regulativer og forvaltning af procedurer.<sup>34</sup>

**Der findes et adfærdskodeks.** Relevante bestemmelser findes i forvaltningsloven, tjenestemandensloven og loven om integritet og forebyggelse af korrupsion. Ministrene og statssekretærene er omfattet af 2015-loven om etik for statslige embedsmænd, men loven om integritet og forebyggelse af korrupsion er den grundlæggende lov for interessekonflikter for embedsmænd i den offentlige sektor. Den regulerer embedsmændenes opgaver vedrørende interessekonflikter, angivelser af aktiver og deres tilsyn, begrænsninger i udøvelsen af andre aktiviteter og forbud vedrørende gaver. Det gælder for premierministeren, ministre, statssekretærer, kabinetsmedlemmer og regeringens generalsekretær. Visse bestemmelser, f.eks. vedrørende formueangivelse og restriktioner efter ansættelsen, gælder også for tidligere embedsmænd.<sup>35</sup> Den 12. juni 2020 vedtog nationalforsamlingen et etisk kodeks. Sidstnævnte indeholder en fortegnelse over de etiske principper, som deputerede skal overholde, og fastsætter sanktioner for overtrædelser. Der er dog gjort opmærksom på, at nationalrådets adfærdskodeks indeholder mangler, hvad angår interessekonflikter, tilsyn og sanktioner.<sup>36</sup>

**Der findes bestemmelser om forebyggelse og håndtering af interessekonflikter.** Regler om undgåelse af interessekonflikter og angivelse af aktiver er fastlagt i loven om integritet og forebyggelse af korrupsion. Det er primært den enkelte embedsmands ansvar, som er pålagt at undgå interesseforpligtelser. Denne skal straks informere sin overordnede eller kommissionen for forebyggelse af korrupsion (CPC), hvis der opstår en konflikt. Yderligere regler om manglende kompatibilitet af funktioner og begrænsning af forretningsaktiviteter har også til formål at forebygge interessekonflikter i den offentlige sektor. Loven om offentlige ansatte forbyder desuden embedsmænd at udøve aktiviteter, der ville medføre en interessekonflikt. Den fastsætter også visse begrænsninger af og pligter for tjenestemænd (og deres familiemedlemmer) i forbindelse med modtagelse af gaver. Planlagte ændringer vil udvide anvendelsesområdet til at omfatte andre, som skal indberette interessekonflikter. Loven fastsætter også anvendelsesområdet og bestemmer, hvilke embedsmænd der er forpligtede til

---

skal procedurer ved CPC have de samme garantier som der findes for de almindelige forvaltningsretlige procedurer. Dette indebærer blandt andet, at den pågældende skal underrettes om verifikationen, således at vedkommende kan fremlægge uddybende oplysninger og blive repræsenteret under verifikationerne.

<sup>34</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, punkt 54.

<sup>35</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, punkt 40.

<sup>36</sup> GRECO Fourth Evaluation Round — Interim Report, conclusions on the National Council.

at indgive anmeldelser til CPC.<sup>37</sup> Angivelser skal indgives til CPC efter ansættelsen, et år efter at have fratruddet embedet, og hver gang der skiftes kontor, virksomhed, ejerskab eller aktiver, som overstiger 10 000 EUR. CPC anvender *ad hoc*-kontrol og fører fortegnelser over personer, der er omfattet af pligter vedrørende angivelse af aktiver. Angivelserne er frit tilgængelige for offentligheden i den enkeltes medarbejders embedsperiode og i op til et år derefter. Hvad angår de øverste administrative funktioner, offentliggøres angivelser af aktiver imidlertid ikke, og denne kategori er heller ikke genstand for nogen væsentlig kontrol.<sup>38</sup> I denne forbindelse er det blevet anbefalet at udvide angivelsernes omfang til familiemedlemmer til ministre og statssekretærer, men ikke nødvendigvis gøre disse offentligt tilgængelige.<sup>39</sup> For at imødekomme disse anbefalinger har de slovenske myndigheder planer om at ændre, hvad kravet om angivelse af aktiver og tilsyn skal omfatte. CPC er imidlertid fortsat underbemandet og mangler både finansielle og menneskelige ressourcer til at udføre sine opgaver. Greco anbefalede i denne forbindelse at tildele CPC tilstrækkelige ressourcer til at udføre sine opgaver på effektiv vis.<sup>40</sup>

**Lobbying og "svingdørsproblematik" reguleres.**<sup>41</sup> Det er ifølge IPCA forbudt at drive lobbyvirksomhed på områder, der er omfattet af retslige og administrative procedurer, og lobbyaktiviteter må kun udføres af en fysisk person, der er opført i det register over lobbyister, som CPC har oprettet. Offentligt ansatte må kun indvillige i at drive lobbyvirksomhed, hvis lobbyisten er opført i registret, og denne skal frasige sig at medvirke, hvis der er interessekonflikter. Det er imidlertid blevet anbefalet at underkaste reglerne om kontakt med lobbyister blandt medlemmer af nationalforsamlingen og det nationale råd en indgående vurdering.<sup>42</sup> Dette er endnu ikke blevet gjort til trods for, at 76 % af virksomhederne i Slovenien er af den opfattelse, at den eneste måde at opnå resultater i erhvervslivet på er gennem politiske forbindelser (EU-gennemsnittet er 54 %).<sup>43</sup> Reglerne om lobbyarbejde indeholder desuden nogle smuthuller og overholdes kun i begrænset omfang. Ikke al kontakt med tredjeparter, der søger at påvirke regeringens beslutningstagning, indberettes på behørig vis, herunder kontakt med juridiske og bemyndigede repræsentanter for virksomheder og interessegrupper.<sup>44</sup> IPCA foreskriver endvidere en "afkølingsperiode" for højtstående embedsmænd. I denne periode må sidstnævnte ikke drive lobbyvirksomhed eller optræde som repræsentant for en forretningsenhed, der har haft forretningsforbindelser med en instans, hvor de tidligere har arbejdet, i to år efter deres fratrudden. Et offentligt organ må heller ikke handle med en virksomhed, hvor en tidligere embedsmand har en kapitalandel, i et år efter dennes fratrudden.<sup>45</sup>

---

<sup>37</sup> Disse omfatter højtstående, lokale, folkevalgte og udnævnte embedsmænd, såsom: ledende ekspertembedsmænd, ikke-professionelle borgmestere og viceborgmestere, højtstående embedsmænd, ledere, personer med ansvar for offentlige indkøb, tjenestemænd i den nationale revisionskommission for udbudsprocedurer i forbindelse med offentlige indkøb.

<sup>38</sup> Greco har anbefalet at sikre rettidig offentliggørelse af ministres og statssekretærers indberetninger af aktiver og at foretage substanskontrol af CPC. GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, anbefaling viii.

<sup>39</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, anbefaling vii.

<sup>40</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, s. 4.

<sup>41</sup> 1) Ikke-offentlig kontakt 2) Mål om at påvirke debatten og vedtagelsen af regulativer og andre generelle dokumenter 3) Udført til gavn for eller på vegne af en bestemt interessegruppe/lobbyist.

<sup>42</sup> GRECO Fourth Evaluation Round — Evaluation Report, anbefaling ii.

<sup>43</sup> Særlig Eurobarometer-undersøgelse 502 (2020), s. 71.

<sup>44</sup> GRECO Fifth Evaluation Round — Evaluation Report, anbefaling v.

<sup>45</sup> F.eks. en andel på 5 % i stifternes rettigheder, forvaltning eller kapital, enten gennem direkte deltagelse eller gennem deltagelse af andre juridiske personer.

**Slovenien har udarbejdet yderligere foranstaltninger for at forebygge korrupktion og øge gennemsigtigheden i forbindelse med offentlige indkøb.** Slovenien er blandt de mest udviklede OECD-lande med hensyn til gennemsigtighed og har indført adskillige foranstaltninger for at forhindre korrupktion i forbindelse med offentlige indkøb. Integritetsplaner er f.eks. redskaber, der bruges til at føre kontrol med en organisations integritet. De udgør en dokumenteret proces for vurdering af sårbarhed og eksponering for uetisk eller korrupt adfærd. Alle offentlige institutioner er forpligtet til at sende deres integritetsplaner til CPC med det primære formål at identificere risici og gennemføre foranstaltninger til at styrke integriteten. Loven om offentlige indkøb omfatter et system til obligatorisk elektronisk afgivelse og offentliggørelse af tilbud af en bestemt værdi sammen med den ordregivende myndigheds endelige afgørelser og begrundelser. Disse foranstaltninger ledsages af de krævede angivelser af aktiver for de personer, der er ansvarlige for offentlige indkøb, som beskrevet i IPCA. IT-løsningen STATIST har været tilgængelig siden januar 2016 og anvendes til at offentliggøre oplysninger om offentlige kontrakter, der er tildelt i Slovenien siden 2013. CPC har også udviklet en onlineansøgning (ERAR), som giver offentligheden brugervenlig adgang til oplysninger om alle handelstransaktioner, der involverer offentlige organer. Det er fortsat en vigtig drivkraft for gennemsigtighed i den offentlige sektor, som gør det muligt at visualisere de offentlige udgifter. Selv om CPC anfører, at kun 10 % af alle korrupsionsrapporter vedrører offentlige indkøb, viser Eurobarometer-undersøgelser imidlertid, at virksomheder fortsat er skeptiske over for den måde, offentlige indkøb foregår på i Slovenien.

**Korrupsionsbekæmpelsesafdelingen i divisionen for økonomisk kriminalitet under det generelle politidirektorat er ansvarlig for at bekæmpe korrupktion på nationalt plan.** Den overvåger, leder og styrer arbejdet i alle politidirektorater og undersøger mistænkte tilfælde af korrupktion, der indberettes ved hjælp af e-meddelelser. Årsbudgettet for det generelle politidirektorat for 2019 (369 400 EUR) er vokset med 7,3 % i forhold til 2018. Greco har hilst de skridt, som politiet har taget for at forhindre korrupktion i sin organisation, velkommen, da politifolk ikke har nogen immunitets- eller proceduremæssige privilegier. Politiet ses konsekvent som en af de statslige myndigheder i Slovenien, der nyder størst tillid i befolkningen.<sup>46</sup> Den nationale efterforskningsmyndighed, der blev oprettet i november 2009, er en enhed, der henhører under kriminalpolitidirektoratet under det generelle politidirektorat. Den specialiserer sig i alvorlige og komplekse strafbare handlinger, herunder økonomisk kriminalitet, organiseret kriminalitet og korrupktion. Selv om efterforskningsmyndigheden selv bestemmer, hvilke sager der skal behandles, er denne praksis blevet kritiseret af den særlige statslige anklagemyndighed, da det lokale politi i nogle tilfælde har problemer med komplekse sager, som efterforskningsmyndigheden har besluttet ikke at påtage sig.<sup>47</sup>

**Flere højt profilerede korrupktionssager er i øjeblikket under behandling, men der er særlige udfordringer forbundet med at sikre en vellykket retsforfølgelse.** Den særlige statslige anklagemyndighed (SSPO) retsforfølger de mest alvorlige strafbare handlinger, herunder korrupktion, som har været en politisk prioritet siden 2017.<sup>48</sup> Der er imidlertid en række sager på højt niveau, som har trukket i langdrag eller har nået forældelsesfristen. Færdigbehandlingen af sager er angiveligt berørt af politiets ineffektivitet i forbindelse med prioritering af sager og formidling af sagsrelaterede oplysninger. Slovenien har desuden den

<sup>46</sup> Særlig Eurobarometer-undersøgelse 502 (2020).

<sup>47</sup> Oplysninger modtaget i forbindelse med landebesøget.

<sup>48</sup> SPPO-årsberetning, *Vrhovno Državno tožilstvo. Letno poročilo za leto 2019.*

højeste procentdel af respondenter, som mener, at der ikke er nok vellykkede retsforfølgelser til at afskrække folk fra korrupt adfærd (72 %), og de er ikke enige i, at regeringens bestræbelser på at bekæmpe korruption er virkningsfulde (77 %).<sup>49</sup> Slovenien indførte ikke-domsbaseret konfiskation af civile aktiver i sin nationale lovgivning i 2011 efter vedtagelsen af loven om konfiskation af udbytte fra kriminalitet. Forfatningsdomstolen fastslog imidlertid i 2018, at konfiskation af aktiver, som en tiltalt har tilegnet sig før 2011, er en "uacceptabel tilbagevirkende kraft".<sup>50</sup> Denne afgørelse har praktiske konsekvenser for anvendelsen den civile konfiskationsordning og dens effektivitet, da myndighederne nu kun kan anvende det civile konfiskationsinstrument for aktiver, som en person, der er tiltalt efter 2011, har tilegnet sig. Ikke desto mindre indgav den statslige anklagemyndighed i 2019 de 147 korruptionsrelaterede anklageskrifter, 22 % mindre end i 2018 (188). I 2019 afsagde domstolene 21 domme, dvs. 30 % mindre end i 2018 (30), og ni frifindelser (tre i 2018) og én afskedigelse (to i 2018). Der er også 225 åbne korruptionssager ved domstolene på forskellige stadier i den strafferetlige procedure, og domstolene har endnu ikke afsagt domme i første instans.<sup>51</sup> Myndighederne har bemærket, at et reduceret antal anklageskrifter og domme kan tilskrives problemer med at følge op på oplysninger fra whistleblowere, som kun er delvist beskyttet under IPCA.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup> Særlig Eurobarometer-undersøgelse 502 (2020).

<sup>50</sup> Forfatningsdomstolens afgørelse af 5. juli 2018, U-I-6/15-23, Up-33/15-32 og Up-1003/15-27.

<sup>51</sup> SPPO-årsrapport, *Vrhovno Državno tožilstvo. Letno poročilo za leto 2019*.

<sup>52</sup> Oplysninger modtaget i forbindelse med landebesøget.

### III. MEDIEPLURALISME

I Slovenien er ytrings- og informationsfriheden nedfældet i forfatningen, mens mediepluraliteten er fastlagt i sektorspecifik lovgivning. Medietilsynsmyndigheden, agenturet for kommunikationsnet og -tjenester, der rent juridisk og funktionelt er uafhængig i forhold til regeringen. Reglerne om gennemsigtighed af medieejerskab foreskriver, at virksomheder skal informere konkurrencemyndighederne, når de påvirkes gennem ejerskab eller ledelse over en vis tærskel. En betydelig ændring i ejerskabet kræver også samtykke fra det kompetente ministerium. Beskyttelse af journalister er ikke udtrykkeligt reguleret, og de mekanismer, der er gældende for alle andre borgere, finder også anvendelse her.<sup>53</sup>

**Uafhængigheden hos agenturet for kommunikationsnet og -tjenester er fastsat ved lov, men dets effektivitet er begrænset af manglen på menneskelige ressourcer og manglen på sikkerhedsforanstaltninger mod politisk indblanding.** Ud over at være medietilsynsmyndighed er agenturet for kommunikationsnet og -tjenester i Republikken Slovenien (AKOS) også tilsynsorgan for telekommunikations-, post- og jernbanetransportsektorerne. AKOS' status er garanteret i loven om elektronisk kommunikation.<sup>54</sup> Den er baseret på håndhævelsesbeføjelser på det audiovisuelle område i loven om massemedier<sup>55</sup> og loven om audiovisuelle medietjenester.<sup>56</sup> Begge love er ved at blive revideret og har til formål at gennemføre det reviderede direktiv om audiovisuelle medietjenester: Der blev iværksat en offentlig høring i juli 2020, som varede blot fem dage. Efter en udbredt kritik, bl.a. fra nationale og internationale medieorganisationer, er høringsperioden blevet forlænget til begyndelsen af henholdsvis august og september.<sup>57</sup> AKOS ledes af direktøren og agenturets råd, som består af fem rådsmedlemmer. Direktøren har beslutningskompetencen, mens rådet fører tilsyn med gennemførelsen af arbejdsprogrammet og godkender den finansielle planlægning. Begge udnævnes af regeringen på grundlag af en tidligere udvælgelsesprocedure, idet den ansvarlige minister foreslår direktørens udnævnelse over for regeringen. Suspension og afskedigelse kan kun finde sted, hvis det konstateres, at den pågældende ikke er egnet til den pågældende stilling, at den faglig indsats er utilstrækkelig, eller at der foreligger andre tvingende årsager i forbindelse med den pågældende person. Reglerne om interessekonflikter med industrien er fastlagt i loven om elektronisk kommunikation, men der er ingen specifikke bestemmelser, der vedrører en interessekonflikt i forhold til et politisk parti fra direktørens side.<sup>58</sup> De nødvendige finansielle og menneskelige ressourcer bestemmes ud fra et skøn fra tilsynsmyndighedens side. Budgettet hentes fra indtægter, der er tilegnet gennem agenturets aktiviteter, hvilket styrker dets uafhængighed af regeringen. I betragtning af den brede vifte af beføjelser lader det imidlertid til, at agenturet mangler menneskelige ressourcer, hvilket igen kan påvirke dets effektivitet. Agenturet har beføjelse til at pålægge sanktioner, som kan anfægtes ved domstolene. Agenturet forelægger sin årsberetning for regeringen og

---

<sup>53</sup> Slovenien genvandt sin tidligere stilling i det internationale pressefrihedsindeks fra Journalister uden Grænser efter at være faldet to pladser mellem 2018 og 2019 og ligger nu igen på 32.-pladsen. Journalister uden Grænser, Slovenien.

<sup>54</sup> *Zakon o elektronskih komunikacijah* (ZEKon-1).

<sup>55</sup> *Zakon o medijih* (ZMed).

<sup>56</sup> *Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah* (ZAvMS).

<sup>57</sup> Lovudkast om massemedier, <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=10493>, Draft Audiovisual Media Services Act, <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=11475>. Landets konkurrencemyndighed har modsat sig et udkast til ændringer af medieloven, som har indflydelse på undersøgelsen af mediefusioner.

<sup>58</sup> Observatoriet for Mediepluralisme 2020, artikel 182 i *Zakon o elektronskih komunikacijah* (ZEKon-1).

parlamentet og offentliggør alle relevante dokumenter på sit websted for at sikre en god gennemsigtighed.<sup>59</sup> Observatoriet for mediepluralisme (MPM 2020) vurderer, at mediemyndighedens uafhængighed og effektivitet udgør en mellemhøj risiko, hovedsagelig på grund af manglende beskyttelsesforanstaltninger mod politisk indblanding.<sup>60</sup>

**For at opnå gennemsigtighed med hensyn til medieejerskab skal der foreligge en erklæring om ejerskab eller ledelsesandel.** Ifølge massemedieloven skal et forlag eller et radio- og tv-selskab indgive en erklæring, hver gang et individuelt ejerskab eller en ledelsesandel i virksomheden når 5 % eller derover. Visse oplysninger offentliggøres på kulturministeriets websted.<sup>61</sup> Navnlig i tilfælde af, at der har været flere ejere i træk, kan det med den nuværende lovgivning være svært at vurdere, om beslutningstagningen er koncentreret i baggrunden.<sup>62</sup> MPM 2020 vurderede derfor, at gennemsigtigheden af medieejerskab i Slovenien udgør en middel risiko.<sup>63</sup> Forslagsudkastet til revision af loven, der blev fremlagt i juli 2020, udvider anvendelsesområdet for massemedieloven til at omfatte digitale medier og fjerner minimumstærsklen på 5 % undtagen for virksomheder, der er organiseret som aktieselskaber.<sup>64</sup> Forslagsudkastet gør også alle oplysninger om ejerskab offentligt tilgængelige, herunder de tidligere ikke-offentliggjorte finansielle kilder og de nyintroducerede kilder, der stammer fra offentlige midler.<sup>65</sup>

**Tildeling af statslig reklamer er ikke reguleret udtrykkeligt.** Hvis der ikke indsamles data om medievirksomheders indtægter, er det svært at få pålidelige oplysninger om reklameudgifter, herunder kontrahentens identitet. I forbindelse med valg er det kun de offentligt drevne medier, der skal afsætte tilstrækkelig sendetid til at sikre en rimelig politisk repræsentation i de relevante programmer.

**Loven om integritet og forebyggelse af korrupktion indeholder generelle regler om interessekonflikter for offentligt ansatte, herunder i mediesektoren.**<sup>66</sup> Bortset herfra findes der ingen specifikke regler, der regulerer interessekonflikter i mediesektoren, f.eks. mellem politiske partier og medieejere. Dette har i praksis en negativ indvirkning på mediepluralismen i Slovenien. Der rapporteres stor politisk indflydelse på medieselskaber, hvilket kan påvirke pressedækningen og radio- og tv-stationer på lokalt og regionalt plan. Befolkningen opfatter tit store slovenske medieselskaber som politisk partiske. For eksempel betragtes mindst to tv-stationer og generelt også trykte og online medier som værende under et politisk partis kontrol.<sup>67</sup> MPM 2020 behandlede i den forbindelse den politiske uafhængighed af særligt udsatte medier. Interessenterne har udtrykt bekymring over ændringer i finansieringen af det nationale offentlige radio- og tv-selskab og forvaltningen af det nationale pressebureau, der blev betragtet som værende potentielt politisk motiverede.

---

<sup>59</sup> Der bør i den forbindelse gøres opmærksom på, at det reviderede direktiv om audiovisuelle medietjenester indeholder specifikke garantier for de nationale medietilsynsmyndigheders uafhængighed og effektivitet.

<sup>60</sup> Observatoriet for Mediepluralisme 2020.

<sup>61</sup> Artikel 12 og 14, Loven om massemedier.

<sup>62</sup> Information modtaget i forbindelse med landebesøget for rapporten om retsstatssituationen 2020.

<sup>63</sup> Det skal i denne forbindelse erindres, at det reviderede direktiv om audiovisuelle medietjenester tilskynder medlemsstaterne til at vedtage lovmæssige foranstaltninger, som pålægger udbydere af medietjenester, der hører under deres jurisdiktion, adgang til oplysninger om deres ejerforhold, herunder de reelle ejere.

<sup>64</sup> Ændret artikel 12, Lovudkast om massemedier.

<sup>65</sup> Se tidligere fodnote.

<sup>66</sup> Lov om integritet og forebyggelse af korrupktion.

<sup>67</sup> Observatoriet for Mediepluralisme for 2020.

**Gennemførelsen af retten til information fører til langvarige procedurer, men der er ikke registreret et nævneværdigt antal overtrædelser.**<sup>68</sup> Retten er nedfældet i forfatningen og reguleret i lov om information af offentligheden. Der findes klagemekanismer, som forvaltes af informationskommissæren. MPM 2020 tillagde kun beskyttelsen af retten til information lav risiko.

**Fysiske angreb på journalister er sjældne, men onlinechikane eller -trusler mod journalister er meget almindelige, og det er sjældent, at de straffes af retsvæsenet.** Med hensyn til rammerne for beskyttelse af journalister er ytrings- og informationsfriheden nedfældet i forfatningen og de relevante love (f.eks. straffeloven), og de retlige mekanismer er på plads. Selv om Journalister uden Grænser bemærkede, at der i 2019 ikke var nogen registrerede fysiske angreb på journalister,<sup>69</sup> var der rapporter om retssager, hvor journalister følte sig truet<sup>70</sup>. Der var også rapporter om retsforfølgelse af journalister, der havde videregivet oplysninger af offentlig interesse<sup>71</sup>. "Retten til berigtigelse",<sup>72</sup> svækket mediepluralisme og journalisters selvcensur blev fremhævet som problematisk af det internationale pressefrihedsindeks 2019.<sup>73</sup> I Slovenien er fængsling en af de sanktioner, der er planlagt for bagvaskelse. MPM 2020 vurderede, at beskyttelsen af ytringsfriheden udgør en mellemhøj risiko for årene 2018 og 2019. Situationen lader dog til at være forværret. Europarådets platform til at fremme beskyttelse af journalistik og journalisters sikkerhed offentliggjorde fire underretninger vedrørende Slovenien i 2020, hovedsagelig vedrørende chikane af journalister.<sup>74</sup> Tre af de fire underretninger er blevet behandlet gennem et svar fra de slovenske myndigheder som angivet på platformen. Der har været talrige onlineangreb og -trusler, herunder fra politikere, men mange gerningsmænd er anonyme.<sup>75</sup> Flere organisationer har udtrykt bekymring over undersøgende journalisters sikkerhed i lyset af en betænkelig sag for nylig.<sup>76</sup> En snæver fortolkning af straffelovgivningen medfører, at chikane af journalister eller trusler mod journalister sjældent straffes. Dette er baseret på den statslige anklagemyndigheds juridiske fortolkning, hvorved offentlig tilskyndelse til had skal være "konkret" og udgøre en "konkret fare for lov og orden" for at blive retsforfulgt som en forbrydelse.<sup>77</sup> Denne fortolkning kan have en negativ indvirkning på den beskyttelse, som journalister modtager fra det strafferetlige system. Forskellige kilder har desuden rapporteret, at retslige procedurer, der involverer journalister, kan være langvarige, hvilket har en

---

<sup>68</sup> Se tidligere fodnote.

<sup>69</sup> Journalister uden Grænser, Slovenien.

<sup>70</sup> Se tidligere fodnote.

<sup>71</sup> MPM 2020, Europarådet, Platform til at fremme beskyttelse af journalistik og journalisters sikkerhed.

<sup>72</sup> Lov om massemedier: Artikel 26, der giver mulighed for at kræve, at en erklæring berigtiges, hvis den berørte persons rettigheder og interesser ikke er blevet overholdt.

<sup>73</sup> Journalister uden Grænser, Slovenien.

<sup>74</sup> Europarådet, Platform til at fremme beskyttelse af journalistik og journalisters sikkerhed.

<sup>75</sup> Observatoriet for Mediepluralisme 2020.

<sup>76</sup> Europarådet, Platform til at fremme beskyttelse af journalistik og journalisters sikkerhed, underretning nr. 28/2020 om undersøgende journalist Blaž Zgaga; <https://rsf.org/en/news/seven-organisations-call-slovenian-government-stop-harassing-investigative-journalist>.

<sup>77</sup> ECRI – Fifth Report, Juridisk udtalelse fra den øverste statslige anklagemyndighed vedrørende retsforfølgelse ifølge art. 297 i straffeloven. Det skal dog bemærkes, at Højesteret i 2019 præciserede, at der er to måder at begå forbrydelsen i straffelovens artikel 297 på, enten a) ved at tilskynde eller opildne til had og vold eller intolerance på en måde, der kan true eller forstyrre den offentlige lov og orden, eller b) med trusler, fornærmelser eller skældsord. Den anførte, at hvis adfærden blev gennemført med trusler, fornærmelser eller verbale overgreb, er der ikke noget krav om, at det skal udgøre en potentiel fare for lov og orden. Den præciserede imidlertid også, at der, når adfærden udøves på en måde, der kan true eller forstyrre lov og orden, ikke foreligger noget krav om, at denne trussel skal være aktuel, men at den blot kan give anledning til en konkret trussel. <http://www.sodisce.si/vsrs/objave/2019080810051183/>.

afdæmpende virkning på ytringsfriheden og bevirker, at ofrene ofte undlader at indberette sådanne handlinger.<sup>78</sup>

#### **IV. ANDRE INSTITUTIONELLE SPØRGSMÅL RELATERET TIL KONTROL OG BALANCE**

Slovenien har et parlamentarisk styre med en ufuldstændig tokammerstruktur, hvor kun nationalforsamlingen (Parlamentets første kammer) og ikke nationalrådet (Parlamentets andet kammer) vedtager love.<sup>79</sup> Udkast til lovgivning kan forelægges af regeringen, et medlem af parlamentet eller mindst 5000 vælgere. Forfatningsdomstolen foretager en efterfølgende revision af forfatningen, herunder i konkrete sager på grundlag af en forfatningsmæssig klage. Ud over retssystemet spiller en række andre institutioner, navnlig ombudsmanden og ligestillingsorganet, en rolle i systemet med kontrol og balance.

**Offentlige høringer om lovforslag organiseres via et særligt onlineværktøj.** En parlamentsbeslutning anbefaler, at offentlige høringer skal vare mellem 30 og 60 dage, og at processen sammenfattes i en rapport.<sup>80</sup> Lovforslagene offentliggøres på et særligt websted "*e-Demokracija*",<sup>81</sup> hvor borgerne kan give deres mening til kende. I praksis har borgerne ikke altid tilstrækkelig mulighed for at deltage i lovgivningsprocessen. I mange tilfælde følges den anbefalede høringsperiode ikke, da borgerne får en kortere frist til at give deres mening til kende. I nogle tilfælde tages der ikke behørigt hensyn til kommentarerne.<sup>82</sup> Love kan vedtages gennem en kort procedure eller en hasteprocedure på de betingelser, der er fastsat i nationalforsamlingens forretningsorden.<sup>83</sup> Formanden for nationalforsamlingen beslutter derefter, om loven skal drøftes på denne måde.<sup>84</sup> Under den forkortede procedure og nødproceduren er der ikke nogen generel debat, og anden og tredje behandling finder sted under samme møde i Parlamentet. I valgperioden 2014-2018 blev 39 % af alle love vedtaget efter den almindelige procedure, 19,1 % af lovene blev vedtaget i henhold til hasteproceduren og 23 % af lovene i henhold til den forkortede lovgivningsprocedure.<sup>85</sup>

**På grund af en stigning i antallet af klager af forfatningsmæssig karakter blev forfatningsdomstolens efterslæb fortsat større og sagsbehandlingen af længere varighed.** Ifølge forfatningen har forfatningsdomstolen beføjelse til at kontrollere, hvorvidt love, forskrifter, almindelige love, der er udstedt i forbindelse med offentlig

---

<sup>78</sup> I denne forbindelse bør der mindes om, at medlemsstaterne i overensstemmelse med EU-standards og i henhold til Europarådets henstilling 2016/4 bør indføre en omfattende lovgivningsmæssig ramme, der gør journalister og andre medieaktører i stand til på en virksomhedsfuld måde og uden frygt at bidrage til den offentlige debat".

<sup>79</sup> Sloveniens forfatningsdomstol, dom af 22. oktober 2008, U-I-295/07.

<sup>80</sup> Beslutning om lovregulering. Offentlige høringer gennemføres ikke i forbindelse med særlige lovgivningsprocedurer, såsom hasteprocedurer, eller bestemte spørgsmål, f.eks. statsbudgettet.

<sup>81</sup> Websted findes på <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija>.

<sup>82</sup> Europæisk netværk af nationale menneskerettighedsinstitutioner (2020), Retsstaten i Den Europæiske Union: Rapporter fra nationale menneskerettighedsinstitutioner. Information modtaget i forbindelse med høringsprocessen ved udarbejdelse af rapporten om retsstatssituationen for 2020.

<sup>83</sup> Lovgivningen kan vedtages gennem en forkortet procedure i følgende tilfælde: mindre lovændringer, udløb af lovgivning eller visse af dens bestemmelser, mindre harmonisering med EU-lovgivning eller anden national lovgivning eller ændringer af love, der var underlagt forfatningsdomstolens afgørelser (nationalforsamlingens forretningsordenen, artikel 142) i spørgsmål om national sikkerhed, naturkatastrofer eller for at forhindre alvorlige konsekvenser for statens virksomheds måde kan regeringen foreslå nationalforsamlingen at vedtage loven ved en hasteprocedure (nationalforsamlingens forretningsorden, artikel 143).

<sup>84</sup> Nationalforsamlingens forretningsorden, artikel 143.

<sup>85</sup> Republikken Sloveniens nationalforsamling (2018), rapport om nationalforsamlingens arbejde i valgperioden 2014-2018.



myndighedsudøvelse, internationale traktater og forfatningsmæssige anliggender, er i overensstemmelse med forfatningen. Sagen kan bl.a. indledes af nationalforsamlingen, en tredjedel af dens deputerede, regeringen, ombudsmanden,<sup>86</sup> domstolsrådet eller rigsadvokaten. Forfatningsdomstolen kan ophæve love, der ikke er i overensstemmelse med forfatningen, og ophæve eller annullere regulativer eller almindelige love, der er udstedt med henblik på offentlig myndighedsudøvelse, og som er forfatningsstridige eller ulovlige. Hvis forfatningsdomstolen anser et regulativ for at være forfatningsstridigt eller ulovligt, udsteder den en konstaterende afgørelse. I 2019 afgjorde forfatningsdomstolen 1804 sager.<sup>87</sup> Selv om anmodningerne om revision af forfatningen faldt yderligere (til 165 tilfælde) på grund af en fortsat stigning i antallet af forfatningsmæssige klager, er forfatningsdomstolen ikke i stand til at håndtere sagsmængden. Det behandler i øjeblikket mere end 2500 sager, hvoraf mere end 80 % er forfatningsmæssige klager. Efterslæbet er steget med ca. 25 % om året siden 2016. Følgelig steg den gennemsnitlige sagsbehandlingstid fra 250 dage i 2012 til 425 dage for forfatningsmæssige klager og næsten 500 dage for sager om revision af forfatningen i 2019. Forfatningsdomstolen er også blevet bedt om at gennemgå visse foranstaltninger, der blev vedtaget som reaktion på covid-19-pandemien.<sup>88</sup>

**Ombudsmanden for menneskerettigheder og ligestillingsorganet har endvidere ansvaret for beskyttelse af individuelle rettigheder.** Ombudsmanden for menneskerettigheder har ansvaret for beskyttelse af menneskerettigheder og de grundlæggende frihedsrettigheder over for statslige myndigheder, lokalt selvstyre og offentlige myndighedspersoner. Ombudsmanden er af den globale alliance af nationale menneskerettighedsinstitutioner akkrediteret som den nationale menneskerettighedsinstitution med "B" -status. Efter godkendelsen blev ombudsmandens beføjelser udvidet for at opnå "A"-status.<sup>89</sup> Ombudsmandsinstitutionen fungerer også som fortaler for børns rettigheder. Ombudsmanden udarbejder årsberetninger, som drøftes i nationalforsamlingen.<sup>90</sup> Regeringen udarbejder derefter et svar på de fund og anbefalinger, som rapporten indeholder. En anden uafhængig institution, der har til opgave at beskytte menneskerettighederne, er ligestillingsorganet, hvis opgaver omfatter beskyttelse mod forskelsbehandling og fremme af ligestilling på systemisk niveau, rådgivning, juridisk bistand og repræsentation i retten for ofre for forskelsbehandling, og udstedelse af juridisk bindende afgørelser i forbindelse med klager over forskelsbehandling. Ligestillingsorganet har imidlertid ikke beføjelse til at pålægge

---

<sup>86</sup> Ombudsmanden har i årenes løb desuden indgivet 31 anmodninger om en revision af forfatningsmæssigheden eller lovligheden af et regulativ eller en generel lov, der er udstedt for at udøve offentlige beføjelser, det europæiske netværk af nationale menneskerettighedsinstitutioner (2020), Retsstatssituationen i Den Europæiske Union: Rapporter fra nationale menneskerettighedsinstitutioner.

<sup>87</sup> Forfatningsdomstolens rapport for 2019.

<sup>88</sup> De fleste af de foranstaltninger, som regeringen gennemførte for at imødegå covid-19-pandemien, var i overensstemmelse med loven om overførbare sygdomme, som i øvrigt blev ændret i april 2020, uden at der blev erklæret undtagelsestilstand. I henhold til denne lov skal regeringen underrette Parlamentet om alle de foranstaltninger, der træffes. Se f.eks. forfatningsdomstolens afgørelse om begrænsning af flytning mellem kommuner, U-I-83/20-10, 16.4.2020.

<sup>89</sup> Den fornyede akkreditering, der skulle finde sted i marts 2020, blev udsat som følge af covid-19-pandemien.

<sup>90</sup> Rapporter er tilgængelige på <http://www.varuh-rs.si/sl/promocija-publikacije-projekti/publikacije-gradiva/letna-porocila-priporocila-dz-odzivna-porocila-vlade/>.

sanktioner.<sup>91</sup> På trods af, at det har fået tildelt flere finansielle ressourcer, har det relativt få medarbejdere.<sup>92</sup> Det skal bemærkes, at andre uafhængige organer har lignende udfordringer.<sup>93</sup>

**Den nationale strategi for udvikling af den ikke-statslige sektor og frivilligt arbejde har til formål at forbedre støtten til ikke-statslige organisationer inden 2023.** Strategien fastlægger foranstaltninger til at hjælpe disse organisationer med at bidrage til principperne om pluralisme og demokrati i samfundet.<sup>94</sup> Strategien fremmer også NGO'ernes gennemsigtighed, integritet og ansvarlighed. Staten finansierer NGO-projekter og -programmer på områder, hvor den mener, at NGO'er kan gennemføre offentlige politikker og levere tjenesteydelser til borgerne. Finansieringen stilles hovedsagelig til rådighed gennem offentlige udbud, offentlige indkaldelser af forslag eller direkte finansiering. Slovenien anses for at have et åbent og stærkt civilsamfund med en relativt stor andel af frivilligt arbejde.<sup>95</sup>

---

<sup>91</sup> Det skal bemærkes, at når ligestillingsorganerne har retsevne til at træffe bindende afgørelser, bør medlemsstaten i henhold til Kommissionens henstilling også give dem beføjelse til at træffe passende, effektive og forholdsmæssige sanktioner. Se Kommissionens henstilling af 22. juni 2018 om standarder for ligestillingsorganer, C(2018) 3850 final, 1.1.2, stk. 5.

<sup>92</sup> I det første driftsår blev organet tildelt et samlet beløb på 200 000 EUR, hvilket forhindrede det i at udvikle sig og opfylde sit brede mandat. I begyndelsen af 2019 var det nationale budget imidlertid afbalanceret, og organet fik tildelt 1 100 000 EUR. Se input fra Slovenien til rapporten om retsstatssituationen for 2020. Ved udgangen af 2019 havde organet 19 ansatte.

<sup>93</sup> I maj 2020 udskiftede regeringen/generaldirektøren for politiet lederne af flere uafhængige organer: direktøren for politiets særlige afdeling for korruptionsbekæmpelse direktøren for det statistiske kontor (SURS) direktøren for den finansielle efterretningssenhed. Det var første gang, at sådanne afskedigelser fandt sted uden at angive nogen årsag. Det skal bemærkes, at Kommissionen i juni 2020 sendte et brev med anmodning om en præcisering vedrørende afskedigelsen af direktøren for det statistiske kontor i lyset af EU's regler om de nationale statistikmyndigheders uafhængighed. Direktøren for den særlig afdeling for korruptionsbekæmpelse og direktøren for det statistiske kontor har indledt en domstolsprøvelse af deres afskedigelse. Indenrigsministeriet: Politiet (2020), den slovenske regering (2020), 47. korrespondencesession for Republikken Sloveniens regering.

<sup>94</sup> Strategien er tilgængelig på <https://www.gov.si/en/topics/non-governmental-organisations/>.

<sup>95</sup> Vurdering foretaget af CIVICUS vurderinger foretages på en skala med fem kategorier: åben, indsnævret, hindret, undertrykt og lukket.

## **Bilag: Liste over kilder i alfabetisk rækkefølge\***

\* *Listen over modtagne bidrag i forbindelse med høringen vedrørende rapporten om retsstatssituationen for 2020 findes på (COM-websted).*

Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene — Landerapport for Slovenien 2020, ledsagedokument til meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Det Europæiske Råd, Rådet, Den Europæiske Centralbank og Eurogruppen 2020 — det europæiske semester: Vurdering af fremskridt med strukturreformer, forebyggelse og korrektion af makroøkonomiske ubalancer samt resultater af de dybdegående undersøgelser i henhold til forordning (EU) nr. 1176/2011 (SWD/2020/523 final).

Centre for Media Pluralism and Media Freedom (2020), Media pluralism monitor for 2020. <https://cmpf.eui.eu/media-pluralism-monitor/mpm-2020>.

CIVICUS, Monitor tracking civic space: Slovenia. <https://monitor.civicus.org/country/slovenia/>

Den øverste domstol (2019), Annual report of 2019. [http://www.sodisce.si/mma\\_bin.php?static\\_id=2020052510305888](http://www.sodisce.si/mma_bin.php?static_id=2020052510305888).

Den øverste statslige anklagemyndighed (2019), Annual report for 2019.

Den slovenske regering (2018), The Supreme Court presented new activities for the long-term improvement of the quality and reputation of the Slovenian judiciary. <http://www.sodisce.si/vsrs/objave/2018102509355191/>.

Den slovenske regering (2019), The Supreme Court ruled on the importance of sanctioning actions when there are signs of hate speech. <http://www.sodisce.si/vsrs/objave/2019080810051183/>.

Den slovenske regering (2020), 47th correspondence session of the Government of the Republic of Slovenia. <https://www.gov.si/novice/2020-05-21-47-dopisna-seja-vlade-republike-slovenije/>.

Den slovenske regering (2020), Bidrag fra Slovenien til rapporten om retsstatssituationen 2020.

Den slovenske regering, websted for e-Democracy. <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija>.

Det Europæiske Netværk af Domstolsadministrationer (2020), Bidrag fra Det Europæiske Netværk af Domstolsadministrationer til rapporten om retsstatssituationen for 2020.

Domstolsrådet (2019), anmodning om forfatningsmæssig kontrol og delvis suspension af anvendelsen af loven om parlamentariske undersøgelser. <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=SKLU291>.

Europa-Kommissionen (2016, 2017, 2018, 2019, 2020), EU's resultatavle for retlige anliggender.

Europarådet (2019), Newsroom: The CEPEJ awards the Crystal Scales of Justice Prize to the Supreme Court of Slovenia. <https://www.coe.int/en/web/human-rights-rule-of-law/-/the-cepej-awards-the-crystal-scales-of-justice-prize-to-the-supreme-court-of-slovenia>.

Europarådet, Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists: Slovenia. <https://www.coe.int/en/web/media-freedom/slovenia>.

Europarådet: European Commission against Racism and Intolerance – ECRI (2019), ECRI report on Slovenia. <https://www.coe.int/en/web/european-commission-against-racism-and-intolerance/slovenia>.

Europarådet: Ministerkomitéen (2016), Recommendation CM/Rec(2016)4 of the Committee of Ministers to member States on the protection of journalism and safety of journalists and other media actors.

European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) (2019), Fifth report on Slovenia. <https://www.coe.int/en/web/european-commission-against-racism-and-intolerance/slovenia>.

European Network of National Human Right Institutions (2020), The rule of law in the European Union: Reports from National Human Rights Institutions. Bidrag i forbindelse med høringsprocessen ved udarbejdelse af rapporten om retsstatssituationen for 2020.

Generaldirektoratet for Kommunikation (2020), Special Eurobarometer 502: corruption.

GRECO (2013), Fourth Evaluation Round – Evaluation Report on Slovenia on corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors.

GRECO (2016), Fourth Evaluation Round – Interim Compliance Report on Slovenia on corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors.

GRECO (2018), Fifth Evaluation Round – Evaluation Report on Slovenia on preventing corruption and promoting integrity in central governments (top executive functions) and law enforcement agencies.

Indenrigsministeriet: Politiet (2020), As of today, Igor Lamberger is taking over the management of the National Investigation Office. <https://www.policija.si/medijsko-sredisce/sporocila-za-javnost/sporocila-za-javnost-gpue/103938-z-danasnjim-dnem-vodenje-nacionalnega-preiskovalnega-urada-prevzema-igor-lamberger>.

Journalister uden Grænser, Slovenien. <https://rsf.org/en/slovenia>.

Kommissionens henstilling af 22. juni 2018 om standarder for ligestillingsorganer, C(2018) 3850 final.

Kulturministeriet, Medieregisterets hjemmeside. <https://rmsn.ekultura.gov.si/razvid/mediji>.

Sloveniens forfatningsdomstol (2019), afgørelse om midlertidig ophævelse af loven om parlamentariske undersøgelser for så vidt angår dommere. <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=SKLU291>.

Sloveniens forfatningsdomstol (2019), afgørelse om midlertidig suspension af loven om parlamentariske undersøgelser, for så vidt angår statsanklagere. <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=SKLU293>.

Sloveniens forfatningsdomstol (2020), Arbejdsrapport for forfatningsdomstolen for 2019. [https://www.us-rs.si/wp-content/uploads/2020/05/usrs\\_letnoporocilo\\_2019.pdf](https://www.us-rs.si/wp-content/uploads/2020/05/usrs_letnoporocilo_2019.pdf).

Sloveniens forfatningsdomstol, afgørelse af 16. april 2020, U-I-83/20-10, <http://www.us-rs.si/zadrzanje-izvrsevanja-7-clena-odloka-o-zacasni-splosni-prepovedi-gibanja-in-zbiranja-ljudi-na-javnih/>.

Sloveniens forfatningsdomstol, dom af 22. oktober 2008, U-I-295/07.

Sloveniens forfatningsdomstol, dom af 5. juli 2018, U-I-6/15-23, Up-33/15-32 og Up-1003/15-27. <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ODLU1809>.

Sloveniens nationalforsamling (2018), Report on National Assembly's work in the Parliamentary term 2014-2018. [https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat\\_2014%E2%80%932018/Report\\_2014-2018.pdf](https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat_2014%E2%80%932018/Report_2014-2018.pdf).

Sloveniens ombudsmand (2020), Annual report of the Ombudsman of the Republic of Slovenia for 2019. <http://www.varuh-rs.si/sl/promocija-publikacije-projekti/publikacije-gradiva/letna-porocila-priporocila-dz-odzivna-porocila-vlade/>.

Supreme State Prosecutor's Office (2013), Juridisk udtalelse vedrørende retsforfølgelse ifølge art. 297 i straffeloven. [http://www.spletno-oko.si/sites/default/files/sovrazni\\_govor\\_pravno\\_stalisce\\_-\\_vrhovno\\_tozilstvo\\_0.doc](http://www.spletno-oko.si/sites/default/files/sovrazni_govor_pravno_stalisce_-_vrhovno_tozilstvo_0.doc).

Supreme State Prosecutor's Office and Prosecutor General (2019), Initiativ til forfatningsmæssig gennemgang af loven om parlamentariske undersøgelser. <https://www.dt-rs.si/files/documents/USTAVNA%20POBUDA03.pdf>.

UX Design Awards, vinder af UX Design Award 2019. <https://ux-design-awards.com/news/gewinner-der-ux-design-awards-2019-2/>.

Virtuelt landebesøg i Slovenien i forbindelse med rapporten om retsstatssituationen for 2020.

## **Bilag II: Landebesøg til Slovenien**

Kommissionens tjenestegrene holdt virtuelle møder i juni 2020 med:

- Agency for Communication Networks and Services (AKOS)
- Association of Journalists
- Association of Journalists and Publicists
- Commission for the Prevention of Corruption
- General Police Directorate — Corruption Section
- Judicial Council
- Ministry of Justice
- Ministry of Public Administration
- Specialised Prosecution Office
- State Prosecutorial Council
- Supreme Court
- Supreme State Prosecutor's Office
- Transparency International Slovenia

\* Kommissionen mødtes også med følgende organisationer ved en række horisontale møder:

- Amnesty International
- Civil Liberties Union for Europe
- Civil Society Europe
- Konferencen af Europæiske Kirker
- EuroCommerce
- European Center for Not-for-Profit Law
- Det Europæiske Center for Presse- og Mediefrihed
- Det Europæiske Borgerforum
- Free Press Unlimited
- Front Line Defenders
- ILGA-Europe
- International Commission of Jurists
- Det Internationale Menneskerettighedsforbund
- Det Internationale Presseinstitut
- Platformen for livslang læring
- Open Society Justice Initiative/Open Society European Policy Institute
- Journalister uden Grænser
- Transparency International EU