



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

27. maj 2021

Folketingets Kulturdvalg har den 25. maj 2021, efter ønske fra Jens Rohde (KD), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 38 ad L 205, som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag med bemærkninger, der sikrer/tydeliggør, at Ophavsretsnettet også kan træffe afgørelser i tvister mellem udgivere af pressepublikationer og en udbyder af en informationssamfundstjeneste om, hvorvidt en konkret aktivitet er omfattet af § 69 a, stk. 2, nr. 2 og 3, jf. L 205 - bilag 12?

Svar:

Ophavsretslicensnettet har kompetence til at vurdere rimeligheden af aftalevilkår, herunder et vederlags størrelse, og er en endelig administrativ afgørelse, som efterfølgende kan prøves ved domstolene.

Hvorvidt en konkret aktivitet er omfattet af den foreslåede § 69 a, stk. 2, nr. 2 og 3, jf. L 205 - bilag 12 bør efter Kulturministeriets vurdering henhøre under de almindelige domstole. Det bemærkes i den forbindelse, at Ophavsretslicensnettet ikke har domstolslignende status og fx ikke har adgang til at stille EU-domstolen præjudicielle spørgsmål ift. afklaring af EU-retten.

Som angivet i mit svar på spørgsmål nr. 33 er hensigten med adgangen til Ophavsretslicensnettet, at tvister om aftalevilkår kan afgøres af en gruppe uvildige og sagkyndige personer på en enklere, hurtigere og billigere måde, end hvis sagen skulle behandles ved domstolene, men har ikke samme retskraft og bindende virkning, som en domstolsafgørelse og har ikke samme karakter, at det kan sammenlignes med domstolene.

Det bør således efter Kulturministeriets vurdering være domstolene, som tager stilling til forståelsen og udstrækningen af ophavsretsloven og ikke et særskilt nævn bl.a. under hensyntagen til domstolenes mulighed for at stille præjudicielle spørgsmål til EU-domstolen med henblik på afklaring af EU-retlige forhold og til domstolsafgørelseres retskraft.

Nedenfor er for god ordens skyld ændringsforslag med bemærkninger som anmodet. Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede ændring er indsat i den foreslåede § 69 a om presseudgivers nye eneret og ikke i den foreslåede § 29 a om aftalelicens på dette område, da spørgsmålet er forstået således, at hensigten med ændringsforslaget er at tildele Ophavsretslicensnævnet den pågældende kompetence generelt og ikke alene i forbindelse med indgåelse af aftaler med aftalelicensvirkning.

Ændringsforslag
til
Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (L 205)

Af (...):

Til § 1

- 1) I det under *nr. 10* foreslåede § 47, stk. 2, 1. pkt., udgår »og«, og efter »§ 52 c, stk. 6,« indsættes: », og efter »§ 68, « indsættes: »§ 69 a, stk. 6, ««.

[Præcisering]

- 2) I den under *nr. 17* foreslåede § 69 a indsættes efter stk. 5 som nyt stykke:
»Stk. 6. Tvister mellem udgivere af pressepublikationer og udbydere af informationssamfundstjenester om, hvorvidt en aktivitet er omfattet af § 69 a, stk. 2, nr. 2 og 3, kan af hver af parterne indbringes for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47.«.

[Udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetencer]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringen er en konsekvensrettelse, hvormed Ophavsretslicensnævnets kompetence udvides til også at omfatte den foreslåede ændring i § 69 a, stk. 6.

Til nr. 2

Ændringen sikrer, at Ophavsretslicensnævnet kan træffe afgørelser i tvister mellem udgivere af pressepublikationer og udbydere af informationssamfundstjenester om, hvorvidt en konkret aktivitet er omfattet af § 69 a, stk. 2, nr. 2 og 3.

Joy Mogensen