



HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til høringssvar vedrørende lovforslag om bedre ressourceforløb m.v.

J.nr. 20/21467

APOC1
HEKA

Indledning

Lovforslag om bedre ressourceforløb m.v., der udmønter *Aftale om bedre ressourceforløb* og *Udspil om wildcard til veteraner* har været i høring i perioden fra den 2. februar 2021 til den 4. marts 2021.

Lovforslaget har været til høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Advokatrådet, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsskadeforeningen AVS, BDO Danmark, Bedre Psykiatri, Beskæftigelsesrådet, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Cabi, Danmarks Veteraner, Dansk handicapforbund, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter, Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Soldater og Marineforeningers Fællesråd, Datatilsynet, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, DIF Soldaterprojekt, Erhvervsstyrelsen, Finansrådet, Finanstilsynet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Folk og Sikkerhed, Fonden Danske Veteranhjem, Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsschefer i Danmark, FSR – danske revisorer, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring & Pension, Frie Funktionærer, Forsvarsministeriets Personalestyrelse, Frivilligrådet, Hovedorganisationen af Officerer i Danmark, Hovedorganisationen for Personel af Reserven i Danmark, Hærens Konstel- og korporalforening, Institut for Menneskerettigheder, KFUMs Soldatermission, KL (Kommunernes Landsforening), KLAPjob, Kooperationen, Kristelig Fagbevægelse, LAFS – Landsforeningen af fleks- og skånejobbere, Landsforeningen af førtidspensionister, LAP - Landsforeningen af nuværende og tidligere Psykiatribrugere, Lægeforeningen, Mars og Merkur Danmark, Psykiatrifonden, Retssikkerhedsfonden, Rigsrevisionen, Rådet for Socialt Udsatte, SAND - De hjemløses organisation, SIND, Sundhedskartellet, Veteran Jumpstart, Veteranalliancen, Veterancentret, Veteranhaven, Ældre Sagen.

Der er modtaget høringssvar fra:

Advokatrådet, Akademikernes, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Tillægspension (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), ATP (Udbetaling Danmark), Arbejdsskadeforeningen (AVS), Cabi, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danmarks Veteraner, Dansk Socialrådgiverforening (DS), Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Ergoterapeutforeningen, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Finanstilsynet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, FSD - Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsschefer i Danmark, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring og Pension, Hovedorganisationen for Personel af Reserven i Danmark

(HPRD), Institut for Menneskerettigheder, KL (Kommunernes Landsforening), Kristelig Fagforening (Krifa), Landsforeningen Autisme, Ledernes Hovedorganisation, Psykiatrifonden, Rigsrevisionen, Rådet for Social Udsatte, SAND – De hjemløses organisation, Ældre Sagen, Aalborg Kommune og Århus Kommune.

Følgende har ikke bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Finanstilsynet, Forhandlingsfællesskabet, Rigsrevisionen, Institut for Menneskerettigheder og Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH).

De modtagne høringssvar vedlægges.

Afsnit 1 indeholder de generelle bemærkninger samt Beskæftigelsesministeriets bemærkninger hertil. Afsnit 2 indeholder en nærmere gennemgang af hovedindholdet af de konkrete bemærkninger til de enkelte dele, der udmønter aftalen om bedre ressourceforløb samt Beskæftigelsesministeriets bemærkninger hertil. Afsnit 3 indeholder en nærmere gennemgang af hovedindholdet i de konkrete bemærkninger til delen om wildcard til veteraner. Afsnit 4 indeholder bemærkninger til øvrige emner, der omfatter ikrafttrædelsestidspunkt, bemyndigelsesbestemmelserne og grundlaget for behandlingen af helbredsoplysninger samt Beskæftigelsesministeriets bemærkninger hertil.

1. Generelle bemærkninger

Generelt bakkes der op om intentionerne i den politiske aftale om bedre ressourceforløb og lovforslaget, herunder intentionen om at sikre en tidligere og mere målrettet indsats og kortere varighed af ressourceforløb.

Flere parter, herunder DA og FH, mener, at lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, men påpeger samtidig, at der er behov for yderligere tiltag for at løfte omrádet for at sikre den nødvendige kvalitet og tidlige indsats i ressourceforløbene.

KL forholder sig positivt til, at der nu er taget hul på forbedringer af ressourceforløbsordningen. KL mener dog, at lovforslaget trækker i en anden retning end den nærhedsreform, som regeringen sidste år har bebudet, idet de vurderer, at lovforslaget medfører øget statslig styring og kontrol af kommunerne, herunder flere procesregler og tidsfrister samt flere fagpersoner tilknyttet udsatte borgers sag.

Cabi påpeger, at lovændringen bør flankeres af indholdskrav til mere kvalitative ledelsestilsyn både før og efter de seks måneder. Medarbejderen bør have en struktureret ledelsesmæssig støtte og sparring i de sager, hvor progressionen har vanskelige kår. De foreslår udvikling af kvalitative indholdskrav til ledelsestilsynet.

FSD er positive over ændringerne, herunder at der er sammenhæng med intentionerne i tidligere reformer og bygger på positive erfaringer fra bl.a. projekter som Flere Skal Med mv. FSD bemærker dog også, at lovforslaget risikerer at flytte den borgernære beskæftigelsesindsats tilbage på rådhuset med fx flere møder i rehabiliteringsteamet og anbefaler at rykke indsatsen ud på virksomheden og bringe de sociale og sundhedsmæssige fagligheder i spil derude.

Rådet for Socialt Udsatte er generelt positive over for forslaget og opfordrer til, at ressourceforløb i det hele taget ændres til at være et frivilligt tilbud.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet noterer sig, at det i høringssvarene generelt anerkendes, at lovforslaget bidrager til at indfri den politiske aftales intention om at sikre bedre ressourceforløb.

Som det fremgår af den politiske aftale, skal de aftalte initiativer, som lovforslaget udmønter, ses i lyset af en række evalueringer af ressourceforløbsordningen og en fokusrevision fra 2020, som peger på, at ordningen ude i kommunerne på flere centrale områder ikke lever op til intentionerne i reformen fra 2013. Der har således blandt andet vist sig væsentlige udfordringer med at sikre tilstrækkeligt indhold i ressourceforløb, herunder jobrettede indsatser, samt at flere borgere ikke har modtaget en indsats efter 6 måneder i ressourceforløbet. Forligskredsen bag den politiske aftale ser således behov for at justere ordningen.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, men opfordringerne om yderligere tiltag tages til efterretning.

2. Bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget, der udmønter Aftale om bedre ressourceforløb m.v.

2.1. Seniorer skal ikke tvinges i ressourceforløb

DA støtter ikke forslaget og anfører, at det sender et forkert signal om, at borgeren er opgivet i forhold til arbejdsmarkedet, blot fordi borgeren har under 6 år til folkepensionsalderen.

Kommentar:

Det fremgår af aftalen om bedre ressourceforløb, at forslaget skal sikre, at ressourceforløb målrettes borgere, som vil have mest gavn af en langsigtet tværfaglig indsats for at udvikle arbejdsevnen. Aldersgrænsen svarer til aldersgrænsen ved ansøgning om seniorpension.

Beskæftigelsesministeriet bemærker endvidere, at hvis en person med mindre end 6 år til folkepensionsalderen er i målgruppen for ressourceforløb, vil personen fortsat kunne få et ressourceforløb, hvis personen ønsker det.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

FH, KL og Rådet for Socialt Udsatte bemærker, at de bakker op om forslaget.

KL anfører dog, at det fremstår uklart, hvad der skal ske med de personer, som efter gældende regler vil få bevilget et ressourceforløb, og som hverken lever op til kravene for seniorpension, førtidspension eller fleksjob, og anfører videre, at hvis disse personer benytter den foreslåede ret til at sige nej til et ressourceforløb, bliver konsekvensen at de kommer på kontanthjælp. Således vil borgerne umiddelbart ikke være bedre stillet med dette lovforslag.

Ældre Sagen efterlyser, at det kommer til at fremgå, hvad der skal ske med borgere med seks år eller mindre til folkepensionsalderen, som ikke opfylder betingelserne for bl.a. seniorpension eller tidlig pension.

Kommentar:

Det indgår ikke som en del af aftalen om bedre ressourceforløb at ændre tildelingskriterierne for førtidspension og fleksjob. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det forhold, at personen ikke ønsker at deltage i et ressourceforløb, fordi personen har mindre end 6 år tilbage til folkepensionsalderen ikke vil medføre, at personen vil have ret til fleksjob eller førtidspension, hvis personen ikke opfylder betingelserne herfor. Hvis personen ikke opfylder betingelserne for førtidspension eller fleksjob, skal kommunen vurdere, hvilke beskæftigelsesrettede tilbud der kan hjælpe personen i beskæftigelse.

Beskæftigelsesministeriet bemærker endvidere, at hvis en person med mindre end 6 år til folkepensionsalderen er i målgruppen for ressourceforløb, vil personen fortsat kunne få et ressourceforløb, hvis personen ønsker det.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2. Indsatsgaranti i ressourceforløb

DA, Dansk Handicaporganisationer, Danske Patienter, Psykiatrifonden, Ergoterapeutforeningen, Rådet for Socialt Udsatte og Ældre Sagen er alle positive over for forslaget.

KL bemærker, at indsatsgarantien vil betyde et pres på kommunerne for at iværksætte indsatser ud fra en fastsat tidsramme, nærmere end ud fra en faglig vurdering af, hvornår det giver mening for borgeren.

DA, Dansk Socialrådgiverforening (DS) og Hovedorganisationen for Personel af Reserven i Danmark (HPRD) giver alle udtryk for, at grænsen på 6 måneder er lang tid. DA, Ledernes Hovedorganisation og Forsikring & Pension mener, at grænsen skal sættes ved 3 måneder.

Kommentar:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med indsatsgarantien er at sikre, at personer i ressourceforløb får en tidlig og målrettet indsats, der hjælper dem videre, og som tager udgangspunkt i rehabiliteringsteamets indstilling. Det fremgår endvidere af aftalen, at intentionen er, at personens indsats igangsættes hurtigst muligt og inden for 6 måneder.

Det forventes, at kommunen vil igangsætte en relevant indsats efter en individuel og konkret vurdering og så hurtigt som muligt.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

DA, Ledernes Hovedorganisation, FH og DS og Ældre Sagen mener, at der bør stilles større krav til kommunernes efterlevelse af indsatsgarantien, herunder at konsekvenser ved manglende efterlevelse skærpes

Psykiastrifonden foreslår, at rehabiliteringsteamets indstilling er forpligtende over for kommunen, så personer ikke fastholdes i indholdsløse ressourceforløb.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at de gældende regler i § 11, stk. 2, i organiseringsloven om, at kommunen træffer afgørelse i sagen på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling, og at sagen skal forelægges for rehabiliteringsteamet på ny, hvis indstillingen ikke følges, inden der træffes afgørelse, vil finde anvendelse, når rehabiliteringsteamet behandler sager om borgere i ressourceforløb, som følge af at borgeren ikke er kommet i gang med en indsats inden for 6 måneder.

Det fremgår desuden af lovforslaget, at der som opfølgning på indsatsgarantien indføres en særskilt opgørelse af kommunernes indsats for personer i ressourceforløb, der fokuserer på indsatsen i de første 6 måneder af forløbet. Det er hverken en del af aftalen, at der skal fastsættes en frist for, hvornår sagen skal forelægges for teamet, eller at der skal være sanktioner for kommunerne for ikke at give en indsats inden for de første 6 måneder. Det er med aftalen besluttet, at forligskredsen følger op på implementeringen, herunder hvilken og hvor meget indsats der gives, og på den måde har anledning til at drøfte, hvis reglerne om indsatsgarantien ikke efterleves efter intentionen.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

KL og Aalborg Kommune mener, at mentorstøtte bør indgå i opgørelsen af indsatser i et ressourceforløb, da den er væsentlig for de personer, som har komplekse barrierer i forhold til deltagelse på arbejdsmarkedet. Dertil påpeger de, at det virker ulogisk, at understøttende indsatser efter serviceloven tæller med i opgørelsen, men at understøttende indsatser efter beskæftigelsesindsatsloven ikke gør.

Kommentar:

Det fremgår af aftalen om ressourceforløb, at sagen skal drøftes af rehabiliteringsteamet, hvis der ikke er iværksat en beskæftigelsesindsats, social indsats eller kommunal sundhedsindsats. Mentorstøtte efter beskæftigelsesindsatsen i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats er fra 1. januar 2020 ikke længere en del af tilbudsviften men alene en understøttende indsats. Mentorstøtte vil derfor ikke indgå i opgørelsen. Det vil dog fortsat muligt at give mentorstøtte som en understøttende indsats efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

KL bemærker, at det er afgørende for kommunernes administration, at ministeren hurtigt fastsætter nærmere regler for, hvornår sager ikke skal forelægges rehabiliteringsteamet. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det kan være situationer, hvor personen ikke har været i stand til at deltage i indsats pga. helbredet, men det er uklart, hvordan dette skal tolkes. Det er desuden nødvendigt med en præcisering af, hvilke tilbud efter social- og sundhedsloven der medregnes i opgørelsen.

KL bemærker desuden, at det bør være muligt at fritage borgere, som på grund af behandling eller ventetid til behandling ikke vurderes at kunne profitere af en kommunal indsats.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at der vil blive fastsat nærmere regler om, bl.a. hvilke tilbud efter social- og sundhedslovgivningen, der medregnes i opgørelsen af indsatsgarantien. De præcise rammer herfor vil således blive fastsat på bekendtgørelsesniveau. Bekendtgørelsen vil blive sendt i høring forud for lovens ikrafttrædelse.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

KL bemærker, at forslaget risikerer at skabe yderligere ventetider generelt for at få sager forelagt rehabiliteringsteamet.

Kommentar:

Det fremgår af aftalen om bedre ressourceforløb, at intentionen er, at borgerens indsats igangsættes hurtigst muligt og senest inden for 6 måneder. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det derfor må forventes, at der vil være tale om et begrænset antal sager om ressourceforløb, der vil skulle forelægges for teamet med den begrundelse, at der ikke er igangsat en indsats inden for 6 måneder. Formålet er netop, at der igangsættes en relevant indsats tidligt i forløbet.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

KL og Aarhus kommune imødeser en præcisering af kravene til sagsbehandlingen og oplysningsgrundlaget for genforelæggelser.

Danske Regioner påpeger, at muligheden for forelæggelse for rehabiliteringsteamet ikke bør medføre eventuelle forsinkelser i borgens indsats pga. yderligere indsamling af dokumentation.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at de gældende regler i § 43 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats om, at rehabiliteringsplanens forberedende del danner grundlag for sagens behandling i rehabiliteringsteamet, også vil skulle finde anvendelse, når teamet behandler sager om borgere i ressourceforløb som følge af, at borgeren ikke er kommet i gang med en indsats inden for 6 måneder. Beskæftigelsesministeriet bemærker hertil, at det vil komme til at fremgå af lovbemærkningerne, at der alene vil være behov for at supplere personens eksisterende forberedende del, såfremt der er kommet nye, væsentlige oplysninger i sagen, efter at personen er begyndt i ressourceforløbet. Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det fremgår, at hvis der er sket væsentlige ændringer i personens situation, skal sagen på samme måde som i dag forelægges rehabiliteringsteamet med henblik på en vurdering af, om personen fortsat er i målgruppen for ressourceforløb.

Bemærkningen har givet anledning til præciseringer i lovforslagets bemærkninger.

Ankestyrelsen bemærker, at det ikke fremgår, om borgeren kan klage, hvis kommunen ikke forelægger sagen for teamet senest 6 måneder efter ressourceforløbet er påbegyndt.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at kommunen skal forelægge sagen for teamet, når personen ikke er påbegyndt en indsats senest 6 måneder efter, at ressourceforløbet er påbegyndt. Intentionen er, at personenes indsats igangsættes hurtigst muligt og inden for 6 måneder. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at der med forslaget om at sagen skal forelægges teamet er tale om et sagsbehandlingsskridt og ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Borgeren kan som i andre situationer klage til borgmesteren over kommunens sagsbehandling, hvis kommunen undlader at forelægge sagen for teamet.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.3. Opfølgning på indsats i ressourceforløb

KL finder det ærgerligt, at der lægges op til benchmarking af, hvilke kommuner der har iværksat flest indsatser frem for et fokus på, hvem der lykkes med at hjælpe borgere i ressourceforløb videre ud på arbejdsmarkedet.

Dansk Socialrådgiverforening (DS) bemærker, at kommunernes praksis alene styres ved at fastsætte resultatmål med mulighed for at underlægge kommunerne skærpet tilsyn, hvis de ikke lever op til målene. Det er en meget indirekte sikring af, at der sker noget i de enkelte forløb, og det er en ordning, der vil medføre mere bureaukrati i kommunerne. Det er stik mod tankerne i den nærhedsreform, der skulle sætte fagligheden fri og gøre det muligt at møde borgerne på deres egne præmisser.

Kommentar:

Det fremgår af aftalen om bedre ressourceforløb, at der med indførelsen af indsatsgarantien indføres en særskilt opgørelse af kommunernes indsats for personer i ressourceforløb, der fokuserer på indsatsen i de første 6 måneder af forløbet.

Forslaget om en særskilt opgørelse tager afsæt i et ønske om at forebygge indholds-løse ressourceforløb og har til hensigt at synliggøre, hvilken og hvor meget indsats, de enkelte kommuner giver målgruppen i de første 6 måneder.

Opgørelsen vil bl.a. skulle danne grundlag for en afrapportering til forligskredsen. Gennem afrapporteringen vil der blive fulgt op på, hvilken indsats de enkelte kommuner giver personer i ressourceforløb. Målingen offentliggøres, så offentligheden kan følge udviklingen, og kommunerne kan benchmarke deres indsats.

Når resultater om kommunernes indsats foreligger, vil forligskredsen mødes og drøfte, om resultaterne giver anledning til skærpede foranstaltninger over for de kommuner, der ikke giver personer i ressourceforløb en tilstrækkelig indsats.

Der følges centralt op på kommunernes indsatser, og hvis kommunerne ikke giver ressourceforløbsmodtagere en indsats, så kan det medføre at kommunen kommer under skærpet tilsyn.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.4. Tryghed i ressourceforløb – ret til sundhedsfaglig rådgivning

DA, FH, Danske Regioner, Danske Patienter, Ergoterapeutforeningen, Forsikring og Pension, Landsforeningen for Autisme, Psykiatrifonden, Rådet for Socialt Udsatte, SAND og Ældresagen er alle positive over for forslaget om personens ret til en samtale med koordinerende sagsbehandler og sundhedskoordinator, hvis personen mener, at et tilbud ikke tager tilstrækkeligt hensyn til personens helbredstilstand.

DA tilføjer, at sundhedskoordinatoren bør bidrage med en objektiv og uvildig sundhedsfaglig vurdering i forhold til beskæftigelsesrettede tilbud og arbejdsmarkedet.

KL, Danske Regioner, Forsikring & Pension og Ældre Sagen bemærker, at retten til sundhedsfaglig rådgivning ikke må give unødigt ventetid ift. deltagelse i beskæftigelsestilbud, samt foreslår at der kan angives en tidsfrist for rådgivningen.

KL peger herudover på risikoen for, at retten til en sundhedsfaglig samtale vil føre til et øget pres på klinisk funktion og dermed længere ventetider i forbindelse med møderne i rehabiliteringsteamet.

Kommentar:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der vil blive fastsat nærmere regler om blandt andet indholdet af den sundhedsfaglige rådgivning og hvordan jobcenteret skal anvende rådgivningen fra sundhedskoordinator. Herudover forventes det, at kommunen og regionen tilrettelægger samarbejdet om samtalerne på en måde, så det ikke unødigt forsinkes, at personen kan komme i gang med en indsats.

KL anfører, at det bør være op til kommunerne selv at tilrettelægge, hvem der skal deltage i samtalerne mellem borger og sundhedskoordinator, jf. bemyndigelsesbestemmelse om hvem, der skal deltage i disse samtaler.

Kommentar:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der forventes at blive fastsat regler om, at når der er tale om et virksomhedsrettet tilbud, er det personens jobformidler, der skal deltage i samtalen i stedet for den koordinerende sagsbehandler, hvis personen har en jobformidler. Det skyldes, at jobformidleren må forventes at have det bedste kendskab til det konkrete virksomhedsrettede tilbud.

Lovbemærkningerne er blevet justeret, således at det nu fremgår, at der forventes at blive fastsat regler om, at når der er tale om et virksomhedsrettet tilbud, kan personens jobformidler deltage i samtalen i stedet for den koordinerende sagsbehandler, hvis personen har en jobformidler.

Bemærkningen har således givet anledning til en justering i lovforslagets bemærkninger herom.

FH anbefaler, at tiltaget styrkes ved at indføre en klagemulighed i den situation, hvor der iværksættes et tilbud, selv om det er frarådet af en sundhedskoordinator.

Ankestyrelsen og KL bemærker, at det ikke fremgår, hvordan borger er stillet, hvis vedkommende er uenig i sundhedskoordinators vurdering, samt hvilken betydning det har i forhold til en eventuel klage over kommunens afgørelse om tilbud.

Kommentar:

Med lovforslaget ændres der ikke på, at en person kan klage over kommunens afgørelse om et beskæftigelsesrettet tilbud inden 4 uger efter, at personen har modtaget afgørelsen. Når en person benytter sig af retten til en samtale med sundhedskordinator og koordinerende sagsbehandler, har personen således også mulighed for at klage over kommunens afgørelse om tilbuddet inden 4 uger. Dette er blevet tilføjet i bemærkningerne til forslaget.

Bemærkningerne har således givet anledning til en tilføjelse i lovforslagets bemærkninger om klageadgang. Herudover har bemærkningerne ikke givet anledning til ændringer.

2.5. Flere i virksomhedsrettede forløb - jobformidler

DA, FH, KL, Dansk Socialrådgiverforening, Psykiatrifonden, Krifa og Ældre Sagen udtrykker alle, at de positive over for forslaget om ret til en personlig jobformidler.

DA tilføjer, at det – for at sikre implementering af forslaget i kommunerne – er vigtigt med tilgængelige målinger af, hvorvidt kommunerne stiller jobformidlere til rådighed.

Kommentar:

Det ikke er en del af aftalen om bedre ressourceforløb, at der skal være målinger af, hvorvidt kommunerne stiller jobformidlere til rådighed. Som det fremgår af aftalen, får borgere i ressourceforløb ret til en jobformidler. Det betyder, at kommunen har pligt til at tilbyde jobformidler til alle borgere i ressourceforløb.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

KL, Dansk Socialrådgiverforening, FSD og SAND bemærker, at det kan være u hensigtsmæssigt at formulere regler om, at jobformidler og koordinerende sagsbehandler ikke kan være samme person. Det kan medføre forvirring omkring rollefordeling, samt at det er uhensigtsmæssigt at borgerne får flere kontaktpersoner. Der opfodres til, at rollerne defineres meget klart.

Ældre Sagen bemærker, at det er vigtigt, at jobformidleren ikke afslutter sit arbejde, når der er fundet et match, og at jobformidleren bør have løbende kontakt til borgeren og arbejdspladsen.

Aarhus Kommune bemærker, at de er enig i, at aftaler og mål for samarbejdet med personlig jobformidler skal fremgå af Min Plan ved opstart af indsats, men anfører, at det vil være et unødvendigt tidskrævende proceskrav, at det kun er den koordinerende sagsbehandler – og ikke den personlige jobformidler – der kan opdatere Min Plan.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at der er tale om en ret for personen til en personlig jobformidler. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det således er op til personen, om personen vil gøre brug af retten. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget betyder, at personer i ressourceforløb vil få ret til en personlig jobformidler, som skal have konkret viden om det lokale arbejdsmarked, og som skal have en tæt og inddragende dialog med personen. Retten til en personlig jobformidler skal gives med henblik på at hjælpe personen med at skabe et godt match med en virksomhed. Jobformidleren vil også kunne understøtte, at personen fastholdes på en virksomhed. Dette skal sikre fremdrift i ressourceforløbet og medvirke til, at personen kan komme i beskæftigelse. Det er i øvrigt op til kommunen at beslutte, hvilke medarbejdere der kan udføre opgaven som jobformidler. Det skal hertil bemærkes, at det fremgår af lovforslaget, at den koordinerende sagsbehandler ikke kan varetage rollen som jobformidler.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at jobformidleren vil skulle supplere og arbejde tæt sammen med personens koordinerende sagsbehandler.

Det fremgår også af lovforslaget, at den koordinerende sagsbehandler fortsat vil have ansvaret for løbende at følge op på og koordinere indsatsen.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at der således er tale om en ret for personer i ressourceforløb, som skal bidrage til at sikre, at personen oplever at han eller hun får den tilstrækkelige understøttelse til at etablere kontakten til relevante virksomheder. Tal fra Jobindsats viser, at der er stor variation mellem kommunerne i forhold til, hvor mange der får en virksomhedsrettet indsats. Den personlige jobformidler skal have nogle særlige kompetencer og kvalifikationer i forhold til arbejdsmarkedet ind over forløbet. Det må forventes, at kommunen sørger for, at den koordinerende sagsbehandler og jobformidleren vil kunne indgå i et tæt og konstruktivt samarbejde om personens sag. Som led i dette samarbejde vil jobformidleren eksempelvis også kunne opdatere personens Min Plan efter aftale med den koordinerende sagsbehandler.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.6. Kortere ressourceforløb og nye aldersgrænser

DA, Lederne, FH, DH, DS (Dansk Socialrådgiverforening), Ergoterapeutforeningen, Forsikring & Pension, KRIFA, Landsforeningen Autisme, Rådet for Socialt Udsatte og Ældre Sagen er positive over for forslaget om, at varigheden af ressourceforløb afkortes.

DA og Lederne påpeger, at der ikke bør sondres mellem forskellige aldersgrupper, og at indsatsen bør tilpasses individuelt uafhængigt af alder.

FH skriver, at de langvarige forløb på 5 år for borgere mellem 40 og 50 år skal være en undtagelse, da det i de fleste tilfælde bør være muligt at afklare borgere på kortere tid. Derudover mener FH, at den samlede varighed af ressourceforløb også for personer under 40 år ikke skal overstige 5 år, med mindre personen selv ønsker det.

DH er bekymrede over den forskelsbehandling der ligger i, at de nye regler implementeres vidt forskelligt for forskellige aldersgrupper. DH påpeger, at alle aldersgrupper burde have de samme regler som borgere over 50, og at det er u hensigtsmæssigt at komplicere lovgivningen med forskellige regler for forskellige aldersgrupper.

Rådet for Socialt Udsatte bakker op om forslaget om at korte ressourceforløbene ned, men anfører, at det bør gøres frivilligt for alle at deltage i mere end ét ressourceforløb.

Ældre Sagen og Landsforeningen Autisme bemærker, at den samlede varighed af ressourceforløb burde være sammenlagt 3 år uanset alder.

Kommentar:

Det fremgår af aftalen, at for borgere under 40 år skal arbejdsevnen fortsat søges udviklet gennem ét eller flere ressourceforløb af en varighed på maksimalt tre år per forløb. Det skal ses i lyset af intentionen med reformen om, at borgere under 40 år i udgangspunktet ikke skal tilkendes førtidspension, men hjælpes videre, så de på sigt kan komme i arbejde eller uddannelse.

Det fremgår endvidere af aftalen, at reglerne for borgere mellem 40 og 50 år i højere grad bør afspejle, at personer i denne målgruppe kan have gavn af flere forløb med henblik på at udvikle deres arbejdsevne.

Beskæftigelsesministeriet bemærker i øvrigt, at formålet med ressourceforløbet er at udvikle snarere end at afklare personens arbejdsevne.

Det ligger uden for aftalen at afkorte varigheden af ressourceforløb yderligere for personer under 40 år og personer mellem 40 og 50 år.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

DS påpeger, at afkortningen desværre også betyder, at borgeren efterfølgende kan ende på kontanthjælp, hvis der ikke arbejdes aktivt for et fleksjob, eller reglerne om førtidspension lempes, hvilket understreger behovet for, at korte forløb følges op af en forstærket indsats.

Arbejdsskadeforeningen (AVS) og SAND spørger til, hvad der er alternativet, hvis personer over 40 år, takker nej til ressourceforløb.

Arbejdsskadeforeningen (AVS) skriver, at kommunerne ofte vurderer, at personerne ikke er tilstrækkelig udredt til at være i målgruppe for fleksjob eller pension, hvorved personen føler sig "tvunget" til at sige ja til endnu et ressourceforløb.

Krifa bemærker, at der ikke er en reel mulighed for at sige nej til et ressourceforløb, fordi der ikke er et alternativ, som følge af, at kriterierne for adgangen til fleksjob og førtidspension ikke lempes.

Psykiatrifonden mener, at alle – uanset alder - der bevilges et ressourceforløb, maksimalt må have en samlet periode i ressourceforløb på fem år. Psykiatrifonden bemærker i denne forbindelse, at hvis kommunen ikke har kunnet afklare personen inden for fem år, skal personen have et retskrav til at kunne vælge mellem revalidering, fleksjob, ressourceforløb eller førtidspension. Psykiatriforeningen påpeger, at med lovforslaget kan personer under 40 år stadig risikere at ende i årelange ressourceforløb, hvor den manglende afklaring kan få store konsekvenser for deres mentale helbred og livskvalitet.

Aarhus Kommune anerkender tankerne bag begrænsningen på antal forløb og antal år i ressourceforløb, men bemærker, at det er et fåtal af borgere, som vælger ressourceforløb fra, når de har muligheden, hvilket i overvejende grad skyldes, at et nej til flere ressourceforløb ikke bringer borgeren tættere på førtidspension samt de økonomiske konsekvenser ved et skift i ydelse til kontanthjælp.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet henviser til bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at som efter de gældende regler vil det altid bero på en konkret vurdering, om endnu et ressourceforløb er relevant for personen. Hvis det er helt åbenbart, at personens arbejdsevne ikke kan udvikles, vil kommunen skulle vurdere, om nedsættelsen af arbejdsevnen er varig og har et sådant omfang, at betingelserne for at tilkende førtidspension er til stede. Er det ikke lykkedes at udvikle personens arbejdsevne i ressourceforløb, så personen kan komme i arbejde, f.eks. i et fleksjob, vil det skulle indgå i vurderingen af, om personen er i målgruppen for førtidspension.

Personen vil som udgangspunkt kun kunne overgå til kontanthjælp efter at have deltaget i ressourceforløb, når der er dokumentation i sagen for, at der er sket en så positiv udvikling i forhold til personens arbejdsevne, at personen ikke længere er i målgruppen for hverken ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension. Personen vil dog også kunne overgå til kontanthjælp, hvis kommunen har vurderet, at personen ikke er i målgruppen for førtidspension eller fleksjob, og personen udtrykkeligt har tilkendegivet, at personen ikke ønsker et nyt ressourceforløb.

Det er ikke en del af aftalen om bedre ressourceforløb at ændre på, hvilke betingelser, der skal være opfyldt, for at en person kan bevilges fleksjob eller tilkendes førtidspension.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Danske patienter vurderer, at man med fordel kan forkorte varigheden af ressourceforløb yderligere, så et ressourceforløb maksimalt må vare ét år.

Landsforeningen Autisme anfører, at 3 år er lang tid, da en udfordring foreningen ofte ser, er, at unge autister på erhvervsuddannelserne, ikke kan blive afklaret til fleksjob gennem deres praktik, og derfor må bruge 3 år i ressourceforløb. Landsforeningen Autisme håber derfor, at man fremadrettet vil evaluere effekterne af de kortere forløb, og overveje om ikke man kunne nedjustere forløbenes længde yderligere.

Kommentar:

Det bemærkes, at kommunerne har mulighed for ud fra en konkret vurdering af personens behov at give ressourceforløb på mellem 1 og 3 år. Et ressourceforløb skal således ikke altid være af 3 års varighed. Desuden kan et forløb altid afsluttes før planlagt, hvis borgerens situation har forandret sig. Det ligger uden for Aftalen om bedre ressourceforløb at afkorte varigheden af ressourceforløb yderligere.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

2.7. Ændrede fradragsregler for lønindtægter i ressourceforløbsydelse under ressourceforløb

DA tilslutter sig forslaget om ændringen af fradragsreglerne, og finder, at det vil styrke den enkeltes motivation til at øge sin arbejdstid og få en stærkere tilknytning til arbejdsmarkedet.

FH, DS, Danske Patienter, Krifa, Rådet for social udsatte og Ældre Sagen bakker op om, at der kommer lempeligere fradragsregler for lønindtægter, når en borger tager et job sideløbende med et ressourceforløb.

FH anfører, at det bliver nemmere at administrere, lettere at forklare og det vil bedre kunne betale sig at tage selv få timers lønnet arbejde om ugen.

Arbejdsskadeforeningen (AVS) bemærker, at hvis der med den samlede lønindtægt menes, at lønindtægt fra samlever og/eller ægtefælle fortsat indgår, skal denne fjernes.

Ældre Sagen bemærker, at det må formodes at have begrænset effekt på arbejdsudbuddet. Ældre Sagen bemærker, at det efter deres vurdering vil være mere hensigtsmæssigt at forhøje ressourceforløbsydelsen til sygedagpengeniveau.

Cabi er positive over for en lempelse af fradragsreglerne og forventer at ændringen vil have en positiv effekt på brugen af lønnede timer på vejen mod mest mulig selvforsørgelse. Cabi mener dog, at der bør være et fokus på samspillet mellem arbejdsgivernes forskellige indberetninger af løn og ydelsescentrenes beregning af borgernes udbetaling af ydelser.

FH, Akademikerne, Danske Patienter, Krifa og Ældre Sagen bemærker, at der ikke bør være krone for kronefradrag i ressourceforløbsydelsen for andre indtægter end løn, herunder pension vedr. nedsat erhvervsevne udbetalt af forsikringsselskab/pensionskasse m.v. Akademikerne anfører, at ressourceforløbsydelsen bør sidestille med sammenlignelige ydelser som sygedagpenge og ledighedsydelse, hvor der ikke er modregning af pension vedr. nedsat erhvervsevne.

Aarhus Kommune bemærker, at de anerkender, at den foreslåede ændring i reglerne om modregning vil øge borgernes incitament til at påtage sig ordinære løntimer. Aarhus Kommune vil dog gøre opmærksom på, at borgere i ressourceforløb ofte ender i meget små fleksjob under 10 timer om ugen. For disse borgere kan der med dette forslag, være en indtægtsnedgang ved overgangen fra ressourceforløb til fleksjob.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at forslaget om de lempeligere fradragsregler alene omhandler fradrag for lønindtægter.

I forhold til forslagene om, at der også skal ske lempeligere fradrag for løbende forsikringsydelse bemærker Beskæftigelsesministeriet, at dette ikke er en del af aftalen.

Det bemærkes endvidere, at i forbindelse med reformen af førtidspension og fleksjob blev det aftalt, at reglerne om ressourceforløbsydelse under ressourceforløb skulle ligne kontanthjælpsreglerne mest muligt, dog således at egen formue samt en ægtefælles/samlevers indtægter og formue ikke indgår i beregningen af ressourceforløbsydelsen.

Enkeltstående udbetalinger fra fx et forsikringsselskab betragtes som formue og vil derfor ikke medføre fradrag i ressourceforløbsydelsen. Derimod vil løbende indtægter, herunder løbende udbetaling af en privattegnet invalideforsikring mv., medføre fradrag krone for krone i ressourceforløbsydelse under ressourceforløb.

Det fremgår af aftalen om bedre ressourceforløb, at reglerne om fradrag for bl.a. løbende udbetalinger af erstatninger og pensioner for tab af erhvervsevne vil indgå i den kritiske gennemgang af reformen af førtidspension og fleksjob, idet der har været politisk interesse for at drøfte reglerne nærmere.

I forhold til at nogle borgere kan opleve en indtægtsnedgang ved overgang til fleksjob skal det bemærkes, at ressourceforløbsydelse er en midlertidig ordning, som skal hjælpe borgerne tilbage på arbejdsmarkedet i det omfang det er muligt og den lempeligere fradragsregel vil derfor skabe et større incitament til at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

2.8. Afskaffelse af refusion af driftsudgifter ved aktivering og udgifter til mentorstøtte

DA bakker op om forslaget, der sikrer forenklede og ensartede regler på tværs af målgrupper i beskæftigelsesindsatsen.

FH er bekymret for forslaget om at afskaffe statsrefusionen af kommunernes driftsudgifter ved aktivering af personer i ressourceforløb.

KL støtter omlægningen af finansieringen af aktiveringsudgifter til borgere i ressourceforløb, således kommunerne i stedet kompenseres under ét via budgetgarantien.

KL bemærker dog, at de ikke er enige i, at omlægningen i sig selv vil medføre en besparelse og opfordrer til, at Regeringen i de kommende forhandlinger om kommunernes økonomi vil være med til at sikre fuld kompensation for de kommunale merudgifter.

DS finder det meget kritisabelt, at lovforslaget samtidig med at indføre vigtige forbedringer af ressourceforløbene afskaffer refusionen af kommunernes udgifter til beskæftigelsesindsatsen i forløbene, da de mener, at det betyder, at kommunerne skal levere mere og tidligere, men får færre penge til det.

Aarhus Kommune bemærker endvidere, at den samlede nuværende økonomiske ramme til indsats og sagsbehandling ikke udvides med lovforslaget, selvom der indføres ret til en sundhedsfaglig indsats og jobformidler. Årsagen er en forventet besparelse på vejledning og opkvalificering for målgruppen. Aarhus Kommune stiller her spørgsmål til, om der i besparelsen er taget højde for, at udgiften til mentor formentlig vil stige ved en øget virksomhedsaktivering.

Kommentar:

Det er en del af aftalen om bedre ressourceforløb, at der skal ske en forenkling af den økonomiske styring. Den statslige refusion af kommunernes udgifter til beskæftigelsesindsatsen i ressourceforløb afskaffes og dermed tilpasses den økonomiske styring på de fleste øvrige ydelsesområder. En forenkling af den økonomiske styring på området vil understøtte, at indsatsen i ressourceforløb tilrettelægges efter den enkelte borgers behov frem for efter det nuværende økonomiske incitament til at vælge vejledning og opkvalificering, samt mentor som understøttende indsats. Dermed har kommunerne incitament til at give borgeren den indsats, der bedst hjælper borgeren i job eller uddannelse. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at kommunerne hele tiden været forpligtet til at give en relevant og tidlig indsats,

Det er derfor forudsat, at kommunerne vil reducere aktiveringsomfanget for tilbud om vejledning og opkvalificering med 15 pct. i forhold til den hidtil forudsatte anvendelse af dette aktiveringsredskab for målgruppen. Forslaget forventes dermed at medføre mindre udgifter til tilbud om vejledning og opkvalificering.

Det kan oplyses, at kommunerne kompenseres for de administrative konsekvenser af forslaget, da de nye refusionsregler medfører en administrativ merudgift for kommunerne i forbindelse med den øgede brug af virksomhedspraktik. Dette i henhold til DUT-principperne. Dertil er der afsat midler til finansiering af jobformidleren. Der indføres med lovforslaget ikke krav om øget brug af mentorstøtte for kommunerne. Forslaget medfører derfor ikke kompensation til kommunerne for eventuelt afledte ændringer i kommunernes brug af mentorstøtte. Det kan yderligere oplyses, at udgifterne til mentorstøtte er omfattet af kommunernes budgetgaranti. Det følger endvidere af sædvanlig praksis, at økonomien skal forhandles med de kommunale parter (KL). Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at der tale om indførelse af en ret til sundhedsfaglig rådgivning.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i lovforslaget.

DS bemærker desuden, at der er et hul i de modelberegninger, de økonomiske beregninger hviler på. Der er ikke indregnet, at en forstærket indsats fører til, at flere afgår fra kontanthjælp til beskæftigelse. Dertil bemærker de, at de negative effekter på arbejdsudbuddet fremstår spekulative.

Kommentar:

I forbindelse med beregningerne af konsekvenserne af, at færre er på ressourceforløb, er der indregnet en negativ beskæftigelseseffekt af, at ressourceforløbene bortfalder. Dette er helt parrallet til indførelsen af ressourceforløb, hvor der blev indregnet en positiv beskæftigelseseffekt af at deltage i forløbene.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Danske Regioner mener, at i det omfang lovændringerne giver anledning til nye eller udvidede opgaver for regionernes kliniske funktioner, forventer regionerne at blive kompenseret for disse, herunder beder de om, at lovforslaget komme med på Lov- og Cirkulæreprogrammet med henblik på DUT.

Kommentar:

De økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget skal forhandles med de kommunale og regionale parter.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Aarhus Kommune bemærker, at der med lovforslagets § 2, nr. 3, indføres en ret for borgere i ressourceforløb til samtale med en sundhedskoordinator fra klinisk funktion og borgerens koordinerende sagsbehandler, hvis ønsket. Aarhus Kommune stiller sig i den forbindelse undrende over for kompensationen på 2,6 mio. kr. på landsplan, der ikke virker af meget set i relation til de priser der normalt er, når ydelser købes i regionen.

Kommentar:

Det kan oplyses, at beregningerne af kompensation til kommunerne som følge af ret til at få inddraget en sundhedskoordinator bl.a. bygger på erfaringerne fra forsøgsordningen med styrket rådgivning fra den regionale sundhedskoordinator i 2017-2019, som led i initiativpakken om "Bedre rammer for ressourceforløb". Det følger endvidere af sædvanlig praksis, at økonomien skal forhandles med de kommunale parter (KL).

Bemærkningen har ikke givet anledning til justeringer i lovforslaget.

3. Bemærkninger til den del af lovforslaget, der udmønter Aftale om wildcard til veteraner

Danmarks Veteraner noterer sig med tilfredshed undtagelsen fra reglerne om frakendelse af førtidspension særligt for tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med PTSD eller PTSD-lignende lidelser.

DA støtter forslaget, da det kan forbedre de pågældendes motivation til at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Cabi og HPRD Veteranudvalg støtter forslaget og mener det er positivt, at der i forslaget bliver taget højde for problematikken i forhold til periodisk at turde udnytte en svingende arbejdssevne.

DH, KL og Psykiatrifonden ser positiv på forslaget og peger på muligheden for fremover at udvide ordningen til flere grupper end veteraner.

Akademikerne, Arbejdsskadeforeningen (AVS) og Rådet for Socialt Udsatte mener, at alle med de beskrevne diagnoser skal omfattes af undtagelsen fra at kunne få frakendt førtidspension.

Kommentar:

Afgrænsningen af målgruppen for lovforslaget bunder i et politisk ønske om specifikt at tilgodese tidligere udsendte, og dermed anerkende, at de har gjort en særlig indsats for Danmark.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Arbejdsmarkedets erhvervssikring gør opmærksom på, at veteraner skal være klar over, at der med lovforslaget alene er tale om økonomisk sikkerhed i forhold til selve førtidspensionen. Når en persons arbejder mere end den vurderede resterhvervsevne, er Arbejdsmarkedets erhvervssikring forpligtet til at genoptage sagen og foretage en ny vurdering. Hvilket kan få betydning for en eventuel tilkendt erstatning for tab af erhvervsevne. Det betyder, at der i nogle tilfælde vil skulle ske nedsættelse eller bortfald af ydelsen.

Kommentar:

Det er de samme regler der gælder i dag, hvis veteraner påtager sig arbejde i større omfang. Det er dog rigtigt, at nogle kan misforstå de nye regler og tro, at de har en større rækkevidde, end det er tilfældet. Det vil derfor blive understreget i vejledningen til kommunerne og meddelt veteranforeningerne, at de generelt bør orientere veteranerne om dette og specifikt i de tilfælde, hvor de er bekendt med, at en veteran arbejder eller påtænker at arbejde i større omfang.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Aarhus Kommune finder, at der er behov for en præcisering af, hvorvidt det er et krav, at diagnosticeringen har direkte sammenhæng med udsendelsen.

Kommentar:

Det er ikke et krav, at diagnosticeringen har direkte sammenhæng med udsendelsen, det har således ikke betydning, hvornår eller hvorfor diagnosen er stillet.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

Udbetaling Danmark opfordrer med henvisning til EF-forordning 883/04 art. 4 (vedrørende ligebehandling af statsborgere inden for EU) til, at det bliver præciseret i lovforslaget, om bestemmelsen tillige gælder for udsendte fra de øvrige EU-lande, som er diagnosticeret med fx posttraumatisk belastningsreaktion.

Kommentar:

Førtidspension er omfattet af forordning 883/2004 om koordination af social sikring og gælder direkte i dansk ret. Det er af denne årsag ikke relevant at ændre lovforslagets bestemmelser. Udbetaling Danmarks bemærkning er dog imødekommet således, at der informeres herom i lovforslagets specielle bemærkninger.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

4. Øvrige emner

4.1. Ikrafttrædelsestidspunkt

KL og Århus Kommune bemærker, at det i lyset af situationen som følge af covid-19 er problematisk, at lovforslaget skal træde i kraft henholdsvis den 1. juli og 1. august 2021.

Aarhus Kommune opfordrer derfor til, at implementeringstidspunktet justeres. Erfaringerne fra foråret 2020 viser, at det først var i oktober, at den virksomhedsrettede indsats for borgere i ressourceforløb var på vej mod normalisering. Dette skyldtes, at borgere fra alle målgrupper søgte praktik og ordinære timer på samme tid og de mest udsatte, der kan klare færrest timer, er det sværere at finde åbninger til. Taget i betragtning af, at virksomhederne er mere pressede nu end for et år siden, opfordrer Aarhus Kommune til at implementeringen udsættes til den 1. januar 2022. Dette vil også være en fordel af regnskabsmæssige hensyn.

I forlængelse heraf bemærker KL, at det er problematisk, at ændringerne skal træde i kraft allerede 1. juli henholdsvis 1. august i år. Dels falder ikrafttrædelsen sammen med en forventet genåbning efter corona og dermed det omfattende arbejde, det medfører i kommunerne. Dels stiller lovforslagets ændringer store krav til intern organisering i kommunerne samt rekruttering af nye medarbejdere. KL opfordrer Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering til, at bekendtgørelser og vejledning til lovændringerne er klar i god tid inden ikrafttrædelse, så kommunerne får reel tid til at forberede sig på ændringerne.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet vurderer, at der i forligskredsen bag aftale om bedre ressourceforløb skal tages politisk stilling til, om det i lyset af covid-19 er hensigtsmæssigt at udskyde ikrafttrædelse til 1. januar 2022.

4.2. Bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om opgørelse af indsatsen i ressourceforløb og opfølgning på kommunernes indsats

KL finder det uholdbart, at der så mange steder i lovforslaget gives bemyndigelsesbestemmelser til beskæftigelsesministeren. De mange bemyndigelsesbestemmelser

gør det vanskeligt for kommunerne at forberede sig på den nye lovgivning, og KL vil derfor opfordre til, at der hurtigst muligt kommer en afklaring på de dele af lovændringerne, som nu er lagt ud som bemyndigelsesbestemmelser. Særligt set i lyset af, at mange af bemyndigelsesbestemmelserne omhandler helt centrale elementer af indsatsen og tilrettelæggelsen heraf.

Kommentar:

Med lovforslaget er der stillet forslag om to bemyndigelsesbestemmelse. Den første vedrører fastsættelse af nærmere regler om personens ret til en samtale med en sundhedskoordinator og personens koordinerende sagsbehandler. Bemyndigelsesbestemmelsen skyldes, at der er behov for mere detaljerede regler om ordningen med henblik på at sikre, at rammerne så vidt muligt bliver identiske med de rammer, der var gældende for det 2-årige forsøg om ret til inddragelse af sundhedskoordinator.

Herudover er der stillet forslag om en bemyndigelsesbestemmelse, hvor det foreslås, at beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler om, hvordan indsatserne opgøres, hvilke indsatser der medregnes, og i hvilke helt særlige tilfælde kommunen ikke skal forelægge sagen for rehabiliteringsteamet, uanset at personen ikke er påbegyndt en indsats senest 6 måneder efter, at personen påbegyndte ressourceforløbet, eksempelvis fordi personen er omfattet af standby-ordningen.

Bemærkningen tages til efterretning, men har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

4.3. Grundlaget for behandlingen af helbredsoplysninger

Datatilsynet bemærker, at det fremgår af de almindelige bemærkninger at ”Beskæftigelsesministeriet vurderer, at behandlingen af helbredsoplysninger i form af for eksempelvis lægeattester eller journaloplysninger, der blandt andet kan indeholde oplysninger om diagnoser og behandlinger, i forbindelse med tilrettelæggelsen og monitoreringen af ressourceforløb vil kunne ske i medfør af forordningens artikel 9, stk. 2, litra a, f eller g. Efter artikel 9, stk. 2, litra a, kan der behandles oplysninger ved den registreredes udtrykkelige samtykke.”

Datatilsynet bemærker, at det skal genovervejes, om databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 2, litra a, kan og bør udgøre behandlingsgrundlaget, når jobcentre har behov for at inddrage helbredsoplysninger for at kunne tilrettelægge et ressourceforløb, som tager højde for den enkelte borgers helbred.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet tager Datatilsynets bemærkninger om samtykke til efterretning. Bemærkningerne i afsnit 2.10 er på den baggrund ændret således, at samtykke ikke fremgår som et behandlingsgrundlag jobcentrene bør anvende, når der er behov for at inddrage helbredsoplysninger for at kunne tilrettelægge et ressourceforløb, som tager højde for den enkelte borgers helbred.