



Skatteministeriet

2. december 2020
J.nr. 2020 - 3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 89 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 25. november 2020.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. november 2020 fra KPMG Acor Tax, jf. L 89 - bilag 4.

Svar

KPMG Acor Tax (KPMG) anmoder med henvisning til et opstillet eksempel om at få bekræftet, at der kan opstå en dobbeltbeskatning i en dansk koncern ved samspillet mellem CFC-reglerne og renteloftreglen i selskabsskattelovens § 11 B.

Problemstillingen i eksemplet vedrører konkret den situation, hvor en finansiel indkomst i et datterselskab udlignes af et fremført kurstab efter selskabsskattelovens § 11 B, hvorved datterselskabets indkomst går i nul. Som følge heraf har datterselskabet ikke betalt selskabsskat af sin indkomst, og der vil derfor ikke være mulighed for at modregne denne skat i moderselskabets CFC-skat.

KPMG spørger derudover til, hvordan kurstab skal fremføres og anvendes efter renteloftreglen i selskabsskattelovens § 11 B i en dansk sambeskatningskreds.

Endelig opstiller KPMG et lignende eksempel vedrørende EBIT/EBITDA-reglen i selskabsskattelovens § 11 B.

Kommentar

Spørgsmålet ses ikke at vedrøre fortolkningen af de i lovforslaget foreslåede ændringer af CFC-reglerne, men derimod forståelsen af gældende regler, som ikke er foreslået ændret.

Det bemærkes i øvrigt, at det fremstår uklart, hvorfor KPMG mener, at der hypotetisk kan opstå et dobbeltbeskatningsproblem, da det følger af selskabsskattelovens § 32, stk. 4, 1. pkt., at datterselskabets egen indkomstopgørelse lægges til grund ved anvendelsen af CFC-reglerne, når der er tale om et dansk datterselskab.