



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

6. maj 2021

Folketingets Kulturdvalg har den 23. april, stillet mig følgende spørgsmål, nr. 11 ad L 205, som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere henvendelse af 23. april 2021 fra advokat Peter Schönning på vegne af flere organisationer om støtte til den ændring af ophavsretslovens § 35, der indgår i lovforslag L 205, jf. L 205 - bilag 4?

Svar:

I de almindelige bemærkninger til L 205 (pkt. 3.2.3) anføres det vedrørende selvstændige streamingtjenester:

"Kulturministeriet finder det naturligt at udvide aftalelicensen i § 35 til også at omfatte onlinetjenesteudbydere forstået som selvstændige streamingtjenester. Herved øges mulighederne for aftaleløsninger på området, hvilket er til fordel for såvel brugere som rettighedshavere. Et tilsvarende forslag blev stillet i 2017 af Udvalget om finansiering af dansk digital indholdsproduktion. Således indebærer forslaget til ændring af § 35, stk. 5, at tredjemands muligheder for videreudnyttelse af on demand-indhold fra radio- og fjernsynsforetagender og andre online-tjenesteudbydere udvides. Kulturministeriet vurderer, at der er et stigende behov for at etablere en smidig måde for tredjemand til at klarere rettighederne til sådanne nye former for udnyttelser."

I de almindelige bemærkninger til L 205 (pkt. 3.2.3) anføres det vedrørende direct injection-princippet:

"Princippet om "direct injection" i SatCabII-direktivets art. 8 foreslås udvidet, således at det finder anvendelse for hele § 35-området, dvs. både i forhold til flow tv-kanaler, som følger af SatCabII-direktivets art. 8, stk. 2, og onlinetjenester. Baggrunden er, at de hensyn, der gør sig gældende for flow-tv-kanaler, gør sig gældende med samme styrke i relation til onlinetjenester, og

hensynet til teknologineutralitet taler også herfor. Dette er hensigtsmæssigt, bl.a. fordi der i alle tilfælde, hvor der udestår klarering, bør være mulighed for at benytte det kollektive klareringssystem uanset den anvendte teknik, og fordi en forskelsbehandling alene på baggrund af teknik vil risikere at underminere aftalelicensordningen i § 35, særligt i lyset af den hastige konvergens mellem tv-kanaler og onlinetjenester. Virksomheder, der laver selvstændig forretning med et udbud af indhold, der gøres tilgængeligt fra en flæthed af tv-kanaler og/eller onlinetjenester (således at der er to selvstændige økonomier), vil således kunne klarere udestående rettigheder hos en godkendt fællesorganisation uanset teknik. Der vil være aftalelicensvirkning for aftaler om udestående rettigheder i både flowkanaler og onlinetjenester og eventuelle tvister om vederlag vil kunne forelægges for Ophavsretslicensnævnet.

I Kulturministeriets kommenteret høringsnotat angives følgende vedrørende direct injection princippet:

"Forslaget til udvidelse af princippet om "direct injection" medfører, at der tages hensyn til de involverede økonomier ved distributionslignende forhold og har til formål at fremtidssikre det velfungerende danske aftalelicenssystem på retransmissionsområdet. Bestemmelsen tilpasses den teknologiske udvikling og gøres mere teknologineutral, da en distributør ikke nødvendigvis længere er ejer eller bruger af en teknisk infrastruktur. Hensigten er således at sikre, at der ikke løbende skal laves løsninger for hvert nye trin i den teknologiske udvikling."

Flere af brevets afsendere har også i forbindelse med den offentlige høring ytret sig positivt om den foreslåede ændring til § 35. Som angivet ovenfor er formålet med ændringen at sikre det velfungerende aftalelicenssystem på retransmissionsområdet. Dette system sikrer i dag betaling til rettighedshaverne, når deres indhold bruges, og forslaget skal sikre systemets fremtidige eksistens og derved den fremtidige finansiering af dansk indholdsproduktion.

Det er positivt, at indholdsproducenterne støtter op om forslaget til ændring af ophavsretslovens § 35 og kan se sig selv i dette, da formålet med ændringen netop er, at fremtidssikre dansk indholdsproduktion.

For så vidt angår eksemplet fra en artikel i Altinget den 20. april 2021, som også kommenteres på i brevet fra Peter Schønning af den 23. april, kan jeg henholde mig til kommentarerne i brevet og i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål nr. 5 vedr. L 205, som angiver, at det er en forudsætning for, at rettighedshaverne kan stille krav om vederlag, at der udestår rettigheder på baggrund af de bagvedliggende kontrakter.

Joy Mogensen