



Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

21. april 2021

Folketingets Kulturudvalg har den 7. april 2021, efter ønske fra Kim Valentin (V), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 5 ad L 205, som jeg hermed besvarer.

**Spørgsmål:**

Kan ministeren oplyse i hvilket omfang lovændringen vil medføre, at der kan stilles krav om betaling af retransmissionsvederlag for alle typer af streamingtjenester, danske såvel som udenlandske, og kommercielle såvel som offentligt finansierede tjenester med public service indhold og vil ministeren oplyse om, der kan stilles krav om betaling retransmissionsvederlag over for alle aktører, danske såvel som udenlandske, og uanset om virksomhederne bag disse tjenester falder inden for betegnelsen tech-virksomheder jf. bemærkningerne side 16, hvoraf fremgår, at den foreslåede ændring til § 35 i ophavsretsloven 'navnlige' forventes at få betydning for udenlandske tech-virksomheder, der udbyder tv-produkter med danske public service tjenester?

**Svar:**

Det grundlæggende formål med den foreslåede ændring af § 35 i ophavsretsloven er at sikre en teknologineutral lovgivning, således at "rene" onlinetjenesteudbydere sidestilles med radio- og fjernsynsforetagender, herunder danske public service-foretagender, og at tech-giganterne skal følge de danske ophavsretsregler på linje med danske tv-distributører.

Den foreslåede § 35 er et værktøj til at indgå aftale om brug af rettigheder. Sådan har det altid været med § 35, og det vil fortsat være sådan. Om der er behov for at indgå aftale om brug af rettigheder vil afhænge af de oprindelige kontrakter mellem indholdsudbyderen (streamingtjenesten) og de skuespillere etc., som måtte være en del af produktionerne.

Princippet om direct injection og de to økonomiers princip finder anvendelse på hele § 35's område og ikke kun public service området.

Bestemmelsen forventes at få væsentligst betydning for dansk indhold. Public service kanaler og -tjenester står for langt størstedelen af danskernes medieforbrug, mens andre onlinetjenester kun har begrænset dansk indhold, hvorfor det er angivet i lovbemærkninger, at princippet navnlig forventes at få betydning i forhold udenlandske tech-virksomheder, der udbyder tv-produkter m.v., der indeholder danske public service onlinetjenester. Forventningen er således, at direct injection-princippet vil have betydning for tech-virksomheder. Der findes allerede i dag aftaler omkring alle typer af streamingtjenester med lokale distributører, dvs. at der er aftaledækning dog uden samme muligheder for fx nævnsbehandling, som gælder efter forslaget til § 35, stk. 5.

I de almindelige bemærkninger (pkt. 3.2.3) anføres det vedrørende direct injection-princippet:

”At princippet omfatter hele bestemmelsen, ændrer ikke ved, at § 35 ikke finder anvendelse i forhold til radio- og fjernsynsforetagendet/udbyderen af en onlinetjenestes egen primære aktivitet. Princippet vil således ikke indebære, at disse vil skulle indgå nye aftaler. § 35 finder heller ikke i denne relation anvendelse i forhold til et radio- og fjernsynsforetagende eller en anden onlinetjenesteudbyders egne eller erhvervede rettigheder. Det er derfor fortsat muligt i de enkelte kontrakter og overenskomster at aftale, at den oprindelige betaling også omfatter tredjemandshandlinger, der ellers kunne have været klareret gennem § 35. Princippet har ikke betydning, såfremt der ikke udestår nogen rettigheder.”

Forslaget respekterer, at der er fuld aftalefrihed. Der kan fortsat indhentes rettigheder i de oprindelige aftaler med rettighedshaverne til tredjemandsbrug. Behovet for klarering viger således for bagvedliggende kontrakter. Skulle der være tilbageholdt rettigheder i de bagvedliggende kontrakter., så vil disse rettigheder kunne klareres ved brug af det eksisterende system i ophavsretslovens § 35.

I bemærkningerne til lovforslagets nr. 8 anføres det videre:

”Klareringsmuligheden er - som det er tilfældet med radio- og fjernsynsforetagenders on demand-tjenester - kun aktuel, hvor tredjemands brug af onlinetjenesten indebærer en ophavsretlig relevant handling, dvs. fornyet offentlig fremførelse (og evt. eksemplarfremsstilling), som således nødvendiggør en klarering af involverede, udestående rettigheder. Som følge af direct injection-princippet kan klareringsmuligheden benyttes, hvor tredjemand deltager i en enkelt overføring, hvis dette er understøttet af de bagvedliggende kontraktforhold.”

Joy Mogensen