



**Skatteministeriet**

7. december 2020  
J.nr. 2020 - 3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 89 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 4 af 25. november 2020.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. november 2020 fra KPMG Acor Tax, jf. L 89 - bilag 3.

## Svar

KPMG Acor Tax (KPMG) anmoder med henvisning til et opstillet eksempel om at få bekræftet, dels at valutakursudsving på varedebitorer og -kreditorer efter lovforslaget kan udløse CFC-beskatning, uanset datterselskabet ikke ejer CFC-aktiver, dels at den nuværende aktivtest i selskabsskatteovens § 32 efter gældende regler udgør et beskyttelsesværn mod en sådan CFC-beskatning.

KPMG anmoder endvidere om, at det bekræftes, at denne CFC-beskatning kan føre til en merbeskatning som følge af forskelle i opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter danske og udenlandske skatteregler, og at en sådan beskatning ikke finder sted i dag, når datterselskabet ikke ejer CFC-aktiver.

Videre anmoder KPMG om, at det bekræftes, at lovforslaget medfører, at et datterselskab, der ikke ejer CFC-aktiver, skal foretage en række opgørelser, der ikke skal foretages i dag, herunder en opgørelse af datterselskabets indkomst opgjort efter danske skatteregler og med fastsættelse af skattemæssige indgangsværdier. KPMG anmoder i den forbindelse om, at det oplyses, hvordan mangelfulde opgørelser efter skattekontrolløven bedømmes i forhold til selskaber, der ikke ejer CFC-aktiver.

Endelig anmoder KPMG om, at det oplyses, om gevinster og tab på almindelige varedebitorer og varekreditorer vil kunne holdes ude af opgørelsen af CFC-indkomsten på samme måde, som disse ikke indgår i opgørelsen af nettofinansieringsudgifter efter selskabsskatteovens §§ 11 B og 11 C.

### *Kommentar*

Det kan bekræftes, at valutakursgevinster på fordringer og gæld, herunder varedebitorer og -kreditorer, vil skulle medregnes til CFC-indkomsten, og at dette vil kunne medføre CFC-beskatning, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Navnlig vil CFC-beskatning efter forslaget forudsætte, at den positive CFC-indkomst udgør mindst 1/3 af den samlede positive selskabsskattepligtige indkomst i datterselskabet.

Valutakursgevinster og -tab skal således både efter de gældende og de foreslåede regler medregnes til CFC-indkomsten på samme måde som alle andre kursgevinster og -tab på fordringer og gæld. Dette skyldes, at fordringer og gæld, herunder varedebitorer og -kreditorer, er mobile af karakter. Det er således ikke korrekt, når KPMG forudsætter, at datterselskabet i det af KPMG opstillede eksempel "ikke ejer CFC-aktiver".

Hvad angår KPMG's henvisning til, at aktivbetingelsen i de gældende CFC-regler udgør et værn mod CFC-beskatning i sådanne situationer, bemærkes det, at den direktivbestemte stramning af de danske CFC-regler i form af ophævelse af aktivbetingelsen isoleret

set indebærer en skærpelse af regelsættet. Det er dog vurderingen, at dette kun i begrænset omfang vil medføre, at flere selskaber vil blive omfattet af CFC-beskatning.

Det bemærkes i den forbindelse, at CFC-reglernes formål er at få selskaber til at afholde sig fra en bestemt adfærd, nemlig placering af væsentlige finansielle og immaterielle aktiver i et lavt beskattet datterselskab. Det må forventes, at danske koncerner overordnet vil indrette sig efter de foreslåede regler, således at koncernens datterselskaber ikke bliver omfattet af CFC-beskatning.

Det bemærkes desuden, at gevinst og tab på valutaterminskontrakter, der afdækker valutakursrisici ved sædvanlige aftaler om levering af varer og tjenesteydelser, behandles som en integreret del af den tilknyttede valutaeksponerede kontrakt. Der vil derfor ikke skulle opgøres en CFC-indkomst, når valutakursrisikoen afdækkes i forbindelse med almindelige leveringer af varer og tjenesteydelser. Udenlandske datterselskaber, der i væsentligt omfang har samhandel i udenlandsk valuta, og hvis indkomst som følge heraf også i væsentligt omfang vil kunne blive påvirket af valutakursudsving, vil kunne afdække denne risiko, hvorved CFC-indkomsten heller ikke påvirkes af kursudsvingene.

Der vurderes derfor ikke at være grundlag for at indføre nye, særlige undtagelser for valutakursgevinster og -tab. Medregning af valutakursgevinster til CFC-indkomsten afholder i øvrigt fra spekulation i placering af fordringer og gæld i et datterselskab med henblik på at realisere valutakursgevinster til lav beskatning.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan mangelfulde opgørelser efter skattekontrolloven bedømmes i forhold til selskaber, der ikke ejer CFC-aktiver, bemærkes, at det ligesom efter gældende regler er det danske moderselskab, der selv skal oplyse, om det skal beskattes efter CFC-reglerne. Det er således også efter de foreslåede CFC-regler den skattepligtiges ansvar at sørge for, at de oplysninger, der afgives til Skatteforvaltningen, er korrekte, herunder at indkomst fra eventuelle CFC-datterselskaber er medtaget korrekt i den danske indkomstopgørelse.

Der ses derfor ikke at være noget grundlag for i forhold til skattekontrollovens regler at behandle selskaber, der afgiver mangelfulde oplysninger vedrørende overholdelsen af CFC-reglerne, anderledes end selskaber, der i øvrigt afgiver mangelfulde oplysninger om overholdelsen af gældende skatteregler.