



## Notat

6. april 2022  
J.nr. 2020 - 276

Kontor:  
Moms, afgifter og told [MAT]

Initialer:  
MNL

# Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Skatteudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-788/21, Global Gravity

## 1. Indledning

Retten i Esbjerg har ved kendelse af 16. december 2021 i sagen Skatteministeriet mod Global Gravity ApS forelagt EU-Domstolen præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af den kombinerede nomenklatur, som er indeholdt i bilag 1 til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif som successivt ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordninger.

Efter Skatteministeriets opfattelse bør regeringen afgive indlæg i sagen ved EU-Domstolen.

## 2. Sagens omstændigheder og juridiske problemstillinger

Sagen handler om tarifiering af et system til transport og oplagring af rør, der er benævnt TubeLock.

Global Gravity ApS fik ved Landsskatteretten medhold i, at TubeLock skulle tariferes i underposition 8609 00 90 00, som omfatter ”Godsbeholdere (containere), også til væsker og gasser, specielt konstrueret og udstyret til en eller flere transportsystemer; I andre tilfælde”.

Skatteministeriet indbragte Landsskatterettens afgørelse for Retten i Esbjerg med påstand om, at TubeLock skal tariferes under KN position 7616 (”Andre varer af aluminium”), nærmere bestemt underposition 7616 99 90 99.

Retten i Esbjerg har efter anmodning fra Global Gravity ApS besluttet at forelægge følgende spørgsmål for EU-Domstolen:

- 1) *Hvilke kriterier skal anvendes for at afgøre, om en vare udgør en godsbeholder i KN-underposition 8609 00 9000 i den Kombinerede Nomenklatur i den fælles Toldtarif, som affattet ved bilag 1 til Kommissionens forordning (EU) Nr. 1061/2013 af 4. oktober 2013 om ændring af bilag 1 til Rådets forordninger (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif? berunder:*
  - a) *om disse kriterier hver for sig isoleret set kan medføre, at en vare tariferes som en godsbeholder?*

- b) om der skal foretages en samlet helhedsbedømmelse af kriterier for at afgøre, om en vare skal tariffes som en godsbeholder, således at opfyldelse af flere kriterier – men ikke alle kriterier – medfører, at varen kan tariffes som en godsbeholder?

eller

- c) om samtlige kriterier kumulativt skal opfyldes, førend en vare kan tariffes som en godsbeholder?
- 2) Skal begrebet ”godsbeholder (container)” i underposition 8609 00 9000 i den Kombinerede Nomenklatur i den fælles Toldtarif, som affattet ved bilag 1 til Kommissionens forordninger (EU) Nr. 1061/2013 af 4. oktober 2013 om ændring af bilag 1 til Rådets forordninger (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif fortolkes således, at den omfatter en vare, som er et system til transport af rør, det består af et antal rørholdere af aluminium, to støttestænger af stål pr. rørholder samt to M20 bolte pr. rørholder, der anvendes til at låse rørholderne fast med. Rørene lægges ovenpå rørholderne. Der påsættes et nyt antal rørholder, hvorefter der lægges rør ovenpå rørholderne osv., indtil den ønskede mængde rør er pakket. Der slutes altid af med et antal rørholder. Når rørene er pakket færdige i rørholderne, sættes der kæder af stål på de støttestænger, der er i hver af de fire hjørner (øjer på støttestængerne), og varen er klar til at blive læsset med enten kran eller at blive læsset med gaffeltruck, hvis transport foregår til lands.

Det er regeringens overordnede synspunkt, at TubeLock er udelukket fra tariffering i KN-position 8609, da TubeLock hverken kan karakteriseres som en godsbeholder (container) eller er specielt konstrueret til et eller flere transportmidler. Det følger således af en naturlig sproglig forståelse af ordet ”beholder” (og ”container”), at en vare for at kunne betegnes som en beholder, må kunne rumme en eller flere andre genstande eller væske. En beholder må derfor nødvendigvis have bund og sider af fast materiale, der kan omslutte de genstande eller væsker, som beholderen skal rumme. TubeLock har hverken bund eller sider af fast materiale og kan derfor ikke anses for at være en ”beholder” (eller ”container”). TubeLock er derudover ikke specielt konstrueret og udstyret til en eller flere transportformer.

### 3. Skatteministeriets retlige synspunkter

Regeringen afgiver indlæg i sagen, hvori der – i overensstemmelse med det Skatteministeriet har gjort gældende under sagen for Retten i Esbjerg – argumenteres for, at varen ”TubeLock” ikke skal henføres under KN-position 8609.