



Bruxelles, den 23.2.2021  
SWD(2021) 38 final

PART 4/9

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**forslag til Rådets forordning om oprettelse af fællesforetagenderne under Horisont  
Europa**

**Europæisk partnerskab om intelligente net og tjenester**

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

**DA**

**DA**

<b>Resumé (maks. 2 sider)</b>
Konsekvensanalyse af et potentielt institutionaliseret europæisk partnerskab om intelligente net og tjenester <sup>1</sup>
<b>A. Behov for handling</b>
<b>Hvad er problemet, og hvorfor udgør det et problem på EU-plan?</b>
<p>Den europæiske net- og tjenesteindustri står over for udfordringer med hensyn til industriel konkurrenceevne og teknologisk suverænitet med hensyn til udbredelse af 5G-infrastrukturer som grundlag for pionermarkeder i den digitale sektor og forskning og innovation i 6G-systemer. Problemerne omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Europas manglende evne til at udnytte det fulde potentiale i digitaliseringen af økonomien</li> <li>• begrænset teknologisk suverænitet med hensyn til kritiske teknologier i værdikæderne for intelligente net og tjenester, især på grund af den stadig stigende globale konkurrence, som de europæiske leverandører står overfor</li> <li>• langsom udbredelse af infrastrukturplatforme til digital lead-markeder og</li> <li>• begrænset interesse for at håndtere samfundsmæssige problemer, f.eks. klimaændringer, gennem digitale løsninger.</li> </ul> <p>De vigtigste årsager til problemerne er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✗ 5G-teknologiens utilstrækkelige kapacitet til at opfylde avancerede kommunikations- og databehandlingskrav</li> <li>✗ den utilstrækkelige tilstedeværelse af EU-aktører i de globale digitale værdikæder</li> <li>✗ den manglende integration af EU's værdikæder</li> <li>✗ den langsomme udvikling af 5G</li> <li>✗ behovet for cybersikkerhed, etik og beskyttelse af privatlivets fred og</li> <li>✗ manglen på energieffektivitet.</li> </ul> <p>Ovennævnte problemer forventes at føre til begrænset teknologisk suverænitet med hensyn til kritiske teknologier inden for værdikæderne for intelligente net og tjenester, mangel på infrastrukturplatforme til innovation og en risiko for at sakke bagud i forskningen i 6G-baserede net og tjenester.</p>
<b>Hvilke resultater skal der opnås?</b>
<p>Målet er at sikre teknologisk suverænitet med hensyn til værdikæderne for intelligente net og tjenester. Det endelige mål er i denne sammenhæng at sætte de europæiske aktører i stand til at udvikle forsknings- og innovationskapaciteten til 6G-teknologier som grundlag for fremtidige digitale tjenester frem mod 2030. Initiativet har også til formål at fremme udviklingen af førende markeder for 5G-infrastruktur og -tjenester i Europa. Begge sæt aktiviteter (til udbredelse af 5G-infrastruktur og 6G-forskning og -innovation) vil fremme tilpasningen af fremtidige intelligente net og tjenester til EU's politiske og samfundsmæssige behov, herunder energieffektivitet, etik, privatlivets fred og cybersikkerhed.</p>

<sup>1</sup> "Intelligente net og tjenester" er en arbejdstitel. Den vil blive justeret efter politiske retningslinjer på højt niveau i god tid inden vedtagelsen af Kommissionens forslag.

<b>Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?</b>
<p>Dette partnerskab vil tage fat om udfordringer af grænseoverskridende/tværnational karakter, samling af ressourcer, strategiske køreplaner, behovet for kritisk masse for at opfylde politiske målsætninger og behovet for at koordinere forskellige typer aktører på tværs af forskellige sektorer i den digitale økonomi, som ikke kan håndteres i samme grad af medlemsstaterne alene, herunder navnlig med hensyn til forskning og innovation hen imod 6G-systemer.</p>
<b>B. Løsninger</b>
<b>Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?</b>
<p>Der er følgende løsningsmodeller:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Løsningsmodel 0 (basisscenariet) — traditionelle indkaldelser under rammeprogrammet</li> <li>• Løsningsmodel 1 — samprogrammeret europæisk partnerskab</li> <li>• Løsningsmodel 2 — institutionaliseret europæisk partnerskab.</li> </ul> <p>Den foretrukne løsningsmodel er løsningsmodel 2, som sandsynligvis vil have den største videnskabelige, økonomiske og samfundsmæssige virkning og større sammenhæng, selv om den er den dyreste og mest komplekse.</p>
<b>Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?</b>
<p>Interessenterne har anerkendt betydningen af en partnerskabstilgang for Europas fremtidige økosystem for net og tjenester på tværs af digitale værdikæder. Høringen afslørede en præference for et samprogrammeret eller institutionaliseret partnerskab, men mange respondenter, herunder de vigtigste aktører, understregede også, at de er åbne over for begge modeller, afhængigt af en række administrative og juridiske faktorer.</p>
<b>C. Den foretrukne løsnings virkninger</b>
<b>Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?</b>
<p>Fordelene maksimeres klart under den institutionaliserede partnerskabsmodel (løsningsmodel 2), som vil:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. være mere effektiv, navnlig med hensyn til økonomiske, teknologiske og samfundsmæssige virkninger, ved at sikre større engagement fra interessenternes side og bidrage til regulerings- og standardiseringsaktiviteter og til offentlige politikker, herunder målsætningerne om teknologisk suverænitet og den grønne pagt</li> <li>2. forbedre den eksterne sammenhæng ved effektivt at nå ud til andre initiativer og gennem et klart mandat til at skabe synergier med EU-programmer, nationale og regionale programmer, navnlig med henblik på udbredelse, og</li> <li>3. tilbyde en meget god samlet effektivitet til trods for yderligere omkostninger.</li> </ol>
<b>Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?</b>

Omkostningerne vedrører oprettelsen af et fællesforetagende og dets drift.
<b>Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?</b>
EU's virksomheder inden netteknologi, cloudcomputing og tingenes internet (IoT) vil drage størst fordel, og det samme gælder virksomheder i "vertikale" industrier. Initiativet bør også hjælpe dem med at maksimere effektiviteten af forsknings- og udviklingsinvesteringer og fremskynde udviklingsprocessen, hvilket vil forbedre deres konkurrenceevne. EU's SMV'er og mikrovirksomheder på området vil opnå direkte og indirekte økonomiske fordele. Partnerskabet vil ikke pålægge dem lovgivningsmæssige forpligtelser. Det vil i stedet åbne for nye muligheder for at reducere omkostningerne til udvikling af nye produkter og hjælpe dem med at få nemmere adgang til investeringer, så de kan udbrede salgbare løsninger på EU-plan.
<b>Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</b>
Indvirkningen på de nationale budgetter og den nationale forvaltning vil være begrænset til deltagelsen i forvaltningen.
<b>Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?</b>
Der vil være positive virkninger for konkurrenceevnen, den globale standardisering og den dermed forbundne handel og investering.
<b>Proportionalitet?</b>
Den foretrukne løsning går ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at løse det oprindelige problem.
<b>D. Opfølgning</b>
<b>Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?</b>
Politikken vil blive revideret i overensstemmelse med Horisont Europas standardpolitik for revision af partnerskaber, som sandsynligvis vil omfatte årlige revisioner af nøgleresultatindikatorer og en dybdegående revision midtvejs og hen imod afslutningen af Horisont Europa.