



Bruxelles, den 23.2.2021  
SWD(2021) 38 final

PART 9/9

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**forslag til Rådets forordning om oprettelse af fællesforetagenderne under Horisont  
Europa**

**Europæisk partnerskab om ren brint**

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

**DA**

**DA**

<b>Resumé (maks. 2 sider)</b>
Konsekvensanalyse af et europæisk partnerskab om ren brint
<b>A. Behov for handling</b>
<b>Hvad er problemet, og hvorfor udgør det et problem på EU-plan?</b>
Brint er et rent brændstof uden emissioner, men det er stadig dyrere end andre energikilder og kommer hovedsagelig fra naturgas, der genererer kuldioxid (CO <sub>2</sub> ). Vi skal producere " <b>ren brint</b> " fra vedvarende energikilder, så CO <sub>2</sub> -emissionerne elimineres fra processen. Anvendelser af ren brint er dyrere end konkurrerende teknologier, og de er endnu ikke fuldt pålidelige eller af tilstrækkelig kvalitet til generel udbredelse. Der er også begrænset storstilet udbredelse af kapaciteten til produktion af ren brint. De europæiske interessenter inden for brintindustri og -forskning samt interessenter i energi-, transport- og bygge- og anlægssektoren er især berørt.
<b>Hvilke resultater skal der opnås?</b>
Bidrage kvantitativt til at nå klimamålene for 2030 og til klimaneutralitet senest i 2050. Styrke og integrere EU's videnskabelige kapacitet for at fremskynde udviklingen og forbedringen af avancerede anvendelser af ren brint, der er klar til markedet, på tværs af slutanvendelser på områderne for energi, transport, byggeri og anlæg samt i industrien. Styrke konkurrenceevnen i EU's værdikæde for ren brint (navnlig SMV'er).
<b>Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?</b>
Ren brint har komplekse og indbyrdes forbundne værdikæder, som kræver et effektivt samarbejde og tværsektorielt samarbejde på europæisk plan for at muliggøre vellykket og storstilet demonstration og udbredelse.
<b>B. Løsninger</b>
<b>Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?</b>
Følgende løsninger blev overvejet til støtte for forskning og innovation inden for ren brint: <ul style="list-style-type: none"> <li>• traditionelle indkaldelser under Horisont Europa</li> <li>• et samprogrammeret europæisk partnerskab eller</li> <li>• et institutionaliseret europæisk partnerskab i henhold til artikel 187 i TEUF.</li> </ul> <p>Det institutionaliserede partnerskab er den foretrukne løsning, da det er det bedste middel til at tilvejebringe en langsigtet strategi og et langsigtet engagement fra erhvervslivet, medlemsstaterne og Europa-Kommissionen.</p>
<b>Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?</b>
Under den offentlige høring anførte 80 % af respondenterne, at et institutionaliseret europæisk partnerskab ville have en betydelig (positiv) virkning på og være "meget relevant" for at øge industrielt lederskab inden for rene luftfartsteknologier og udbredelsen af nye teknologier.
<b>C. Den foretrukne løsnings virkninger</b>
<b>Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de</b>

<b>vigtigste af de mulige løsninger)?</b>
Gennemførelsen af initiativet vedrørende ren brint gennem et institutionaliseret partnerskab vil bedst sikre, at den private og den offentlige sektor forbliver fuldt engageret i udviklingen og gennemførelsen af en <b>langsigtet strategi</b> forskning og innovation inden for ren brint. Det er i overensstemmelse med målet om at udnytte industriens finansielle ressourcer og naturalieressourcer til at maksimere virkningen af Kommissionens finansiering. Det vil støtte udviklingen af en strategi for brint, der er i fuld overensstemmelse med prioriteterne i den europæiske grønne pagt og det europæiske klimaengagement.
<b>Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?</b>
De årlige omkostninger ved at drive et institutionaliseret partnerskab baseret på omkostningerne i 2018 for det eksisterende fællesforetagende BCB2 beløber sig til 2,9 mio. EUR (27 ansatte) plus 2,1 mio. EUR i andre direkte omkostninger. For perioden 2014-2015 har fællesforetagendet BCB2 genereret en samlet løftestangseffekt på 1,63 EUR, dvs. 1,63 EUR i støtte fra industrien til hver 1 EUR i støtte fra Europa-Kommissionen.
<b>Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?</b>
I lighed med indkaldelserne i LEIT-programmet er ca. 25 % af partnerne i fællesforetagendet BCB 2's projekter SMV'er, og halvdelen af medlemmerne af Hydrogen Europe er SMV'er. Partnerskabet vil gøre det muligt for mindre virksomheder, der har udviklet nicheprodukter, at betjene voksende brintmarkeder og knytte forbindelser til større industrielle aktører, der kan støtte deres udvikling.
<b>Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</b>
Der forventes ingen særlig indvirkning på de nationale budgetter eller forvaltninger, selv om et institutionaliseret partnerskab vil bidrage til at forynge og harmonisere nationale programmer for brintforskning.
<b>Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?</b>
Yderligere demonstrationsprojekter vil sandsynligvis skabe yderligere offentlig interesse for brint. Samtidig bør øget offentlig opsøgende arbejde og uddannelse i brint skabe et grundlag for offentlig støtte til brintanvendelser. Standarder og normer vil lettere blive behandlet på internationalt plan, hvor EU kun bør have én stemme.
<b>Proportionalitet?</b>
Gennemførelsen af initiativet gennem et institutionaliseret partnerskab vil bedst sikre, at den private og den offentlige sektor forbliver fuldt engageret i udviklingen og gennemførelsen af en langsigtet strategi forskning og innovation inden for ren brint. Det vil udnytte industriens finansielle ressourcer og naturalieressourcer til at maksimere virkningen af Kommissionens finansiering og støtte udviklingen af en strategi for brint, der er i fuld overensstemmelse med prioriteterne i den europæiske grønne pagt.
<b>D. Opfølgning</b>
<b>Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?</b>
Der bør foretages en foreløbig evaluering af det foreslåede institutionaliserede partnerskab tre år efter dets

idrifsættelse.