



Bruxelles, den 17.11.2021
SWD(2021) 327 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN

**Minimering af risikoen for skovrydning og skovforringelse forbundet med produkter,
der markedsføres i EU**

Ledsagedokument til

Forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING

**om tilgængeliggørelse på EU-markedet og eksport fra Unionen af visse råvarer og
produkter, der er forbundet med skovrydning og skovforringelse, og om ophævelse af
forordning (EU) nr. 995/2010**

{COM(2021) 706 final} - {SEC(2021) 395 final} - {SEC(2021) 396 final} -
{SWD(2021) 325 final} - {SWD(2021) 326 final} - {SWD(2021) 328 final} -
{SWD(2021) 329 final}

Resumé
Konsekvensanalyse: <i>"Minimering af risikoen for skovrydning og skovforringelse forbundet med produkter, der markedsføres i EU"</i>
A. Behov for handling
Hvad er problemet, og hvorfor udgør det et problem på EU-plan?
<p><i>Skovrydning og skovforringelse sker med alarmerende hast og forværrer både klimaændringerne og tabet af biodiversitet. Den vigtigste årsag til skovrydning og skovforringelse er udvidelsen af landbrugsarealer for at producere råvarer som f.eks. kvæg, træ, palmeolie, soja, kakao eller kaffe. Den voksende verdensbefolkning forventes at øge efterspørgslen efter landbrugsarealer og lægge yderligere pres på skovene, samtidig med at de ændrede klimamønstre vil påvirke fødevarerproduktionen.</i></p> <p><i>EU er en relevant forbruger af råvarer, der er forbundet med skovrydning og skovforringelse, og det mangler specifikke og effektive regler til at mindske dets bidrag til denne udvikling. Den nuværende lovgivningsramme, som er baseret på EU's handlingsplan for retshåndhævelse, god forvaltningspraksis og handel på skovbrugsområdet (FLEGT), omhandler ulovlig skovhugst og bidrager til at styrke skovforvaltningen, men den omhandler ikke skovrydning forårsaget af landbrugsudvidelse. Denne konsekvensanalyse bygger på de vigtigste resultater af kvalitetskontrollen af EU's tømmerforordning (EUTR) og FLEGT-forordningen.</i></p>
Hvilke resultater skal der opnås?
<p><i>Formålet med dette initiativ er at begrænse skovrydning og skovforringelse, der sker som følge af EU's forbrug og produktion. Dette forventes til gengæld at reducere de EU-drevne drivhusgasemissioner og tab af biodiversitet. Initiativet har til formål at minimere forbruget af produkter fra forsyningskæder, der er forbundet med skovrydning eller skovforringelse, og øge efterspørgslen efter og handelen med lovlige og "skovrydningsfrie" varer og produkter i EU.</i></p>
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?
<p><i>De vigtigste årsager til skovrydning og skovforringelse hænger sammen med handel på EU's marked og den internationale handel. Tiltag på EU-plan er afgørende for, at internationale handelsspørgsmål kan løses på en koordineret og harmoniseret måde, og for at sikre lige vilkår for virksomhederne, både med hensyn til de krav, der skal opfyldes, inden produkterne bringes i omsætning på EU's indre marked, og med hensyn til de oplysninger, der gives til kunderne. Tiltag på EU-plan vil også kunne udnytte EU's tidligere erfaringer med håndtering af komplekse forsyningskæder (f.eks. fra lovgivningen om ulovlig skovhugst).</i></p>
B. Løsninger
Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?

Følgende fem løsningsmodeller er blevet overvejet: 1) En forbedret obligatorisk due diligence-ordning, 2) et benchmarkingsystem og en liste over virksomheder, der har overtrådt reglerne, kombineret med en trinvist forbedret obligatorisk due diligence-ordning, 3) en obligatorisk offentlig certificeringsordning kombineret med et skærpet krav om due diligence, 4) obligatorisk mærkning kombineret med et skærpet krav om due diligence og 5) et krav om, at produkter skal være skovrydningsfrie, for at de kan blive bragt i omsætning i EU, understøttet af benchmarking og country card-systemer.

Løsning 2 er den foretrukne løsning. Den omfatter et landespecifikt benchmarkingsystem, som kategoriserer lande efter skovrydningsmønstre i forbindelse med de relevante omfattede råvarer. Der vil være tre kategorier af lande — lande med lav, standard og høj risiko. Forpligtelserne for virksomhederne og for medlemsstaternes myndigheder vil variere efter produktionslandets risikoniveau, idet der vil være lempede due diligence-forpligtelser for produkter fra lavrisikolande og øget kontrol af produkter fra højrisikolande.

Alle de overvejede løsningsmodeller er baseret på fælles elementer: 1) en definition af skovrydningsfri, som er baseret på FAO-definitionen, som produkter skal overholde, og et yderligere krav om, at produkter skal være lovlige i henhold til lovgivningen i produktionslandet, 2) en progressiv varedækning, som regelmæssigt revideres og opdateres, med fokus på de råvarer med den største skovrydning på grund af EU (oksekød, palmeolie, soja, træ, kakao og kaffe) og relaterede afledte produkter.

Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?

Den åbne offentlige høring, som Kommissionen gennemførte i 2020, modtog næsten 1,2 mio. bidrag og viste, at de fleste interessenter var enige i behovet for en indsats på EU-plan for at reducere EU's bidrag til den globale skovrydning og skovforringelse. De fleste interessenter var også enige om at fastlægge en EU-definition af skovrydningsfri som et krav i forbindelse med den politiske intervention.

Med hensyn til politiske foranstaltninger viste den åbne offentlige høring, at der var større støtte til retligt bindende løsninger (krav om skovrydningsfrie produkter, obligatorisk due diligence, obligatorisk offentlig certificering osv.) end til bløde frivillige foranstaltninger som f.eks. frivillig due diligence, frivillig mærkning eller frivillig privat certificering. Langt de fleste kvalificerede interessenter — erhvervssammenslutninger og NGO'er — støttede en obligatorisk due diligence-ordning, selv om detaljerne i en sådan ordning varierer fra organisation til organisation.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Det forventes, at den foretrukne løsning vil forhindre skovrydning drevet af EU's forbrug og produktion af de seks omfattede råvarer, idet fordelene forventes at ligge et godt stykke over 71 920 ha skov, der hvert år berøres mindre af EU-drevet skovrydning og skovforringelse frem til 2030. Det vil også betyde en reduktion på mindst 31,9 mio. ton CO₂-emissioner til atmosfæren hvert år som følge af EU's forbrug og produktion af de relevante råvarer, hvilket kan omsættes til økonomiske besparelser på mindst 3,2 mia. EUR om året. Denne løsning forventes desuden at bidrage afgørende til beskyttelsen af biodiversiteten.

Denne løsning bør også bidrage til at nå de specifikke målsætninger for EU-interventionen, nemlig at skabe lige vilkår for virksomheder, der opererer på EU-markedet, minimere forbruget af produkter fra forsyningskæder, der er forbundet med skovrydning eller skovforringelse, og øge efterspørgslen efter og

<i>handelen med lovlige og "skovrydningsfrie" råvarer og produkter i EU.</i>
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
<i>Engangsomkostninger på mellem 5 000 og 90 000 EUR pr. virksomhed til etablering af due diligence-ordningen afhængigt af den kompleksitet og den risiko, der er forbundet med skovrydning i virksomhedens forsyningskæder. Tilbagevendende: mellem 158 mio. EUR og 2 354 mio. EUR om året.</i>
<i>Medlemsstaternes myndigheder: omkring 18 mio. EUR om året for alle medlemsstater under ét.</i>
<i>Europa-Kommissionen: etablering og forvaltning af benchmarking vil medføre engangsomkostninger på 337 000 EUR og derefter omkostninger på 168 000 EUR om året.</i>
Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?
<i>Denne løsning forventes at skabe lige vilkår for virksomheder, der opererer på EU-markedet. Producenter, der anvender mere bæredygtige produktionsmetoder, forventes at vinde markedsandele på EU-markedet og opnå bedre konkurrenceevne sammenlignet med virksomheder, der indkøber fra "højrisikolande".</i>
<i>Den vigtigste årsag til omkostningerne ved due diligence-forpligtelser er forsyningskædernes kompleksitet og de risici, der er forbundet med leverandørlandet. Due diligence-ordningen vil kombineret med benchmarking gøre det muligt for SMV'er og forhandlere at drage fordel af de lavere omkostninger, der er forbundet med den lempede due diligence-ordning, fordi de kan vælge produkter fra lavrisikoforsyningskæder.</i>
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
<i>Nej. Omkostningerne er beskrevet ovenfor.</i>
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
<i>EU-handelen kan potentielt blive flyttet til producentlande med "lav risiko" fra producentlande med "høj risiko". Smålandbrugere, der producerer de relevante råvarer, kan stå over for tilpasningsudfordringer. Alle disse faktorer forventes at blive afbødet af den foreslåede skæringsdato i 2020, da de fleste produkter, der i øjeblikket handles, vil komme fra arealer, der blev sat i produktion før 2020.</i>
Proportionalitet?
<i>Den foretrukne løsning vil sikre, at EU indfører en lovgivningsramme, som er både meget ambitiøs og gennemførlig, og som samtidig tilskynder til bæredygtig omstilling i alle producentlande i og uden for EU, hvilket vil gøre EU til en troværdig global udvikler af standarder. De pengemæssige minimumsfordele udligner klart omkostningerne. Initiativet er også i overensstemmelse med alvoren af det problem, det har til formål at løse, og med prioriteterne i den europæiske grønne pagt.</i>
D. Opfølgning
Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?
<i>Ordnningen bør revideres efter fem års fuld gennemførelse for at identificere eventuelle problemer og</i>

potentielle forbedringer.