



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

**Besvarelse af spørgsmål 310 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).**

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Mener ministeren, at de grundlæggende regler for, hvornår EU skal regulere, herunder nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet, og de krav der gælder for EU's lovforberedende arbejde - de såkaldte Better Regulation principper - er vigtige at forsvare?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

**Svar:**

Regeringen er en aktiv fortaler for bedre regulering-dagsordenen i EU. Det indebærer såvel de grundlæggende regler for, hvornår EU skal regulere, herunder nærhedsprincippet (dvs. der lovgives kun når det er nødvendigt med handling på EU-niveau) og proportionalitetsprincippet (dvs. at EU-lovgivningen ikke går længere end nødvendigt for at løse en problemstilling), som de krav der gælder for EU's lovforberedende arbejde, herunder krav til transparens, inddragelse og evidens, bl.a. i form af fyldestgørende konsekvensvurderinger. Principperne er væsentlige for, at der laves EU-regulering, hvor det har en merværdi i forhold til national lovgivning, og at den er proportional og af god kvalitet.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 311 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Mener ministeren, at principperne nævnt i spørgsmål 310 er blevet overholdt i Europa-Kommissionens forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed i forhold til de selskabsretlige elementer af forslaget?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

De nævnte principper i spørgsmål 310 går henholdsvis på nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

Efter nærhedsprincippet kan EU kun handle på de områder, der ikke hører ind under EU's enekompetence, hvis målene for den påtænkte handling ikke i tilstrækkelig grad kan opfyldes af medlemsstaterne på centralt, regionalt eller lokalt plan, og på grund af at den påtænkte handlingens omfang eller virkninger bedre kan nås på EU-plan, jf. artikel 5 (3) i Traktaten om Den Europæiske Union (EU-traktaten).

I medfør af proportionalitetsprincippet må indholdet og formen af Unionens handling ikke gå videre end nødvendigt for at nå målene i traktaterne, jf. artikel 5 (4) i Traktaten om Den Europæiske Union (EU-traktaten).

Derfor er det i denne kontekst vigtigt at holde nærhedsprincippet adskilt fra proportionalitetsovervejelser.

I vurderingen af om nærhedsprincippet er overholdt tages ikke stilling til om en konsekvensanalyse er gennemført på ufuldstændigt eller uoplyst grundlag. Vurderingen afhænger heller ikke af den regulering, der i forvejen måtte findes i en medlemsstat eller at et givent område ikke reguleres af danske myndigheder, men efter dansk retstradition er henlagt til private parter.

Med det udgangspunkt er regeringen enig i Europa-Kommissionens vurdering af, at nærhedsprincippet er overholdt i forhold til forslaget om virksomheders due diligence. Flere lande har allerede indført lovpligtig due diligence eller er ved at udarbejde lovgivning, og der er derfor en reel risiko

for fragmentering af det indre marked. Det er nødvendigt at lovgive på EU-niveau på dette område for at sikre funktionen af det indre marked og for retssikkerheden i hele EU.

Regeringen er enig med Europa-Kommissionen i, at det er et grundlæggende element i både OECD's retningslinjer og FN's vejledende principper, at due diligence skal forankres hos, og kommunikeres af, den øverste ledelse i virksomheden. Regeringen er også enig i at lovpligtig due diligence reguleres bedst på EU niveau, da der er tale om transnationale værdikæder og transnationale problemer, hvor ét lands indsats kan blive hæmmet af andre landes manglende indsats.

I lyset af dette finder regeringen ikke, at forslaget strider mod nærhedsprincippet, men at der i forhold til bestemmelserne om selskabsledelse er udfordringer med proportionalitetsprincippet.

Efter regeringens opfattelse lægges der ud over due diligence-forpligtelserne op til en generel regulering af selskabsledelse i artikel 15 og 25, og derudover er rækkevidden af artikel 26 uklar. Dette går ifølge regeringen videre end, hvad der er nødvendigt for at sikre en effektiv due diligence lovgivning, og der kan derfor sættes spørgsmålstegn ved, om dette er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

Europa-Kommissionen har ikke umiddelbart godtgjort, at der er behov for en generel regulering af selskabsledelsen eller fremvist dokumentation for, at denne del af forslaget nødvendigvis vil forbedre virksomhedernes arbejde med den bæredygtige omstilling og ansvarlige værdikæder. Dette har regeringen ad flere omgange gjort Europa-Kommissionen opmærksom på og kritiseret i forbindelse med regeringens løbende dialog med Europa-Kommissionen. Regeringen mener derfor heller ikke, at processen omkring tilblivelsen af forslaget er i overensstemmelse med principperne om bedre regulering.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalget

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 312 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Mener ministeren, at det er et tilstrækkeligt forsvar af principperne nævnt i spørgsmål 310, at regeringen ”finder det kritisabelt” uden yderligere konsekvenser? Der henvises til, at Europa-Kommissionens skiftende begrundelser for indgreb i de nationale modeller for selskabsledelse og dens analyse af de sandsynlige konsekvenser er blevet afvist af dens egne eksperter. Hvordan stiller den danske regering sig hertil, også henset til mulighederne for sammen med Sverige og andre ligesindede lande, at få den kritiske danske holdning til disse elementer af forslaget udmøntet i konkrete ændringer, der varetager danske interesser? Der henvises til, at den svenske Riksdag mener, at nærhedsprincippet er overtrådt i relation til elementerne om selskabsledelse, jf. <https://data.riksdagen.se/fil/EEB3BCE6-ACE4-4466-B87A-67FEEB913B45>

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Regeringen finder ikke, at direktivforslaget strider mod nærhedsprincippet, men at de udfordringer der er ift. selskabsledelse snarere er, at bestemmelserne ikke umiddelbart er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Regeringen har flere gange – bl.a. sammen med Sverige, Estland og Finland – kritiseret, at Europa-Kommissionen ikke har godtgjort, at der er et behov for en generel regulering af selskabsledelsen eller fremvist dokumentation for, at dette forslag vil forbedre situationen.

En bæredygtig omstilling opnås bedst ved, at ledelser i private virksomheder selv arbejder strategisk og effektivt med bæredygtighed, hvor virksomhederne kan se, at det er i deres egen interesse at sikre en bæredygtig forretningsmodel. Derfor vil regeringen i forhandlingerne sammen med ligesindede medlemslande, herunder Sverige, fortsætte indsatsen for, at selskabsledelsesdelen udgår fra forslaget. Jeg mener derfor ikke, at vores kritiske tilgang til sagen er uden yderligere konsekvenser, tværtimod.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 313 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Hvad er ministerens holdning til divergensen mellem forslagets formål og de konkrete foreslåede regler i Europa-Kommissionens forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed - og hvad betyder det for den danske regerings holdning, hvis der ikke kan rettes op herpå?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Regeringen bakker op om formålet med direktivforslaget om virksomheders due diligence for bæredygtighed, og har været en aktiv fortaler for regulering på EU-niveau. Omstilling til en bæredygtig økonomi indebærer, at den private sektor aktivt tager ansvar for deres indvirkning på samfundet og miljøet. Regeringen er dog skeptisk overfor, at der indgår en generel regulering af selskabsledelse i forslaget, som ligger ud over de pligter, som foreslås som led i due diligence-forpligtelsen. Regeringen mener, at en generel regulering af selskabsledelse ikke er nødvendig for at opnå forslagets formål, og mener derfor, at det strider imod proportionalitets-princippet.

Direktivforslaget, som blev fremsat den 23. februar 2022, er på nuværende tidspunkt under forhandling. Derfor er det endnu for tidligt at spå om resultatet af disse forhandlinger, og dermed også hvordan regeringen vil forholde sig til forhandlingsresultatet. Regeringen vil dog i forhandlingerne sammen med ligesindede medlemslande, herunder Sverige, arbejde for, at selskabsledelsesdelen, som ligger ud over due diligence forpligtelsen, udgår fra forslaget.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 314 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Hvordan forestiller ministeren sig, at de foreslåede regler i Europa-Kommissionens forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed i praksis skal håndhæves over for virksomheder fra tredjelande?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Regeringen bakker op om, at de kommende due diligence-regler også skal gælde ikke-europæiske virksomheder, der har en vis omsætning på det indre marked. Det er en prioritet for regeringen, at der skabes fælles og klare spilleregler på det indre marked, så ingen virksomheder får en konkurrencefordel af at se stort på menneskerettigheder og miljø. Tværtimod bør direktivet give et forspring til de virksomheder, herunder danske virksomheder, der tager deres samfundsansvar alvorligt.

For at sikre, at vi reelt opnår lige konkurrencevilkår ("level playing field"), skal vi nøje overveje, hvordan reglerne kan håndhæves ensartet på tværs af EU - og også for de ikke-europæiske virksomheder, der er omfattet af kravene. Fsva. håndhævelse generelt er der stadig mange udestående spørgsmål, som det er nødvendigt at få afklaret under forhandlingerne. Det gælder i høj grad også for kontrol med og sanktionering af ikke-europæiske virksomheder.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

16. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 315 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Hvilken betydning har det for regeringens holdning til Europa-Kommissionens forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed, hvis reglerne ikke effektivt kan håndhæves over for virksomheder hjemmehørende uden for EU?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Det er en prioritet for regeringen, at de kommende due diligence-regler udformes på en måde, så de kan håndhæves effektivt over for alle omfattede virksomheder – herunder også dem, der har hovedsæde uden for EU. Hvad angår håndhævelse er der stadig mange udestående spørgsmål, som det er nødvendigt at få afklaret under forhandlingerne. Det gælder i høj grad også for kontrol med og sanktionering af ikke-europæiske virksomheder.

Vi er fortsat i en tidlig fase i forhandlingerne. Da vi ikke kender den endelige model for håndhævelse i direktivforslaget, er det for tidligt at vurdere, hvilken betydning den endelige håndhævelse vil få for regeringens holdning. Men behovet for effektiv håndhævelse er et centralt emne, som vi er opmærksomme på i regeringen, og som Danmark og flere andre medlemslande har fokus på i de aktuelle forhandlinger om direktivforslaget.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

20. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 316 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2022 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Hvordan vil ministeren måle henholdsvis gevinster og byrder i Europa-Kommissionens forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Det er min forventning, at en ambitiøs og fælleseuropæisk due diligence lovgivning vil sætte skub på virksomhedernes indsats med at forebygge og afbøde negative indvirkninger. Det er samtidig min klare forventning, at fælleseuropæisk lovgivning kan skabe en konkurrencemæssig fordel for de virksomheder, der arbejder seriøst og engageret med samfundsansvar. Og dem har vi heldigvis allerede mange af i Danmark.

Det følger af Udenrigsministeriets retningslinjer for den danske EU-beslutningsprocedure<sup>1</sup>, at der altid skal foreligge en retvisende vurdering af en sags økonomiske konsekvenser baseret på den information, der er til rådighed, da det er et vigtigt aspekt i fastlæggelsen af dansk holdning til en EU-retsakt. Økonomiske konsekvenser dækker i den forbindelse både over økonomiske omkostninger og lettelser.

Metoden, som anvendes til at opgøre og beskrive erhvervsøkonomiske konsekvenser, dvs. både omkostninger og lettelser, følger af vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger<sup>2</sup>. Metoden for den del af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, som vedrører administrative konsekvenser for erhvervslivet, følger af AMVAB-vejledningen<sup>3</sup>, som beskriver den danske anvendelse af den internationalt anerkendte Standard Cost Model-metode, som også anvendes af Europa-Kommissionen selv.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup

<sup>1</sup> Udenrigsministeriets retningslinjer for den danske EU-beslutningsprocedure s. 53-54

<sup>2</sup> Erhvervsministeriets Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger (<https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-erhvervsøkonomiske-konsekvensvurderinger>)

<sup>3</sup> Erhvervsstyrelsens Vejledning om aktivitetsbaseret måling af virksomhedernes administrative byrder (<https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-Aktivitetsbaseret-maaling-af-virksomhedernes-administrative-byrder-AMVAB-Vejledningen>)