



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 8. november 2021  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Emma Saugmandsgaard  
Øe  
Sagsnr.: 2021-0037-0131  
Dok.: 2194747

**Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugeraftaler og lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område. (Ændring af reglerne om forbrugeraftaler som følge af implementering af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers (moderniseringsdirektivet) og ændringer af forbrugerbeskyttende regler, der falder uden for implementering af moderniseringsdirektivet) (L 16).**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugeraftaler og lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område. (Ændring af reglerne om forbrugeraftaler som følge af implementering af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers (moderniseringsdirektivet) og ændringer af forbrugerbeskyttende regler, der falder uden for implementering af moderniseringsdirektivet) (L 16), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2021.

Nick Hækkerup

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugeraftaler og lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område. (Ændring af reglerne om forbruger- aftaler som følge af implementering af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers (moderniseringsdirektivet) og ændringer af forbrugerbeskyttende regler, der falder uden for implementering af moderniseringsdirektivet) (L 16):**

”Vil ministeren som opfølgning af den tekniske gennemgang af L 16 redegøre for, hvorvidt de nuværende undtagelser til forbud mod dørsalg fortsat vil eksistere efter vedtagelse af forslaget? Og om ministeren i bekræftende fald er indstillet på at se på et total forbud mod dørsalg?”

**Svar:**

Forbrugeraftalelovens § 4 fastslår, at erhvervsdrivende ikke uden forudgående anmodning må rette telefonisk henvendelse til en forbruger eller personlig henvendelse til en forbruger på dennes bopæl, arbejdsplads eller et andet sted, hvortil der ikke er almindelig adgang, med henblik på straks eller senere at indgå en aftale.

For så vidt angår telefonsalg gælder der en række undtagelser, hvilket indebærer, at forbuddet ikke gælder for telefoniske henvendelser om bestilling af bøger, tegning af abonnement på aviser, ugeblade og tidsskrifter, formidling af forsikringsaftaler og tegning af abonnement om redningstjeneste eller sygetransport. De gældende undtagelser til forbuddet mod uanmodede telefoniske henvendelser stammer fra 1978. Undtagelserne var navnlig begrundet i hensynet til folkeoplysningen, samt den samfundsmæssige interesse i, at flest muligt er omfattet af forsikringsordninger og redningstjenester.

Enhver har desuden mulighed for at registrere sig på den såkaldte Robinsonliste og dermed frabede sig alle uanmodede henvendelser. Såfremt en person fremgår af Robinsonlisten, er det ulovligt for den erhvervsdrivende at rette telefonisk henvendelse, uanset hvad den erhvervsdrivende sælger. Det er den erhvervsdrivendes ansvar at sikre, at forbrugeren ikke står på Robinsonlisten, førend der rettes telefonisk henvendelse til forbrugeren. Reglerne herom følger af markedsføringsloven, og hører derfor under Erhvervsministeriets ressort.

Erhvervsministeriet og Justitsministeriet vurderer løbende, om der er behov og mulighed for at foretage ændringer vedrørende reguleringen af telefonsalg.

Undtagelserne i stk. 2 finder alene anvendelse for telefoniske henvendelser. Dansk ret indeholder således allerede et totalforbud mod, at den erhvervsdrivende retter personlig henvendelse på forbrugers bopæl uden forudgående anmodning, såkaldt dørsalg.

I forbindelse med gennemførelsen af moderniseringsdirektivet har et sagkyndigt udvalg overvejet, hvordan direktivet bedst implementeres i dansk ret. Det sagkyndige udvalg har bl.a. vurderet om det gældende danske forbud mod dørsalg kan og bør opretholdes.

Udvalget har i den forbindelse bemærket, at det gældende forbrugerrettighedsdirektiv (2011/83/EU) ikke indeholder et forbud mod uanmodede henvendelser, ligesom adgangen til at rette personlig henvendelse til forbrugere ikke er reguleret i direktivet. Det står således medlemsstaterne frit for at opretholde eller indføre bestemmelser om spørgsmålet. Det har imidlertid ad flere omgange været overvejet, om det absolutte dørsalgsforbud i forbrugeraftaleloven kan opretholdes under hensyn til Danmarks EU-retlige forpligtelser efter direktivet om urimelig handelspraksis (2005/29/EF), idet direktivet forhindrer medlemsstater i at forbyde dørslag eller kommercielle udflugter, hvis sådanne begrænsninger skyldes forbrugerhensyn. Skyldes begrænsningerne andre interesser, eksempelvis den offentlige interesse eller hensynet til privatlivets fred, vil sådanne begrænsninger falde uden for direktivets anvendelsesområdet. Henset til at forbrugeraftalelovens forbud mod dørsalg primært er begrundet i hensynet til privatlivets fred, har udvalget vurderet, at det gældende dørsalgsforbud kan opretholdes, jf. delbetænkning II (nr. 1577) om gennemførelse af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers, s. 21.

Udvalget har desuden vurderet, at væsentlige hensyn til privatlivets fred fortsat tilsiger, at det skal være forbudt for erhvervsdrivende at opsøge forbrugeren på bopælen uanmodet. Det har der også hidtil været bred politisk opbakning til. På den baggrund har udvalget vurderet, at forbuddet bør opretholdes i sin nuværende form, jf. delbetænkning II (nr. 1577) om gennemførelse af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers, s. 21. På tilsvarende vis lægger lovforslaget ikke op til at ændre i det nuværende forbud mod dørsalg.