



## JUSTITS MINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 2. februar 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: PENO  
Sagsnr.: 2021-187-0043  
Dok.: 2297514

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 36 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Eva Flyvholm (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 36 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93)**

”Under høringen i Retsudvalget den 13. januar om konsekvenserne af L 93 understregede repræsentanterne fra Anklagemyndigheden og Rigspolitiet fysiske retsmøder i forhold til indhentning og anvendelse af teleoplysninger. Vil ministeren oplyse, hvor ofte der afholdes fysiske retsmøder, både i reelle tal og i andel af indhentninger af alle former for teleoplysninger?”

**Svar:**

1. Justitsministeriet forstår spørgsmålet således, at der ønskes en redegørelse for brugen af fysiske retsmøder ved indhentning af oplysninger hos udbydere af telenet- og teletjenester. Sådanne oplysninger indhentes navnlig efter reglerne om tvangsindgreb i form af teleoplysning og udvidet teleoplysning, jf. retsplejelovens § 780, stk. 1, hhv. nr. 3 og 4, samt reglerne om edition, jf. § 804.

Indgreb i form af teleoplysning, udvidet teleoplysning og edition sker som udgangspunkt efter forudgående retskendelse, jf. hhv. retsplejelovens § 783, stk. 3, og § 806, stk. 1 og 2.

Efter retsplejelovens § 747, stk. 1, skal der afholdes retsmøde, når der fremsættes anmodning om foranstaltninger, der kræver rettens medvirken. Dette gælder også ved politiets begæringer om edition, teleoplysning og udvidet teleoplysning.

Efter retsplejelovens § 748, stk. 2, 1. pkt., skal sigtedes forsvarer underrettes om retsmøderne, og forsvareren er berettiget til at overvære dem. Denne regel kan dog fraviges, hvis hensynet til fremmede magter, til statens sikkerhed eller til sagens opklaring eller tredjemand undtagelsesvis gør det påkrævet, jf. § 748, stk. 2, 2. pkt. Forsvareren er under retsmødet berettiget til at fremsætte bemærkninger og kort at få disse tilført protokollen, jf. § 748, stk. 3.

Et retsmøde vedrørende foretagelse af tvangsindgreb skal som udgangspunkt holdes som et fysisk retsmøde.

Efter retsplejelovens § 748 a kan retten dog bestemme, at forsvareren eller anklageren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det er forsvarligt.

I sager, hvor der ikke er beskikket en forsvarer, en bistandsadvokat eller en advokat for den, som indgrebet vedrører (en såkaldt ”indgrebsadvokat”), gennemføres retsmødet så vidt muligt ved, at anklageren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede eller på skriftligt grundlag, jf. § 748 a, stk. 4.

Ved indgreb i meddelelshemmeligheden i form af teleoplysning og udvidet teleoplysning skal der altid beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører, jf. retsplejelovens § 784. Ved pålæg om edition hos en teleudbydere skal der ikke i dag beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører, dvs. den person som oplysningerne vedrører.

Med lovforslaget foreslås som noget nyt, at der ved anmodning om pålæg om edition af registrerings- og opbevaringspligtige oplysninger beskikkes en indgrebsadvokat for den, som oplysningerne angår. Dette svarer til, hvad der gælder ved teleoplysning og udvidet teleoplysning. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 13 (den foreslåede § 806, stk. 10, i retsplejeloven).

Udgangspunktet vil således herefter være, at retsmøder vedrørende tvangsindgreb i form af pålæg om udlevering af registrerings- og opbevaringspligtige oplysninger ved teleoplysning, udvidet teleoplysning og edition afholdes som fysiske retsmøder, jf. retsplejelovens § 747, stk. 1. Retten kan konkret tillade, at forsvareren og anklageren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis dette er forsvarligt jf. § 748 a, stk. 2 og 3. Reglen i § 748 a, stk. 4, om, at møderne så vidt muligt gennemføres på skriftligt grundlag eller ved deltagelse ved anvendelse af telekommunikation med billede, vil ikke finde anvendelse, når der er beskikket en indgrebsadvokat.

**2.** Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af fysiske retsmøder i forbindelse med indhentelse af kendelser.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke registreres i POLSAS, om der i forbindelse med indhentelse af en kendelse har været afholdt et fysisk retsmøde. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af mange tusinde sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.”