



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. januar 2022  
Kontor: Sikkerhedskontor II  
Sagsbeh: BETU  
Sagsnr.: 2021-187-0043  
Dok.: 2295687

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 37 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logging) m.v.) (L 93), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Eva Flyvholm (EL).

Nick Hækkerup

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 37 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93)**

”Kan ministeren bekræfte, at hastesikring af trafik- og lokaliseringsdata (”hurtig-logning”) kan gennemføres uden domstolskontrol, og vil ministeren kommentere på, om en sådan ordning er i overensstemmelse med La Quadrature du Net-dommens præmis 163?”

**Svar:**

Justitsministeriet skal henvise til pkt. 3.6.3.2 i det fremsatte lovforslags almindelige bemærkninger, der behandler spørgsmålet om forudgående retskendelse i forbindelse med hastesikring. Her fremgår det, at det er Justitsministeriets vurdering, at der i EU-Domstolens praksis stilles krav om en effektiv prøvelse af hastesikring, men at denne ikke behøver at være forudgående, jf. La Quadrature du Net-dommens præmis 163.

Oplysninger, som er sikret i medfør af reglerne om hastesikring, vil politiet efter gældende ret kunne få adgang til efter de relevante regler i retsplejeloven. Denne adgang vil som hovedregel kræve forudgående retskendelse. Såfremt øjemedet ellers ville forspildes, vil politiet dog kunne indhente oplysninger uden forudgående retskendelse. Sker indgrebet efter reglerne om edition, vil der kunne anmodes om en efterfølgende domstolskontrol, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, 2. pkt. Sker indgrebet efter reglerne om indgreb i meddelelshemmeligheden, skal politiet af egen drift forelægge sagen for retten. I forbindelse med indhentelse af retskendelse til brug for adgang til hastesikrede oplysninger vil der skulle foretages en effektiv prøvelse af hastesikringen. Der henvises til pkt. 3.7 i det fremsatte lovforslags almindelige bemærkninger, hvor en sådan prøvelse er beskrevet.

Herudover vil en udbyder, der pålægges hastesikring i medfør af retsplejelovens § 786 a, kunne kræve spørgsmålet om sikringens lovlighed prøvet af domstolene efter retsplejelovens § 746.

Det er Justitsministeriets vurdering, at i et tilfælde, hvor politiet ikke søger adgang til oplysninger, som en udbyder har sikret på baggrund af et pålæg om hastesikring i medfør af retsplejelovens § 786 a, og der således ikke bliver indhentet en retskendelse til brug for adgangen, vil EU-rettens krav om

en effektiv prøvelse af hastesikring være opfyldt på baggrund af udbydernes mulighed for at kræve spørgsmålet om sikringens lovlighed prøvet af domstolene efter retsplejelovens § 746.

Det er på den baggrund Justitsministeriets vurdering, at det fremsatte lovforslag lever op til EU-rettens krav om en effektiv prøvelse af hastesikring.