



Bruxelles, den 12.1.2022  
SWD(2022) 9 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning**

**om Den Europæiske Unions Narkotikaagentur**

{COM(2022) 18 final} - {SEC(2022) 45 final} - {SWD(2022) 8 final}

## Resumé

Konsekvensanalyse af et forslag til forordning om Den Europæiske Unions Narkotikaagentur (revision af mandatet for Det Europæiske Overvågningscenter for Narkotika og Narkotikamisbrug, dvs. forordning (EF) nr. 1920/2006)

### A. Behov for handling

#### Hvorfor? Hvad er problemstillingen?

Det Europæiske Overvågningscenter for Narkotika og Narkotikamisbrug ("agenturet") blev oprettet i 1993, og forordningen om dets oprettelse blev omarbejdet i 2006 (forordning (EF) nr. 1920/2006). Kommissionen foretog den seneste evaluering i 2018-2019 (COM(2020) 228). Problemdefinitionen bygger på resultaterne af evalueringen og søger at afhjælpe de mangler, som agenturets vigtigste interessenter har påpeget. Mens det for 25 år siden var nødvendigt at indsamle og analysere data for at beskrive narkotikasituationen i Europa og dens konsekvenser, har interessenterne i dag også brug for realtidsanalyser af nye udfordringer og rådgivning om den bedste håndtering af hurtigt skiftende trusler, f.eks. i form af nye psykoaktive stoffer, der kommer ind i EU og er farligere for (folke)sundheden og samtidig skaber nye sikkerhedsproblemer. De politiske beslutningstagere har brug for mere støtte og flere oplysninger for at kunne træffe informerede valg og reagere på en hensigtsmæssig måde. Agenturet kan ikke yde tilstrækkelig støtte til medlemsstaterne, og agenturets netværk af nationale kontaktpunkter (Reitox) udnyttes ikke fuldt ud. Endelig er den internationale dimension af agenturets arbejde ikke defineret i tilstrækkelig grad. For at kunne gennemføre EU's nye narkotikastrategi 2021-2025, hvori der anvendes en evidensbaseret tilgang til narkotikapolitikken, er oplysningerne fra agenturet af afgørende betydning.

#### Hvilke resultater forventes der af initiativet?

Det overordnede mål med initiativet er at sikre, at agenturet er egnet til formålet og er tilstrækkeligt rustet til at håndtere udfordringerne i forbindelse med narkotika i EU, således at det fører til passende tiltag og støtte fra EU's og medlemsstaternes side. Den foreslåede revision af mandatet vil være målrettet. Revisionen bør præcisere agenturets mandat med hensyn til dets indsatsområde (navnlig hvilke stoffer der skal være omfattet), øge dets kapacitet til at reagere hurtigere og mere målrettet på udfordringer og nye trusler, styrke overvågningen og analysen af narkotikafænomenet, sikre støtte til medlemsstaterne og præcisere den internationale dimension af agenturets arbejde.

#### Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?

Narkotikafænomenet berører alle europæere og er af grænseoverskridende og global karakter. Der er mange fælles udfordringer på tværs af medlemsstaterne, både med hensyn til efterspørgsel og udbud af narkotika. En indsats over for narkotikafænomenet, som er begrænset til det nationale plan, vil være utilstrækkelig, da en sådan tilgang ville føre til en fragmentering, og fordi medlemsstaterne lærer af hinanden ved at udveksle erfaringer og bedste praksis. En EU-indsats er en effektiv måde at løse disse problemer på.

### B. Løsninger

#### Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?

Den ikkelovgivningsmæssige løsningsmodel (yderligere samarbejde) og nedlæggelsen eller sammenlægningen af agenturet blev ikke undersøgt yderligere, da disse løsninger ikke ville løse de konstaterede problemer.

Den foretrukne løsning er en målrettet revision af mandatet. For at imødekomme nogle interessenters anmodning om at udvide agenturets indsatsområde til at omfatte andre former for afhængighed blev dette spørgsmål analyseret, men konsekvensanalysen konkluderede, at agenturets hovedfokus fortsat bør være på ulovlige stoffer. Et større fokus bør dog rettes mod blandingsbrug. Narkotikaudbuddet

<p>og narkotikamarkedene bør også være en del af agenturets tematiske indsatsområde. For at kunne levere en mere fleksibel og fremadrettet analyse bør agenturets overvågnings- og trusselsvurderingskapacitet udvikles yderligere. For hurtigt at informere offentligheden og advare om trusler, der er konstateret i flere medlemsstater, bør agenturet støtte udarbejdelsen af eller selv stå for oplysningskampagner og udsendelse af varslinger på EU-plan. For at øge agenturets informationsgrundlag bør der oprettes et specialiseret netværk af laboratorier. De nationale kontaktpunkters mandat bør styrkes for bedre at kunne udnytte deres kapacitet til støtte for agenturet og afspejle de ændringer, der vil blive foretaget i agenturets mandat. Endelig bør den internationale dimension af agenturets arbejde i højere grad præciseres.</p>
<p><b>Hvem støtter hvilken løsning?</b></p>
<p>De vigtigste interessenter, dvs. nationale og europæiske politiske beslutningstagere inden for narkotikapolitik, støtter — og anmoder endda om — en styrkelse af agenturets mandat. I EU's nye narkotikastrategi, som Rådet vedtog i december 2020, opfordres Kommissionen udtrykkeligt til at fremlægge et forslag til revision af mandatet snarest muligt. Nogle medlemsstater, der har bredere misbrugsstrategier, ønsker et bredere mandat for agenturet. Andre medlemsstater har en ramme, der kun omfatter narkotika, og ville være tilfredse med det nuværende mandat sammen med en præcisering med hensyn til blandingsbrug. Fastsættelsen af minimumskriterier for de nationale kontaktpunkter kan også være kontroversielt blandt nogle medlemsstater, som muligvis vil anse det for en indgriben i deres beføjelser. Disse kriterier vil imidlertid være nødvendige for at sikre lige vilkår i hele Europa og leveringen af data til agenturet.</p>
<p><b>C. Den foretrukne løsnings virkninger</b></p>
<p><b>Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?</b></p>
<p>Den foretrukne løsning vil bidrage til mere velfunderede politikker og foranstaltninger, og dette vil føre til mere effektive europæiske (og nationale) reaktioner på narkotikafænomenet i EU. Det vil udgøre et meget væsentligt bidrag til en effektiv og evidensbaseret reaktion på narkotikafænomenet, både ud fra et sundhedsperspektiv og et sikkerhedsperspektiv. Agenturets mandat vil fortsat primært bestå i et fokus på overvågning og støtte til EU og dets medlemsstater i overensstemmelse med nærhedsprincippet. En sådan målrettet revision af agenturets mandat vil føre til et bedre beredskab på europæisk og nationalt plan over for de voksende nye trusler på narkotikaområdet.</p>
<p><b>Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?</b></p>
<p>Den foretrukne løsning vil kræve en forøgelse af de finansielle og menneskelige ressourcer i forhold til de ressourcer, der er øremærket i den flerårige finansielle ramme (FFR) for 2021-2027. Det anslås, at der vil være behov for et yderligere budget på ca. 51-63 mio. EUR og ca. 40 yderligere stillinger i den nye FFR-periode.</p>
<p><b>Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?</b></p>
<p>Der vil ikke være nogen direkte virkninger for virksomheder, SMV'er og mikrovirksomheder. Revisionen kan have positive indirekte virkninger ved at begrænse tabet af arbejdskraft i økonomien som følge af, at stofmisbrugere ikke er i stand til at arbejde eller arbejde fuldt ud, og ved at fratage organiserede kriminelle grupper indkomstmuligheder.</p>
<p><b>Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</b></p>
<p>Selv om den foretrukne løsning indebærer yderligere opgaver og ansvarsområder for agenturet, vil initiativet generelt bidrage til at mindske den administrative byrde og forenkle de administrative procedurer, navnlig i medlemsstaterne. Den vigtigste årsag er i den forbindelse den foreslåede strømlining og centralisering af indberetningsforpligtelserne. På grund af manglende data om de disponible midler til narkotikapolitikken er det ikke muligt at kvantificere virkningerne af forenkling og byrdereduktion.</p>

<b>Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?</b>
---

Nej.
------

<b>D. Opfølgning</b>
----------------------

<b>Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?</b>
---

I overensstemmelse med den fælles tilgang vil forordningen om agenturet omfatte en ekstern evaluering af agenturet hvert femte år.
--