

**Udenrigsministeriet**

Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret

Asiatisk Plads 2 – 1448 København K

Tlf.: 33 92 03 24 E-mail: [JTEU@um.dk](mailto:JTEU@um.dk)

JTEU j.nr. 23/02607

2. februar 2024

**Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse**

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

**Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:**

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Proces-skridt	Dato
C-311/22	<p><b>Moesgaard Meat 2012 (forelagt af Højesteret)</b></p> <p><u>Emne:</u></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>1. Skal bilag I, punkt 6.4.a, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) fortolkes således, at »produktion af slagtekroppe« omfatter den slagteproces, der foregår, fra dyret bliver taget fra opstaldningen, bedøves og aflives, indtil der foreligger store standardudskæringer, således at slagtedyrets vægt skal beregnes før afskæring af hals og hoved samt udtagning af organer og indvolde, eller omfatter »produktion af slagtekroppe« produktionen af svinekroppe efter udtagning af organer og indvolde og efter afskæring af hals og hoved og efter afblødning og nedkøling, således at slagtedyrets vægt først skal beregnes på dette tidspunkt?</p> <p>2. Skal bilag I, punkt 6.4.a, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) fortolkes således, at der ved opgørelsen af antal produktionsdage, der indgår i kapaciteten »pr. dag«, alene skal medregnes de dage, hvor bedøvelse, aflivning og</p>	<p>Udenrigsministeriet</p> <p>Justitsministeriet</p> <p>Miljøministeriet</p> <p>Rigsadvokaten</p>	Dom	22.02.24

	<p>umiddelbar opskæring af slagtesvinet finder sted, eller skal der også medregnes de dage, hvor der forekommer slagtemæssige behandlinger af slagtesvinene, herunder klargøring af dyret til slagtning, nedkøling af det slagtede dyr og afskæring af dyrets hoved og hals?</p> <p>3. Skal bilag I, punkt 6.4.a, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) fortolkes således, at et slagteris »kapacitet« skal beregnes som den maksimale produktion pr. dag inden for 24 timer med forbehold for fysiske, tekniske eller juridiske begrænsninger, som slagteriet faktisk iagttager, men dog ikke lavere end dets realiserede produktion, eller kan et slagteris »kapacitet« være lavere end dets realiserede produktion, f.eks. Hvis den realiserede produktion er sket under tilsidesættelse af defysiske, tekniske eller juridiske begrænsninger for produktionen, somer forudsat ved beregningen af slagteriets »kapacitet«?</p>			
--	---	--	--	--

### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Forkortelser i sagstypokolonnen:

O-sag = Sagen følges til orientering

F-sag = Sagen følges med henblik på eventuel afgivelse af mundtligt indlæg

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Interessent	Sagstype	Proces-skridt	Dato
C-750/21 P	<p><b>Pilatus Bank mod ECB</b></p> <p><u>Påstande:</u></p> <p>Den appellerede kendelse ophæves.</p> <p>Det fastslås, at ECB's afgørelse af 21. december 2018, hvorved det over for appellanten erklæredes, at ECB ikke længere var kompetent til at sikre sit direkte tilsyn med appellanten og træffe foranstaltninger vedrørende denne, er ugyldig i henhold til artikel 264 TEUF.</p> <p>For så vidt som Domstolen ikke kan træffe afgørelse om sagens realitet, hjemvises sagen til Retten, for at denne kan træffe afgørelse i annullationssøgsmålet.</p>	Finanstilsynet	O-sag	Dom	08.02.24

	Er ECB tilpligtes at betale appellanterns omkostninger og omkostningerne i forbindelse med appelsagen.				
C-35/23	<p><b>Greislzel</b></p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>Er reguleringsmekanismen i Bruxelles IIa-forordningens artikel 10 og 11 begrænset til sager i det indbyrdes forhold mellem EU-medlemsstater?</p> <p>Konkret:</p> <p>1. Finder Bruxelles IIa-forordningens artikel 10 anvendelse med den konsekvens, at retterne i den hidtidige opholdsstat bevarer deres kompetence, hvis barnet før fjernelsen havde sit sædvanlige opholdssted i en EU-medlemsstat (Tyskland), og sagen om tilbagegivelse i henhold til Haagerkonventionen af 1980 blev ført mellem en EU-medlemsstat (Polen) og et tredjeland (Schweiz), og tilbagegivelse af barnet blev afslået i denne sag?</p> <p>Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:</p> <p>2. Hvilke krav skal der i forbindelse med Bruxelles IIa-forordningens artikel 10, litra b), stilles til godtgørelsen af den fortsatte kompetence?</p> <p>3. Finder Bruxelles IIa-forordningens artikel 11, stk. 6-8, også anvendelse ved gennemførelse af en tilbagegivelsessag i henhold til Haagerkonventionen af 1980 i forholdet mellem et tredjeland og en EU-medlemsstat som tilflugtsstat, såfremt barnet før fjernelsen havde sit sædvanlige opholdssted i en anden EU-medlemsstat?</p>	Sundhedsministeriet	O-sag	GA	08.02.24
C-715/20	<p><b>X</b></p> <p>1. Skal artikel 1 i Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP såvel som § 1 og § 4 i ovennævnte rammeaftale fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for national lovgivning, hvorefter arbejdsgiveren udelukkende er forpligtet til skriftligt at begrunde en opsigelse af en tidsbegrænset ansættelseskontrakt, hvorved lovligheden af opsigelsesgrundene vedrørende tidsbegrænsede ansættelseskontrakter er underlagt domstolsprøvelse, uden at der samtidig er fastsat en sådan forpligtelse for arbejdsgiveren (dvs. en pligt til at angive en begrundelse [org. s. 13], for kontraktens ophør) i relation til tidsbegrænsede ansættelseskontrakter (hvorfor det kun er opsigelsesvarslet overholdelse af</p>	Miljøministeriet Beskæftigelsesministeriet	O-sag	Dom	20.02.24

	<p>bestemmelserne om opsigelse af kontrakter, der er underlagt domstolsprøvelse)?</p> <p>2. Kan § 4 i ovennævnte rammeaftale og det generelle princip i EU-retten om forbud mod forskelsbehandling (artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder) påberåbes inden for rammerne af en retsvist mellem private parter, og har de ovennævnte regler dermed horisontal virkning?</p>				
T-762/20	<p><b>Sinopec Chongqing SVW Chemical m.fl. mod Kommissionen</b></p> <p>Påstande:</p> <p>— Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 af 25. september 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse former for polyvinylalkohol med oprindelse i Folkerepublikken Kina annulleres.</p> <p>— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsørgernes sagsomkostninger.</p>	Erhvervsstyrelsen	O-sag	Dom	21.02.24
T-763/20	<p><b>Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material mod Kommissionen</b></p> <p>Påstande:</p> <p>— Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 af 25. september 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse former for polyvinylalkohol med oprindelse i Folkerepublikken Kina annulleres.</p> <p>— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsørgernes sagsomkostninger.</p>	Erhvervsstyrelsen	O-sag	Dom	21.02.24
T-764/20	<p><b>Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry og Inner Mongolia Mengwei Technology mod Kommissionen</b></p> <p>Påstande:</p> <p>— Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 af 25. september 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse former for polyvinylalkohol med oprindelse i Folkerepublikken Kina annulleres.</p> <p>— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsørgernes sagsomkostninger</p>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	O-sag	Dom	21.02.24

C-491/21	<p><b>Directia pentru Evidenta Persoanelor si Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne</b></p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>Skal artikel 26, stk. 2, TEUF, artikel 20, artikel 21, stk. 1, og artikel 45, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 4-6 i Europa-Parlamentets og rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, hvorefter et identitetskort, der kan gælde som rejsedokument i EU, ikke kan udstedes til statsborgeren i en medlemsstat, fordi han har flyttet sin bopæl til en anden medlemsstat?</p>	Udlændinge- og Integrationsministeriet	O-sag	Dom	22.02.24
C-59/22, C-110/22 og C-159/22	<p><b>Consejería de Presidencia m.fl.</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>A) Kan den nationale lovgivning anses for at indeholde tilstrækkeligt afskrækkende foranstaltninger for anvendelsen af flere på hinanden følgende kontrakter eller fornyelser af tidsbegrænsede kontrakter i strid med rammeaftalens § 5, som opfylder de betingelser, der er fastsat i EUDomstolens praksis i dom af 7. marts 2018 i sag C-494/16, Santoro, og af 8. maj 2019 i sag C-494/17, Rossato, for så vidt angår erstatning ved restitutio in integrum for den skade, som arbejdstageren har lidt, når der kun er fastsat en fast og objektiv erstatning (20 dages løn for hvert arbejdsår, dog højst et års løn), men hvor der ikke nogen bestemmelser om yderligere kompensation for at sikre fuld erstatning for den lidte skade, hvis den overstiger dette beløb?</p> <p>B) Kan den nationale lovgivning anses for at indeholde tilstrækkeligt afskrækkende foranstaltninger for anvendelsen af flere på hinanden følgende ansættelser eller fornyelser af tidsbegrænsede kontrakter i strid med rammeaftalens § 5, som opfylder de betingelser, der er fastsat i EUDomstolens praksis i dom af 7. marts 2018 i sag C-494/16, Santoro, og af 8. maj 2019 i sag C-494/17, Rossato, for så vidt angår erstatning for den skade, som arbejdstageren har lidt, når den kun fastsætter, at der skal udbetales en erstatning, når kontrak-</p>	Miljøministeriet  Beskæftigelsesministeriet	O-sag	Dom	22.02.24

	<p>ten ophører, fordi stillingen bliver besat, men ikke fastsætter nogen erstatning i kontraktens løbetid som alternativ til at erklære den for tidsubegrænset? I en tvist, hvor kun arbejdstagerens fastansættelse er genstand for tvivl, men hvor kontrakten ikke er opsagt, bør erstatning for skader forårsaget af kontraktens tidsbegrænsede karakter ikke anerkendes som et alternativ til en erklæring om fastansættelse?</p> <p>C) Kan den nationale lovgivning anses for at indeholde tilstrækkeligt afskrækkende foranstaltninger over for offentlige forvaltninger og organer den offentlige sektor for så vidt angår anvendelsen af flere på hinanden følgende ansættelser eller fornyelser af tidsbegrænsede kontrakter i strid med rammeaftalens § 5, der har til formål at forebygge og sanktionere den ansættende organisations misbrug af tidsbegrænsede kontrakter« i forhold til andre arbejdstagere og for fremtiden, som opfylder de krav, der er fastsat i EU-Domstolens retspraksis i dom af 7. marts 2018 i sag C-494/16, Santoro, og af 8. maj 2019 i sag C-494/17, Rossato, når disse foranstaltninger består af retsregler, der er indført fra og med 2017 (34. supplerende bestemmelse i Ley 3/2017, de 27 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2017 (lov nr. 3/2017 af 27.6.2017 om det almindelige statsbudget for 2017), 43. supplerende bestemmelse i Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 (lov nr. 6/2018 af 3.7.2018 om det almindelige statsbudget for 2018) og Real Decreto-ley 14/2021 de 6 de julio (kongeligt lovdekret nr. 14/2021 af 6.7.2021)), hvori det hedder, at der vil blive placeret et ansvar for »uregelmæssige handlinger«, uden at dette ansvar præciseres andet end ved en generisk henvisning til bestemmelser, som ikke præciseres, og uden at der er konstateret noget konkret tilfælde, hvor der er placeret et ansvar i forbindelse med tusindvis af domme, der erklærer arbejdstagere, der er ansat tidsubegrænset uden fastansættelse, for at udgøre en overtrædelse af reglerne om tidsbegrænset beskæftigelse?</p> <p>D) Såfremt det vurderes, at der ikke findes tilstrækkeligt afskrækkende foranstaltninger i spansk ret, skal konsekvensen af en offentlig arbejdsgivers overtrædelse af § 5 i rammeaftalen, der er knyttet som bilag til direktiv 1999/70/EF, være, at kontrakten betragtes som en tidsubegrænset ansættelseskontrakt uden fastansættelse, eller skal arbejdstageren anerkendes som fastansat uden forbehold?</p>				
--	---	--	--	--	--

	<p>E) Bør kontrakten i medfør af EU-rettens forrang ændres til en fastansættelse i overensstemmelse med gennemførelse af rammeaftalen, der er knyttet som bilag til Rådets direktiv 1999/70/EF, og Domstolens retspraksis om fortolkning af samme, også selv om det anses for at være i strid med artikel 23, stk. 2, og artikel 103, stk. 3, i Constitución Española (den spanske forfatning), hvis disse forfatningsmæssige bestemmelser fortolkes på en måde, så de pålægger, at adgang til al offentlig beskæftigelse, herunder ansættelse af personale, kun kan ske, efter at kandidaten består en selektiv konkurrerende prøve under iagttagelse af principperne om lighed, kvalifikationer, kompetencer og offentlighed? Givet, at en anden fortolkning er mulig, som er den, der følges af Tribunal Constitucional (forfatningsdomstolen), bør princippet om overensstemmende fortolkning gælde for de forfatningsmæssige regler i medlemsstaten, hvorefter det er obligatorisk at vælge den fortolkning, der gør dem forenelige med EU-retten, idet det i dette tilfælde lægges til grund, at forfatningens artikel 23, stk. 2, og artikel 103, stk. 3, ikke forpligter til anvendelse af principperne om lighed, kvalifikationer og kompetencer i rekrutteringsprocessen for personale?</p> <p>F) Kan ændringen af kontrakten til en fastansættelse i medfør af rammeaftalen, der er knyttet som bilag til direktiv 1999/70/EF, og EU-Domstolens retspraksis, der fortolker dette direktiv, ikke finde anvendelse, hvis der, inden denne ændring er blevet retsligt fastslået, ved lov er fastsat en proces til konsolidering af den tidsbegrænsede ansættelse, der skal gennemføres i løbet af de kommende år, og som indebærer, at der afholdes offentlige udvælgelsesprøver med henblik på at besætte den stilling, som arbejdstageren bestrider, under hensyntagen til, at der i denne proces skal sikres »overholdelse af principperne om fri konkurrence, lighed, kvalifikationer, kompetencer og offentlighed«, og at den arbejdstager, der er genstand for flere på hinanden følgende tidsbegrænsede ansættelser eller fornyelser, derfor kan sikre sin stilling, men alligevel ikke gør det, fordi stillingen besættes med en anden person, hvorefter arbejdstagerens kontrakt vil blive opsagt med en erstatning beregnet til 20 dages løn pr. arbejdsår op til et års løn?</p>				
--	---	--	--	--	--

C-76/22	<p><b>Santander Bank Polska</b></p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>1. Skal artikel 25, stk. 1, i direktiv 2014/17/EU fortolkes på samme måde som artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/48/EF, dvs. skal denne bestemmelse fortolkes således, at forbrugerens ret til reduktion af de samlede kreditomkostninger ved førtidig indfrielse af et realkreditlån omfatter alle omkostninger, der er pålagt forbrugeren, herunder provision for ydelse af lånet?</p> <p>2. Skal forpligtelsen til at reducere de samlede kreditomkostninger ved førtidig indfrielse af et realkreditlån, sådan som fastsat i artikel 25, stk. 1, i direktiv 2014/17/EU, fortolkes således, at de samlede kreditomkostninger skal reduceres forholdsmæssigt i forhold til perioden mellem den førtidige indfrielsesdato og den dato, der oprindeligt var aftalt som indfrielsesdatoen for lånet, og den oprindeligt aftalte periode mellem datoen for udbetaling af lånet og datoen for fuld indfrielse af lånet, eller skal reduktionen af de samlede kreditomkostninger være forholdsmæssig i forhold til långiverens tab af de forventede fordele, dvs. forholdet mellem de resterende renter, der skal tilbagebetales efter den førtidige indfrielse af lånet (for perioden fra den faktisk samlede indfrielse til datoen for den oprindeligt aftalte samlede indfrielse), og de renter, der skal betales i hele låneaftalens oprindeligt aftalte løbetid (fra udbetalingsdatoen til datoen for den aftalte samlede indfrielse af lånet)?</p>	<p>Justitsministeriet</p> <p>Finanstilsynet</p>	O-sag	GA	22.02.24
C-339/22	<p><b>BSH Hausgeräte</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>1. Skal artikel 24, nr. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område fortolkes således, at udtrykket »sager om registrering eller gyldighed af patenter [...] uanset om spørgsmålet rejses ved, at der nedlægges påstand herom, eller i form af en indsigelse« betyder, at en national ret, som i henhold til forordningens artikel 4, stk. 1, har erklæret sig kompetent til at påkende en patentkrænkelssag, ikke længere har kompetence til at foretage en behandling af krænkelsspørgsmålet, såfremt der rejses indsigelse om, at det omhandlede patent er ugyldigt, eller skal bestemmelsen fortolkes således, at den national ret kun savner kompetence til at påkende ugyldighedsindsigelsen?</p>	<p>Patent- og Varemærkestyrelsen</p>	O-sag	GA	22.02.24

	<p>2. Berøres svaret på det første spørgsmål af, hvorvidt national ret indeholder bestemmelser svarende til dem, der er fastlagt i § 61, stk. 2, i patentlagen (den svenske patentlov, herefter »patentloven«), hvilket betyder, at sagsøgte, såfremt en ugyldighedsindsigelse, der rejses i en krænkelssag, skal påkendes, skal indlede et særskilt søgsmål med påstand om ugyldighed?</p> <p>3. Skal artikel 24, nr. 4, i Bruxelles I-forordningen fortolkes således, at denne bestemmelse finder anvendelse for en domstol i et tredjeland, dvs. i den foreliggende sag således, at den ligeledes tillægger en domstol i Tyrkiet enkompetence for så vidt angår den del af det europæiske patent, der er blevet valideret dér?</p>				
C-693/22	<p><b>I.</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>Skal artikel 5, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 6, stk. 1, litra a), c), e) sammenholdt med artikel 6, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT L af 2016, nr. 119, s. 1, som ændret) fortolkes således, at bestemmelserne er til hinder for en national retsregel, der tillader salg af en database som defineret i artikel 1, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 96/9/EF af 11. marts 1996 om retlig beskyttelse af databaser (EFT af 1997, nr. 77, s. 20, som ændret), der indeholder personoplysninger, som led i en tvangsfuldbyrdsessag, når de registrerede ikke har givet deres samtykke til et sådant salg?</p>	Justitsministeriet	O-sag	GA	22.02.24
C-745/22	<p><b>Micreos Food Safety</b></p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>1. Skal forordning (EF) nr. 853/2004 fortolkes således, at et produkt – såsom Listex™ P100, der fremstilles af det sagsøgende selskab, som udviser de i den respektive udtalelse fra Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA) af 7. juli 2016 beskrevne egenskaber, og som ifølge det sagsøgende selskab anvendes uden for slagteriernes lokaler under fremstillingsprocessens sidste faser og ikke er bestemt til at fjerne overfladeforurening fra animalske produkter, men til at undgå kontaminering – er omfattet af anvendelsesområdet for forordningens artikel 3, stk. 2 (med den følge, at dets markedsføring på det europæiske marked kræver</p>	Fødevareministeriet	O-sag	Dom	22.02.24

	<p>Kommissionens forudgående tilladelse i overensstemmelse med forordningens artikel 11a)?</p> <p>Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende,</p> <p>2. Skal forordning (EF) nr. 1333/2008 da fortolkes således, at det sagsøgende selskabs ovennævnte produkt er et fødevaretilsætningsstof eller et teknisk hjælpestof [artikel 3, stk. 2, litra a) og b), i forordning nr. 1333/2008]?</p>				
C-66/23	<p><b>Elliniki Ornithologiki Etaireia e.a.</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>1) Skal artikel 4, stk. 1 og 2, i direktiv 2009/147/EF, sammenholdt med artikel 6, stk. 2-4, i direktiv 92/43/EØF, fortolkes således, at den er til hinder for nationale bestemmelser som de i [begrundelsen] angivne, ifølge hvilke de særlige foranstaltninger for at beskytte, bevare og genoprette arter og levesteder for vilde fugle på særligt beskyttede områder (SBO'er) kun omfatter »de arter, som har været udslagsgivende for områdets udpegning«, dvs. kun de vilde fuglearter, som er anført i bilag I til 2009/147/EF, og de trækfugle, som regelmæssigt vender tilbage til hvert SBO, hvilke sammen med de i den nationale lovgivning indeholdte kriterier for at udpege SBO'er anvendes som afgørende indikatorer for at udlægge et område som SBO?</p> <p>2) Er det for besvarelsen af det foregående spørgsmål relevant, at de ovennævnte særlige foranstaltninger for at beskytte, bevare og genoprette arter og levesteder for vilde fugle på særligt beskyttede områder (SBO'er) hovedsageligt er forebyggende grundlæggende foranstaltninger til beskyttelse (»forsigtighedsforanstaltninger«) af SBO'er, som finder anvendelse horisontalt, dvs. på alle SBO'er, og at der indtil dags dato i den græske retsorden endnu ikke er blevet vedtaget en særskilt forvaltningsplan for hvert SBO, som fastsætter bevaringsformålene og de foranstaltninger, der er nødvendige for at opnå eller sikre en gunstig bevaringsstatus for hvert SBO og de arter, som opholder sig på disse områder?</p> <p>3) Er det for besvarelsen af de to foregående spørgsmål relevant, at de arter, som er anført i bilag I til direktiv 2009/147/EF, eller de trækfugle, som regelmæssigt vender tilbage til hvert SBO – i lyset af pligten til vurderingen af projekters og aktiviteters indvirkning på miljøet i overensstemmelse med direktiv 2011/92/EU og den omstændighed, at disse skal »vurderes på passende vis« i medfør af artikel 6, stk. 2-4, i</p>	Miljøministeriet	O-sag	GA	22.02.24

	direktiv 92/43/EØF – alle tages i betragtning som et led i vurderingen af hvert specifikt offentligt eller privat projekts indvirkning på miljøet?				
C-85/23	<p><b>Landkreis Jerichower Land</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>Skal artikel 24, stk. 1, litra i), i forordning (EF) nr. 1069/2009 af 21. oktober 2009 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter og afledte produkter, som ikke er bestemt til konsum, og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1774/2002 (forordningen om animalske biprodukter) (EUT 2009, L 300, s. 1, berigtiget i EUT 2014, L 348, s. 31), senest ændret ved artikel 46 [i forordning (EU) 2019/1009] af 5. juni 2019 (EUT 2019, L 170, s. 1) fortolkes således, at begrebet »lagring« omfatter en afbrydelse af en transport, hvor beholdere med animalske kategori-3 biprodukter omlades til et andet transportkøretøj og før den fortsatte transport til et forarbejdningsanlæg henstilles deri i adskillige – op til otte – timer, uden at materialet behandles eller hældes på andre beholdere?</p>	Fødevareministeriet	O-sag	Dom	22.02.24
C-125/23	<p><b>Unedic</b></p> <p><u>Spørgsmål:</u></p> <p>1°/ Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/94/EF af 22. oktober 2008 om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens fortolkes således, at direktivet gør det muligt at udelukke, at garantiinstitutionen påtager sig ansvaret for erstatning for opsigelse af ansættelsesforholdet, når en arbejdstager opsiges sin ansættelseskontrakt efter indledningen af en insolvensbehandling?</p> <p>2°/ Er en sådan fortolkning i overensstemmelse med direktivets ordlyd og formål, og gør den det muligt at opnå de med direktivet tilsigtede resultater?</p> <p>3 / Indebærer en sådan fortolkning, der er baseret på, hvem der har opsagt ansættelseskontrakten i insolvensperioden, en forskelsbehandling af arbejdstagerne?</p> <p>4°/ Er en sådan forskelsbehandling, såfremt den er godtgjort, objektivt begrundet?</p>	Beskæftigelsesministeriet	O-sag	Dom	22.02.24

C-135/23	<p><b>GEMA</b></p> <p><u>Påstande:</u></p> <p>Er der tale om overføring til almenheden som omhandlet i artikel 3 i direktiv 2001/29/EF, når operatøren af en beboelsesejendom i beboelsesejendommen stiller fjernsynsapparater til rådighed, som hver især modtager udsendelser via en stueantenne uden en central modtagelse til videresendelse af signalerne?</p>	Kulturministeriet	O-sag	GA	22.02.24
----------	---	-------------------	-------	----	----------