



## NOTAT

### Til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Beskæftigelsesudvalg – orientering om svar på Kommissionens begrundede udtalelse nr. 2021/2057 af 26. januar 2023 vedrørende håndhævelsesdirektivet 2014/67/EU af 15. maj 2014 EU-Kommissionens begrundede ud- talelse

24. marts 2023

J.nr. 2023 - 1053

CAJ

---

Danmark har den 26. januar 2023 modtaget EU-Kommissionens begrundede udtalelse nr. 2021/2057. Kommissionens begrundede udtalelse vedrører direktiv 2014/67/EU af 15. maj 2014 om håndhævelse af direktiv 96/71/EF om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydere og om ændring af forordning (EU) nr. 1024/2012 om administrativt samarbejde via informationssystemet for det indre marked ("IMI-forordningen") (herefter håndhævelsesdirektivet).

Håndhævelsesdirektivet sætter rammerne for de kontrolforanstaltninger, som medlemsstaterne kan tage i brug i forhold til udenlandske tjenesteydere, der har udstationeret lønmodtagere til den pågældende medlemsstat.

Kommissionens begrundede udtalelse følger op på Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2021/2057 af 15. juli 2021, som regeringen besvarede den 15. november 2021.

Ifølge den begrundede udtalelse finder Kommissionen fortsat, at visse af de danske nationale foranstaltninger ikke er i overensstemmelse med håndhævelsesdirektivets artikel 9 og 12. Det bemærkes, at Kommissionen har sendt begrundede udtalelser til 17 medlemsstater.

#### **Artikel 9**

##### *Udenlandske tjenesteyderes kontaktperson i Danmark*

En udstationerende virksomhed skal oplyse en kontaktperson for virksomheden i forbindelse med anmeldelsen til Registret for Udenlandske Tjenesteydere (RUT). Kommissionen finder, at kravet om, at kontaktpersonen skal udpeges blandt én af de udstationerede arbejdstagere, er for restriktivt.

Kravet om kontaktperson er indført på baggrund af myndighedernes erfaringer og deres behov for at komme i kontakt med den udenlandske tjenesteyder i Danmark.

Regeringen argumenterer i svaret for, at udpegning af kontaktperson er i overensstemmelse med håndhævelsesdirektivets artikel 9, stk. 2, hvorefter supplerende kontrolforanstaltninger kan tages i anvendelse, forudsat disse er berettigede og forholdsmæssige.

Kontaktpersonen anvendes også ved håndhævelsen af skatte- og afgiftslovgivningen overfor udenlandske virksomheder. Regeringen argumenterer derfor for, at der også er hjemmel for kravet i artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) og EU-Domstolens faste praksis på området.

### *Hvervgiverpligten*

Hvervgiverpligten indebærer, at modtagere af tjenesteydelser (hvervgivere) inden for visse risikobrancher skal underrette Arbejdstilsynet, såfremt hvervgiveren ikke indenfor tre dage får dokumentation for, at der er foretaget tilstrækkelig anmeldelse i RUT. Kommissionen finder, at en sådan forpligtelse potentielt kan hindre leveringen af tjenesteydelsen, idet den kan udgøre et incitament til at undlade at indgå kontrakt med en tjenesteyder fra en anden medlemsstat.

Manglende overholdelse af hvervgiverpligten kan straffes med bøde. Såfremt tjenesteyderen har foretaget tilstrækkelig anmeldelse til RUT, vil hvervgivers manglende underretning til Arbejdstilsynet dog ikke blive straffet.

Hvervgiverpligten gælder alene for udvalgte risikobrancher<sup>1</sup> og blev indført for at sikre, at udenlandske tjenesteydere anmelder sig i RUT.

Regeringen argumenterer i svaret for, at også hvervgiverpligten er i overensstemmelse med anvendelsen af håndhævelsesdirektivets artikel 9, stk. 2, hvorefter supplerende foranstaltninger kan tages i anvendelse, forudsat disse er berettigede og forholdsmæssige. Dette støttes bl.a. af en konkret dom fra EU-Domstolen.

### **Artikel 12**

Kommissionen kritiserer elementer i Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede (AFU), som er indført som et alternativ til håndhævelsesdirektivets artikel 12 om underkontrahentansvar (kædeansvar for løn).

AFU er en fond, som alle ATP-pligtige arbejdsgivere og RUT-arbejdsgivere betaler et fast bidrag til. Fonden dækker udstationerede lønmodtageres lønkrav, der er fastslået fagretligt på baggrund af danske kollektive overenskomster, hvis den udenlandske tjenesteyder ikke betaler.

Kommissionen vurderer, at AFU ikke lever op til direktivets artikel 12 på følgende punkter:

- Alle udenlandske tjenesteydere med ansatte skal betale bidrag til fonden, uanset om tjenesteyderen er dækket af en kollektiv overenskomst eller ej.
- Karakteren af den straffende foranstaltning overfor hvervgiveren.

Regeringen argumenterer i svaret for, at AFU i sin helhed samt bidragspligten til fonden er i overensstemmelse med EU-retten, og at det ekstraordinære bidrag udgør en effektiv og forholdsmæssig foranstaltning i overensstemmelse med EU-retten.

---

<sup>1</sup> Aktuelt bygge og anlæg, landbrug, skovbrug og gartneri samt rengøring