



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
20. oktober 2023

J nr. 2022 - 584

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. september stillet mig følgende spørgsmål 454 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Spørgsmål 454

Det fremgår af regeringens forhandlingsoplæg til revision af bygningsdirektivet, jf. Europaudvalget, Rådsmøde 3904 – transport, tele og energi – bilag 2, folketingsåret 2022-23, 1. samling, at: » Regeringen er enig i, at der er behov for at fastholde ambitiøse krav for at få løfte den dårlige del af bygningsmassen i Europa op på et højere niveau.« Mandatet er meget bredt og tager ikke konkret stilling til ambitionsniveau og indfasningstid for minimumskrav til bygninger. Det er på den baggrund vanskeligt at vurdere, om Rådets position for navnlig minimumskrav til eksisterende bygninger er landet tilfredsstillende set i forhold til det danske mandat, som er afgivet i Europaudvalget den 13. oktober 2022. Vil ministeren derfor oplyse, om ministeren finder Rådets generelle indstilling til minimumskrav til eksisterende bygninger under bygningsdirektivet tilfredsstillende og tilstrækkelige?

Svar

Fra dansk side har vi i overensstemmelse med forhandlingsoplægget arbejdet aktivt for at præge indholdet af forslaget i en ambitiøs og balanceret retning med henblik på at sikre, at kravene til bygningsmassen ikke alene blev ambitiøse, men også at kravene tog højde for de forskelligartede niveauer af bygningsmasser, der er i medlemsstaterne.

Det er korrekt, at forhandlingsoplægget ikke indeholder specifikke måltal eller indfasningstider, men er formuleret mere bredt. Dette sikrer mest mulig fleksibilitet i forhandlingerne i forhold til at sikre, at hovedformålet er at sikre en sundere bygningsmasse uanset, hvilke mekanismer der vælges til at imødekomme dette.

Vurderingen af Rådets generelle indstilling for så vidt angår minimumskrav til eksisterende bygninger er, at den er i overensstemmelse med den danske position. Der er dog stadig rum for mere ambition, og en gruppe af EU-lande, inklusive Danmark, arbejder derfor på at få forslaget gjort endnu mere ambitiøst og grønt. Det kan bl.a. ske ved, at der i forhold til minimumskrav til eksisterende bygninger fastsættes nogle højere delmål, og at man sikrer en tidligere opfølgning på delmålene. Dette arbejdes der bl.a. på i forbindelse med trilogforhandlingerne med Europa-Parlamentet. Trilogforhandlingerne pågår stadig, og udformningen af minimumskrav til eksisterende bygninger er et centralt element i disse forhandlinger.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Med venlig hilsen

Lars Aagaard



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
20. oktober 2023

J nr. 2022 - 584

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. september stillet mig følgende spørgsmål 455 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Spørgsmål 455

Det fremgår af regeringens forhandlingsoplæg til revision af bygningsdirektivet, jf. Europaudvalget, Rådsmøde 3904 – transport, tele og energi – bilag 2, folketingsåret 2022-23, 1. samling, at: » Regeringen er enig i, at der er behov for at fastholde ambitiøse krav for at få løfte den dårlige del af bygningsmassen i Europa op på et højere niveau.« Forhandlingsoplægget tager ikke konkret stilling til hverken ambitionsniveau eller indfasningstider for eventuelle minimumskrav til bygninger. Vil ministeren på den baggrund oplyse, hvilke konkrete krav til boliger samt offentlige og øvrige bygninger som Danmark har arbejdet for i forhandlingerne om Rådets position? Det ønskes oplyst, hvilket energimærke Danmark har ønsket som minimumskrav, og hvilket årstal Danmark har ønsket, at minimumskravet skulle være indfriet for de enkelte bygningssegmenter.

Svar

I løbet af forhandlingerne i Rådet om bygningsdirektivet arbejdede man fra dansk side på at præge direktivet i en ambitiøs og balanceret retning, der skulle være meningsfuld ift. de forskelligartede bygningsmasser, der er i de respektive medlemsstater. Det betød bl.a., at der var behov for at se nærmere på den foreslåede reskalering af energimærkningsskalaen, som Kommissionen oprindeligt foreslog, da den i en dansk sammenhæng ikke anses for at være den mest omkostningseffektive løsning. Det er derfor positivt, at reskalering ikke indgår i Rådets generelle indstilling, men at det i stedet er gjort muligt at sætte nogle højere minimumskrav for bygningers performance.

Fra dansk side har man fsva. minimumskrav arbejdet for nogle ambitiøse krav, der fokuserer på at løfte den samlede bygningsmasse. Det er således muligt at øge ambitionerne ved, at der i stedet ses på det samlede billede, hvor man sikrer bedre bygninger i form af renoveringer på tværs af bygningsmassen. Fra dansk side har man bakket op om en opdeling af de to boligtyper hhv. beboelse og ikke-beboelse, da det skaber bedre fleksibilitet ift. at sætte nogle højere delmål i form af højere krav til boligmassens samlede energimærke.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Danmark indgår desuden i en gruppe af ligesindede lande, som i regi af trilogforhandlingerne med Europa-Parlamentet arbejder for et mere ambitiøst og grønnere forslag end Rådets position.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
20. oktober 2023

J nr. 2022 - 584

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. september stillet mig følgende spørgsmål 456 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Spørgsmål 456

Det fremgår af regeringens forhandlingsoplæg til revision af bygningsdirektivet, jf. Europaudvalget, Rådsmøde 3904 – transport, tele og energi – bilag 2, folketingsåret 2022-23, 1. samling, at: » Regeringen er enig i, at der er behov for at fastholde ambitiøse krav for at få løfte den dårlige del af bygningsmassen i Europa op på et højere niveau.« Rådets position vedrørende minimumskrav til eksisterende boliger under bygningsdirektivet er imidlertid, at den samlede bestand af boliger ud fra en gennemsnitsbetragtning skal opnå energimærke D i 2034. Denne position tillader, at medlemsstaterne kan indfri kravene ved at hæve den bedste del af bygningsmassen. Vil ministeren derfor oplyse, om Danmark, jf. sit forhandlingsmandat fra Europaudvalget, har arbejdet aktivt for, at Rådets position blev tilpasset, så den dårligste del af bygningsmassen løftes først?

Svar

Fra dansk side har man arbejdet på et ambitiøst og balanceret direktiv, da der er forskellige nationale hensyn at varetage i forbindelse med fastsættelse af minimumskrav til den europæiske bygningsmasse. Medlemsstaterne kommer fra forskellige udgangspunkter, og det har derfor fra dansk side været vigtigt at sikre, at minimumskravene til bygningsmassen tager højde for, at f.eks. Danmark har en forholdsvis sund bygningsmasse sammenlignet med andre europæiske lande.

I Rådets position fastsættes kravene med henblik at sikre trinvis forbedringer ud fra en gennemsnitsbetragtning af bygningsmassen. Det er centralt at få fastsat trinvis forbedringer i form af minimumskrav til energiperformancestandarder (MEPS) for at sikre, at EU når klimaneutralitet i senest 2050. Set ud fra et klimamæssigt perspektiv er det dog ikke nødvendigvis mest hensigtsmæssigt udelukkende at kigge på de dårligste bygninger, men der vil unægtelig være store gevinster at hente i den del af bygningsmassen. En gennemsnitlig opgørelse sikrer fleksibilitet, da der også vil være nogle bygninger, som ikke er meningsfulde at renovere og derfor potentielt vil skulle rives ned og erstattes af nye. Dette giver ikke nødvendigvis en klimamæssig gevinst. Det vil både være nødvendigt at forbedre store dele af de dårligst performende bygninger, samtidig med at vi sikrer et helhedsperspektiv. Vi arbejder for, at denne balancerede tilgang bliver fastholdt i trilogforhandlingerne.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Med venlig hilsen

Lars Aagaard