



## HØRINGSNOTAT

19. februar 2024

### **Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love**

(Tilsyn efter forordning om digital operationel modstandsdygtighed i den finansielle sektor, forordning om markeder for kryptoaktiver, regler for udpegelse af administrationselskab for Garantifonden samt aflønningsregler for firmapensionskasser)

#### **1. Indledning**

Med lovforslaget gennemføres ændringer af den finansielle lovgivning, der er nødvendige for at sikre implementering af fælleseuropæisk regulering på cybersikkerhedsområdet og området for kryptoaktiver. Lovforslaget gennemfører derudover en række ændringer, der har til formål at højne beskyttelsen af forsikringstagere samt styrke tilsynet på det finansielle område.

Lovudkastet blev sendt i høring den 14. november 2023 med frist for høringssvar den 20. december 2023. Der er modtaget 9 høringssvar, heraf 9 med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Enkelte høringssvar har givet anledning til mindre redaktionelle ændringer og præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende bestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

#### **2. Bemærkninger til konkrete emner**

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

<b>1. Indledning</b> .....	1
<b>2. Bemærkninger til konkrete emner</b> .....	1
<b>2.1. Regulering af kryptoaktiver og kryptoaktivtjenester m.v.</b> ...	2
<b>2.2. MICA - ikrafttrædelse</b> .....	4
<b>2.3. Aflønningsregler for firmapensionskasser</b> .....	6
<b>2.4. Opgørelse af søjle II-tillæg for det vejledende kapitalgrundlag</b> .....	7
<b>2.5. Administrationselskab for Garantifonden for skadesforsikringselskaber</b> .....	8

2.5.1.	Udnævnelse af et administrationselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber .....	8
2.5.2.	Udnævnelse af to eller flere forsikringsselskaber i forening som administrationselskab for Fonden .....	10
2.5.3.	Ændring af krav til årlig bruttopræmieindtægt og markedsandele .....	11
2.5.4.	Udenlandske forsikringsselskaber .....	12
2.5.5.	Vederlag .....	12
2.5.6.	Outsourcing .....	13
2.6.	Operatører af finansielle digitale infrastrukturer .....	15
2.6.1.	Generelle bemærkninger til regelsættet for operatører af finansielle digitale infrastrukturer .....	15
2.6.2.	Om udpegning af operatører af finansielle digitale infrastrukturer .....	15
2.6.3.	Terminologi og definitioner .....	16
2.6.4.	Proportionalitetsprincippet .....	17
2.6.5.	Strategi for digital operationel modstandsdygtighed ...	18
2.6.6.	Adskillelse af risikostyringsfunktionen og kontrolfunktioner .....	18
2.6.7.	Dokumentation for operatørens styring af kunders it-og cyberrisici .....	19
2.6.8.	Spørgsmål til identifikation, beskyttelse og detektion mv. 20	
2.6.9.	Spørgsmål til hændelsesstyring og -rapportering .....	21
2.6.10.	Spørgsmål relateret til tredjepartsrisici .....	22
2.6.11.	IP-adresser .....	23
2.6.12.	Straffebestemmelser .....	24
2.6.13.	Begrebet fælles datacentraler .....	24
2.6.14.	Outsourcing, herunder MitID .....	24
2.6.15.	Ikrafttrædelsestidspunkt .....	25
3.	Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v. ....	26
4.	Oversigt over organisationer, myndigheder m.v. som har haft bemærkninger med indhold .....	27

## 2.1. Regulering af kryptoaktiver og kryptoaktivtjenester m.v.

Dansk Fintech Alliance (DAFINA) bemærker, at det bør præciseres i bilag 1 til lov om finansiel virksomhed eller i lovbemærkningerne, at pengeinstitutter både kan udstede e-pengetokens og udbyde e-pengetokens som lovlig pengeinstitutvirksomhed i kraft af pengeinstituttiladelsen.

DAFINA anfører desuden, at loven bør tage stilling til, om udstedelse og/eller udbud af andre kryptoaktiver end e-pengetokens eller aktivbase-rede tokens udgør lovlig pengeinstitutvirksomhed (eller lovlig accessorisk virksomhed). DAFINA mener, at udbud af sådanne andre kryptoaktiver er en del af pengeinstituttiladelsen eller i det mindste accessorisk virksomhed.

DAFINA mener derudover, at det bør afklares, hvorvidt udstedelse og/eller udbud af tokeniserede indskud/indlån udgør lovlig pengeinstitutvirksomhed (eller accessorisk virksomhed). DAFINA anfører, at det bør betragtes som lovlig pengeinstitutvirksomhed i kraft af pengeinstituttiladelsen.

DAFINA fremhæver, at det bør fremgå af bemærkningerne til lov om betalinger og/eller lov om finansiel virksomhed, at betalings- og e-pengeinstitutter kan udbyde kryptoaktivtjenester og udstede e-pengetokens, uden at dette skal udøves i et særskilt selskab.

Endelig fremhæver DAFINA, at det bør afklares, om et e-pengeinstitut skal have tilladelse som udbyder af kryptoaktivtjenester, hvis e-pengeinstituttet påtænker at levere andre kryptoaktivtjenester end deponering og administration af kryptoaktiver på kunders vegne og tjenester vedrørende overførsel af kryptoaktiver på kunders vegne, med hensyn til de e-pengetokens, som e-pengeinstituttet selv udsteder.

### **Kommentar**

*Med forordning (EU) 2023/1114 af 31. maj 2023 om markeder for kryptoaktiver (MiCA) harmoniseres reguleringen af markedet for kryptoaktiver på tværs af medlemsstaterne i EU med henblik på at understøtte innovation samt beskytte forbrugere, investorer og den finansielle stabilitet.*

*Et kryptoaktiv er en digital repræsentation af et aktiv (f.eks. en aktie eller valuta) eller en rettighed (f.eks. en forkøbsret til en vare eller en tjenesteydelse), der kan opbevares og handles digitalt ved brug af distribueret hovedbog-teknologi, hvilket betyder at transaktioner kan verificeres decentralt mellem parter i stedet for f.eks. at være afhængig af en bank til at udføre transaktioner.*

*Lovforslaget supplerer i nødvendigt omfang MiCA-forordningen. Med lovforslaget foreslås det bl.a., at Finanstilsynet bliver udpeget som den kompetente myndighed til at påse overholdelsen af MiCA og gives hjemmel til*

*at opkræve afgifter fra de nye virksomheder, som kommer under tilsyn som følge af forordningen.*

*Lovforslaget går ikke videre end MiCA. De foreslåede ændringer af bilag 1 i lov om finansiel virksomhed gengiver tekstnært ordlyden i artikel 146 i MiCA. Der er derfor ikke grundlag for at præcisere bilag 1 yderligere eller foretage ændringer i reglerne om accessorisk virksomhed.*

*MiCA ændrer ikke i EU-bestemmelser, der vedrører e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters mulighed for at udbyde kryptoaktivtjenester og udstede e-pengetokens, uden at dette skal udøves i et særskilt selskab. Der foretages derfor heller ikke ændringer i lov om finansiel virksomhed eller lov om betalinger vedrørende disse regler.*

*DAFINA's bemærkning om, at loven bør afklare, om et e-pengeinstitut skal have tilladelse som udbyder af kryptoaktivtjenester, hvis det påtænker at levere andre kryptoaktivtjenester end de tjenester, der er nævnt i artikel 60, stk. 4, i MiCA, imødekommes. Ordlyden af det foreslåede § 332 b vil derfor blive ændret så det fremgår, at de i bestemmelsen nævnte virksomhedstyper, herunder e-pengeinstitutter, kan udføre aktiviteter som anført i artikel 60, stk. 1-6, i MiCA under forudsætning af, at de øvrige betingelser i bestemmelsen er opfyldt. Det præciseres desuden i lovbemærkningerne, at det kræver særskilt tilladelse fra Finanstilsynet, hvis disse virksomhedstyper, herunder e-pengeinstitutter, ønsker at udbyde andre tjenester end dem, der er nævnt i artikel 60, stk. 1-6, i MiCA.*

## **2.2. MiCA - ikrafttrædelse**

DAFINA bemærker, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser vedrørende supplerende lovgivning til MiCA ikke er i overensstemmelse med MiCA's ikrafttrædelsesbestemmelser. Lovforslagets bestemmelser om udstedelse og udbud af aktivbaserede tokens bør således ifølge DAFINA træde i kraft allerede den 30. juni 2024. Lovens bestemmelser om udstedelse og udbud af e-pengetokens bør også træde i kraft den 30. juni 2024. Lovens bestemmelser om udbud af kryptoaktivtjenester bør træde i kraft den 30. december 2024. DAFINA bemærker, at overgangsordningen i lovudkastet er formuleret snævrere end i MiCA.

DAFINA gør herudover gældende, at det bør være muligt for tilladelsespligtige virksomheder at klargøre og indsende en ansøgning til Finanstilsynet inden ikrafttrædelsesdatoerne med henblik på at opnå tilladelse hurtigst muligt efter ikrafttrædelsesdatoen af konkurrencemæssige årsager.

### **Kommentar**

*For så vidt angår lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser ændres ikrafttrædelsesdatoerne, så disse er i overensstemmelse med MiCA. Det betyder, at:*

- *bestemmelser om udstedelse og udbud af aktivbaserede tokens og e-pengetokens vil træde i kraft den 30. juni 2024, og ikke 30. december 2024, som hidtil angivet i lovforslaget, og*
- *bestemmelser om udbud af kryptoaktivtjenester vil træde i kraft den 30. december 2024.*

*Virksomheder kan tidligst opnå tilladelse på tidspunktet for MiCA´s ikrafttræden hhv. den 30. juni 2024 og 30. december 2024, afhængig af hvilken tilladelse, virksomheden ønsker at opnå. Dermed kan virksomheder, der ønsker at udstede og udbyde af aktivbaserede tokens og e-pengetokens tidligst opnå tilladelse på tidspunktet for samlelovens ikrafttræden den 30. juni 2024 og 30. december 2024.*

*DAFINA´s forslag om at tilladelsespligtige virksomheder skal have mulighed for at klargøre og indsende en ansøgning om tilladelse inden ikrafttrædelsesdatoerne imødekommes. Finanstilsynet vil derfor via deres hjemmeside vejlede om denne mulighed. Det skal dog understreges, at der først kan udstedes tilladelse efter reglernes ikrafttræden, hvorfor de rettigheder og forpligtelser, som følger af forordningen, først finder anvendelse på ikrafttrædelsestidspunktet.*

*De europæiske tilsynsmyndigheder skal udarbejde regulatoriske tekniske standarder, retningslinjer m.v. i medfør af MiCA, som Finanstilsynet bl.a. skal anvende ved behandlingen af ansøgninger. Finanstilsynets behandling af ansøgninger inden ikrafttrædelsestidspunktet er således under forudsætning af, at nødvendige standarder og retningslinjer er udarbejdet.*

### **2.3. Aflønningsregler for firmapensionskasser**

F&P bemærker, at lovforslaget samler de væsentligste bestemmelser om lønpolitik og variabel aflønning af bestyrelsen, direktionen og andre væsentlige risikotagere i firmapensionskasser på lovniveau, som det er tilfældet i den øvrige finansielle lovgivning. F&P bakker op om, at aflønningsreglerne skal sikre, at forsikringsselskaber fører en forsvarlig lønpolitik med ligeløn, som fremmer en forsvarlig virksomhedsledelse.

F&P anfører dog, at der bør arbejdes for at skabe et level playing field for forsikringsselskaber i EU blandt andet med hensyn til aflønningsreglerne.

F&P bemærker også, at det alene er de mest overordnede bestemmelser i aflønningsbekendtgørelsen, der videreføres, og at reglerne fremstår meget forenklede og ikke indeholder den fleksibilitet og de bagatelgrænser, som findes i den foreliggende aflønningsbekendtgørelse. F&P bemærker i den forbindelse, at bagatelgrænsen i bekendtgørelsens § 24 og overgangsreglen i § 30, stk. 4, ikke er taget med i lovudkastet. Flexibiliteten i den gældende aflønningsbekendtgørelse er væsentlige for selskaberne, og det er derfor afgørende, at den videreføres efter lovændringen.

## Kommentar

*De danske aflønningsregler er ensartede på tværs af den finansielle sektor, herunder forsikrings- og pensionssektoren, i overensstemmelse med den politiske aftale af 31. august 2010 om forsvarlige aflønningspolitikker i den finansielle sektor<sup>1</sup> og den politiske aftale af 10. oktober 2013 (bankpakke 6)<sup>2</sup>.*

*Fleksibiliteten i den gældende aflønningsbekendtgørelse bliver videreført ved en revision af aflønningsbekendtgørelsen, herunder vil bagatelgrænsen i § 24 i den gældende aflønningsbekendtgørelse ikke bortfalde. Bestemmelsen i § 24 i den gældende aflønningsbekendtgørelse tiltænkes fortsat at skulle indgå i en kommende aflønningsbekendtgørelse, som vil blive udstedt med hjemmel i § 43 i lov om firmapensionskasser. Flexibiliteten i reglerne vil derfor være uændret med lovforslaget.*

*Det forhold, at overgangsreglen i § 30, stk. 4, i den gældende aflønningsbekendtgørelse ikke er videreført i lovforslaget, kan medføre en ændret retstilstand for aftaler indgået før 4. januar 2019, der ikke er tilsigtet. Lovforslaget vil derfor blive tilpasset, så retstilstanden ikke ændres for disse aftaler.*

## 2.4. Opgørelse af søjle II-tillæg for det vejledende kapitalgrundlag

Finans Danmark (FIDA) bemærker, at Finanstilsynets praksis for fastsættelse af et vejledende kapitalgrundlag (P2G) fremover ændres, så det i udgangspunktet alene vil være kapitalbevaringsbufferne, der modregnes i P2G og ikke, som i dag, samtlige bufferkrav. Det vil bringe implementeringen af P2G i overensstemmelse med de fælles EU-bestemmelser.

FIDA bemærker desuden, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet agter at fastholde sin gældende danske praksis, hvor den såkaldte kapitalmålsætning vil være det bindende og dermed det reelle krav. Anvendelse af kapitalmålsætning som et styrende krav i tilsynsprocessen er en dansk særregel, der ikke anvendes tilsvarende i andre EU-lande. Specifikt bliver det bemærket, at i Danmark har ”kapitalmålsætningen udgjort et øvre mål, som institutterne har navigeret efter.” Med disse formuleringer bliver det dermed tydeliggjort, at Finanstilsynet i Danmark

---

<sup>1</sup> Aftale mellem regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance om forsvarlig aflønningspolitik i den finansielle sektor af den 31. august 2010.

<sup>2</sup> Aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet af 10. oktober 2013.

anvender en tilgang, der kan være hårdere end en P2G-tilgang. Hvor institutter i andre lande kan tære på kapitalbevaringsbufferen, tillades modregning i kapitalbevaringsbufferen ikke i Danmark.

Dette indebærer, at danske institutter reelt er underlagt krav om at holde mere kapital end udenlandske institutter, som følge af en dansk særtilgang.

FIDA opfordrer derfor til, at Finanstilsynet justerer sin praksis for anvendelse af kapitalmålsætningen som det styrende kapitalkrav, så det bringes i overensstemmelse med P2G-tilgangen samtidigt med, at bottom-up tilgangen til stresstests fastholdes, inklusiv tilgangen til inddragelse af stress-effekter indregnet i solvensbehovet (P2R).

### **Kommentar**

*Med lovforslaget bringes de danske regler om implementeringen af P2G i overensstemmelse med de fælles EU-retningslinjer.*

*For så vidt angår Finanstilsynets praksis vedr. kapitalmålsætning skal det bemærkes, at brud på det regulatoriske kapitalkrav kan have væsentlige konsekvenser – ikke alene for den enkelte virksomhed, men potentielt også for den finansielle stabilitet. Pengeinstitutterne vil derfor almindeligvis opstille målsætninger for kapitaliseringen og planlægge, at den faktiske kapitalisering ligger i komfortabel afstand til de regulatoriske krav. Det er ikke – som FIDA anfører – en dansk særregel, at institutterne har en kapitalmålsætning, som de styrer efter. Det gælder bredt i hele Europa.<sup>3</sup>*

*Finanstilsynet fører tilsyn med institutternes styring og forventer, at pengeinstitutterne har et tilstrækkeligt højt kapitalmål, der sikrer, at alle kapitalkrav er overholdt – også i en situation, hvor virksomheden bliver udsat for store negative stød. Formålet er at understøtte den finansielle stabilitet.*

*Finanstilsynets forventning til kreditinstitutternes kapitalmålsætning afspejler således, at brud på regulatoriske kapitalkrav kan have stor betydning for institutternes adgang til kapitalmarkederne og dermed udlånskapacitet - og i værste tilfælde levedygtighed.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

---

<sup>3</sup> Se f.eks. Cyril Couaillier: What are banks' actual capital targets?

[https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/conferences/shared/pdf/20230502\\_research\\_conference/Couaillier\\_paper.pdf](https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/conferences/shared/pdf/20230502_research_conference/Couaillier_paper.pdf)

## **2.5. Administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber**

### **2.5.1. Udnævnelse af et administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber**

Alm. Brand Group bemærker, at en konkurs i et forsikringsselskab udfordrer hele forsikringsbranchen, blandt andet fordi det påvirker hele branchens omdømme. Alm. Brand Group anser det derfor også for en udfordring for hele branchen at håndtere en sådan konkurs. Derfor bør loven ifølge Alm. Brand Group i langt højere grad afspejle, at det er hele branchen, der skal være med til at håndtere et konkursramt forsikringsselskab, så det ikke – som lovforslaget ellers lægger op til – alene er en opgave for de tre største forsikringsselskaber.

Alm. Brand Group bemærker videre, at lovens regler først vil finde anvendelse, hvis Garantifonden ikke får et administrationsselskab via et EU-udbud. Alm. Brand Group tolker de nuværende udbudsbetingelser således, at relativt mange skadesforsikringsselskaber kan komme i betragtning som administrationsselskab under et udbud – enten selv eller i et samarbejde med andre. Alm. Brand Group finder, at lovforslaget bedre bør afspejle dette. Loven bør således i væsentlig større omfang være udformet i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Dermed vil flere forsikringsselskaber end alene de absolut største kunne blive udpeget som administrationsselskab for Garantifonden.

I forlængelse heraf bemærker Alm. Brand Group, at det er vigtigt, at kriterierne for, hvem der kan udpeges som administrationsselskab for Garantifonden, ikke fastsættes for snævert. Hvis kriterierne fastsættes for snævert, vil det give en u hensigtsmæssig skævvridning, hvor alene nogle selskaber kan påtage sig arbejdet.

F&P bemærker, at F&P er enige i, at Fonden ved en konkurs i et forsikringsselskab bør have adgang til forsikringsekspertise i et administrationsselskab. F&P anfører i den forbindelse, at F&P finder, at branchen bredt bør bidrage til løsningen af dette. Det er derfor vigtigt for F&P, at flere selskaber end de absolut største skadesforsikringsselskaber kan komme i spil som administrationsselskab for Fonden.

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber (Fonden) bemærker, at det er vigtigt, at Fondens nuværende muligheder i forbindelse med udbudsprocessen ikke ændres med lovforslaget. Fonden vurderer, at en del skadesforsikringsselskaber vil kunne udfylde rollen som administrationsselskab for Fonden. Fonden anfører i forlængelse heraf, at Fonden f.eks. gerne vil kunne indgå aftale med store udenlandske aktører på det danske marked, og Fonden vil heller ikke udelukke større selskaber, der ikke har tilladelse til alle forsikringsklasser.



### **Kommentar**

*Muligheden for at Finanstilsynet udnævner et administrationsselskab vil først blive anvendt, hvis der ikke er egnede forsikringsselskaber, der i forbindelse med et EU-udbud byder på opgaven som administrationsselskab for Fonden.*

*Det er således ikke hensigten, at den foreslåede ordning skal træde i stedet for Fondens egne EU-udbud.*

*Lovforslaget skal derimod sikre, at Fonden ikke står uden et administrationsselskab, hvis det ikke lykkedes for Fonden at indgå aftale med et forsikringsselskab som administrationsselskab i forbindelse med et EU-udbud.*

*Lovforslaget medfører ikke, at Fonden kun kan indgå aftale med et forsikringsselskab, der opfylder kriterierne for udnævnelse i lovforslaget. Fonden kan derfor vælge at indgå aftale med et forsikringsselskab, der ikke opfylder kriterierne for at blive udnævnt af Finanstilsynet efter de foreslåede regler.*

*Opgaven som administrationsselskab for Fonden kan være en byrdefuld opgave, hvis der opstår en konkurs i et forsikringsselskab. Det kræver derfor en vis størrelse, erfaring med en række forskellige forsikringsklasser, samt økonomisk robusthed at være administrationsselskab for Fonden. Derfor skal det kun være større forsikringsselskaber, der skal kunne udnævnes af Finanstilsynet som administrationsselskab for Fonden. Derfor foreslås det, at kun de største og økonomisk mest robuste forsikringsselskaber med erfaringen inden for en række forskellige forsikringsklasser, skal kunne udnævnes af Finanstilsynet som administrationsselskab for Fonden.*

*Det vurderes imidlertid, at både risikoen for at blive udnævnt og byrden ved at blive udnævnt som administrationsselskab, bør kunne spredes på flere forsikringsselskaber, end den gruppe af forsikringsselskaber som efter lovforslagets udformning på nuværende tidspunkt vil være omfattede.*

*Lovforslaget er derfor på baggrund af bemærkningerne justeret, så lovforslaget ikke stiller krav om, at forsikringsselskabets tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed skal være uden begrænsninger i de oplyste forsikringsklasser, samt at der ikke stilles krav om tilladelse til forsikringsklasse 2 (sygdom). Dette vil medføre, at yderligere to forsikringsselskaber d.d. kan udnævnes som administrationsselskab for Fonden af Finanstilsynet i tilfælde af, at det ikke lykkes for Fonden at indgå aftale med et forsikringsselskab som administrationsselskab i forbindelse med et EU-udbud.*

### 2.5.2. Udnævnelse af to eller flere forsikringsselskaber i forening som administrationsselskab for Fonden

Alm. Brand Group bemærker, at der bør være mulighed for, at to eller flere forsikringsselskaber i forening udpeges som administrationsselskab for Fonden, hvis selskaberne i forening opfylder kriterierne. En sådan mulighed er efter Alm. Brand Groups vurdering også tilgængelig under de nuværende udbudsbetingelser og bør derfor også reflekteres i loven. Alm. Brand Group anfører, at det eksempelvis ikke bør være et krav, at et selskab selv har koncession til f.eks. forsikringsklasse 2, såfremt et andet selskab har koncession hertil.

F&P bemærker, at lovens regler først finder anvendelse, hvis Fonden ikke får et administrationsselskab via et EU-udbud. F&P bemærker, at ved udbuddet vil en række skadesforsikringsselskaber kunne komme i betragtning som administrationsselskab for Fonden – enten selv eller i et samarbejde med andre. F&P finder, at lovforslaget bør afspejle dette, så flere skadesforsikringsselskaber kan udnævnes som administrationsselskab for Fonden.

#### **Kommentar**

*Med lovforslaget er det kun muligt for Finanstilsynet at udnævne ét forsikringsselskab som administrationsselskab for Fonden på baggrund af de objektive kriterier i lovforslaget.*

*Finanstilsynets pligt til at udnævne et administrationsselskab for Fonden efter lovforslaget vil alene indtræde, hvis Fondens bestyrelse ikke selv kan indgå aftale med et eller flere administrationsselskaber for Fonden. Fonden kan i henhold til lovforslaget indgå aftale med to eller flere forsikringsselskaber, der i fællesskab ønsker at varetage opgaven som administrationsselskab for Fonden. I denne situation må de forventes, at de selskaber, der ønsker at samarbejde om opgaven, er enige om arbejdsfordelingen og har organiseret sig, så opgaven kan løftes.*

*I en situation, hvor Finanstilsynet skal udnævne et administrationsselskab, fordi det ikke er lykkedes at finde et administrationsselskab gennem den normale udbudsproces, vil der ikke som i en udbudssituation være tale om, at to eller flere selskaber på forhånd er blevet enige om arbejdsfordeling og organisering af opgaven. Hvis der er mulighed for at udnævne to eller flere selskaber i fællesskab, kan der dermed kunne opstå en situation, hvor der er uklarhed om, hvilket selskab der har ansvar for hvilke opgaver. Dette vil i givet fald skulle specificeres af Finanstilsynet, hvilket ikke vurderes hensigtsmæssigt.*

*Det vurderes på den baggrund hensigtsmæssigt, at det selskab, som Finanstilsynet skal udnævne, selvstændigt skal kunne løfte opgaven som ad-*

*administrationsselskab. Det bemærkes, at dette ikke er til hinder for, at administrationsselskabet videreoutsourcer visse opgaver forbundet med at være administrationsselskab.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.5.3. Ændring af krav til årlig bruttopræmieindtægt og markedsandele**

F&P foreslår, at kravet om en årlig bruttopræmieindtægt på minimum 2 mia. kr. sænkes til minimum 1,5 mia. kr., samt at markedsandelen sænkes til 2 pct. målt på bruttopræmie.

#### **Kommentar**

*Opgaven som administrationsselskab for Fonden kan være en byrdefuld opgave, hvis der indtræder en konkurs i et forsikringsselskab. Derfor bør alene de største og mest økonomisk robuste forsikringsselskaber med erfaringen inden for en række forskellige forsikringsklasser kunne udnævnes som administrationsselskab for Fonden.*

*Kriterierne i lovforslaget er fastsat for at sikre, at det er denne type forsikringsselskaber, der kan udnævnes som administrationsselskab for Fonden.*

*En ændring af de foreslåede kriterier i lovforslaget til årlig bruttopræmieindtægt og markedsandel vil ikke medføre, at flere forsikringsselskaber på nuværende tidspunkt vil kunne udnævnes som administrationsselskab for Fonden og dermed indgå i ordningen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.5.4. Udenlandske forsikringsselskaber**

Alm. Brand Group og F&P bemærker, at da garantifondsloven er at betragte som forbrugerregulering, bør forslaget ikke udelukke selskaber under tilsyn i udlandet, hvis de i øvrigt lever op til kriterierne. Disse selskaber er ikke afskåret fra at blive administrationsselskab i forbindelse med Fondens udbud. Det bemærkes ligeledes, at Fonden i tilfælde af en konkurs vil være i dækning over for de pågældende selskabers danske kunder.

#### **Kommentar**

*Finanstilsynet kan efter lovforslaget ikke udnævne udenlandske forsikringsselskaber som administrationsselskab for Fonden.*

*Lovforslaget forhindrer dog ikke Fonden i at indgå aftale med et eller flere udenlandske forsikringsselskaber som administrationsselskab i forbindelse med et udbud. Dette fremgår ligeledes af lovforslagets bemærkninger.*

*Det vil blive søgt afklaret, om også udenlandske forsikringsselskaber, der opfylder kriterierne i lovforslaget, kan udnævnes som administrationsselskab for Fonden. Såfremt det viser sig muligt, vil dette blive justeret ved en senere ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.5.5. Vederlag**

Alm. Brand Group bemærker, at opgaven som administrationsselskab for Garantifonden indebærer en række omkostninger, herunder til opretholdelse af et beredskab til at kunne håndtere et andet forsikringsselskabs skadesager med kort varsel. Som følge heraf bemærker Alm. Brand Group, at det er vigtigt, at vederlaget afspejler samtlige disse omkostninger.

F&P bemærker, at det bør fremgå af lovforslagets bemærkninger, at det pågældende selskab vil blive honoreret for arbejdet som administrationsselskab på kommercielle markedsvilkår. F&P anfører videre, at administrationsselskabet således ikke vil blive påført omkostninger, der ikke vil kunne faktureres Fonden, herunder omkostninger til at opretholde et beredskab til at kunne håndtere et andet forsikringsselskabs skadesager med kort varsel. Det bør ifølge F&P tillige fremgå af lovforslagets bemærkninger, at rollen som administrationsselskab ikke påfører selskabet kapital- eller solvenskrav.

### **Kommentar**

*Det følger af lovforslaget, at Fonden skal betale vederlag til et administrationsselskab udnævnt af Finanstilsynet, samt at vederlaget fastlægges efter vilkårene i Fondens udbudsmateriale eller andet dokument, der indeholder en specificering af opgaverne. Det følger videre af de specielle bemærkninger til lovforslaget, at det foreslåede vil medføre, at vederlagets størrelse er til forhandling mellem parterne.*

*Med lovforslaget er det således op til parterne at forhandle et vederlag, som af begge parter vurderes rimeligt for at varetage opgaven som administrationsselskab.*

*Kapital- og solvensreglerne er selvstændige regler, der følger af Solvens II-reguleringen, og disse gælder for forsikringsselskaber uagtet reglerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.*

*Rollen som administrationselskab for Fonden, vil ikke umiddelbart påføre det pågældende forsikringsselskab kapital- eller solvenskrav, hvis selskabet er udnævnt af Finanstilsynet efter de foreslåede bestemmelser.*

*Lovforslaget er på baggrund af F&P's bemærkninger blevet justeret, så det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det pågældende selskab vil blive honoreret for arbejdet som administrationselskab på kommercielle markedsvilkår, samt at administrationselskabet ikke vil blive påført omkostninger, der ikke vil kunne faktureres Fonden. Dette kan også inkludere kompensation for omkostninger, som følge af en yderligere belastning af administrationselskabets kapital- eller solvenskrav, som følge af udnævnelsen, såfremt en sådan aktualiseres.*

### **2.5.6. Outsourcing**

Alm. Brand Group opfordrer til, at det bør gøres klart, at outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed ikke omfatter outsourcing af Garantifondens opgaver ifølge garantifondsloven.

F&P bemærker, at det har vist sig at være en stor udfordring for forsikringsselskaber, der overvejer at byde på ordningen, at der er usikkerhed om, hvorvidt et forsikringsselskab, der agerer som administrationselskab for Fonden, er omfattet af outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed. F&P opfordrer derfor til, at det gøres helt klart, at outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed ikke omfatter outsourcing af Fondens opgaver ifølge garantifondsloven. Der er i denne lov ingen regler om outsourcing, fordi der er tale om varetagelse af helt andre hensyn, og fordi Fonden ikke er et forsikringsselskab. F&P anfører, at alternativet kan betyde en betydelig ekstra omkostning for Fonden til skade for forbrugerne, der finansierer ordningen.

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber (Fonden) bemærker, at Fonden ikke har glæde af, at administrationselskabet er omfattet af outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed (LFV).

Fonden anfører videre, at Fonden ikke er omfattet af reglerne, og at det som udgangspunkt er Fonden, der outsourcer opgaver til administrationselskabet. Administrationselskabet vil sommetider videreoutsourcere opgaver, men dette vil – medmindre der er tale om småopgaver – ske med Fondens vidende. Da outsourcingreglerne har vist sig at være medvirkende til, at selskaber ikke byder på opgaven og samtidig kan være mærkbart fordyrende for Fonden, bør det fremgå, at outsourcingreglerne i LFV ikke finder anvendelse, når administrationselskabet arbejder for Fonden.

## **Kommentar**

*Outsourcingreglerne i Solvens II-forordningen og lov om forsikringsvirksomhed er et selvstændigt regelsæt, der gælder ved siden af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, hvorfor disse ikke berøres af nærværende lovforslag om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.*

*Det bemærkes, at outsourcingreglerne i Solvens II-forordningen og lov om forsikringsvirksomhed ikke finder anvendelse på Fondens outsourcing til administrationsselskabet.*

*Det bemærkes i forlængelse af ovenstående, at forsikringsselskabet, der varetager opgaven som administrationsselskab for Fonden, kan være omfattet af outsourcingreglerne, hvis forsikringsselskabet vælger at videreoutsourcere opgaver til for eksempel et andet forsikringsselskab.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## **2.6. Operatører af finansielle digitale infrastrukturer**

### **2.6.1. Generelle bemærkninger til regelsættet for operatører af finansielle digitale infrastrukturer**

BEC er overordnet meget tilfredse med forslaget til håndtering af det lovmæssige skisma, der ligger i, at datacentraler og finansielle virksomheder er underlagt forskellig lovgivning.

Mastercard anerkender hensynene bag lovforslaget, dvs. implementering af NIS 2-direktivet for it-operatører af detailbetalingssystemer med afsæt i DORA-forordningen.

## **Kommentar**

*De gældende regler indeholder en række IT- og cybersikkerhedskrav til finansielle virksomheder, fælles datacentraler og it-operatører af detailbetalingssystemer.*

*DORA-forordningen erstatter de hidtil gældende IT- og cybersikkerhedsregler for mange virksomheder i den finansielle sektor, men ikke for de fælles datacentraler og it-operatører af detailbetalingssystemer. Disse virksomheder er underlagt NIS 2-direktivet, hvis regler er mindre omfattende end de eksisterende danske regler og DORA-forordningen.*

*For at opretholde høj beskyttelse i den finansielle sektor bør de fælles datacentraler og it-operatører af detailbetalingssystemer være underlagt lignende krav som de øvrige virksomheder i den finansielle sektor. Lovforslaget fastsætter derfor nye regler for fælles datacentraler og it-operatører af detailbetalingssystemer, der implementerer NIS 2-direktivet og fastsætter regler, der ligner DORA-forordningens regler.*

### 2.6.2. Om udpegning af operatører af finansielle digitale infrastrukturer

F&P bemærker, at overgangen til en udpegningsmekanisme skaber usikkerhed om, hvilke virksomheder der vil blive udpeget.

#### **Kommentar**

*En virksomhed, der bliver udpeget som operatør af finansiell digital infrastruktur, vil blive underlagt kravene i det foreslåede regelsæt for operatører af finansielle digitale infrastrukturer og komme under tilsyn af Finanstilsynet. Det er derfor vigtigt for, at der er klarhed om hvilke virksomheder, der bliver udpeget.*

*Kriterierne for udpegning er fastsat, så de udpegede virksomheder, er de virksomheder, der varetager de kritiske og vigtigste opgaver for den finansielle sektor. Disse kriterier har ikke kunnet udformes således, at de alene beror på objektivt konstaterbare faktorer, da sådanne faktorer ikke i tilstrækkelig grad afspejler virksomhedens varetagelse af kritiske og vigtige opgaver for den finansielle sektor.*

*Reglerne om operatører af finansielle digitale infrastrukturer erstatter reglerne om fælles datacentraler i lov om finansiell virksomhed, men de foreslåede regler vil indebære, at der kan ske ændringer i hvilke virksomheder, der fremover bliver omfattet af det finansielle tilsyn.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### 2.6.3. Terminologi og definitioner

BEC nævner, at det generelt i lovforslaget varierer, om terminologi lægger sig tekstnært op ad NIS2 og/eller DORA. Der henstilles til ensartet anvendelse af terminologi – f.eks. at der konsekvent henvises til ”tredjeparter” i stedet for ”leverandører”.

Ved genanvendelse af NIS2’s terminologi indføres i nogle tilfælde helt nye termer, der er synonyme med tidligere anvendte og dermed velkendte termer fra outsourcingbekendtgørelsen. Eksempel herpå er § 333 h, stk. 6, hvor der under litra 2) tales om tilsynsmæssige betingelser for ”udlicitering”. Hvis der med ”udlicitering” menes ”outsourcing” bør dette udtryk anvendes. Alternativt bør betydningen af ”udlicitering” og andre NIS2-afledte begreber præciseres i bemærkningerne med henvisning til velkendt terminologi.

e-nettet foreslår, at der i bemærkningerne til § 333 j, stk. 2, nr. 3, præciseres, hvad forskellen er på autenticitet og integritet.

JN Data bemærker, at lovforslagets §§ 333 h-j anvender begrebet it-tjenester, men at omfanget af dette begreb ikke er tilstrækkeligt beskrevet, herunder særligt om det afgrænser sig leverancer som leveres som en tjeneste og således ikke omfatter softwarelicensaftaler og hardware.

### **Kommentar**

*En del af hørings svarene udtrykker ønske om præcisering af en række definitioner af begreber og ordvalg i lovforslaget. Lovforslaget anvender som alt overvejende hovedregel og kun med få undtagelser begreber fra DORA forordningen og NIS 2-direktivet. Definitionerne af disse begreber skal derfor forstås i overensstemmelse med deres betydning i EU-retten. Dette gælder f.eks. begrebet "it-tjeneste", som i henhold til NIS 2-direktivet og DORA-forordningen forstås i overensstemmelse med definitionen heraf i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/881, der handler om cybersikkerhedscertificering af informations- og kommunikationsteknologi.*

*Kommentarer om brug af begreber fra EU-retten er med to undtagelser nedenfor ikke behandlet særskilt i nærværende notat, men noteret med henblik på om muligt at justere terminologien uden at miste konsistensen med de relevante EU-retsakter.*

*Med hensyn til begrebet "ledelsesorgan" og "bestyrelse" er det fundet hensigtsmæssigt at disse betegnelser erstattes med "det øverste ledelsesorgan". Dette er for at fjerne tvivl om, at det er det øverste ledelsesorgan, uanset selskabsstruktur, der er forpligtet i henhold en række af lovforslagets bestemmelser, herunder § 333 h, stk. 4.*

### **2.6.4. Proportionalitetsprincippet**

E-nettet bemærker, at proportionalitetsprincippet i artikel 4 i DORA ikke er nævnt i lovforslaget. E-nettet bemærker videre, at der ønskes en gentagelse af proportionalitetsprincippet direkte i lovteksten, så det kan anvendes af datacentralerne, præcis som det i dag fremgår af bilag 5 i bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Bankdata bemærker, at lovforslaget indebærer anvendelse af proportionalitetsprincippet ved at lægge op til individuel vurdering. Bankdata ville foretrække, hvis lovgivningen havde været mere konkret. Dette kunne f.eks. være opnået på samme måde som i DORA, hvor der både er et ICT risk management framework og et simplificeret framework (artikel 16 i DORA-forordningen).

### **Kommentar**

*Det er vigtigt, at der er proportionalitet i reguleringen. Proportionalitetsprincippet i DORA-forordningens artikel 4 er derfor også reflekteret i regelsættet. Udpegingen som operatør af finansiel digital infrastruktur beror således på, at den udpegede virksomhed understøtter flere finansielle*



*enheder, som tilsammen anses for at have væsentlig eller systemisk betydning. Hensynet til proportionalitetsprincippet varetages derved overordnet i forbindelse med udpegningen af virksomheder, der skal være omfattet af regelsættet.*

*Derudover anvender dele af regelsættet en mere principbaseret tilgang end DORA-forordningen, hvilket gør det muligt at tage hensyn til bl.a. forskelle i niveauet for efterlevelsen af forordningen hos operatørernes tilsluttede virksomheder. Dette kommer f.eks. til udtryk i den foreslåede § 333 d, stk. 2, hvor virksomheden har mulighed for at vælge passende mellemrum for deres identifikation og vurderinger af alle væsentlige it- og cyberrisici, som de er eksponeret for. Tilsvarende fastsættes det i stk. 4, at virksomhederne skal indføre passende strategier, politikker, procedurer og foranstaltninger til at modvirke de potentielle virkninger af deres it- og cyberrisici.*

*Endelig bemærkes, at DORA-forordningens ordning for små virksomheder, som skal følge et simplificeret regelsæt, jf. forordningens artikel 16, kun forventes at komme til at omfatte relativt få og meget små finansielle enheder, som ikke bliver omfattet af regelsættet for finansielle digitale infrastrukturer.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.6.5. Strategi for digital operationel modstandsdygtighed**

e-nettet ønsker, at det i lovforslaget adresseres, om kravene til den strategi, der er nævnt i § 333 b, stk. 1, er overensstemmende med kravene i DORA artikel 6, nr. 8. Der ønskes ligeledes en bekræftelse af, hvorvidt der er tale om en ny strategi eller en revurdering af bilag 5.

#### **Kommentar**

*Datacentraler, der udpeges som operatører af digitale finansielle infrastrukturer vil skulle udarbejde en strategi for digital operationel modstandsdygtighed, jf. det foreslåede § 333 b, stk. 1.*

*Omfanget af strategien skal forstås i overensstemmelse med DORA-forordningens artikel 6, stk. 8, jf. betragtning 45. Strategien skal således fastsætte, hvordan virksomhedens ramme for styring af it- og cyberrisici gennemføres. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen.*

*Denne strategi er således forskellig fra f.eks. it-strategier der hidtil er udarbejdet i henhold til bilag 5 til ledelsesbekendtgørelsen for pengeinstitutter mv. Bilag 5 til ledelsesbekendtgørelsen ophæves i forbindelse med lovforslagets gennemførelse.*

### 2.6.6. Adskillelse af risikostyringsfunktionen og kontrolfunktioner

e-nettet foreslår, at bemærkningerne til lovforslaget uddybes, så det er klart i hvilket omfang bestemmelsen medfører en ændring af pligten til at udpege en risikoansvarlig og den risikoansvarliges og risikostyringsfunktionens opgaver, jf. ledelsesbekendtgørelsens § 16 og bilag 5, nr. 106-108 og bilag 7.

Bankdata rejser spørgsmål om, hvorvidt § 333 b, stk. 2, skal forstås således, at it- og cyberrisikostyringsfunktion er placeret i 1. forsvarslinje, kontrolfunktioner i 2. forsvarslinje og intern revision i 3. forsvarslinje.

#### Kommentar

*Det bemærkes indledningsvist, at lovforslaget vil blive ændret, således at »bestyrelsen« erstattes med begrebet »det øverste ledelsesorgan«, jf. ovenfor under 2.6.3. Det for at undgå tvivl om, hvordan kravene, der påfalder bestyrelsen skal håndteres i et selskab, der ikke har en bestyrelse.*

*Lovforslagets regelsæt om operatører af finansiel digital infrastruktur ændrer pligten til at udpege en risikoansvarlig, idet det øverste ledelsesorgan fremover har ansvar for risikostyringen, og at risikostyringen skal varetages af en funktion oprettet med dette formål. Regelsættet er dog ikke til hinder for at udpege en eller flere risikoansvarlige under det øverste ledelsesorgan, men ledelsesorganets ansvar vil ikke kunne uddelegeres.*

*I forhold til spørgsmålet om tre forsvarslinjer bemærkes det, at lovforslagets § 333 b, stk. 2, ikke fastsætter, om funktionerne placeres i hhv. 1., 2., eller 3. forsvarslinje, hvis modellen med tre forsvarslinjer anvendes. Funktionerne skal blot være adskilt.*

*Virksomhederne kan også anvende en anden model i henhold til § 333 b, stk. 2.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### 2.6.7. Dokumentation for operatørens styring af kunders it-og cyber-risici

Bankdata rejser spørgsmål om, hvorvidt der er forskel på de krav der stilles til operatørerne af finansielle digitale infrastrukturer og de krav der stilles til deres kunder efter DORA, jf. § 333 c.

Mastercard bemærker, at de kritiske eller vigtige funktioner hos en operatør, som udøver virksomhed som datacentral, også vil omfatte leverancer af kritiske eller vigtige funktioner hos de tilsluttede virksomheder, men at dette ikke er relevant for it-operatører af detailbetalingssystemer. Derfor foreslås det at affatte bestemmelsen uden specifikt at nævne kunderne.

### **Kommentar**

*Bestemmelsen i § 333 c finder alene anvendelse, hvis en operatør af finansiel digital infrastruktur leverer drift, administration eller udvikling af it m.v. til kunder, der er omfattet af kravene i DORA-forordningen. Derfor vil bestemmelsen finde anvendelse på fælles datacentraler og tilsvarende it-udbydere i den finansielle sektor.*

*De foreslåede regler lægger op til, at operatører, der udøver virksomhed som datacentral for kunder omfattet af DORA-forordningen, sammen med de pågældende kunder skal identificere hvilke af operatørens leverancer, der understøtter kritiske eller vigtige funktioner hos kunden.*

*Opgaver, der kræver tilladelse som it-operatør af et detailbetalingssystem, og som varetages for en større kreds af virksomheder i den finansielle sektor skal ikke anses for at udgøre et kundeforhold i lovforslagets forstand. Opgaver af denne karakter anses heller ikke i den nugældende regulering for at udgøre outsourcing, da der ikke er tale om en opgave som de finansielle virksomheder ellers selv ville eller kunne udføre.*

*Lovforslaget ændres, så det fremgår af § 333 c, at operatørens styring af kunders it- og cyberrisici alene finder anvendelse, på kunder, der er omfattet af DORA-forordningen.*

### **2.6.8. Spørgsmål til identifikation, beskyttelse og detektion mv.**

Bankdata rejser spørgsmål om, hvorvidt virksomhederne bør have frihed til at vælge egne modeller og selv at fastsætte parametre til at anslå omkostninger, jf. § 333 e, stk. 8.

Bankdata spørger endvidere til, hvilke testresultater der refereres til i § 333 e, stk. 11, der forpligter virksomhederne til at udvikle politikker for læring på baggrund af viden opnået ved bl.a. test.

F&P bemærker, at det synes problematisk, at afrapportering om læring og anbefalinger til forbedringer skal rettes til bestyrelsen. Kravet om en politik for at opsamle omtalte viden, samt at denne viden skal lede til anbefalinger til forbedringer til ledelsesorganet, er ifølge F&P fornuftig. F&P finder det imidlertid problematisk, når det i bemærkningerne til § 333 e, stk. 11, fremgår, at ledelsesorganet skal forstås som operatørens bestyrelse. Der er tale om forhold, der ligger inden for direktionens ansvarsområde, hvorfor afrapporteringen bør henledes hertil.

### **Kommentar**

*Det bemærkes, at spørgsmålet om parametre til vurdering af omkostninger relaterer sig til cyberstresstest, der ikke er en del af lovforslagets del*

*om finansielle digitale operatører, og dermed bestemmelsen i § 333 e, stk. 8.*

*De testresultater, som § 333 e, stk. 11, forpligter virksomhederne til at have politikker for læring på baggrund af, er alle relevante testresultater, som operatøren råder over.*

*Kravet for afrapporteringen i forbindelse med læring m.v. afspejler kravet i DORA-forordningens artikel 13, stk. 5. Efter forordningen er bestyrelsen eller det øverste ledelsesorgan, hvis der ikke er en bestyrelse, tiltænkt en mere aktiv rolle i virksomhedernes styring af it- og cyberrisici, end tilfældet er i dag.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **2.6.9. Spørgsmål til hændelsesstyring og -rapportering**

Bankdata bemærker, at det er uklart hvad Finanstilsynet og CSIRT'en (det centrale computer security incident response team) har brug for, til at kunne fastslå eventuelle grænseoverskridende virkninger, jf. § 333 f, stk. 3.

Bankdata bemærker endvidere, at der mangler en uddybende vejledning i hvad et økonomisk tab i praksis betyder, eksempelvis kan det være et minimalt økonomisk tab, jf. § 333 f, stk. 4.

#### **Kommentar**

*Den nærmere afklaring af, hvad der er nødvendigt for at fastslå eventuelle grænseoverskridende virkninger vil bero på en konkret vurdering, som operatøren af den finansielle digitale infrastruktur skal foretage.*

*Kravet følger af NIS 2-direktivets artikel 23, stk. 1.*

*Kriterierne for opgørelse af tab relaterer sig til væsentlige hændelser. En hændelse anses for væsentlig, hvis den forårsager en alvorlig driftsforstyrrelse eller et økonomisk tab, jf. NIS 2-direktivet artikel 23. Ofte forekommende ikke-væsentlige hændelser, som hver især medfører mindre tab skal anses for en omkostning, der ikke falder ind under begrebet et økonomisk tab.*

*De delegerede retsakter, som udstedes i medfør af DORA-forordningen forventes at indeholde nærmere regler for beregningen af tab, herunder i de kommende fælles retningslinjer for overslaget over de samlede årlige omkostninger og tab, der opstår som følge af større it-relaterede hændelser, jf. DORA-forordningens artikel 11, stk. 11.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### 2.6.10. Spørgsmål relateret til tredjepartsrisici

e-nettet foreslår, at det uddybes, evt. i bemærkningerne, om strategien i § 333 h, stk. 4, skal godkendes af bestyrelsen, og hvorvidt den kan være en del af den under § 333 b, stk. 2, nævnte strategi for operationel robusthed, henset til at den skal være en integreret del af risikostyringsrammerne.

Bankdata rejser spørgsmål om, hvilke tilsynsmæssige betingelser, der refereres til i § 333 h, stk. 6, nr.2, hvorefter en operatør skal vurdere om de tilsynsmæssige betingelser for udlicitering er opfyldt, inden operatøren indgår en kontraktlig ordning for brugen af it-tjenester.

Bankdata henviser til ordlyden af § 333 h, stk. 9, der oplister hvilke operatører skal tage højde for ved fastsættelse af strategier for brug af en tredjepartsudbyders tjenester. I den sammenhæng bemærker Bankdata, at alene § 333 h, stk. 9, nr. 4, forpligter operatøren til at højde for væsentlige risici, og mener, at dette ligeledes bør fremgå af de andre litra.

F&P bemærker, at det fremstår uklart, hvad ”testet i tilstrækkeligt omfang” indebærer. F&P foreslår at det kommer til at fremgå, at der kun kan være tale om ”skrivebordstest”

BEC finder det uklart, om den nugældende outsourcingbekendtgørelses krav til etablering af exit-strategier og planer videreføres uændret, eller om der ved § 333 h indføres skærpede krav om transitionsplaner (jf. benævnelsen af ”overgangsplaner”). BEC ønsker det præciseret, at transitionsplanerne først skal etableres, når en exitsituation aktualiseres.

JN Data foreslår, at der fastsættes en ”graceperiode” på 36 måneder for implementering af reglerne om tredjepartsrisici, der relaterer til kontrakter m.v.

#### **Kommentar**

*Det er det øverste ledelsesorgan, som har kompetencen til at vedtage operatørens strategi for it-tredjepartsrisici. Denne strategi kan være en integreret del af strategien for digital operationel modstandsdygtighed.*

*De tilsynsmæssige betingelser, der refereres til i § 333 h, stk. 6, som skal være opfyldt inden indgåelsen af en kontraktretlig ordning med en tredjepart om brug af tredjepartens it-tjenester, er de betingelser, der fremgår af hele det foreslåede afsnit IX c.*

*Det forhold, at virksomheden alene skal vurdere væsentlige risici i forbindelse med passende og løbende anvendelse af tredjepartens it-tjenester, jf. § 333 h, stk. 6, reflekterer artikel 28, stk. 8, DORA-forordningen, hvorfor det ikke foreslås ændret.*

*Tilstrækkeligheden af test af exitstrategier beror på en konkret vurdering. Bestemmelsen om test af exitstrategier indebærer ikke en forpligtelse til at gennemføre en praktisk overførsel eller hjemtagning af funktioner, men at det afklares hvorvidt, hvordan og hvor hurtigt en exit vil kunne gennemføres. I mange tilfælde vil betingelsen kunne opfyldes med en underbygget analyse, som en "skrivebords-øvelse".*

*Der er ikke mulighed for nationalt at fastsætte en særlig overgangsperiode for kontrakter, som er omfattet af DORA forordningen. Det betyder dog ikke, at alle kontrakter skal leve op til samtlige krav når forordningen finder anvendelse, da mange af forordningens krav alene vedrører kontrakter indgået efter forordningens ikrafttræden.*

#### **2.6.11. IP-adresser**

Bankdata rejser spørgsmål om, hvorfor § 333 i, stk. 1, nr. 4, fastsætter, at virksomhederne skal oplyse Finanstilsynet om IP-adresser og ikke domæneadresser.

#### **Kommentar**

*Ordlyden i lovforslaget implementerer NIS 2-direktivets artikel 27, stk. 2. Kravet kan ikke fraviges.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **2.6.12. Straffebestemmelser**

F&P bemærker, at bestemmelsen til § 333 b om ledelse og organisation, er uklart formuleret. Eksempelvis fremgår det af § 333 b, stk. 5, at der skal udpeges et direktionsmedlem, som er *ansvarlig for tilsyn og dokumentation i forbindelse med eksponering for it- og cyberrisici fra tredjepartsudbydere*. Det er imidlertid ikke tydeligt, hvilket specifikt ansvar, som skal løftes af pågældende direktionsmedlem, hvilket er yderst problematisk i lyset af, at overtrædelse af § 333 b, stk. 5, er strafbelagt.

F&P bemærker derudover, at straffebestemmelserne i Afsnit IX c generelt er uklare.

#### **Kommentar**

*Det bemærkes, at strafansvar for overtrædelse af § 333 b, stk. 5, angår operatørens manglende udpegelse af et direktionsmedlem i henhold til bestemmelsen. Strafansvaret er derfor operatørens, altså den juridiske person. Dette følger af bestemmelsens ordlyd, da pligten påhviler operatøren, ligesom dette fremgår af bemærkningerne til strafbestemmelsen.*

*Strafbestemmelse angår således ikke det pågældende direktionsmedlems, eller medarbejderne i den pågældende funktions, varetagelse af opgaven.*

### **2.6.13. Begrebet fælles datacentraler**

BEC bemærker, at lovforslaget ikke anvender begrebet fællesejede datacentraler og foreslår, at bruge benævnelser, evt. som alternativ betegnelse for operatører af finansielle digitale infrastrukturer.

#### **Kommentar**

*Begrebet operatør af finansielle digitale infrastruktur dækker andet og mere end begrebet fælles datacentral, f.eks. andre it-udbydere i den finansielle sektor og it-operatører af detailbetalingssystemer. Sondringen mellem disse typer af aktører præciseres i bemærkningerne til lovforslaget.*

### **2.6.14. Outsourcing, herunder MitID**

F&P bemærker, at bestemmelsen om undtagelsen af MitID i lov om forsikringsvirksomhed § 134, stk. 7, ikke foreslås ændret, selvom samme bestemmelse i lov om finansiel virksomhed foreslås ændret.

F&P bemærker, at det ikke er muligt at se, at der i nærværende lovforslag, eller i den nye lov om forsikringsvirksomhed (§ 134), er indsat tilsvarende bestemmelse for forsikringselskaber, hvilket skaber uklarhed om, hvorvidt reglerne om outsourcing i lov om finansiel virksomhed § 72 b og lov om forsikringsvirksomhed § 134 fortsat skal gælde for det digitale operationelle område.

#### **Kommentar**

*DORA-forordningen medfører, at al outsourcing på det digitale operationelle område, fremover vil været omfattet af reglerne i DORA-forordningen.*

*Det er ikke meningen, at lovforslaget skal skabe uklarhed om det. Lovforslaget vil derfor blive ændret, så reglerne om outsourcing i lov om forsikringsvirksomhed ikke finder anvendelse på det digitale operationelle område.*

### **2.6.15. Ikrafttrædelsestidspunkt**

F&P bemærker, at bestemmelser om lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt giver anledning til tvivl.

F&P bemærker, at lovforslagets bemærkninger forudsætter, at bestemmelser, der supplerer DORA, træder i kraft den 17. januar 2025, men at lovforslaget indeholder en række bestemmelser, der henviser til DORA, som dog træder i kraft allerede den 18. oktober 2024.

F&P bemærker ligeledes, at lovforslaget vil ophæve reglerne om fælles datacentraler i lov om forsikringsvirksomhed måneder før, at lovforslagets regelsæt om operatører af finansielle digitale infrastrukturer træder i kraft. Dette vil medføre en periode, hvor der ikke gælder regler for de fælles datacentraler iht. lov om forsikringsvirksomhed.

### **Kommentar**

*Regelsættet for operatører af finansielle digitale infrastrukturer træder i kraft den 18. oktober 2024. Enkelte af bestemmelserne i regelsættet vil dog ikke finde anvendelse før DORA-forordningens anvendelsestidspunkt, dvs. den 17. januar 2025. Det gælder f.eks. § 333 g, stk. 3, om operatørens udførelse af trusselsbaserede penetrationstest, der følger af DORA-forordningen og § 333 k, stk. 1, 2. pkt., om ordninger for informationsudveksling iht. DORA-forordningen.*

*Som F&P anfører, er dette ikke tilstrækkeligt klart i lovforslaget. Derfor tilpasses lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse for at sikre klarhed over, hvornår de af lovforslagets bestemmelser, der knytter sig til DORA-forordningen, træder i kraft.*

*Det har ikke været hensigten, at regelsættet om fælles datacentraler i lov om forsikringsvirksomheder skulle ophæves før det nye regelsæt om operatører af finansielle digitale infrastrukturer træder i kraft. Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse vil derfor blive ændret, så regler om fælles datacentraler i lov om forsikringsvirksomhed ophæves den 18. oktober 2024.*

## **2.7. Tilpasninger til ATP-loven**

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) bemærker, at der i udkastet til lovforslaget bl.a. foreslås en række ændringer til lov om forsikringsvirksomhed. ATP foreslår derfor, at der medtages yderligere ændringer til lov om forsikringsvirksomhed vedrørende ATP.

ATP foreslår, at § 83, stk. 2 og 3, i lov om forsikringsvirksomhed, der regulerer forsikringselskabers videregivelse af oplysninger til ATP eller aktieselskaber, der er ejet fuldt ud af ATP, ændres. Ændringen skal sikre, at videregivelse kan ske til datterselskaber ejet fuldt ud af ATP, hvilket vil understøtte ATPs mulighed for at drive sin virksomhed i flere virksomhedsformer som fastlagt i ATP-loven.

ATP foreslår i den sammenhæng ligeledes, at der foretages samme ændring til § 118, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, der regulerer finansielle virksomheders adgang til at videregive oplysninger til ATP.

### **Kommentar:**

*ATPs kommentarer angår forslag til ændringer af bestemmelser, som ligger ud over nærværende lovforslag. Forslagene skal derfor undersøges*



*nærmere. Såfremt undersøgelsen giver anledning til at tilpasse bestemmelserne i overensstemmelse med ATP's kommentarer, vil tilpasningerne blive foretaget ved et senere lovforslag, og efter dialog med Beskæftigelsesministeriet.*

### **3. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Aalborg Universitet, Aarhus BSS, Advokatsamfundet, Akademisk Arkitektforening, Akademikerne, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark, Capital Law CPH, CBS, CEPOS, Computershare, DAFINA, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendoms kredit, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Iværksætter forening, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Kredit Råd, Dansk Metal, Dansk Standard, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Det nationale netværk af virksomhedsledere, Den Sociale Retshjælp, Det økonomiske råds sekretariat (DØRS), Drivkraft Danmark, e-nettet, Ejendomsforeningen, Experian, Fagbevægelsens Hovedorganisation, FDFFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, FinansDanmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, First North, Forbrugerrådet Tænk, Forbrugsforeningen, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for platformsøkonomi, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsforbundet, Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch, FSR – danske revisorer, Garantiformuen, Gode penge, HK, Horesta Arbejdsgiverorganisation, Hvidvasksekretariatet, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Intertrust (Denmark), ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, JN Data, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Komiteen for god selskabsledelse, Kromann Reumert, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landsdækkende banker, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), MasterCard, Mybanker, Nets A/S, Nokas Kontant service P/S, Nordic Blockchain Association, Oxfam IBIS, Parcelhus ejernes Landsforening, Penneo A/S, Postnord Juridiske afdeling, Revisor nævnet, Rigsrevisionen, Roskilde Universitetscenter, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Syddansk Universitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Udbetaling Danmark, VISA, VP Securities A/S, Western Union, Transparency International Danmark, Ældresagen, Ørsted,

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Naalakkersuisut via Rigsombudsmanden i Grønland.

#### **4. Oversigt over organisationer, myndigheder m.v. som har haft bemærkninger med indhold**

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Alm. Brand Group, ATP, BEC, DAFINA, e-nettet, Forsikring & Pension, Finans Danmark, Garantifonden for skadesforsikringselskaber, JN Data og Mastercard.