



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. november 2023
Kontor: Stats- og
Menneskeretskontoret
Sagsbeh: Kenneth Schmidt
Rasmussen
Sagsnr.: 2023-08451
Dok.: 3039507

Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65):

”Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringens reviderede lovforslag er i overensstemmelse med retspraksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, heriblandt E.S. mod Østrig og I.A. mod Tyrkiet, hvor personer dømt for blasfemi alene blev idømt beskedne bødestrafte, samt Mariya Alekhina mod Rusland og Stern Taulats og Roura Capella mod Spanien, der fastslår, at det som udgangspunkt ikke overholder proportionalitetskravet at idømme frihedsstraf for ytringer, som ikke har karakter af trusler, opfordringer til vold eller hadsk tale rettet mod en bestemt befolkningsgruppe?”

Svar:

Der er i pkt. 5.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger i hovedtræk redegjort for lovforslagets forhold til Danmarks internationale forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Som det bl.a. fremgår heraf, er det Justitsministeriets opfattelse, at lovforslaget kan gennemføres inden for rammerne af Danmarks forpligtelser efter EMRK. Det bemærkes i den forbindelse, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Domstolen) i sin praksis har slået fast, at staten har en bredere skønsmargin, hvis ytringer kan karakteriseres som blasfemiske og unødigt krænkende over for andres religiøse overbevisning. Der henvises desuden til side 45 f. i høringsnotatet til lovforslaget, hvor der redegøres nærmere for Domstolens dom af 17. juli 2018 i sagen Mariya Alekhina m.fl. mod Rusland.

Som det videre fremgår af pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 110 e, stk. 2, skulle anvendes inden for rammerne af ytringsfrihedsbeskyttelsen efter EMRK artikel 10. Heri ligger bl.a., at domstolene alene vil kunne idømme frihedsstraf for overtrædelse af bestemmelsen, hvis dette er i overensstemmelse med proportionalitetskravet efter EMRK artikel 10.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, forudsættes det, at førstegangstilfælde af overtrædelse af bestemmelsen som udgangspunkt straffes med bøde. I gentagelsestilfælde forudsættes der som udgangspunkt udmålt en kortere fængselsstraf i dage.

Det vil i skærpende retning ved strafudmålingen skulle indgå, hvis personen har begået flere overtrædelser af den foreslåede bestemmelse. Foreligger der adskillige førstegangsovertrædelser til samtidig pådømmelse, forudsættes der dermed som udgangspunkt udmålt en kortere fængselsstraf i dage.

Det vil i formildende retning kunne indgå, hvis gerningspersonen, den utilbørlige behandling til trods, åbenlyst ikke har haft til hensigt at forhåne eller nedværdige.

Fastsættelsen af straffen vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og de angivne strafniveauer vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens 10. kapitel.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 5 til lovforslaget.