



FOLKETINGET

Europaudvalget

Referat af 12. europaudvalgsmøde

Mødedato: fredag den 6. december 2024

Tidspunkt: kl. 08.15

Sted: vær. 2-133

Dagsorden

Den 5. december 2024

- FO/L 1. Midtvejsrevision af Den Europæiske Fredsfacilitet, herunder forslag om en finansiel overgangsordning efter 2027
Forelæggelse ved udenrigsministeren
– *Nyt forhandlingsoplæg*
EUU alm. del (20241) – Bilag 128 (samlenotat)
EUU alm. del (20241) – Bilag 129 (notat om forhandlingsoplæg)

Mødet genoptages tidligst kl. 08:45 med følgende dagsorden:

2. Rådsmøde nr. 4068 (retlige og indre anliggender) den 12.-13. december 2024
Dagsordenspunkterne 1-16 forelægges ved justitsministeren
Rådsmøde 4068 – Bilag 1 (samlenotat)
EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)
3. Rådsmøde nr. 4067 (økonomi og finans) den 10. december 2024
Forelæggelse ved økonomiministerens
Rådsmøde 4067 – Bilag 2 (samlenotat)
Rådsmøde 4067 – Bilag 1 (samlenotat vedr. pkt. 3)
EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)
4. Rådsmøde nr. 4068 (retlige og indre anliggender) den 12.-13. december 2024
Dagsordenspunkterne 17-21 forelægges ved udlændinge- og integrationsministeren
Rådsmøde 4068 – Bilag 2 (samlenotat)
EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

12. europaudvalgsmøde 6/12 2024

5. Rådsmøde nr. 4066 (landbrug og fiskeri) den 9.-10. december 2024
Dagsordenspunkterne 1-7 forelægges ved ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri
Dagsordenspunkt 8 forelægges ved ministeren for grøn trepart
 Rådsmøde 4066 – Bilag 2 (samlenotat)
 Rådsmøde 4066 – Bilag 1 (samlenotat vedr. pkt. 8)
 EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

6. Forslag til ændring af skovrydningsforordningen fsva. angår bestemmelser vedrørende anvendelsesdatoen
Forelæggelse ved ministeren for grøn trepart
– *Orientering*
KOM (2024) 0452
 KOM (2024) 0452 – Bilag 2 (samlenotat)
 EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

- L 7. Drøftelse af brev til erhvervsministeren om forelæggelse af sager af større rækkevidde
 EUU alm. del (20241) – Bilag 131 (udkast til brev)

- L 8. Evaluering af udvalgsrejsen til Polen 3-4/12-24

- L 9. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 2-5 nævnte møder.

Praktiske oplysninger:

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Anvendte forkortelser:

FO =Forhandlingsoplæg
L =Lukket behandling

Rådsmøde nr. 4068 (retlige og indre anliggender) den 12.-13. december 2024

1. (Evt.) Forordning om forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn (CSA-forordningen)
 - *Delvis generel indstilling*KOM (2022) 0209
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 18, senest behandlet i EUU 4/10-24)
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 58 (udvalgsmødereferat side 1183 FO, forhandlingsoplæg forelagt 15/9-23)

2. Strategiske retningslinjer vedrørende lovgivningsmæssig og operationel planlægning på området for retlige og indre anliggender (indenrigsdagen)
 - *Status*

3. Bekæmpelse af sikkerhedsudfordringer – Vurdering fra Intelligence Advisory Board
 - *Status*

4. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse: slutrapport fra højniveaugruppen (High-Level Group) (indenrigsdagen)
 - *Udveksling af synspunkter*

5. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (indenrigsdagen)
 - *Fremskridtsrapport*KOM (2023) 0641

6. Direktiv om bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn (CSA-direktivet)
 - *Generel indstilling*KOM (2024) 0060
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 30, senest behandlet i EUU 7/6-24)

7. Direktiv om harmonisering af visse aspekter af insolvenslovgivningen
 - *Delvis generel indstilling*KOM (2022) 0702
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 13 FO, forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)

8. Strategiske retningslinjer vedrørende lovgivningsmæssig og operationel planlægning på området for retlige og indre anliggender (justitsdagen)
 - *Status*

9. Rådskonklusioner om foranstaltninger til at fremme konkurrenceevnen for Den Europæiske Union og medlemsstaterne inden for den civile retspleje
 - *Vedtagelse*
10. Rådskonklusioner om brugen af kunstig intelligens på retsområdet
 - *Vedtagelse*
11. Fremtidens strafferet
 - *Udveksling af synspunkter*
12. (Evt.) Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)
 - *Status*
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 6 (notat om Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO))
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest behandlet i EUU 7/6-24)
13. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse: slutrapport fra højniveaugruppen (High-Level Group) (justitsdagen)
 - *Status*
14. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (justitsdagen)
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2023) 0641
15. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed
 - *Status*
16. Styrkelse af den europæiske efterforskningskendelse (EIO): resultaterne fra 10. evalueringsrapport
 - *Status*
17. Schengenområdet generelle tilstand ("Schengen-Rådet"): Implementering af prioriteter for den årlige Schengencyklus: Styrket sikkerhed igennem digitalisering.
 - *Udveksling af synspunkter*
 - KOM (2024) 0174
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 49, senest behandlet i EUU 4/10-24)

12. europaudvalgsmøde 6/12 2024

18. Implementering af interoperabilitet

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0567

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 50, senest behandlet i EUU 4/10-24)

19. Rådsbeslutning om ophævelse af grænsekontrol ved landegrænserne til Bulgarien og Rumænien

– *Vedtagelse*

KOM (2022) 0636

EUU alm. del (20231) – Bilag 558 (udvalgsmødereferat side 1393 FO, forhandlingsoplæg forelagt 21/6-22)

20. Migration og asyl

a) Håndtering af irregulær migration

– *Udveksling af synspunkter*

EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 52, senest behandlet i EUU 1/3-24)

b) Implementering af migrations- og asylreformer

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0251

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 50, senest behandlet i EUU 7/6-24)

21. Direktivet om minimumsregler til forebyggelse af migrantsmugling

– *Generel indstilling*

KOM (2023) 0755

EU-note (20231) – E 20 (EU-note af 13/3-24)

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 44 FO, forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)

22. Eventuelt

23. Siden sidst

a) Orientering om sag ved EU-domstolen C156/23 Ararat

EUU alm. del (20231) – Bilag 335 (notat om afgivelse af indlæg)

- b) Orientering om sag ved EU-domstolen forud for domsafsigelse C-185/24 og C-189/24 m.fl., Tudmur
EUV alm. del (20231) – Bilag 637 (notat om afgivelse af indlæg)
- c) Orientering om forordningsforslag om digitalisering af rejsedokumenter
KOM (2024) 0670, KOM (2024) 0671

Dagsordenspunkterne 1-16 hører under Justitsministeriets ressort.

Dagsordenspunkterne 17-21 samt punkterne under "siden sidst" hører under Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort.

Rådsmøde nr. 4067 (økonomi og finans) den 10. december 2024

1. Fremskridtsrapport om toldreformpakken
 - *Status*
 - KOM (2023) 0259, KOM (2023) 0262, KOM (2023) 0258, KOM (2023) 0257
 - Rådsmøde 14/7-23 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 14/7-23)

2. Revision af energibeskatningsdirektivet (ETD)
 - *Udveksling af synspunkter*
 - KOM (2021) 0563
 - EU-note (20222) – E 6 (EU-note af 19/5-22 om revision af energibeskatningsdirektivet)
 - EUU alm. del (20222) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 138, senest behandlet i EUU 2/12-22)

3. Den Europæiske Revisionsrets årsberetning om budgetgennemførelsen i 2023 (decharge)
 - *Udveksling af synspunkter*

4. Implementering af EU's fælles finanspolitiske regler
 - *Præsentation fra Kommissionen/ Udveksling af synspunkter*
 - KOM (2024) 0956, KOM (2024) 0953, KOM (2024) 0958, KOM (2024) 0952, KOM (2024) 0954, KOM (2024) 0955, KOM (2024) 0957, KOM (2024) 0951, KOM (2024) 0959, KOM (2024) 0705, KOM (2024) 0712
 - EU-note (20222) – E 21 (EU-nyt om reform af EU's finanspolitiske regler)
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 115 (udvalgsmødereferat side 7, FO om planer for finans- og strukturpolitik forelagt EUU 1/11-24)
 - EUU alm. del (20222) – Bilag 627 (udvalgsmødereferat side 1071, FO om reform af finanspolitiske regler forelagt EUU 14/6-23)

5. Implementering af genopretningsfaciliteten (RRF)
 - *Status og vedtagelse*
 - KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2024) 0547, KOM (2024) 0555, KOM (2024) 0557, KOM (2024) 0554

- * 6. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine
 - *Udveksling af synspunkter*
 - KOM (2023) 0338, KOM (2024) 0426
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 115 (udvalgsmødereferat side 12, senest behandlet i EUU 1/11-24)

7. Eventuelt

8. Siden sidst

Dagsordenspunkterne 1-2 hører under Økonomiministeriets og Skatteministeriets ressort.
Dagsordenspunkt 3 hører under Finansministeriets ressort. Dagsordenspunkterne 4-5 hører under Økonomiministeriets ressort. Dagsordenspunkterne 6 hører under Økonomiministeriet, Finansministeriet, Udenrigsministeriet og Forsvarsministeriets ressort.
Dagsordenspunktet markeret med stjerne (*) forelægges ikke mundtligt for udvalget.

Rådsmøde nr. 4066 (landbrug og fiskeri) den 9.-10. december 2024

1. Kommissionens forslag til Rådets forordning om fastsættelse for 2025 og 2026 af fiskerimuligheder for visse fiskebestande gældende i EU-farvande og for EU-fiskerfartøjer i visse andre farvande
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2024) 0506
 - EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 16 om forskelle på værktøjer til at regulere fiskebestandene
 - EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 17 om hvor tæt ålebestanden er på at uddø
 - EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 18 om selektive redskaber til at minimere bifangster
 - EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 19 om oversende den nationale handlingsplan for torsk til Europaudvalget
 - EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 20 om jomfruhummerfiskeriets påvirkning af andre bunddyr
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 137 (foreløbigt udvalgsrådsreferat fra Europaudvalgsmødet 15/11-24)

2. Kommissionens forslag til Rådets forordning om fastsættelse af fiskerimuligheder for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande i Middelhavet og Sortehavet for 2025
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2024) 0408
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 137 (foreløbigt udvalgsrådsreferat fra Europaudvalgsmødet 15/11-24)

3. Opfølgning på formandskabets konklusioner om fremtidens fælles landbrugspolitik efter 2027
 - *Udveksling af synspunkter*
 - EUU alm. del (20241) – Bilag 96 (udvalgsrådsreferat side 61)

4. Fremtidige muligheder for bioøkonomien
 - *Udveksling af synspunkter*

5. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter, om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1255/97 og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1/2005
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2023) 0770
 - EU-note (20231) – E 18 (EU-note af 23/2-24)
 - KOM (2023) 0770 – Bilag 2 (opsummering fra tidlig forelæggelse i Miljø- og Fødevarerudvalget)

6. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om produktion og markedsføring af forstligt formeringsmateriale, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/2031 og (EU) 2017/625 og om ophævelse af Rådets direktiv 1999/105/EF (Forordning om forstligt formeringsmateriale)
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2023) 0415

7. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om produktion og markedsføring af planteforneringsmateriale i Unionen og om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2016/2031, (EU) nr. 2017/625 og (EU) nr. 2018/848, og om ophævelse af Rådets direktiv 66/401/EØF, 66/402/EØF, 68/193/EØF, 2002/53/EF, 2002/54/EF, 2002/55/EF, 2002/56/EF, 2002/57/EF, 2008/72/EF og 2008/90/EF (Forordning om planteforneringsmateriale)
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2023) 0414

8. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om overvågning af europæiske skove
 - *Politisk drøftelse*
 - KOM (2023) 0728
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 307 (udvalgsmødereferat side 26, senest behandlet i EUU 19/1-24)

9. Eventuelt

10. Siden sidst

Dagsordenspunkterne 1-7 hører under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris ressort. Dagsordenspunkt 8 hører under Ministeriet for Grøn Treparts ressort.



Europaudvalget

Referat af 12. europaudvalgsmøde

Dato: fredag den 6. december 2024

Tidspunkt: kl. 08.15

Sted: vær. 2-133

Til stede: Brigitte Klintskov Jerkel (KF), formand, Henrik Møller (S), næstformand, Samira Nawa (RV), Thorkild Holmboe-Hay (S), Christian Friis Bach (V), Erling Bonnesen (V), Karin Liltorp (M), Jens Henrik Thulesen Dahl (DD), Alex Ahrendtsen (DF), Marianne Bigum (SF), Claus Jørgensen (SF), Søren Søndergaard (EL) og Theresa Scavenius (UFG).

Desuden deltog: Udenrigsminister Lars Løkke Rasmussen, justitsminister Peter Hummelgaard, økonomiminister Stephanie Lose, udlændinge- og integrationsminister Kaare Dybvad Bek, minister for fødevarer, landbrug og fiskeri Jacob Jensen og minister for grøn trepart Jeppe Bruus.

FO/L Punkt 1. Midtvejsrevision af Den Europæiske Fredsfacilitet, herunder forslag om en finansiel overgangsordning efter 2027

– *Nyt forhandlingsoplæg*

EUU alm. del (20241) – Bilag 128 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 129 (notat om forhandlingsoplæg)

Punktet blev behandlet for lukkede døre.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 4068 (retlige og indre anliggender) den 12.-13. december 2024

Rådsmøde 4068 – Bilag 1 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Siden fremsendelsen af samlenotatet er punktet om Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO) taget af dagsordenen.

Rådsmødet er det sidste formelle rådsmøde under det ungarske formandskab, hvorfor der er tale om en ganske omfattende dagsorden.

Søren Søndergaard (EL): Europaudvalget har for nylig været på udvalgsrejse til Polen, hvor det var vores indtryk, at der var ret omfattende, daglige eksempler på hybride angreb i form af f.eks. brande. Det kan i første omgang synes at være ren kriminalitetsbekæmpelse, og i første omgang er det formentlig politiet og ikke militæret, der håndterer det. Jeg går ikke ud fra, at det er et isoleret fænomen i Polen. Hvordan kommer det op i justitsministerkredsen? Bliver det diskuteret på dette møde eller på et kommende møde? Hvad er tænkningen omkring det? Man snakker om bander osv., som er et stort problem, men hybride angreb er potentielt et endnu større problem, som kræver politiresourcer og samarbejde.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Jeg er sådan set meget enig. Hybride angreb er en stor bekymring og en stor trussel, hvad enten de kommer fra Rusland eller andre steder. Jeg kan ikke diskutere det i detaljer inden for rammerne af et åbent møde i Europaudvalget, det har vi Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne (UET) til. Men helt generelt er de danske myndigheder meget opmærksomme på den situation, og vi drøfter det også med ligesindede lande, både i EU-kredsen og i endnu snævrere kredse. I det hele taget søger vi at styrke vores samarbejde mellem de nordisk-baltiske lande sammen med Polen. Vi er begyndt i forbindelse med rådsmøderne at holde fællesmøder i den kreds, og det skal vi også på det kommende rådsmøde, hvor disse spørgsmål også drøftes, fordi vi jo alle sammen er enten nabo eller nabo til en nabo, der lige nu er under angreb.

1. (Evt.) Forordning om forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn (CSA-forordningen)

– *Delvis generel indstilling*

KOM (2022) 0209

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 18, senest behandlet i EUU 4/10-24)

EUU alm. del (20231) – Bilag 58 (udvalgsmødereferat side 1183 FO, forhandlingsoplæg forelagt 15/9-23)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Indstillingen omfatter alle dele af forslaget, på nær placeringen af EU-centeret til forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn.

Forslaget var også på dagsordenen for rådsmødet i oktober 2024, hvor formandskabet dog måtte opgive at komme i mål med en delvis generel indstilling, hvorfor der alene blev tale om en statusorientering.

Formandskabet har siden da arbejdet videre på at samle større opbakning til det seneste kompromisforslag. Forhandlingerne er stadig i gang, så vi ved endnu ikke, om det vil lykkes at nå til enighed.

Det har som bekendt været en lang vej at nå hertil. Der er blevet rejst forskellige spørgsmål og bekymringer, og teksten er blevet ændret en del undervejs i forhandlingerne for at imødekomme de forskellige holdninger blandt medlemsstaterne. Det vil glæde mig meget, hvis vi nu kan fastlægge en position i Rådet. Men det er som sagt stadig usikkert, om vi når så langt i denne omgang.

Der skal under alle omstændigheder ikke herske tvivl om, at jeg gerne havde set, at den nuværende tekst var mere ambitiøs. Når det er sagt, vil forslaget i dets nuværende form i regeringens optik stadig være et stort skridt fremad, fordi vi nu begynder at forpligte techgiganterne og pålægge dem at tage større ansvar for at forhindre udbredelsen af materiale af seksuelt misbrug af børn på deres platforme. Det sender et klart signal om, at vi vil komme disse afkroge af internettet til livs. Derfor vil vi fra dansk side kunne støtte vedtagelse af en delvis generel indstilling.

Theresa Scavenius (UFG): Det er rigtig spændende at følge processen. Jeg ved, at ministeren er varm tilhænger af forslaget, men der er også rigtig meget kritik af det, og netop derfor har det været svært at nå til enighed.

I den nye kompromistekst er der skrevet ind i artikel 1, at man er bange for risiciene i forhold til grundlæggende rettigheder. Er ministeren utilfreds med den tilføjelse? Artikel 10 og spørgsmålet om, hvorvidt der skal være en rimelig mistanke, før man kan foretage overvågning, er også interessant. Hvad mener regeringen om kompromisteksten?

Alexander Ryle (LA): Hvad har ændret sig, siden vi talte om det sidst? Det bliver ved med at dukke op på dagsordenen, og hver gang er udvalget meget kritisk. Første gang, det blev bragt op, var alle partier ud over regeringspartierne imod forslaget. Heldigvis er andre lande i Europa også kritiske. Men der må være sket noget nyt, siden det skal på dagsordenen igen. Er det forventningen, at de kritiske lande synes, at forslaget er fint nu, eller forventer man stadig stor kritik?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Jeg har det fint med uenigheden mellem regeringen og oppositionen til både venstre og højre. Vi vægter hensynene forskelligt. Jeg har respekt for, at andre partier når frem til de modsatte konklusioner af mine. I afvejningen af på den ene side hensynet til privatliv og på den anden side hensynet til at forpligte techgiganterne til at sikre, at man mindsker udbredelsen af materiale med seksuelt misbrug af børn, der vægter jeg det sidste højest. Derfor har regeringen lagt sig som et af de mere ambitiøse lande. Vi mener, at techgiganterne skal forpligtes i langt højere grad end i dag, ikke kun for så vidt angår udbredelse af materiale af seksuelt misbrug af børn, men også andre kriminalitetsformer, hvor man de facto faciliterer kriminalitet. Det er fair, at vi vægter de hensyn forskelligt. Jeg har ikke på noget tidspunkt lagt skjul på, hvad jeg og regeringen mener.

Til Theresa Scavenius angående artikel 1: Vi har ikke nogen problemer med, at de grundlæggende rettigheder skal overholdes. Det er også en del af forhandlingsoplægget, og jeg har hele tiden set det som naturgivent. Men jeg mener også, at man skal gå meget langt, når det handler om at regulere techgiganternes forpligtelser til at fjerne og opspore materiale af seksuelt misbrug.

Hvad angår opsporingspåbuddet, er det vigtigt, at forslaget rammer den rigtige balance mellem på den ene side respekten for brugernes grundlæggende rettigheder og på den anden side forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn online. En udelukkelse af opsporingspåbuddet vil efter min mening kunne kompromittere og udhule forslagets formål, idet gerningspersoner frit vil kunne benytte de tjenester, som ikke har truffet tilstrækkelige afbødende foranstaltninger, uden at myndighederne har mulighed for at gribe ind. Jeg synes, at opsporingspåbuddet er et vigtigt håndhævelsesredskab, som bidrager til at begrænse yderligere spredning af materiale.

Alexander Ryle spørger, hvorfor jeg bliver ved med at drøfte dette forslag med udvalget. Det gør jeg, fordi det er sat på dagsordenen fra det ungarske formandskabs side. Jeg vil gerne opridsе forløbet. Det belgiske formandskab fremlagde i juni 2024 et kompromisforslag, som skulle ramme balancen mellem på den ene side effektiv retshåndhævelse og på den anden side beskyttelse af de grundlæggende rettigheder. Det forslag indeholdt overordnet set fem væsentlige elementer:

- En styrket beskyttelse af cybersikkerhed, herunder mulighederne for at anvende kryptering som et cybersikkerhedsredskab.
- En definition af visuelt indhold.
- En beføjelse til Kommissionen til gennem delegerede retsakter at hæve antallet af påkrævede hits for at udløse rapportering om nyt materiale.
- Et krav om, at teknologier til opsporing godkendes af Kommissionen gennem implementerende retsakter, og at teknologier rettet på end-to-end-kryptering underlægges yderligere test og godkendelse for at sikre, at de ikke svækker beskyttelsen via kryptering.
- En begrænsning af anvendelsesområdet for opsporingspåbuddet til visuel kommunikation og url.

Kompromisforslaget fra det ungarske formandskab bygger videre på det belgiske forslag og indeholder fire elementer, som alle handler om nyt materiale og grooming:

- Nyt materiale udgår af anvendelsesområdet for opsporingspåbuddet, som dermed kun vil omfatte kendt seksuelt materiale af børn.
- Den midlertidige forordning forlænges, for så vidt angår nyt materiale og grooming, for at give tilstrækkelig tid til den videre udvikling af teknologier og en mulig fremtidig revision af CSA-forordningen.
- Der indsættes en revisionsklausul, der forpligter Kommissionen til efter 3 år at vurdere behovet for inddragelse af nyt materiale og grooming i anvendelsesområdet for opsporingspåbud.
- Udbydere skal i samarbejde med EU-centeret gøre deres bedste for at bidrage til udviklingen af teknologier til at opdage nyt materiale og grooming.

Claus Jørgensen (SF): I SF støtter vi fuldt ud intentionen om et stærkere EU-samarbejde omkring forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn. Men Rådets Juridiske Tjeneste konkluderer, at forslaget udgør en alvorlig trussel mod Charteret om grundlæggende rettigheders artikel 7 og 8 om beskyttelse af privatlivets fred og persondata. Er truslen blevet mindre alvorlig?

Theresa Scavenius (UFG): Det kommer ofte på dagsordenen, fordi der er så meget kritik og uenighed, og derfor bliver det ved med at blive diskuteret.

Man siger, at man gerne vil beskytte rettigheder, men det, man indfører, er jo netop problemet. Artikel 10 er problematisk. Europa-Parlamentets version, hvor der skal være en mistanke, før man kan overvåge, flugter mere med det, vi normalt forstår ved kriminalitet.

Jeg kan forstå, at Finland er kritisk over for kompromisforslaget. Hvad er regeringens vurdering af forløbet fremadrettet? Det virker til, at alle er ved at løbe væk fra forslaget. I andre forslag kan man godt håndtere de alvorlige problemer, bare med andre midler.

Det er svært at forstå, hvad EU-centerets myndighedsrolle er. Hvad er ministerens vurdering af EU-centerets rolle som mellemaktør mellem nationale og europæiske myndigheder?

Søren Søndergaard (EL): Hvis ministeren stiller det op på den måde, at det er et spørgsmål om enten at bekæmpe seksuelt misbrug af børn eller at have overdreven respekt for privatlivets fred, så kan ministeren få alle til at skrive under. Alle støtter den helt berettigede kamp mod seksuelt misbrug af børn, men der er risiko for, at redskaberne til at bekæmpe det pludselig kan bruges til noget helt andet. Det kan true den danske grundlov, hvilket har interesseret os her i udvalget. IT-Politisk Forening finder det problematisk, at indholdet af en lovlig privat chatsamtale mellem to jævnaldrende børn over den seksuelle lavalder, hvor der f.eks. udveksles seksuelle billeder, kan risikere at opfylde kriterierne for grooming. Det er jo bekymrende, for så bekæmper man ikke seksuelt misbrug.

Regeringen skriver i samlenotatet, at man finder det afgørende, at forslaget er foreneligt med grundloven. Det er klogt at skrive det. Man skriver også, at formandskabets seneste kompromistekst tager højde for det. Hvorfor er det en enekompetence for danske domstole at tage stilling til, om noget er galt? Vil ministeren sætte lidt ord på den præcise proces, som ligger i den sidste kompromistekst? Og hvordan afprøves det, om det er i overensstemmelse med det uskrevne grundlovsforbud? Afprøves det udelukkende i Justitsministeriet? Er det en Folketingsbeslutning? Vi har

jo ikke et forfatningsråd, men kan det prøves ved Højesteret? Hvem træffer i sidste ende afgørelsen?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det er godt, at SF støtter intentionen bag forslaget, men man kan ikke nødvendigvis bruge det til så meget, hvis man kun støtter intentionen og ikke selve forslaget og udvidelsen af de regulatoriske rammer. Det kan sagtens være, at man bliver skadet af at være justitsminister og hele tiden at blive konfronteret med samfundets dæmoner. Jeg synes, det er svært forståeligt, at der i Folketinget og i andre regeringer i Europa er et større hensyn til to, der chatter, end de millioner af børn, der udsættes for seksuelle overgreb, hvis billeder og videomateriale bliver delt i flittigt omfang. Red Barnet vurderer, at der hvert evigt eneste sekund i Europa bliver delt materiale med seksuelle overgreb af mindreårige. Man er nødt til at opveje, hvor stort man synes det problem er over for hensynet til to, der har en privat chat. Skal det være deres ret at udveksle den type materiale, eller skal vi stille krav til de techgiganter, som er med til at facilitere denne meget alvorlige og dybt skadelige kriminalitet? Det er det politiske spørgsmål, alle må stille sig selv til syvende og sidst. Det er fair, hvis Søren Søndergaard mener, at IT-Politisk Fornings bekymring er større end Red Barnets. Jeg synes, at Red Barnets bekymring er væsentligere, og sådan indlægger jeg mine vægte på min vægtskål.

Til Claus Jørgensen: Det er korrekt, at Rådets Juridiske Tjeneste har rejst en række spørgsmål vedrørende forslagets forhold til grundlæggende rettigheder ad et par omgange. Vi har naturligvis taget det meget alvorligt hele vejen igennem, når der bliver rejst bekymringer om forslagets konsekvenser. Det har også været et centralt tema under forhandlingerne, at forslaget skal ramme en fornuftig balance, og det ligger også i det nuværende kompromisforslag, hvorfor vi også støtter det.

Til Theresa Scavenius: EU-centeret skal have en koordinerende og understøttende rolle i forhold til tjenesteudbydere, dvs. techgiganterne, og de retshåndhævende myndigheder. Der er kun lagt op til en delvis generel indstilling, bl.a. fordi man ikke kan blive enige om, hvor centeret skal placeres.

NOT Til Søren Søndergaard: Vi vil gerne sende en skriftlig juridisk redegørelse om det uskrevne grundlovsforbud.

Alexander Ryle (LA): Det er simpelt hen ikke rigtigt, at det er et spørgsmål om, om man holder mest med Red Barnet eller IT-Politisk Forening. Der ytres kritik i alle de juridiske vurderinger, bl.a. fra Rådets Juridiske Tjeneste, Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse (EDPS), Det Europæiske Databeskyttelsesråd (EDPB), Europa-Parlamentets Forskningstjeneste (EPRS) og hundredvis af forskere i kryptering. Det kritiseres bl.a., at det er et uforholdsmæssigt indgreb i kommunikationsfriheden, der advares mod risikoen for masseovervågning, statsligt spyware osv. Der er faktisk ikke særlig mange andre end Kommissionen selv, der ikke er kritiske. Regeringen har lavet sig egen vurdering af, hvad der er vigtigt her, men der er rigtig meget kritik, og regeringen har på intet tidspunkt rigtig forholdt sig til det. Ministeren siger, at det allerede er en del af forhandlingsoplægget, at forslaget skal overholde borgernes grundlæggende rettigheder, men regeringen har jo ment helt fra start, at forslaget er i overensstemmelse disse rettigheder, på trods af at stort set alle andre har sagt, at det ikke er. Jeg har ikke særlig meget tiltro til det forhandlingsoplæg, for hvis regeringen mener noget, og alle andre mener noget andet, kan det jo ikke bruges til særlig meget, at det er en del af forhandlingsoplægget. Jeg ved ikke, om det giver mening at diskutere det mere, for jeg forstår, at regeringen er meget uenig med alle os andre på dette spørgsmål.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er enig i, at vi nok ikke behøver diskutere det mere, for regeringens position er meget fastlåst. Regeringen står mere og mere alene med det synspunkt. Det er meget få ud over Kommissionen, der støtter det efterhånden. Ud over de mange kritikere, som Alexander Ryle listede op, har 133 organisationer kritiseret netop manglende proportionalitet, risiko for masseovervågning og misbrug af redskaberne. Det handler ikke kun om materiale med seksuel karakter, det handler også om, at det kan bruges til generel overvågning af borgerne. Der er mange bekymringer.

Der er kommet nuancerede forslag fra f.eks. Europa-Parlamentet, som handler om, at der skal være en rimelig mistanke, før man kan overvåge nogen. Det er normal retspraksis, at vi ikke bare masseovervåger folk, så her bryder vi med vores normale forståelse af kriminalitet. Der er også kommet forslag om at bruge metadata og andre tekniske løsninger, der gør det muligt at finde noget af materialet, uden at man overvåger og krænker krypteringen. Vil ministeren forholde sig til disse mere balancerede konkrete forslag? Ministeren har indtil nu været meget sort-hvid frem for at anerkende, at der er tusind måder at gøre det på, så man både kan håndtere de problemer, der skal håndteres, samtidig med at man beskytter krypteringen og borgernes ret til privatliv.

Søren Søndergaard (EL): Teknologien har udviklet sig så meget, at der stort set ikke findes en forbrydelse, som ikke kan opklares, så længe vi bare vælger tilstrækkelig rabiate midler. Indoperer en chip med kontakt til en gps, som alle mennesker skal have, så er der ingen grænser for, hvor mange forbrydelser vi kan opklare. Derfor er det altid et spørgsmål om afvejning. Vi er i gang med at finde den rette afvejning. Vi argumenterer ikke imod, at man skal bekæmpe overgreb mod børn, naturligvis ikke.

Ministerens forsøger at skabe en modsætning mellem IT-Politisk Forening og Red Barnet, men jeg vil gerne læse op, hvad ministeren selv har skrevet til os i grund- og nærhedsnotatet: »Red Barnet bemærker, at kriterierne for, hvornår en digital tjeneste indebærer en risiko for grooming, er meget brede.« Derfor efterspørger de en række konkrete tiltag. Det er den proces, vi er i gang med nu. Vi skal gøre lovgivningen bedre, og det gør man ikke med den opstilling af modsætninger, som ministeren lægger op til.

Jeg vil gerne takke for, at vi får en redegørelse for det, der handler om det uskrevne grundlovsforbud, herunder spørgsmålet om, hvordan det praktisk kommer til at fungere i en dansk sammenhæng, for der er jo også sket en udvikling, siden vi diskuterede det første gang. Det har helt klart udviklet sig til det bedre, men det skal vi have beskrevet. Derudover ser jeg frem til en redegørelse af, hvem der i sidste ende tager stilling til, om det er i overensstemmelse med grundloven. Det er kun godt, at vi kan lære noget på skrift undervejs.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Alexander Ryle og Theresa Scavenius: Jeg vil meget gerne diskutere det meget mere, også andre steder end i Europaudvalget, for det er en meget vigtig diskussion. Det kan jeg også høre på ordførerne, de tager bare et andet hensyn. Jeg har et anderledes syn på, hvorfor det er vigtigt. Det ville være rigtig godt at få diskussionen bredt så langt ud i stuerne som muligt. Jeg føler meget for forslaget og sagen i det hele taget. I en verden, hvor techgiganterne har stadig større og bedre muligheder for at skrue forskellige services og teknologier sammen, som bliver anvendt til at facilitere meget alvorlig kriminalitet, bør vi stille alle politikere

over for det grundlæggende spørgsmål om, hvordan man vil regulere de enorme magter, som techgiganterne er.

Der har gennem hele debatten været den misforståelse både i de dele af offentligheden, der har interesseret sig for den, men også i nogen grad her i udvalget, at det er staten eller EU, der skal foretage den såkaldte overvågning. Det er der ikke tale om. Man pålægger de enkelte tjenesteudbydere – techgiganterne – at foretage en større grad af sortering og opsporing af, hvad der bliver delt på de forskellige platforme. Jeg så gerne grundtanken udvidet til andre områder. Jeg så gerne, at man i højere grad forpligtiger Telegram til at rydde op og samarbejde med politiet og myndighederne for så vidt angår alle de unge svenskere, der hyres til kriminalitet, f.eks. til at tage til København og skyde folk i hovedet eller kaste med granater. Det bliver udvekslet fuldstændig frit via Telegram. Til syvende og sidst er det et spørgsmål om, hvor langt man vil gå for at regulere techgiganterne og deres facilitering af kriminalitet.

Søren Søndergaard har ret i, at vi har stadig stærkere og videre beføjelser til at bekæmpe kriminalitet med den teknologiske udvikling, men jeg skal dæleme også love for, at de kriminelle har stadig større, bredere og bedre muligheder for at begå kriminalitet. Materiale med seksuelt misbrug af børn er langt mere udbredt i dag, end det nogen sinde har været. Det er langt nemmere for de folk, der nyder at facilitere den slags ting, end det nogen sinde har været, bl.a. på grund af krypterede beskedtjenester, techgiganternes teknologier samt de politisk vægtede hensyn til de menneskers privatliv. Man kommer ikke uden om, at det også handler om politik. Det gør ikke mig noget, at IT-Politisk Forening eller andre aktører er uenige med regeringen, for til syvende og sidst er det et spørgsmål om, hvad man politisk mener. Jeg mener politisk, at vi skal gå så langt, som både grundloven og Charteret om grundlæggende rettigheder overhovedet tillader. Vi skal gå helt til grænsen, også i dette tilfælde, hvor det handler om at bekæmpe så alvorlig kriminalitet, der er tale om. Det kan man se forskelligt på.

Til Theresa Scavenius: Nu er der forhandlinger i Rådet, og vi prøver at nå til enighed om det, der er lagt op til, nemlig en delvis generel indstilling. Derefter går man i gang med forhandlinger med Europa-Parlamentet, hvor Europa-Parlamentet har mulighed for at gøre deres ønsker og krav i forhandlingerne gældende.

Theresa Scavenius (UFG): Men hvad mener regeringen om Europa-Parlamentets forslag, f.eks. at man via metadata kan opspore noget mistænkeligt uden en adgang til det krypterede indhold? Eller at der skal være en rimelig mistanke, så det ikke er masseovervågning? Ministeren kan vel allerede nu sige, om det er en god vej at gå netop for at sørge for, at forslaget bliver mere hensigtsmæssigt.

Ja, techgiganterne skal reguleres, men vi ved også, at Telegram og WhatsApp har været brugt af mange politiske oppositioner til at undgå den overvågning og kontrol, nogle stater har foretaget. Nogle gange handler det også om politisk frihed. EU-centeret skal stille overvågningsteknologi til rådighed for techgiganterne, hvilket jeg er bekymret for. Det er problematisk, at reguleringen skal ske ved krav om installering af overvågningsudstyr, som EU-centeret på en eller anden måde har kontrol over – et center, hvis rolle i forhold til nationale myndigheder og de juridiske spørgsmål stadig er uklart. Jeg håber, ministeren arbejder videre med det for at få en bedre ramme.

Søren Søndergaard (EL): Ministeren forholdt sig ikke til eksemplet med Red Barnet. I høringsvaret fra Red Barnet står der også: »Red Barnet opfordrer desuden til, at der føres tilsyn med den måde, hvorpå platformene forvalter risikovurderingsforpligtelsen, og at såkaldte ”trusted flaggers” involveres i vurderingen.« Det er også et konkret forslag. Mener ministeren, at vi ikke skal det, fordi det bare er at holde hånden over folk, der udveksler børneporno? Eller er der ikke en reel diskussion om nogle tiltag, hvor man faktisk kan forbedre forslaget?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Søren Søndergaard: Forslaget har bevæget sig i den retning, også i forhold til Red Barnets bemærkninger. Grooming er på nuværende tidspunkt helt udgået. Det synes jeg er et problem, men der er i hvert fald taget højde for det. Min bekymring har hele vejen igennem været, at forslaget bliver udvandet for meget til at kunne være et effektivt redskab til at stoppe denne meget alvorlige kriminalitet, som gør dyb, dyb skade på millioner af børn verden over. Børn bliver ikke udsat for seksuelt misbrug i samme omfang, hvis der ikke er forbrugere af det video- og billedmateriale. Jo flere forbrugere, desto flere børn bliver indespærret og udsat for seksuelt misbrug. Det bliver vi nødt til at forholde os til.

Der er ikke tale om, at stater skal bruge det til overvågning. Man forpligter private virksomheder, som stiller en service og en tjeneste til rådighed, til at tage et ansvar for, hvad der foregår på den tjeneste – ligesom vi i alle mulige andre sammenhænge forpligter private virksomheder til at tage et ansvar for, at deres tjenester eller produkter ikke anvendes til kriminalitet. Vi forpligter også folk, der driver private havne, til at have en stor grad af sikkerhed for at sikre, at der ikke bliver smuglet narko, og vi forpligter containervirksomheder til at have en stor grad af sikkerhed og kontrol med containerne af samme årsag. Det er et parallelt eksempel, men det er i den analoge verden og ikke i den højteknologiske.

Til Theresa Scavenius: Opsporingspåbuddet kan udstedes, hvis der er en betydelig, aktuel og forudsigelig risiko for, at tjenesten i betydeligt omfang bliver udnyttet med henblik på seksuelt misbrug af børn online, og hvis de afbødende foranstaltninger har vist sig utilstrækkelige.

Theresa Scavenius (UFG): Vil I lave et skriftligt notat om EU-centerets rolle, både i forhold til myndigheder og de teknologiske redskaber?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det gør vi meget gerne.

2. Strategiske retningslinjer vedrørende lovgivningsmæssig og operationel planlægning på området for retlige og indre anliggender (indenrigsdagen)

– *Status*

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

3. Bekæmpelse af sikkerhedsudfordringer – Vurdering fra Intelligence Advisory Board

– *Status*

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

4. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse: slutrapport fra højniveaugruppen (High-Level Group) (indenrigsdagen)

– *Udveksling af synspunkter*

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Højniveaugruppen blev lanceret af Kommissionen i juni 2023 og har haft til opgave at identificere udfordringer med adgang til data for de retshåndhævende myndigheder i EU og komme med anbefalinger til, hvordan disse kan håndteres.

Fra dansk side er vi naturligvis optaget af løbende at sikre, at både vores nationale myndigheder og deres tætte samarbejdspartnere har de bedst mulige værktøjer til at bekæmpe alvorlig og grænseoverskridende kriminalitet. Det gælder særlig i en tid, hvor vi bl.a. er vidne til, hvordan banderne rekrutterer børn og unge til at begå alvorlig kriminalitet via krypterede beskedtjenester.

Det er derfor også et emne, vi har stort fokus på nationalt, hvor regeringen lægger op til at styrke politiets kapaciteter på dekrypteringsområdet, og hvor Strafferetsplejeudvalget er i gang med at se på, hvordan retsplejelovens regler om tvangsindgreb kan moderniseres, så de matcher den digitale virkelighed.

Jeg ser på den baggrund frem til at høre nærmere om højniveaugruppens resultater, som jeg forventer kan danne grundlag for en god og vigtig drøftelse på EU-plan af mulighederne for at styrke de retshåndhævende aktørers adgang til relevant data.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

5. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (indenrigsdagen)

– *Fremskridtsrapport*

KOM (2023) 0641

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

6. Direktiv om bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn (CSA-direktivet)

– *Generel indstilling*

KOM (2024) 0060

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 30, senest behandlet i EUU 7/6-24)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Forslaget har til hensigt at opdatere det gældende direktiv på området for at sikre, at der sker en generel ajourføring i lyset af den seneste samfundsmæssige og teknologiske udvikling. Forslaget indfører også en række skærper i forhold til strafferammen og forældelsesfrister.

Direktivet er nært beslægtet med CSA-forordningen, men fokuserer på den strafferetlige ramme på området, hvor forordningen vedrører retshåndhævelsen.

Forslaget er omfattet af retsforbeholdet og vil derfor ikke gælde for Danmark, ligesom vi ikke vil deltage i afstemningen om indstillingen. Regeringen er dog selvsagt positivt indstillet over for intentionerne bag forslaget. Vi vil derfor følge forhandlingerne nøje og overveje, om det giver anledning til at ændre dansk ret.

Christian Friis Bach (V): Er der overensstemmelse mellem strafferammerne i direktivet og i dansk lovgivning, eller er der brug for, at vi skærper? Vi skal helst undgå, at man kan slippe billigere i Danmark end i resten af Europa.

Theresa Scavenius (UFG): Det er et fint eksempel på et direktiv, der kan bekæmpe misbrug af børn, uden at det krænker grundlæggende rettigheder. Jeg vil også gerne vide, om vi vil implementere reglerne alligevel, hvis de ikke er i overensstemmelse med forslaget.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Christian Friis Bach og Theresa Scavenius: Helt overordnet har forslaget til formål at ajourføre det gældende direktiv fra 2011 set i lyset af den senere teknologiske udvikling. Dansk ret lever allerede på centrale punkter op til direktivet.

For det første udvider forslaget anvendelsesområdet for direktivet, så bl.a. onlinelovovertrædelser vedrørende seksuelt misbrug eksplicit bliver omfattet af det strafbare område. Det sker f.eks. gennem udvidelser i direktivets definitioner. Forslaget har til hensigt bl.a. at sikre, at fiktivt seksuelt materiale med børn gøres strafbart, f.eks. hvor overgrebet angår fiktive børn skabt af kunstig intelligens, hvilket regeringen for nylig har meldt ud, at vi også vil gøre strafbart.

Forslaget indebærer for det andet en række øvrige skærper på det strafferetlige område, idet der sker en udvidelse af det strafbare område omfattet af direktivet.

Derudover fastlægger forslaget for det tredje en minimumslængde for forældelsesfrister for seksuelt misbrug af børn. Visse EU-medlemsstater har relativt korte forældelsesfrister for sådanne forbrydelser. Forslaget lægger op til at fastsætte ensartede forældelsesfrister afhængigt af forbrydelsen, hvor fristen først skal løbe, fra offeret er myndig.

Endelig foreslås for det fjerde en generel skærpe af strafferammen for forbrydelser vedrørende seksuelt misbrug og seksuel udnyttelse af børn.

Alt i alt vurderer vi, at dansk strafferet er på omgangshøjde med det, der lægges op til i forslaget.

Til Theresa Scavenius: Det er udelukkende et forsøg på at regulere, hvordan man straffer forbrydelserne – ikke hvordan man håndhæver og opsporer forbrydelserne, hvilket forordningsforslaget har til hensigt at gøre.

Alexander Ryle (LA): Der lægges op til, at man ikke skal kunne lave AI-genereret indhold f.eks. materiale med seksuelt overgreb af børn. Er det også gældende for retshåndhævende myndigheder? Jeg kan læse i en artikel fra oktober 2024, at politiet i Danmark nu må lave AI-genereret materiale med overgreb af børn. Ville det være forbudt, hvis vi var omfattet af direktivet?

NOT Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det vil jeg gerne svare på skriftligt. Uanset hvad er Danmark ikke omfattet. Vi synes, at det selv med de dilemmaer, der er forbundet med det, er et rigtig og vigtigt værktøj at kunne give politiet for at tiltvinge sig adgang til fora, hvor materiale med seksuelt misbrug bliver delt mellem forskellige brugere. Det er et relevant spørgsmål, om der ville være en begrænsning for politiet i at benytte sig af det agentlignende værktøj, hvis vi var omfattet af direktivet.

Alexander Ryle (LA): Det er interessant, at ministeren i dag har brugt så meget tid på at snakke om, hvor vigtigt det er [*se rådsmødets punkt 1 om CSA-forordningen*], men når der kommer et direktiv fra EU, som muligvis forbyder noget af det, som vi er i gang med i Danmark, så mener man pludselig ikke, at det er så vigtigt alligevel. Så vil man gerne have, at politiet har nogle værktøjer, som man muligvis begrænser med dette direktiv i alle andre lande. Man er meget positiv på den ene side, men man vælger ikke at følge lovgivning, som gælder i andre lande, for man vil gerne gøre det lidt anderledes og give politiet nogle bedre redskaber, selv om det måske kan gå på kompromis med andre retssikkerhedsspørgsmål, som Liberal Alliance i hvert fald går meget op i. At drive agentvirksomhed og fremtvinge en handling, som kriminaliserer folk, er et meget stort etisk dilemma.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det behøver Alexander Ryle ikke være så overrasket over, det er jo politik. Jeg tilhører ikke dem, der render rundt med EU-sokker eller EU-hat og bare er begejstret for alle initiativer fra Kommissionen. Jeg forholder mig til indholdet, og nogle gange er jeg stærkt begejstret, andre gange er jeg stærkt kritisk. Hvis Danmark ikke havde været omfattet af retsforbeholdet og vores fortolkning var, at dette ville gælde for de retshåndhævende myndigheder, ville jeg bede om Europaudvalgets opbakning til, at Danmarks forhandlingsposition var, at det ikke skulle gælde de retshåndhævende myndigheder. Det centrale for mig som justitsminister og for denne regering er, at vi har de bedst tænkelige redskaber til at kunne bekæmpe udbredelsen af materiale med seksuelt misbrug af børn og fange bagmændene samt sørge for, at de bliver låst inde i fængsel i rigtig lang tid. Jeg synes desværre, at den meget alvorlige og organiserede kriminalitet fylder mere og mere.

Theresa Scavenius (UFG): Alexander Ryle spørger ikke om ministerens kærlighed til EU. Det handler om sagen. I forbindelse med CSA-forordningen siger ministeren, at vi kan bøje alting for at fremme hensynet til at beskytte børn, men i denne henseende gælder det argument ikke. Det er den inkonsistens, som bliver bemærket. Det er ikke kun politik, nogle gange skal der også være logisk konsistens, hvor man arbejder på den samme banehalvdel. Vi er mange, der hellere vil beskytte borgernes rettigheder frem for politiets rettigheder. Det er måske der, den politiske diskussion i virkeligheden ligger: Hvor mange beføjelser skal staten have versus borgernes beskyttelse?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Jeg ser ingen inkonsistens. Fordi vi har mulighed for det, giver vi i Danmark politiet lov til at benytte sig af et nyt agentlignende værktøj med det formål at bekæmpe de bagmænd, der udbreder og dermed understøtter seksuelt misbrug af børn. Det er med det præcis samme sigte, at jeg er varm tilhænger af CSA-forordningen. Jeg ved ikke, om de retshåndhævende myndigheder overhovedet er omfattet. Det finder vi ud af, og det bidrager vi til på skrift. Men hvis vi ikke er omfattet på grund af retsforbeholdet, synes jeg, det er positivt, at vi kan give politiet den mulighed. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man er på politiets eller borgernes side. Jeg er også på alle de mange borgeres side, som hver evig eneste dag bliver udsat for seksuelt misbrug. Det er noget svineri, og jeg vil gøre alt, hvad jeg kan, for at give politiet og vores myndigheder de værktøjer, de har brug for, for at kunne bekæmpe det bæst, som det er.

7. Direktiv om harmonisering af visse aspekter af insolvenslovgivningen

– *Delvis generel indstilling*

KOM (2022) 0702

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 13 FO,
forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Forslaget er ikke omfattet af retsforbeholdet.

Formålet med forslaget er at maksimere inddrivelsen af aktiver fra en insolvent virksomhed til dækning af krav fra virksomhedens kreditorer. Forslaget er bl.a. et skridt i retning mod at fjerne hindringer for opnåelse af en fælles kapitalmarkedsunion med bedre finansieringsmuligheder på tværs af EU's medlemsstater.

Den delvis generelle indstilling omfatter forslagets regler om omstødelse, sporing af aktiver, ledelsens pligter, gennemsigtighed vedrørende landenes insolvensbehandlinger og de definitionsbestemmelser, der er relevante for de nævnte regler.

Fra dansk side har vi under forhandlingerne bl.a. haft fokus på reglerne om sporing af aktiver, der skal ses i sammenhæng med insolvensforordningen, som Danmark på grund af retsforbeholdet ikke er omfattet af.

Vi har under forhandlingerne arbejdet for, at den danske implementering af reglerne om sporing af aktiver vil være praktisk anvendelig og i overensstemmelse med forslagets formål. Det er lykkedes at få justeret forslaget i den rigtige retning, men der vil forventeligt stadig være nogle praktiske udfordringer, som vil skulle håndteres.

Forslaget vurderes at ligge inden for rammerne af regeringens forhandlingsmandat, der blev indhentet i Folketingets Europaudvalg den 4. oktober 2024. Regeringen forventer på den baggrund at kunne stemme for den delvis generelle indstilling.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

8. Strategiske retningslinjer vedrørende lovgivningsmæssig og operationel planlægning på området for retlige og indre anliggender (justitsdagen)

– *Status*

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

9. Rådskonklusioner om foranstaltninger til at fremme konkurrenceevnen for Den Europæiske Union og medlemsstaterne inden for den civile retspleje

– Vedtagelse

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Rådskonklusionerne indeholder en række opfordringer til medlemslandene, som har til formål at styrke EU's og medlemsstaternes konkurrenceevne gennem sikring af en velfungerende civil retspleje.

Regeringen støtter op om rådskonklusionerne, som der i øvrigt forventes bred opbakning til.

Theresa Scavenius (UFG): Det lyder ret interessant. Der står i samlenotatet, at EU-landene opfordres til at udveksle erfaringer med henblik på at finde områder på det civile retsområde, som kan bidrage til konkurrenceevnen. Man kan godt spørge, om der virkelig er en sammenhæng, men det er der jo faktisk. Hvordan vil Danmark bidrage til de diskussioner?

Ud over at hæmme vores rettigheder, hæmmer vi også ofte vores konkurrenceevne, f.eks. når man afskærer klageret, giver øgede magtbeføjelser til ministre eller bemyndigelser til embedsfolk og ikke har regulering af svingdørslobbyisme. Der er konkrete sager, hvor tidligere ansatte i lobbyistorganisationer nu administrerer et område, og dermed kan der være mistanke om, at de giver nogle aktører og virksomheder fordele, hvilket stiller andre aktører og virksomheder dårligere. Det er dårligt for vores konkurrenceevne – ud over at det er dårligt for vores retsstat. »Den sorte svane« viste eksempler på, at mange kriminelle netværk igennem manglende regulering faktisk skaber fordelagtige vilkår for nogle virksomheder og dermed udkonkurrerer dem, der faktisk overholder loven.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Regeringen afsøger, hvor det er relevant at facilitere grænseoverskridende procedurer i civile sager. I den henseende vil jeg bemærke, at Danmark ikke i alle tilfælde fuldt ud kan deltage i EU-samarbejdet om det på grund af retsforbeholdet. Vi bliver løbende nødt til at forholde os til det.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål omkring konkurrenceevne versus retspleje, og hvordan vi kunne bidrage til det. Der står i samlenotatet, at ministeren støtter rådskonklusionerne. På vores udvalgsrejse til Polen snakkede vi meget om, hvordan EU og Danmark kan understøtte den udvikling, de er i gang med, og det er en del af dette. Hvordan vil Danmark bidrage til diskussionerne, både i forhold til hvordan vi gør det herhjemme, men også i europæisk sammenhæng?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Vi er i en situation i dag, hvor mange virksomheder med retlige tvister med hinanden – specielt hvis det drejer sig om mindre krav og uoverensstemmelser – afholder sig fra at søge dem afklaret og fra at søge retfærdighed ved domstolene, fordi man ikke gider besværet på grund af de meget lange sagsbehandlingstider. De lange sagsbehandlingstider i den civile retspleje kan svække konkurrenceevnen, hvis praksis i virksomhederne ikke er i overensstemmelse med den rigtige fortolkning af lovgivningen. Hvis kunstig intelligens kan bidrage til sagsbehandlingen, så processerne går hurtigere og vi sikrer en mere effektiv domstolsbehandling, vil det være en styrkelse af konkurrenceevnen.

10. Rådskonklusioner om brugen af kunstig intelligens på retsområdet

– Vedtagelse

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Rådskonklusionerne indeholder en række opfordringer til medlemslandene, som har til formål at muliggøre en digital omstilling – bl.a. med kunstig intelligens – der beskytter EU's værdier og borgernes grundlæggende rettigheder og sikkerhed.

Regeringen støtter op om rådskonklusionerne, som der i øvrigt forventes bred opbakning til.

Alexander Ryle (LA): Hvordan vil man bruge kunstig intelligens på retsområdet? Er der allerede eksempler på det? Jeg kan godt forstå, at man kan speede nogle ting op, f.eks. ved at bruge ansigtsgenkendelse i realtid og fange forbrydere tidligere, end hvis man bare satte betjente på gaden til at lede efter folk. Man kan måske også sende materiale igennem systemet hurtigere. Men hvordan er det med til at beskytte borgernes grundlæggende rettigheder, hvis man ser bort fra hastighedselementet?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Regeringen er positivt stillet over for at styrke digitalisering i retssystemet og i det offentlige generelt, herunder bl.a. ved brugen af kunstig intelligens. Rådskonklusionerne opfordrer bl.a. medlemsstaterne til at tage nye digitale løsninger i brug på retsområdet, herunder kunstig intelligens, for yderligere at fremme effektivitet, retfærdighed og uafhængighed. På nuværende tidspunkt bruger vi ikke AI-baserede systemer i det danske retssystem. Der undersøges derfor på et tidligt stadie potentielle muligheder for brugen af kunstig intelligens i retssystemet. Det forventes, at kunstig intelligens fremadrettet vil kunne benyttes til visse administrative og manuelle processer.

Alexander Ryle (LA): Jeg fik ikke helt svar på, hvordan kunstig intelligens kan være med til at beskytte borgernes grundlæggende rettigheder, hvilket ifølge samlenotatet er hensigten – medmindre det eneste svar er, at man kan fange forbrydere hurtigere, fordi man har flere teknologiske muligheder til rådighed. Men der er vel et dilemma i at sætte en maskine til at løse problemer på retsområdet, for der er risiko for fejl i systemerne. Jeg er ikke sikker på, at jeg er enig i, at det er med til at beskytte borgernes grundlæggende rettigheder. Vil ministeren uddybe den del?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Et af de eksisterende problemer i forhold til mange af borgernes grundlæggende rettigheder lige nu er, at vi lever i en tid, hvor der er en meget stor sagsophobning og som følge deraf meget lange sagsbehandlingstider, f.eks. ved Erstatningsnævnet, hvilket er meget kritisk. Som offer for en forbrydelse skal man ofte vente i årevis for at få afklaret, om man har ret til erstatning. Det gælder også ved domstolene, både i straffesager og i civile sager. Hvis kunstig intelligens kan bidrage til sagsbehandlingen, så processerne går hurtigere og vi sikrer en mere effektiv domstolsbehandling, vil det være en styrkelse af borgernes rettigheder ud fra tilgangen om, at forsinket retfærdighed er lig med nægtet retfærdighed. Der ser jeg at man på sigt kan have et potentiale.

11. Fremtidens strafferet

- *Udveksling af synspunkter*

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Jeg forventer, at der vil blive givet en status på arbejdet med udarbejdelsen af såkaldte modelbestemmelser på det strafferetlige område.

Modelbestemmelserne har til formål at sørge for konsekvent og ensartet udformning af forordninger og direktiver på det EU-strafferetlige område, og modelbestemmelserne vil udgøre en vejledende værktøjskasse for lovgiverne til at højne kvaliteten i lovgivningsarbejdet.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

12. (Evt.) Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)

- *Status*

EUU alm. del (20241) – Bilag 6 (notat om Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO))

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest behandlet i EUU 7/6-24)

Punktet var udgået.

13. Adgang til data for effektiv retshåndhævelse: slutrapport fra højniveaugruppen (High-Level Group) (justitsdagen)

- *Status*

Se rådsmødets punkt 4.

14. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (justitsdagen)

- *Fremskridtsrapport*

KOM (2023) 0641

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

15. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed

– Status

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Claus Jørgensen (SF): Krigen har nu varet i over 3 år. Det var bl.a. denne krig, der fik SF til at foreslå, at vi skulle styrke dansk lovgivning mod krigsforbrydelser og krigsforbrydere gennem en særskilt kriminalisering af tortur, krigsforbrydelser og forbrydelser mod menneskeheden i dansk strafferet. Regeringen har nu fremlagt et lovforslag, og det vil vi gerne kvittere for. Det er supervigtigt.

I Norge har man modsat Danmark haft en opsøgende tilgang til ukrainske flygtninge, og man har registreret over 4.000 krigsforbrydelser i forbindelse med krigen i Ukraine. Så vidt jeg er orienteret, har vi i Danmark kun registreret 3 anmeldelser. Jeg ved ikke, om det er retvisende. Måske har vi ikke opsøgt flygtninge godt nok og hørt, hvad de har været udsat for. Kan ministeren redegøre for, hvordan det ser ud med anmeldelser i andre lande, og kan vi gøre noget i Danmark for at undersøge, om flere har været udsat for krigsforbrydelser?

NOT Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Vi vil gerne levere et svar på skrift. Generelt er det min opfattelse – og det får vi også at vide fra Rigspolitiet – at man har gjort meget for at gøre opmærksom på, at man skulle anmelde krigsforbrydelser, da flygtningene kom til landet. Men det er altid fornuftigt at evaluere, om man kunne have været endnu mere aktiv i at opsøge sådanne anmeldelser. Det må vi blive klogere på.

16. Styrkelse af den europæiske efterforskningskendelse (EIO): resultaterne fra 10. evalueringsrapport

– Status

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

12. europaudvalgsmøde 6/12 2024

22. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

23. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Punkt 3. Rådsmøde nr. 4067 (økonomi og finans) den 10. december 2024

Rådsmøde 4067 – Bilag 2 (samlenotat)

Rådsmøde 4067 – Bilag 1 (samlenotat vedr. pkt. 3)

EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Alle sager forelægges til orientering.

1. Fremskridtsrapport om toldreformpakken

– *Status*

KOM (2023) 0259, KOM (2023) 0262, KOM (2023) 0258, KOM (2023) 0257

Rådsmøde 14/7-23 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 14/7-23)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Pakken indfører blandt andet en fælles EU-toldmyndighed og et fælles EU-tolddatacenter og ændrer en række toldprocesser. Pakken indeholder også tiltag om e-handel, herunder afskaffelse af den toldfri bagatelgrænse på 150 euro og et tiltag, der gør platforme til »formelle importører« med ansvar for angivelse af data og toldoprævning og for at sikre, at varerne, de handler med, overholder anden EU-lovgivning. Formålet er at styrke EU's toldprocesser og adressere udfordringer ved stigende e-handel og pakker af lav værdi fra tredjelande, som ikke overholder EU-standarder for f.eks. kemi og miljø.

Regeringen finder det positivt, at man vil dæmme op for de problemer, der følger med stigende e-handel. Det gælder især afskaffelse af toldfri import af billige varer og styrket kontrol med varer, der ikke lever op til EU-standarder. Samtidig finder vi det vigtigt, at forslagens omkostninger nedbringes, herunder de administrative konsekvenser, og at der skabes klarhed om ansvarsfordelingen mellem de eksisterende nationale og foreslåede europæiske myndigheder. Sagen ventes forelagt til forhandlingsoplæg i starten af 2025.

Christian Friis Bach (V): Vi har i Europaudvalget været ved at hive samtlige hår af hovedet i forsøg på at dæmme op for e-handelsplatforme, hvor det strømmer ind med billige varer, som ikke overholder grundlæggende EU-lovgivning. Var det e-handelsdirektivet, var det kemikalielovgivningen, hvad skulle vi kigge på? Det er fantastisk, hvis vi kan løse det med noget så tørt og kedeligt som en toldreformpakke. Vil ministeren sætte lidt flere ord på det? Er det faktisk her, vi kan lukke hullet og pålægge dem et formelt importøransvar samt sikre, at også alt det billige skrammel bliver pålagt en retfærdig told på linje med andre importvarer? Er det her, vi virkelig kan dæmme op for f.eks. Temu og Shein og sikre, at de overholder den grundlæggende lovgivning, eller er der nogle smuthuller, som vi skal være opmærksomme på i lovgivningen, hvor de stadig væk kan komme uden om den grundlæggende EU-lovgivning? Og hvis det er et rigtigt og vigtigt greb, hvor hurtigt kan vi så få det på plads?

Claus Jørgensen (SF): Det er rigtig spændende læsning, og for en, der har rødder i forbrugerbevægelsen, kan det være et håb om, at der sker noget på onlineplatformene. Som der står i samlenotatet, er der et problem med den farlige kemi, men det er jo ikke kun kemien; det er også sikkerheden. Undersøgelser har vist, at produkterne ikke lever op til de standarder, vi har i Europa. Så er

der selvfølgelig også kvaliteten, som gør, at folk næsten smider det direkte ud, når de har åbnet pakkerne. Det er derfor virkelig vigtigt at løse problemstillingen med, at de varer vælter ind over vores grænser i tusindvis. Jeg synes, det er rigtig vigtigt, at e-handelsplatforme bliver formelle importører med ansvar for angivelse af data, toldopkrævning samt varernes overholdelse af anden lovgivning. Især det sidste synes jeg er rigtig vigtigt. Betyder det, at de så skal leve op til f.eks. legetøjsdirektivet? Det er ekstremt vigtigt, for hvis de skal det, er vi altså på ret god kurs.

Der står også i samlenotatet, at der kan være udfordringer med kontrollen af varerne. Hvis det er tusindvis af pakker, der vælter ind over grænserne, kræver det nok noget af tolderne at skulle tjekke dem. Der er også lidt udfordringer med det i andre lande, så hvordan tænker ministeren, at vi skal håndtere det i Danmark?

Ifølge samlenotatet forventes mange lande at være positive over for det – især i den sydlige del af Europa. Er nogen lande imod det?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Til Christian Friis Bach og Claus Jørgensen: Ja, det er et forsøg på at løse det så kedeligt et sted som i en toldreform. Det er tanken, at platformene bliver til formelle importører, som får ansvaret for de sikkerhedskrav, der bliver stillet til importerede produkter, bl.a. krav i forhold til kemi. Det gør forhåbentlig en stor forskel. Men én ting er told, fordi noget er billigt. Man skal selvfølgelig holde sig for øje, at hvis noget er meget billigt, løser told ikke nødvendigvis noget i sig selv. Derfor er sikkerhedsstandarder for importerede varer rigtig væsentlige.

Til Christian Friis Bach: I forhold til tidsperspektivet er det et meget stort og komplekst forslag, og det er ret vigtigt, at det bliver behandlet grundigt, inden man kaster sig ud i implementeringen. Men der er også enighed blandt EU-landene om, at den del om e-handel – toldreformpakken indeholder jo også andet – giver så store udfordringer, at man bliver nødt til at få det løst. Der er også udfordringer i forhold til f.eks. kontrol. Vi arbejder fra regeringens side for, at e-handel bliver prioriteret i forhandlingerne, og at de dele af forslaget, som vedrører e-handel, bør behandles separat med henblik på at kunne sikre så hurtig en implementering som muligt af dem.

Til Claus Jørgensen: I forhold til den konkrete implementering kan jeg ikke svare på stående fod. Det tror jeg vi må vente med, til man kommer lidt længere frem i processen.

2. Revision af energibeskatningsdirektivet (ETD)

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2021) 0563

EU-note (2022) – E 6 (EU-note af 19/5-22 om revision af energibeskatningsdirektivet)

EUU alm. del (2022) – Bilag 111 (udvalgsmødereferat side 138, senest behandlet i EEU 2/12-22)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Det gældende direktiv fastsætter minimumssatser for afgifter på f.eks. kul, gas og elektricitet i EU samt obligatoriske afgiftsfritagelser. Minimumssatserne er dog på grund af inflation blevet udhulet over tid. Revision af direktivet er det sidste udestående forslag i Fit for 55-pakken, der skal bidrage til at realisere EU's 2030-klimamålsætning om mindst 55 pct. reduktion af CO₂-udledningerne frem mod 2030. Formålet er at sikre et velfungerende indre marked og gøre det muligt for EU-landene at bruge energifgifter til at nå i mål med den grønne omstilling.

Regeringen ønsker en ambitiøs og effektiv klimaindsats i EU, der kan realisere EU's klimamål og drive den grønne omstilling i både Danmark og EU.

Vi arbejder for højere minimumsafgifter og en automatisk indeksering af satserne, så de gennemsnitlige afgiftsniveauer i EU stiger og afspejler de klima- og miljømæssige omkostninger og fremmer den grønne omstilling. Det vil også styrke danske virksomheders konkurrenceevne, at de europæiske afgiftsniveauer nærmer sig de danske.

Sagen vil blive forelagt til forhandlingsoplæg i starten af 2025.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

3. Den Europæiske Revisionsrets årsberetning om budgetgennemførelsen i 2023 (decharge)

– *Udveksling af synspunkter*

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Rådets henstilling til Europa-Parlamentet om sagen ventes vedtaget på Økofin i februar 2025. Det er Europa-Parlamentet, der træffer afgørelse om at godkende budgetgennemførelsen i lyset af Rådets henstilling. Henstillingen indeholder også Rådets bemærkninger, som Kommissionen skal følge op på.

Revisionsretten giver for 17. år i træk en positiv erklæring om regnskabernes rigtighed og konkluderer dermed, at regnskabet i al væsentlighed er retvisende. Revisionsretten giver ligeledes en positiv erklæring om EU's indtægter.

I Revisionsrettens undersøgelse af budgettets udgifter er billedet dog væsentlig mere kritisk.

Revisionsretten vurderer, at den mest sandsynlige fejlføremst i betalingerne fra EU-budgettet i 2023 udgør 5,6 pct. Fejlføremsten er steget gennem flere år og udgjorde 4,2 pct. i 2022. Revisionsretten giver for femte år i træk en negativ erklæring om udgifternes lovlighed og rigtighed.

Retten giver derudover igen en erklæring med forbehold om genopretningsfaciliteten. Retten vurderer, at der er problemer med opfyldelsen af 16 ud af 452 reviderede mål og milepæle.

Regeringen finder det meget utilfredsstillende, at den overordnede fejlrate igen er steget og fortsat er betydeligt over væsentlighedstærsklen på 2 pct., og at der således må afgives en negativ erklæring om EU-budgettets udgifter. Det er også utilfredsstillende, at Revisionsretten er nødt til at afgive en erklæring med forbehold for udgifterne under genopretningsfaciliteten.

Jeg forelægger sagen til orientering nu, da præsentationen af årsberetningen er på dagsordenen for Økofin. Finansministeren vil forelægge Rådets henstilling til forhandlingsoplæg på et senere tidspunkt.

Christian Friis Bach (V): Kan vi få sat et yderligere skarpt lys på, hvor fejlene sker, altså flere lande- og sektordetaljer, før Danmark skal afgive sit mandat? Vi håber, det bliver en meget stærk dansk stemme, der kritiserer fejlraten. Det er uacceptabelt.

Søren Søndergaard (EL): Spørgsmålet om fejlratene i EU skal vel starte allerede nu. Jeg håber, at ministeren vil sige noget om det på mødet. Jeg håber også, at der bliver forberedt noget til, at vi skal give mandat – det kan vi også bede om – så vi kan komme ud over den situation, der plejer at være, hvor vi beklager og vrider hænderne. Danmark har gjort lidt forskelligt: Vi har stemt for, undladt at stemme og stemt imod, alt efter hvordan tingene har været, men tydeligvis uden at det har haft nogen som helst konsekvenser. Det er jo en katastrofe.

Selvfølgelig er det positivt, at man har en positiv erklæring. Revisionsretten konkluderer, at to og to er fire, men alt andet er jo en katastrofe. Det er gået i den forkerte retning siden 2017, det vil sige ud over én kommissionsperiode. Der har altid været nogle idéer om, at kommissioner gjorde et eller andet, men der har været en kommission, der bare har ladet det sejle. I 5 år er det bare gået i den forkerte retning, og EU har den højeste fejlrate i 15 år. Det er milliarder og atter milliarder euro, vi snakker om, når vi har en fejlrate på næsten 6 pct. Det er værst i de såkaldte højrisikoordninger,

hvor støttemodtagerne får refusion på baggrund af ansøgninger. Der er det er oppe på næsten 8 pct., 7,9 pct. Det er jo fuldstændig vildt.

Problemet er ikke bare, at vi endnu en gang skal stemme nej – selvfølgelig skal vi det. Problemet er, at vi bliver nødt til at komme med nogle meget, meget mere probate forslag med en helt anden styrke, end det har været tilfældet indtil nu. Jeg tør slet ikke forestille mig, at den kurve fortsætter opad.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Der vil være en lang række af de ting, I adresserer, som jeg tænker der bliver lejlighed til også at adressere over for finansministeren, når finansministeren kommer og forelægger forhandlingsoplæg i Europaudvalget i 2025. Men det er klart, at det er utilfredsstillende, at vi står i den situation igen. Der er en lang række anbefalinger fra Revisionsretten til Kommissionen, som der bør blive fulgt op på.

Søren Søndergaard spørger, om jeg har tænkt mig at sige noget på mødet i december 2024, og det har jeg. Vi vil også gøre det klart over for Kommissionen og i Rådet, at man bliver nødt til at følge op på det, der bliver peget på. Det er jo rigtigt, at de høje fejlratere især ses under strukturfondene, som netop er refusionsbaserede, og hvor man får en refusion for afholdte støtteberettigede udgifter. Det burde også give anledning til, at man – inden man går i gang med næste runde – ser grundigt på, hvordan man kan indrette reglerne for det, også med henblik på at imødegå det helt åbenlyse problem.

Theresa Scavenius (UFG): Kommissionen skal gøre deres arbejde bedre, og medlemslandene skal i høj grad gøre det bedre. Vi kan jo hele tiden sige, at vi kan stemme for og imod og sige, at de skal gøre det bedre, men hvad gør vi selv? Vi har diskuteret de revisionsrapporter flere gange både med økonomiministeren og finansministeren, og jeg er meget bekymret over, at regeringen ikke gør nok – hverken selv eller for at kræve det af resten af landene.

Vi har konkret diskuteret det i forhold til genopretningspakken, hvor der er bekymring for, at mål, metode, opgørelse og bidrag ikke er i overensstemmelse. Finansministeren siger selvfølgelig, at intentionen er, at man skal kigge ind i det, men jeg har ikke hørt, at han har gjort det endnu.

Vi vil gerne selv have milliarder ud af EU i relation til genopretningsfaciliteten, og så siger vi, at det f.eks. er politiske aftaler, der giver gode klimamål, og vi har masser af projekter. Der er en informationskampagne fra 2021, som vi også får penge for. Det vil sige, at de 17 mia. kr., vi får igennem genopretningsfaciliteten, går til alle mulige løse projekter, som ikke nødvendigvis har den effekt, som var intentionen. Så Revisionsretten vil om nogle år vil vise, at de ikke førte til det; de var fejludbetalt. Hvad vil økonomiministeren gøre i forhold til at feje for egen dør og kigge vores egne planer grundigt efter og vurdere, om det virkelig er en god måde at bruge pengene på?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): For så vidt angår genopretningsfaciliteten vil jeg henvise til finansministeren, som har det som en del af sit ressort.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg undrer mig over, at ministeren skal deltage i et møde, men ikke har nogen politik eller holdning eller vurdering af problemerne, men kun henviser til finansministeren. Det er ret skuffende.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Der vil være en række ting, der har at gøre med genopretningsplanerne generelt. For så vidt angår ansvaret for den danske genopretningsplan i Danmark ligger det hos Finansministeriet.

4. Implementering af EU's fælles finanspolitiske regler

– *Præsentation fra Kommissionen/ Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0956, KOM (2024) 0953, KOM (2024) 0958, KOM (2024) 0952, KOM (2024) 0954, KOM (2024) 0955, KOM (2024) 0957, KOM (2024) 0951, KOM (2024) 0959, KOM (2024) 0705, KOM (2024) 0712

EU-note (20222) – E 21 (EU-nyt om reform af EU's finanspolitiske regler)

EUU alm. del (20241) – Bilag 115 (udvalgsmødereferat side 7, FO om planer for finans- og strukturpolitik forelagt EEU 1/11-24)

EUU alm. del (20222) – Bilag 627 (udvalgsmødereferat side 1071, FO om reform af finanspolitiske regler forelagt EEU 14/6-23)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): På Økofin vil der være en præsentation af Kommissionens efterårspakke, der skal sikre implementering af EU's reformerede finanspolitiske regler. Vi skal først træffe beslutning på rådsmødet i januar 2025. Pakken indeholder forslag til rådshenstillinger vedrørende EU-landenes finans- og strukturpolitiske planer og forslag til underskudshenstillinger om korrektion af uforholdsmæssig store offentlige underskud over 3 pct. af bnp.

Kommissionen har fremsat forslag til rådshenstillinger om de 21 mellemfristede planer, som blev afleveret tidsnok til, at Kommissionen har haft mulighed for at vurdere planerne. Planerne indeholder en sti for udviklingen i de offentlige nettoudgifter. Disse udgiftsstier skal overholde nogle overordnede krav om sikring af underskud under 3 pct. af bnp og en holdbar udvikling i gælden. For lande med underskud og gæld over henholdsvis 3 og 60 pct. af bnp indebærer det skærpede krav til budgettilpasninger og gældsreduktion.

Udgiftsstien løber over en tilpasningsperiode på i udgangspunktet 4 år, hvor landet skal tilpasse finanspolitikken for at efterleve kravene til underskud og gæld. Fem lande – Finland, Frankrig, Italien, Rumænien og Spanien – har anmodet om en forlængelse af tilpasningsperioden fra 4 til 7 år. Det vil indebære lempeligere krav til finanspolitikken, men det kræver, at landene i deres planer forpligter sig til reformer og investeringer, der tilsammen opfylder nogle kriterier om bl.a. styrkelse af vækstpotentialet og finanspolitisk holdbarhed.

Rådet skal ifølge reglerne godkende dels planernes udgiftssti, dels eventuelle tiltag, der ligger til grund for forlængede tilpasningsperioder. Hvis en plan ikke vurderes at efterleve de finanspolitiske regler, skal Rådet anmode landet om en ny plan.

Kommissionens forslag til rådshenstillinger lægger op til, at Rådet godkender planernes udgiftsstier for 20 lande, og at Rådet godkender de tiltag, som begrunder forlængede tilpasningsperioder for de relevante fem lande.

Henstillingen vedrørende Nederlandenes plan lægger – som den eneste – op til at godkende en alternativ udgiftssti. Det skyldes, at Kommissionen vurderer, at planens udgiftssti ikke overholder kravet om, at underskuddet også på mellemlang sigt holdes under 3 pct. af bnp. Da Nederlandene har frasagt sig muligheden for at aflevere en revideret plan, lægger henstillingen op til en alternativ udgiftssti. Denne udgiftssti indebærer den maksimale udgiftsvækst, som vil sikre, at underskuddet fastholdes under 3 pct. af bnp på mellemlang sigt.

Hvis vi vender blikket mod underskudshenstillingerne, lægger Kommissionen op til, at otte lande får en henstilling om at bringe underskuddene under 3 pct. af bnp. Der er tale om syv lande – Belgien, Frankrig, Italien, Malta, Polen, Slovakiet og Ungarn – hvor Økofin tidligere i år har vurderet, at der er tale om uforholdsmæssig store underskud, samt Rumænien, som ikke har efterlevet en tidligere underskudshenstilling fra 2020.

Underskudshenstillingerne fastlægger frister for at bringe underskuddene ned under 3 pct. af bnp samt en udgiftssti, der skal sikre det. Udgiftsstierne svarer til den maksimale udgiftsvækst, som godkendes i rådshenstillingerne om planerne. Med andre ord: Hvis et land gennemfører sin egen plan og konkret holder sig til planens udvikling i de offentlige udgifter, vil landet få bragt sit underskud ned under 3 pct. af bnp senest i det år, der fremgår af planen og fristen i underskudshenstillingen.

Kommissionen har også analyseret situationen i to yderligere lande, hvor der er risiko for uforholdsmæssig store underskud. Der er tale om Finland og Østrig.

Hvad angår Finland, er konklusionen, at der ikke på nuværende tidspunkt er behov for en underskudshenstilling. Underskuddet ventes godt nok at nå over 3 pct. af bnp i 2024, men ventes nedbragt til højst 3 pct. i 2025 på basis af den aktuelle finanspolitik.

Hvad angår Østrig, vurderer Kommissionen, at der er udsigt til underskud over 3 pct. af bnp både i 2024 og 2025, men at beslutningen om en underskudshenstilling bør afvente, om Østrig vil fremlægge tiltag, der sikrer et underskud på højst 3 pct. af bnp i 2025. Østrig, der er i gang med at danne regering efter valget, skal fremlægge sådanne tiltag i forbindelse med Økofin den 21. januar 2025.

For regeringen er det generelt vigtigt, at der sikres en effektiv implementering af de nye finanspolitiske regler, så EU-landene får mere sunde og robuste offentlige finanser.

Regeringen vil tage Kommissionens præsentation af pakken på Økofin den 10. december 2024 til efterretning. Vi vil forholde os nærmere til pakken frem mod Økofins ventede vedtagelse af forslagene i januar 2025, hvor vi også vender tilbage til sagen her i Europaudvalget. Holdningen til rådshenstillingerne om landenes planer vil følge udvalgets mandat fra den 1. november 2024.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

5. Implementering af genopretningsfaciliteten (RRF)

– *Status og vedtagelse*

KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2024) 0547, KOM (2024) 0555, KOM (2024) 0557, KOM (2024) 0554

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Økofin ventes at godkende revisioner af genopretningsplanerne for Belgien, Slovenien og Sverige samt Danmark. Det er muligt, at Kommissionen også vil give en status på implementeringen af genopretningsfaciliteten.

Justeringen af Danmarks genopretningsplan indebærer, at nogle initiativer opskales og får mere EU-finansiering, mens andre initiativer udgår af planen og i stedet får national finansiering. Alle igangsatte projekter fortsætter, ambitionsniveauet fastholdes, og revisionen af planen sikrer, at vi får udbetalt de midler fra genopretningsfaciliteten, som er afsat til Danmark.

Se debatten under punkt 3.

* **6. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine**

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2023) 0338, KOM (2024) 0426

EUU alm. del (20241) – Bilag 115 (udvalgsmødereferat side 12, senest behandlet i EUU 1/11-24)

Søren Søndergaard (EL): Ministeren skriver, at Danmark skal spille en rolle i forhold til at udfordre det falske russiske narrativ om, at sanktionerne ikke virker. Det synes jeg er rigtigt. Problemet er bare, at det ikke er et falsk *russisk* narrativ – som man også selv skriver. Både fra Kommissionen og IMF (Den Internationale Valutafond) kommer der gentagne gange analyser, der viser, at det ikke virker, som om sanktionerne bider på den russiske økonomi. Er ministeren ikke enig i, at det er en meget, meget snæver forståelse af, hvad økonomi er, og hvordan forholder ministeren sig til analyserne?

Ifølge det, Rusland offentliggør, bruger de en tredjedel af deres nationalbudget på militæret. Derudover er der alt det, der ligger i faste udgifter. Det vil sige, at det måske er op mod halvdelen af det russiske statsbudget, der bruges på militæret. Så går det ud over noget. Så er der noget, der undgælder. Det kan være f.eks. uddannelsessektor. Ellers kunne man jo nå til den mærkelige konklusion, at det nærmest ville være en fordel at omstille sig til krigsøkonomi. Det håber jeg ikke, man vil nå.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Det er fuldstændig rigtigt, at man bliver nødt til at se bredt på effekterne. En krigsøkonomi kan jo have én slags tal, men det dækker over en fuldstændig omstilling til noget helt andet og dermed også for nogle ret katastrofale konsekvenser for det samlede russiske samfund. Det er et ønske også fra regeringen og en række ligesindede lande at gøre så meget som muligt for at udfordre billedet af, at det sådan set går meget godt i Rusland, og at der ikke er nogen effekter. F.eks. har min svenske kollega fået udarbejdet en rapport hos svenske universiteter, som beskriver mere i detaljer, hvilke effekter sanktionerne har på den russiske økonomi, og hvad forskellen er mellem nogle af de tal, der flourerer, og virkeligheden. Et oplagt eksempel er, at det er lidt mærkeligt, hvis man kun har en inflation på 8-9 pct. Hvorfor skulle man så have en rente på 18-19 pct.? Der er nogle ting, der ikke hænger sammen. Så jeg er helt enig i, at den russiske økonomi er langt værre stillet, end nogle af tallene giver udtryk for, og at vi har en fælles opgave på kryds og tværs af alle mulige instanser for at arbejde for, at der kommer et mere reelt billede frem af det løbende. Det vil regeringen også gerne bidrage til.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er begyndt at interessere mig meget for, hvad det er for en gælds-spiral, Ukraine risikerer at blive sat i. Der er efterhånden udbetalt mange milliarder i lån til Ukraine. Hvordan er den økonomiske situation i Ukraine, som er særdeles hårdt ramt af en krigsøkonomi? Hvordan forestiller vi os, at de nogen sinde kan betale det tilbage? Jeg kan forstå, at renterne er relativt på markedsvilkår på et europæisk niveau, så det er ret mange penge, det drejer sig om.

Så er der den anden del af det, som vi har snakket alt for lidt om, nemlig reformbetingelserne for, at Ukraine overhovedet får lov til at låne pengene. Det viser sig, at der er en lang, lang liste af reformer, bl.a. privatisering af deres banker og flere tusinde offentligt ejede selskaber, som skal privati-

seres ret hurtigt de næste par år. Det er bare nogle enkelte eksempler på det. Vil ministeren kommentere på, hvordan den danske regering står politisk i forhold til at kræve alle de reformer af Ukraine, for at de får vores lån?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Jeg har været i Europaudvalget med det lån ad nogle omgange over det seneste stykke tid, og det indebærer, at alle udgifterne til afdrag, renter og øvrige omkostninger er designet efter at kunne blive dækket af afkastet af de immobiliserede russiske aktiver. Derfor er det faktisk også sådan, at risikoen er så tilstrækkelig lav, at den ikke påvirker internationale institutioners syn på Ukraines gældsbyrde. F.eks. forventer vi ikke, at IMF's vurdering af Ukraines gældsholdbarhed bliver påvirket af de nye lån.

Reformsporet betragter jeg som en helt naturlig følge. Det er også den måde, vi i øvrigt samarbejder med andre lande på, også kommende EU-lande. Det er også en hjælp til, at Ukraine får taget fat på en lang række af de forskellige reformspor, som vil kunne tjene Ukraine godt i fremtiden og være med til også at forberede landet på EU-medlemskab.

Theresa Scavenius (UFG): For at forstå det korrekt: Når vi siger, at EU, Danmark og IMF låner penge til Ukraine, er det faktisk ikke helt korrekt? Altså, vi faciliterer bare, at de må bruge russiske midler, som de så i virkeligheden får. Kan man sige det på den måde? Jeg synes bare, det er en anden fortælling. Vi har det meget med at sige, at vi er rigtig gode, og vi støtter op om Ukraine. Men hvis det er risikofrit og det faktisk ikke er penge, vi tager op af egen lomme, men nogle andres penge, som vi siger, de må få, er det en anden historie, som jeg synes er vigtig at have med.

Er det korrekt, at man skal privatisere sine banker og alle offentligt ejede selskaber, kommunalt og statsligt, for at blive medlem af EU?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Der er intet nyt i forhold til de svar, jeg har afgivet til spørgeren utallige gange her i Europaudvalget. Det er et lån, som er muliggjort af, at der kommer et afkast af de immobiliserede russiske aktiver, som bliver konfiskeret, og som gør det muligt at betale for de udgifter, der er forbundet med lånet.

For så vidt angår støtte til Ukraine ligger vi fuldstændig i top på en række lister, uanset om det er militær eller civil støtte. Danmark har ydet en lang række bidrag til Ukraine, og det mener jeg også fortsat, at vi skal gøre. Vi løfter både en vigtig opgave og viser vejen i forhold til at påtage os et stort ansvar.

I forhold til reformer i Ukraine er det jo en lang række reformer, som også er i Ukraines interesse, altså reformer i forhold til offentlig forvaltning, retsstatsprincipper, korruptionsbekæmpelse. Der er også noget af det, som handler om, hvordan det ser ud i forhold til f.eks. statsejede virksomheder og bestyrelsesmedlemmer.

Theresa Scavenius (UFG): Det er rigtig interessant, at vi kæmper for demokrati og Ukraines demokrati, men så viser det sig i virkeligheden, at det er IMF og EU, der laver en plan for, hvordan ukrainerne skal eje deres selskaber. Det skulle måske være noget, de selv skulle beslutte. Det er i hvert fald min holdning til det.

I forhold til det med pengene står der i samlenotatet, at aktiverne skal frigives til Rusland igen, når de har ydet krigsskadeserstatning. Men kan pengene bruges to gange, eller hvordan bliver de betalt tilbage senere? Og hvor lang tid skal det forløbe over? For en del af diskussionen handler om, hvor lang tid immobiliseringen af de russiske aktiver skal forlænges ad gangen. og jeg kan forstå, at der er lande, der er uenige. Jeg tænker, at Danmark sikkert er for. Men hvilken diskussion har man om risikoen for, at man binder os ind i en krig, der kommer til at vare i længere tid?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): I forhold til lånet vil udgangspunktet være, at det har en løbetid på 45 år med en afdragsfri periode de første 10 år, og at der er mulighed for en vis fleksibilitet, fordi der selvfølgelig kan være nogle sving i forhold til indtægter og udgifter. Hvis der er flere indtægter end udgifter, vil de blive opsparet via samarbejdsmekanismen med henblik på at dække udgifter til lånet senere og eventuelt reducere lånets løbetid. Når der er en sammenhæng i forhold til krigsskade, skyldes det, at man kan frigive de immobiliserede aktiver, hvis man får penge fra Rusland på anden vis. Men der er en vedvarende diskussion om, præcis hvordan det skal foregå.

Hvad angår reformer, statslige virksomheder osv. står Ukraine bag sin egen Ukraineplan også.

Søren Søndergaard (EL): Hvad er deres alternativ? Jeg ville godt have mig frabedt, hvis den engelske regering under anden verdenskrig var begyndt at stille krav til, hvad Danmark skulle gøre med vores banker, for at kaste våben ned til den danske modstandsbevægelse. Det synes jeg simpelthen er upassende. Ukraine kæmper med ryggen mod muren. Jeg vil bare bede om, at vi får en samlet redegørelse over, hvad det er for nogle krav, og hvilke af dem Danmark har støttet. Vi skulle nødig gentage den fantastiske fortid, hvor EU sørgede for at få de græske havne solgt til kineserne.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg har allerede spurgt ind til det og fået en ret lang liste, hvor der netop står, at deres statsligt ejede banker – som de i øvrigt lige har nationaliseret for at rydde op i noget korrupsion – skal privatiseres. Derudover er det flere tusinde nationale, kommunalt og statsligt ejede, selskaber, og det er bare en lille del af planen, som er på 500 sider. Det er en voldsom plan. Det er helt efter opskriften, som vi normalt gør med IMF og EU, når de udlåner penge, som vi har set det mange gange. Det er en klar politisk linje. Spørgsmålet er, om Ukraine har et valg her. Det synes jeg er virkelig uretfærdigt.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Jeg kan bekræfte, at der er sendt en liste over.

7. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

8. Siden sidst

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Regeringen forventer i 2025 at indhente forhandlingsoplæg om direktivet om administrativt skattesamarbejde (DAC), hvor der er endnu en revision, DAC9, på vej.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

Punkt 4. Rådsmøde nr. 4068 (retlige og indre anliggender) den 12.-13. december 2024

Rådsmøde 4068 – Bilag 2 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Alle sager forelægges til orientering.

17. Schengenrådets generelle tilstand ("Schengen-Rådet"): Implementering af prioriteter for den årlige Schengencyklus: Styrket sikkerhed igennem digitalisering.

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0174

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 49, senest behandlet i EUU 4/10-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Drøftelserne forventes at omhandle implementering af tre prioriteter for Schengencyklus 2024-2025, som Rådet støttede ved rådsmødet i juni 2024.

Prioriteterne omfatter styrkelse af ydre grænser, tilbagesendelse og indre sikkerhed gennem forbedret politisamarbejde for at sikre fri bevægelighed i et Schengenområde uden intern grænsekontrol.

Fokus forventes også at være på den indre sikkerhed, herunder gennem øget fokus på digitalisering. Mange medlemsstater har i den forbindelse understreget, at der først og fremmest er behov for effektiv og rettidig implementering af de kommende digitale systemer med henblik på at styrke sikkerheden i Schengenområdet.

Fra dansk side er det generelt vigtigt, at drøftelserne i Schengenrådet primært fokuserer på udfordringerne ved de ydre grænser og bekæmpelse af sekundære bevægelser.

Christian Friis Bach (V): En del af os har været på udvalgsrejse i Polen, hvor vi mødtes med Maciej Duszczyk, som er professor og migrationsforsker. Han havde en dyb bekymring for hele Schengensamarbejdet, og at det faktisk kan bryde sammen som følge af den grænsekontrol, der nu er indført i 17 ud af 27 lande. Har ministeren kommentarer til det?

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Jeg er enig i, at Schengensamarbejdet skal opretholdes, hvis man gerne vil have de store økonomiske gevinster, som er forbundet med den frie bevægelighed. Jeg er også enig i, at man udfordrer bevægeligheden, hvis man har egentlige faste grænser mellem medlemslandene, lige så vel som at Dublinforordningen og dens fulde virke er en forudsætning for den frie bevægelighed. Det er destruktivt, hvis man kommer dertil, hvor dem, som ikke overholder Dublinforordningen, peger fingre ad dem, som ikke overholder kravet om ikke at have fast grænsekontrol, og så ender man med at pege fingre ad hinanden. Der kan være antræk til det. Vi må holde fast i, at vi skal have en løsning, hvor begge de to ting fungerer.

Set fra et nordeuropæisk perspektiv er der selvfølgelig en udfordring i, hvis de lande, som tager imod rigtig mange flygtninge, ikke tager imod Dublinoverførsler eksempelvis. Så er idéen med de ydre grænser og det indre frie marked udfordret. Det er svært at sige, hvor man starter løsningsprocessen, andet end at asyl- og migrationspagten adresserer nogle af de problemer, hvilket kan være med til sikre, at vi kan komme tilbage på sporet og opretholde begge de to principper, både om den frie bevægelighed og om overførsler, som er vigtige for, at Schengensamarbejdet fungerer optimalt. EU's økonomiske succes hænger enormt meget sammen med den frie bevægelighed. Det tror jeg ikke man skal undervurdere.

Jeg er enig i, at der er udfordringer, og at alle medlemslande må tage et ansvar for, at det kan fungere. Jeg synes ikke, at vores grænsekontrol på den måde udgør en meget stor barriere i forhold til fri bevægelighed, men jeg forstår godt, at det principielt er en relevant diskussion.

18. Implementering af interoperabilitet

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0567

EUU alm. del (2024) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 50, senest behandlet i EUU 4/10-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Punktet vedrører implementeringen af større it-systemer på området for grænsekontrol og visum. Det drejer sig bl.a. om EU's nye ind- og udrejsesystem (EES), systemet for rejsetilladelser til visumfri personer (ETIAS) og omfattende ændringer til visumsystemet (VIS). Hertil kommer en it-løsning, der gør det muligt at tilgå oplysninger på tværs af systemerne, hvilket kaldes interoperabilitet.

It-systemerne og interoperabilitet udgør et vigtigt bidrag til at styrke kontrollen med de ydre grænser. Implementeringen er en omfattende opgave både for EU og for medlemslandene.

Desværre har implementeringen været præget af flere forsinkelser. Det har primært været på grund af forsinkelser fra EU's side i udviklingen af det kommende ind- og udrejsesystem. Forsinkelserne har konsekvenser for vores implementering af systemerne i Danmark i forhold til økonomi og ressourcestræk hos myndighederne.

På seneste rådsmøde den 10.-11. oktober 2024 meddelte Kommissionen, at man ikke kommer til at gå i luften med ind- og udrejsesystemet inden udgangen af 2024 som ellers planlagt. Kommissionen arbejder nu i stedet med et lovforslag, der skal muliggøre en gradvis ibrugtagning af systemet i løbet af 2025.

Der er ikke fremsat lovforslag endnu, men det er forventningen, at der ved det kommende rådsmøde vil blive givet en status på planerne for ind- og udrejsesystemet og konsekvenserne for implementeringen af de øvrige systemer.

Det er vigtigt, at der sker en korrekt og rettidig, men også forsvarlig, implementering af systemerne på såvel EU-plan som i samtlige medlemsstater, da det er af betydning for bl.a. effektiv kontrol med EU's ydre grænser.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

19. Rådsbeslutning om ophævelse af grænsekontrol ved landegrænserne til Bulgarien og Rumænien

– *Vedtagelse*

KOM (2022) 0636

EUU alm. del (20231) – Bilag 558 (udvalgsmødereferat side 1393 FO, forhandlingsoplæg forelagt 21/6-22)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): I december 2023 traf Rådet afgørelse om fuld anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien, herunder ophævelse af grænsekontrol ved indre luft- og søgrænser. Det skete på baggrund af flere evalueringer, der har bekræftet, at landene lever op til Schengenreglerne.

Der udestår dog fortsat ophævelse af grænsekontrollen ved landenes indre landegrænser, som der i henhold til afgørelsen fra december 2023 skal træffes en særskilt afgørelse om.

Rådets beslutning skal træffes ved enstemmighed blandt de medlemsstater, der har ophævet kontrollen ved de indre grænser. Det vil sige, at Danmark deltager fuldt ud i sådanne beslutninger. Der lægges på det forestående rådsmøde op til, at der skal træffes en rådsbeslutning herom.

Folketinget gav den 21. juni 2022 mandat til, at Danmark kan støtte fuld anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien, herunder ophævelse af kontrollen ved de indre grænser, hvorfor Danmark kan støtte en sådan beslutning.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

20. Migration og asyl

a) Håndtering af irregulær migration

– *Udveksling af synspunkter*

EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 52, senest behandlet i EUU 1/3-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Det er forventningen, at der vil være fokus på nye og innovative løsninger til at adressere irregulær migration.

Formandskabet har lagt op til, at vi skal drøfte alle praktisk mulige løsninger, som kan være med til at forebygge og imødegå den irregulære migration til EU. Det omhandler bl.a. styrket samarbejde med tredjelande, en stærkere lovgivningsramme for udsendelse af personer uden lovligt ophold i EU og redskaber på visumområdet.

Derudover er der i forbindelse med mødet også lagt op til en drøftelse af den forestående evaluering af sikkert tredjelands-konceptet. Det er en drøftelse, som jeg selvfølgelig er meget positivt indstillet over for kommer på dagsordenen i Rådet.

Fra regeringens side ser vi gerne, at det eksisterende krav, som de øvrige EU-medlemsstater er bundet af, om at der skal være en forbindelse mellem en asylansøger og et sikkert tredjeland, som et EU-medlemsstat ønsker at afvise denne til, bliver fjernet eller gjort lempeligere.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi fra regeringens side igennem en årrække har været fortalere for, at vi i samarbejde med EU og de andre EU-lande bør kigge på løsninger, der kan være med til at reformere det europæiske asylsystem.

Det nuværende asylsystem er dysfunktionelt og tilgodeser menneskesmuglerne på bekostning af de mest sårbare i verden. Det mener vi ikke er holdbart, og derfor har regeringen stillet sig i spidsen i EU for at fremme et nyt europæisk asylsystem, der sikrer bedre kontrol med, hvor mange der kommer til Europa.

b) Implementering af migrations- og asylreformer

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2024) 0251

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 50, senest behandlet i EUU 7/6-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Migrations- og asylopagten blev vedtaget den 14. maj 2024.

Kommissionen har tidligere på året præsenteret en fælles EU-gennemførelsesplan, der skal sikre fremdrift på implementeringen for alle retsakterne under pagten i løbet af den 2-årige implementeringsperiode.

EU-landene, herunder Danmark, har fået til opgave at udarbejde en national gennemførelsesplan, som skal fremsendes til Kommissionen senest den 12. december 2024.

Danmark har på grund af det danske retsforbehold som bekendt alene mulighed for at deltage i og implementere dele af retsakterne under migrations- og asylpagten. Den danske gennemførelsesplan er således begrænset til de dele af migrations- og asylpagten, som Danmark har tilsluttet sig. Det drejer sig om henholdsvis screeningsprocedureforordningen, den nye Eurodac-forordning, forordningen om krise og force majeure, grænsetilbagesendelsesforordningen samt forordningen om asylforvaltning og migrationsstyring.

Det forberedende arbejde i forbindelse med implementeringen af den nye EU-lovgivning er i fuld gang. Regeringen forventer bl.a. på et senere tidspunkt at fremsætte en række lovforslag med ændringer af dansk ret for at muliggøre implementeringen af de nævnte forordninger.

Det forventes også, at Kommissionen i forbindelse med rådsmødet vil følge op på et brev, som Kommissionen sendte i november 2024 til alle medlemsstaterne, hvori de foreslår, at dele af pagten kunne fremrykkes på frivillig basis.

De dele af pagten, som man fra Kommissionens side foreslår frivilligt fremrykket, vedrører hovedsagelig elementer, som Danmark ikke deltager i grundet retsforbeholdet, og Danmark kan på den baggrund ikke deltage i den frivillige fremrykning.

Regeringen bakker selvfølgelig op om det fortsatte arbejde med pagtens rettidige implementering.

Regeringen finder det vigtigt at fastholde Rådets løbende involvering i implementeringsprocessen for dermed at sikre, at pagten kan finde anvendelse i juli 2026.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

21. Direktivet om minimumsregler til forebyggelse af migrantsmugling

– *Generel indstilling*

KOM (2023) 0755

EU-note (20231) – E 20 (EU-note af 13/3-24)

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 44 FO,
forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Forslaget er blevet behandlet på tekniske arbejdsgruppemøder i Rådet det seneste års tid. Der er tale om et forslag til en opdatering af EU's nuværende regler om bistand til ulovlig indrejse og transit i EU, som stammer fra 2002, og som Danmark har tilsluttet sig og gennemført i dansk ret.

Jeg forelagde dette forslag for Europaudvalget den 4. oktober 2024 med henblik på et forhandlingsoplæg, hvor jeg redegjorde nærmere for forslagets indhold.

Nu har det ungarske formandskab fremlagt et kompromisforslag og lægger op til, at der på rådsmødet skal vedtages en general indstilling til forslaget i Rådet. Det betyder, at der vil kunne indledes trilogdrøftelser med Parlamentet og Kommissionen, hvis et kvalificeret flertal af medlemsstaterne bakker op om indstillingen.

Der er tale om en Schengenretsakt omfattet af retsforbeholdet, og Danmark deltager derfor ikke i afstemningen i Rådet. Den 4. oktober 2024 gav Europaudvalget imidlertid parlamentarisk opbakning til, at Danmark kan tilslutte sig direktivet på mellemstatsligt grundlag efter dets endelige vedtagelse.

Regeringen er overordnet set positivt indstillet over for det foreliggende kompromisforslag til en generel indstilling. Regeringen bakker op om behovet for et opdateret og robust EU-regelsæt på området, der sikrer en mere effektiv efterforskning, retsforfølgning og sanktionering af smugling af migranter ind i EU.

Christian Friis Bach (V): På udvalgsrejsen til Polen udtrykte migrationsforsker Duszczyk bekymring for instrumentaliseringen af migration. I krigen og konflikten mellem Rusland og Ukraine har der været meget troværdige og dokumenterede sager, hvor Rusland og Belarus bruger migration. Man fragter folk hen til grænsen, giver dem en sovepose, sætter dem på en cykel og kører dem ind i ingenmandsland og siger til dem, at de får asyl. Der strandes de, og både for de personer og for hele vores migrationssystem bliver det et stort problem. I Polen oplevede vi, at der er en forventning om, at man i EU vil udarbejde et papir om instrumentalisering, som eventuelt kan anvendes og danne baggrund for midlertidige asylforanstaltninger, hvis det opstår. Er ministeren bekendt med det? Der findes åbenbart et UNHCR-dokument (FN's Flygtningeorganisation) om instrumentalisering, men i relation til smugling er det jo en slags statssmugling.

Brigitte Klitskov Jerkel (KF): Danmark har vores retsforbehold, men som jeg lyttede mig til, er regeringen positive. Kan ministeren uddybe konsekvenserne ved tilslutningen?

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Til Christian Friis Bach hvad angår instrumentalisering: Jeg ved, at der er et papir på vej op igennem vores system. Jeg er blevet orienteret om bl.a. fra Finlands tidligere indenrigsminister, at man på grund af Ruslands pres har

lukket grænseovergangene til Rusland, vel vidende at man bevæger sig ud et sted, hvor der også er risiko for, at nogle af vores andre forpligtelser – bl.a. at tage imod spontane asylansøgere – bliver udfordret. Der kommer ikke voldsomt mange spontane asylansøgere igennem skovene på den nordlige del af den russisk-finske grænse, så der er risikoen måske mindre, men andre steder skal man selvfølgelig afveje de hensyn.

Polen, Litauen osv. har også store udfordringer. Jeg har selv besøgt den polske regering og har haft drøftelser med dem omkring deres grænse til Belarus. Der er ingen tvivl om, at det, der foregår, ikke bare er almindelige flygtninge. Der er selvfølgelig en politisk undertone og et pres derunder. Det skal vi håndtere. Det er en del af diskussionen, hver eneste gang vi har diskussioner om asyl- og migrationspagten, hvordan vi kan sørge for, at de særlig udsatte lande – f.eks. Polen og Finland – har mulighed for at lukke ned, når de ser, at det er et politisk pres, men samtidig opretholde det generelle krav på at kunne søge asyl. Jeg deler sådan set bekymringen. Vi er et sted nu, hvor der skal findes holdbare løsninger, så trykket på rigtig mange lande bliver mindre.

Til Brigitte Klintskov Jerkel: Generelt er migrations- og asylopagten en stramning af de dele, som Danmark deltager i. En del af det handler om en omfordeling af flygtninge, som vi ikke deltager i, og som jeg også generelt mener er en forkert måde at gøre tingene på, uanset om vi er med i det eller ej. Men de dele, som træder i kraft bl.a. omkring it-systemerne og hurtigere grænseprocedurer for lande, som eksempelvis har en meget lav anerkendelsesprocent, mener jeg er med til at gøre vores samlede modtagelse af asylansøgere mere bæredygtig. Hvis man skal gøre det op i forhold til vores retorik i Folketinget, ville man sige, at det var en stramning af den samlede asylmodtagelse på det europæiske kontinent, så jeg mener, at vi bevæger os i den rigtige retning med migrations- og asylopagten, jeg mener bare ikke, at det går hurtigt nok.

22. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

23. Siden sidst

a) Orientering om sag ved EU-domstolen C156/23 Ararat

EUU alm. del (20231) – Bilag 335 (notat om afgivelse af indlæg)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): EU-Domstolen har i oktober 2024 truffet afgørelse i den såkaldte Araratsag, som jeg den 7. juni 2024 orienterede udvalget om verserede ved EU-Domstolen.

Sagen omhandler fortolkning af udsendelsesdirektivet, der bl.a. fastslår, at alle udlændinge med ulovligt ophold skal meddeles en afgørelse om tilbagesendelse.

EU-Domstolen når i afgørelsen frem til, at der i forbindelse med tilbagesendelsesafgørelser generelt er en forpligtelse til at sikre overholdelse af forbuddet mod refoulement, og at det ikke i alle tilfælde er tilstrækkeligt at henvise en udlænding til at søge asyl, hvis udlændingen skulle give udtryk for frygt for at vende tilbage til sit hjemland.

Uanset at der er tale om en sag, der ikke omhandler asyl, kan der således være en forpligtelse til at sikre overholdelse af refoulementsforbuddet og i relevant omfang udsætte udsendelsen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet vil nærlæse dommen og vurdere dens relevans i forhold til dansk ret og praksis.

b) Orientering om sag ved EU-domstolen forud for domsafsigelse C-185/24 og C-189/24 m.fl., Tudmur

EUU alm. del (20231) – Bilag 637 (notat om afgivelse af indlæg)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Den såkaldte Tudmursag verserer på nuværende tidspunkt ved EU-Domstolen.

Domstolen er bl.a. blevet anmodet om at tage stilling til Italiens midlertidige suspension af modtagelsen af Dublinoverførsler på ubestemt tid, herunder hvorvidt suspensionen kan siges at udgøre en systemfejl i Dublinforordningens forstand.

Dommen er interessant for Danmark, fordi udfaldet kan få væsentlig betydning for adgangen til at overføre asylansøgere efter Dublinforordningen til en medlemsstat, der har besluttet at suspendere modtagelser.

Regeringen har i sit skriftlige indlæg argumenteret for, at Italiens suspension ikke i sig selv udgør en systemfejl i Dublinforordningens forstand. Således har regeringen argumenteret for, at medlemsstater ikke skal være afskåret fra at anmode Italien om modtagelse af asylansøgere, allerede fordi Italien har besluttet at suspendere modtagelsen.

Domstolen skal derudover – hvis Domstolen finder, at der ikke er tale om systemfejl – tage stilling til, i hvilket omfang andre medlemsstater skal undersøge modtagelsesforholdene og asylproceduren for udlændinge, der overføres til Italien.

Dato for domsafsigelse er den 19. december 2024, og Domstolen har besluttet, at sagen ikke skal forhandles mundtligt, og at generaladvokaten ikke skal skrive et udkast til afgørelse.

Afhængigt af dommens udfald vil udvalget blive orienteret på ny.

c) Orientering om forordningsforslag om digitalisering af rejsedokumenter

KOM (2024) 0670, KOM (2024) 0671

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Pakken består af to forordningsforslag. Den ene forordning om udstedelse af tekniske standarder for digital rejselegitimation, der er baseret på identitetskort, er omfattet af retsforbeholdet og vil ikke finde anvendelse i Danmark, da man ikke har identitetskort. Der er fremsendt grund- og nærhedsnotat på denne sag den 6. november 2024.

Det andet forslag om EU's digitale rejseapp er ligeledes omfattet af retsforbeholdet, men er en videreudvikling af Schengenreglerne. Der oversendes grund- og nærhedsnotat om denne forordning snarest.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

Punkt 5. Rådsmøde nr. 4066 (landbrug og fiskeri) den 9.-10. december 2024

Rådsmøde 4066 – Bilag 2 (samlenotat)

Rådsmøde 4066 – Bilag 1 (samlenotat vedr. pkt. 8)

EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri forelagde punkt 1-7 til orientering. Ministeren for grøn trepart forelagde punkt 8 til orientering.

1. Kommissionens forslag til Rådets forordning om fastsættelse for 2025 og 2026 af fiskerimuligheder for visse fiskebestande gældende i EU-farvande og for EU-fiskerfartøjer i visse andre farvande

– *Politisk enighed*

KOM (2024) 0506

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 16 om forskelle på værktøjer til at regulere fiskebestandene

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 17 om hvor tæt ålebestanden er på at uddø

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 18 om selektive redskaber til at minimere bifangster

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 19 om oversende den nationale handlingsplan for torsk til Europaudvalget

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 20 om jomfruhummerfiskeriets påvirkning af andre bunddyr

EUU alm. del (20241) – Bilag 137 (foreløbigt udvalgsrådsreferat fra Europaudvalgsmødet 15/11-24)

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Punktet handler om fiskerimuligheder for Nordsøen, Skagerrak og Kattegat i 2025. Jeg forelagde sagen til forhandlingsoplæg i udvalget den 15. november 2024. Nu er vi nået dertil, hvor forhandlingerne skal afsluttes i Rådet.

Der var en politisk drøftelse på rådsmødet i november 2024. Den bar præg af, at forhandlingerne med Norge og UK fortsat var i gang. Derfor var fokus på de interne bestande. Flere medlemslande udtrykte udfordringer med de foreslåede bifangstkvoters størrelse. Endvidere havde flere medlemslande fokus på ål.

Den trilaterale aftale for 2025 mellem EU, Norge og UK er nu på plads. Den omfatter bl.a. torsk og sild i Nordsøen og Skagerrak. Resultatet er overordnet positivt.

På torsk i Nordsøen og Skagerrak ser vi ud til at lande på en reduktion på ca. 20 pct. Med hensyn til sild lader det til, at vi har fundet en balanceret aftale, hvor bifangstkvoterne forbliver uændrede i forhold til i år.

Der er reelt også bilaterale aftaler på plads mellem EU og Norge samt EU og UK. Der mangler kun formaliteter, så det er positivt. Der er altså stor aktivitet helt op til rådsmødet. Der er sket fremskridt i de tekniske afklaringer, og drøftelserne foregår fortsat på teknisk niveau.

Internt i EU har vi stor fokus på kvotefordelingen af fiskerimulighederne for makrel. Derudover har vi også stor fokus på fiskerimulighederne i Kattegat.

Det bliver formodentlig lange forhandlinger på rådsmødet, men vi håber på at nå i mål, så der er klarhed over kvoterne fra nytår.

Theresa Scavenius (UFG): Ministeren siger, at forhandlingerne har udviklet sig positivt, men jeg kan læse mig frem til, at der også er en diskussion af størrelsen på torskebifangster. Vil ministeren sige lidt om det? Danmark står for over 60 pct. af bifangsterne af torsk. Blokerer vi for, at der bliver lavet en aftale, hvor man faktisk kan holde sig til den videnskabelige rådgivning?

Vi har tidligere snakket om selektive redskaber i forhold til torskeplanen. Jeg kan se i torskeplanen, at der er begrænsninger på, hvad man må fiske, medmindre man bl.a. har fartøjer med elektronisk overvågning. Kommissionen foreslår, at elektronisk overvågning ikke længere skal være en mulighed for, at man kan bifangste alligevel. Vil ministeren kommentere på det?

Vil ministeren kommentere på diskussionerne i forhold til ål? Ålen er meget truet, og ministeren sagde vist på udvalgsmødet den 15. november 2024, at fiskeriet kun var årsag til 4 pct. mortalitet for ålen. Hvad truer ålen ud over fiskeriet?

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Vi har fra dansk side taget udgangspunkt i de biologiske rådgivninger, men vi bliver også nødt til af hensyn til fiskeriet på de arter, som har det godt, at gå efter at få en bifangstkvote, så vi kan opretholde et fiskeri på andre arter. Det skal selvfølgelig ses i den samlede bæredygtige fiskeriforvaltning af en art, og det gælder også torsk.

Det gælder også i forhold til ål. Jeg tror faktisk, at mortaliteten for ål på grund af fiskeri er 3 pct. Det er meget lidt. Der er mange andre presfaktorer, f.eks. spærringer og svenske vandkraftværker. Derfor er vores position, at vi skal have opdateret åleforordningen, som efterhånden ligger år tilbage, for netop at kunne fokusere på de største presfaktorer, og hvad vi i givet fald kan gøre ved dem for at hjælpe ålen bedst muligt. Hvis den opdatering kommer, vil vi efterfølgende skulle udarbejde en national handleplan til at implementere det.

Angående selektive redskaber: Vi har i Danmark haft et projekt igennem nogle år. Det er blevet evalueret, og vi har valgt, at de fiskere, som frivilligt vælger at fortsætte monitoreringen, har mulighed for at få en ekstra kvote, også på bifangst af torsk. Det skal forhandles i EU, og fra dansk side arbejder vi for, at det er en mulighed at fortsætte den linje, for det er jo en fordel for os alle sammen, at vi får bedre datagrundlag – bl.a. i forhold til kommende biologiske rådgivninger, så de bliver så præcise som muligt.

Theresa Scavenius (UFG): Er det rigtigt forstået, at vi arbejder for at få højere bifangstkvote for torsk, bl.a. i forbindelse med elektronisk overvågning? Er det også rigtigt forstået, at vi har meget få skibe med elektronisk overvågning, og at tilsynet med det er meget dårligt? Det har der vist været en rapport om fra Rigsrevisionen. Spørgsmålet er, om det virkelig er et effektivt instrument, og var det i øvrigt en del af forhandlingsoplægget? Som jeg husker det, ville regeringen lytte til den videnskabelige rådgivning.

Angående ål: Ministeren snakker om specifikke procentsatser. De må stamme fra en rapport eller lignende. Kan presfaktorerne for ålen blive oversendt?

Kan ministeren sige noget om glasålsfiskeri? Det er måske en af de dele, vi bør fokusere på i forhold til fiskeriet i Sydeuropa.

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Det er rigtigt forstået, at vi fra dansk side arbejder på at få mulighed for at kunne få en bedre torskebidfangstkvote, hvis du som fisker fortsat frivilligt anvender monitorering, som kan give datagrundlag for, hvad der bliver fanget. Om vi får lov til det, er en anden sag.

NOT Rapporten om ål, jeg refererer til, er lavet af DTU Aqua i 2018, og vi sender den gerne over.

Theresa Scavenius nævner glasålsfiskeri, hvilket typisk foregår sydpå. Vi argumenterer for, at det nok er bedre, at man fanger dem, når de er store. I Sydeuropa argumenterer man for, at hvis vi ikke fanger de store, er der flere tilbage, og så kan de bedre fange de små. Frem og tilbage er lige langt. Vi bliver nødt til at få en opdateret, samlet åleforordning, hvor man kigger på alle presfaktorerne, så de bliver håndteret bedst muligt, så vi sikrer en bæredygtig forvaltning af ålen fremover. Ålen er presset.

2. Kommissionens forslag til Rådets forordning om fastsættelse af fiskerimuligheder for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande i Middelhavet og Sortehavet for 2025

– *Politisk enighed*

KOM (2024) 0408

EUU alm. del (2024) – Bilag 137 (foreløbigt udvalgsrådsreferat fra Europaudvalgsmødet 15/11-24)

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Da der ikke er nogen direkte danske fiskeriinteresser på spil, vil jeg henvise til samlenotatet.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

3. Opfølgning på formandskabets konklusioner om fremtidens fælles landbrugspolitik efter 2027

– *Udveksling af synspunkter*

EUU alm. del (20241) – Bilag 96 (udvalgsmødereferat side 61)

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Formandskabet forsøger fortsat at få opbakning til rådskonklusioner, men det er uklart, om det kan lykkes.

Opfølgningen på rådsmødet skal bl.a. ses i lyset af, at Kommissionen forventes at fremlægge sin vision for landbrug og fødevarer inden for 100 dage fra sin tiltræden.

Fra dansk side arbejder vi for, at landbrugspolitikken i øget grad skal levere samfundsgoder i forhold til bl.a. grøn omstilling, økologi og dyrevelfærd. Der er behov for at styrke landbrugspolitikens bidrag til grøn omstilling, ikke mindst i relation til klima. Vi står dog relativt alene. Det er p.t. primært Tyskland, der er på linje med Danmark.

Vi presser også på i forhold til regelforenkling og innovation. Der er brug for en enklere og mere resultatbaseret landbrugspolitik, hvis vi skal levere på den grønne omstilling på en mere effektiv måde.

Et tredje hovedfokus er markedsorienteringen af landbrugspolitikken – en markedsorientering, der har stået på gennem mange år, og som bl.a. har bidraget til et handelsoverskud i EU på landbrugs- og fødevarerområdet. En række medlemslande ønsker dog flere muligheder for markeds- og prisregulering, men vi skal efter vores vurdering ikke tilbage til en gammeldags landbrugspolitik.

Theresa Scavenius (UFG): Vi havde erhvervsministeren til samråd i udvalget den 29. november 2024, hvor vi diskuterede de kinesiske subsidier og undersøgelser af, hvorvidt der bliver givet statsstøtte. Bliver det en del af diskussionerne?

Claus Jørgensen (SF): I Danmark har vi besluttet, at vi skal fordoble vores økoareal. Det fremgår ikke så tydeligt, hvilken linje regeringen lægger i forhandlingerne i EU. Og hvordan ser det ud med de andre lande? Er der overhovedet fokus på økologi på samme måde, som der er i Danmark? Jeg er klar over, at det er der ikke, men lægger vi pres på fra dansk side?

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Til Theresa Scavenius angående subsidier og antidumping: Regeringen og hele EU holder det under observation, hvordan man fra kinesisk side vil agere i dette spørgsmål. Potentielt kan det betyde rigtig meget for EU og dermed også eksport fra EU af forskellig karakter. Hvor meget det direkte kommer til at fylde på rådsmødet, skal være usagt, men det er i hvert fald noget, jeg taler med kollegaer om andetsteds, for det er vigtigt for os, at vi har så fri en handel med omverdenen som muligt inden for de rammer, vi kan blive enige om, og at vi ikke begynder med handelshindringer af forskellig karakter, og det gælder også i forhold til Kina.

Til Claus Jørgensen: Vi har på det seneste fået økologi med ind i rådskonklusionerne, som der bliver arbejdet på. Det er ikke sikkert, at de bliver landet, for der har også været forskellige andre spørgsmål. Det er ét blandt mange vigtige emner, hvor vi fra dansk side har en ambition om en fordobling inden 2030.

Det er også rigtigt, at ikke alle andre medlemslande har den samme tilgang til det. Jeg synes nu alligevel, at det bliver nævnt blandt mine kollegaer i stadigt stigende omfang som en del af en løsning på andre spørgsmål. Men de har også lokale markeder, som måske ligger et andet sted i forhold til efterspørgslen på disse varer, og der skal trods alt en vis økonomi til for at kunne købe økologiske varer, hvilket gør, at de ikke har samme afsætningsmulighed. Dermed har de ikke den samme interesse i at fremme økologi, som vi har i Danmark. Men vi presser på.

Theresa Scavenius (UFG): Angående den kinesiske antidumpingundersøgelse: Er der lavet konsekvensanalyser af, hvad det i så fald vil betyde, både rent miljø- og klimamæssigt, men også landbrugsøkonomisk?

Claus Jørgensen (SF): Det er rigtigt, at det i visse tilfælde er dyrere at købe økologiske varer, især kød. Men som der også bliver nævnt i høringssvarene, er der et princip om, at forureneren betaler. Det er måske det, man skal argumentere for over for de andre lande. Økologi er godt i forhold til den grønne omstilling, og lige nu er det dyrere, fordi man skal betale for ikke at forurene. Måske skulle man vende den om og kigge på, hvordan det konventionelle landbrug er med til at forurene, bl.a. vores fjorde. Man kunne godt lægge ekstra kraft på argumentet om, at forureneren betaler.

NOT Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Til Theresa Scavenius: Jeg er i tvivl om, hvorvidt der er lavet noget i forhold til Kina og antidumping. Det kan vi vende tilbage på, hvis der er vurderinger, der ligger til grund for det.

Til Claus Jørgensen: Man kunne godt føre argumentet frem, men jeg tror ikke, det flytter så frygtelig meget for mine kollegaer, bl.a. af de grunde, jeg nævnte før. Jeg gør det nu alligevel. Fra dansk side sætter vi et punkt på dagsordenen, hvor vi reklamerer for trepartsaftalen, hvor vi netop håndterer f.eks. udvaskning og klima med omstillingsstøtte og krav. Vi vil foreslå trepartsdiskussionen, vi har haft herhjemme, som en mulighed, i stedet for at vi har konfrontationen mellem landbrugssektoren med traktorer og gyllespredere i gaderne og grønne organisationer, som mener, der sker for lidt. Vi vil lægge op til, om det ikke er bedre at sætte sig sammen ved det samme bord og finde en balanceret forhandlingsløsning, hvor vi peger fremad. Efter den politiske aftale blev indgået, har jeg oplevet en nysgerrighed og en relativt stor interesse fra mange medlemslande, som spørger, hvad der ligger til grund for, at vi kunne gøre det. Det er den første CO₂-afgift i verden, og det blev accepteret – hvordan kunne det lade sig gøre? Jeg tror, der er en efterspørgsel på noget tilsvarende. Man kan ikke dermed sagt bare kopiere den danske model, for vi kender trods alt hinanden godt og arbejder sammen på kryds og tværs, men man kan dog gøre det et stykke hen ad vejen. Det er det, vi foreløbig gør på den konto, også i forhold til at fremme dagsordenen for økologi.

4. Fremtidige muligheder for bioøkonomien

– *Udveksling af synspunkter*

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): EU's bioøkonomistrategi står over for en opdatering. Forud for opdateringen ønsker formandskabet at drøfte de fremtidige muligheder for bioøkonomien i landbrugs- og fødevarerektoren.

Regeringen er positiv over for en kommende opdatering af EU's bioøkonomistrategi, herunder en handlingsplan for implementering af strategien. Bioøkonomien rummer et betydeligt potentiale for vækst og udvikling i forbindelse med den grønne omstilling, herunder gennem brug af biosolutions.

Bioøkonomi skal fremmes, bl.a. for at sikre en bedre udnyttelse af bioressourcer, men også for at fremme cirkulære teknologier. De kan være med til at reducere drivhusgasudledningerne og skabe arbejdspladser i landdistrikterne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

5. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter, om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1255/97 og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1/2005

– *Fremskridtsrapport*

KOM (2023) 0770

EU-note (20231) – E 18 (EU-note af 23/2-24)

KOM (2023) 0770 – Bilag 2 (opsummering fra tidlig forelæggelse i Miljø- og Fødevarerudvalget)

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Forslaget er en revision af den gældende forordning tilbage fra 2005.

Kommissionen fremlagde forslaget i december 2023. Forslaget har siden da været behandlet i Rådet. Under ungarsk formandskab har man afsluttet den første artikelgennemgang. Forhandlingerne tegner derfor til at blive lange og svære.

Med forslaget lægges der op til en række væsentlige ændringer. Der er dog en meget stor gruppe medlemslande, som ikke nødvendigvis ønsker en meget ambitiøs lovgivning på området. Det er dog vigtigt for regeringen, at dyrevelfærden forbedres i forhold til i dag. Danmark arbejder derfor for et ambitiøst forslag på vigtige elementer som eksempelvis maksimale transporttider. Det er desuden vigtigt for regeringen, at reglerne er så enkle som muligt og ikke medfører unødvendige byrder for erhverv eller myndigheder.

Theresa Scavenius (UFG): Det er fint, at man forsøger at gøre dyrevelfærden bedre, men som jeg forstår det, handler forslaget kun om dem, der går over en intern grænse. Det vil sige, at det ikke handler om national transport eller transport til tredjelande. Det skaber nærmest incitament til at sende mere ud af hele Europa, og det virker ikke som en særlig stram regulering. Forholder ministeren sig til kritikken om, hvorfor vi bliver ved med at sende levende dyr rundt? Hvad med at sende produkter af dyr rundt i stedet for, så vi slet ikke har et dyrevelfærdsproblem i forbindelse med transport? Jeg er bekymret omkring temperaturmålingerne i vognene, som ikke virker som en særlig stram styring, og at mange dyr kan rejse op til 42 timer. Det lyder helt forfærdeligt. Arbejder ministeren for mere regulering af i hvert fald temperaturmålinger og bedre kontrol i forhold til f.eks. plads, og at det ikke kun gælder intern europæisk transport, men også transport ud af Europa? Dyret er vel ligeglads med, om det skal til Rumænien eller Ukraine.

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Det er rigtigt, at det alene handler om grænseoverskridende transport. I sagens natur er det det, vi kan regulere i EU. Vi kan lave national lovgivning i Danmark, men i et lille land som Danmark er det mindre relevant. Derfor vil vi fra dansk side presse på for at få en mere progressiv linje, end Kommissionen lægger op til, om end Kommissionens forslag trækker i den rigtige retning.

Vi har et fint samarbejde med Vughtalliancen, som består af Nederlandene, Belgien, Østrig, Tyskland, Danmark og Sverige. Men der er også blevet etableret en gruppe på 15-16 medlemslande,

som faktisk har et kvalificeret flertal, som ønsker at trække det i den anden retning i forhold til Kommissionens forslag. Vi kan godt arbejde for nogle ting, men andre har nogle mindst talt andre synspunkter, hvad det angår.

Theresa Scavenius peger på noget rigtigt, som jeg også vil bringe med ind i forhandlingerne. Én ting er transporttider, som er meget målbare, og det har selvfølgelig også en vis betydning, men det har også en betydning, under hvilke forhold man transporterer dyrene. Theresa Scavenius nævner temperaturer, og det kan også være andre ting. Hvis ikke vi kan komme igennem med en kortere transporttid, kan vi i hvert fald spille andre ting på banen for at sikre bedre transportomstændigheder.

Theresa Scavenius (UFG): Ministeren siger, at EU ikke kan regulere transport af dyr ud af Europa. Det kan ikke være rigtigt. Selvfølgelig kan EU regulere alle former for transport i EU. Det må være, fordi man ikke interesserer sig for det. Hvor mange dyr bliver transporteret ud af Europa versus rundt omkring i Europa, f.eks. fra Danmark? Det har betydning for, hvor stor indvirkning velfærdspakken har.

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): EU kan selvfølgelig regulere det, vi sender ud af EU, men det er ikke det, der er på forhandlingsbordet. Kommissionen arbejder dog for at styrke reglerne for transporten til tredjelande. Tredjelande kan også være f.eks. UK og Norge, som vi jo opfatter som nærmarkeder.

Jeg vil gerne give et skriftligt svar på, hvor meget der bliver sendt ud, og hvor meget der transporteres internt.

6. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om produktion og markedsføring af forstligt formeringsmateriale, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/2031 og (EU) 2017/625 og om ophævelse af Rådets direktiv 1999/105/EF (Forordning om forstligt formeringsmateriale)

– *Fremskridtsrapport*
KOM (2023) 0415

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Fra dansk side støtter vi generelt forslaget. Jeg vil derudover henvise til samlenotatet.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

7. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om produktion og markedsføring af planteforneringsmateriale i Unionen og om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2016/2031, (EU) nr. 2017/625 og (EU) nr. 2018/848, og om ophævelse af Rådets direktiv 66/401/EØF, 66/402/EØF, 68/193/EØF, 2002/53/EF, 2002/54/EF, 2002/55/EF, 2002/56/EF, 2002/57/EF, 2008/72/EF og 2008/90/EF (Forordning om planteforneringsmateriale)

– *Fremskridtsrapport*
KOM (2023) 0414

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri (Jacob Jensen): Fra dansk side støtter vi generelt forslaget. Jeg vil derudover henvise til samlenotatet.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

8. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om overvågning af europæiske skove

– Politisk drøftelse

KOM (2023) 0728

EUU alm. del (20231) – Bilag 307 (udvalgsmødereferat side 26, senest behandlet i EUU 19/1-24)

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Udvalget fik senest en orientering om sagen forud for landbrugs- og fiskerirådsmødet i januar 2024, hvor punktet var på til en politisk drøftelse, kort tid efter forslaget var blevet offentliggjort i slutningen af november 2023.

Siden da er forslaget blevet forhandlet i Rådet, men man er endnu et stykke fra at kunne konkludere og dermed vedtage et mandat til videre forhandlinger med Europa-Parlamentet.

Forslagets indhold og regeringens foreløbige, generelle holdning

Formålet med forslaget er at introducere en styrket og mere harmoniseret tilgang til overvågning af skovenes tilstand og udvikling i EU.

Forslaget skal sikre et bedre datagrundlag, der kan bruges til at understøtte en bæredygtig forvaltning og en langsigtet planlægning på skovområdet i medlemslandene. Dertil skal forslaget bidrage til at dokumentere fremdrift mod relevante EU-mål og overholdelse af EU-lovgivning, hvor skovenes tilstand og udvikling har betydning.

Regeringen støtter op om forslaget. Vi er enige i, at der er behov for en bedre belysning af skovenes tilstand og udvikling, særlig i forhold til at understøtte indsætterne for klima og biodiversitet, hvor skovene spiller en afgørende rolle. I den forbindelse er det vigtigt, at vi sikrer, at de eksisterende nationale overvågningsprogrammer udnyttes bedst muligt.

Status for forhandlingerne i Rådet

Som nævnt er der et stykke vej, før Rådet kan fastlægge sin holdning til forslaget. Der udestår således en nærmere afklaring af centrale elementer i forslaget, før flere medlemsstater vil tage stilling.

Overordnet er der bred enighed om, at der skal være god og pålidelig information om skove. Flere medlemsstater ønsker dog at begrænse forslagets omfang, og at støtten til frivillig skovplanlægning udgår af forslaget.

Der er også fokus på omkostninger og balancen i forhold til at sikre tilstrækkelig nøjagtig information, potentialet i overvågning med satellitter og anden ny teknologi, rapporteringsbyrder samt risikoen for overlappende og indbyrdes modstridende information om skove i EU og medlemsstaterne.

På den baggrund har formandskabet valgt at lægge en fremskridtsrapport på bordet. Forhandlingerne i Rådet ventes at fortsætte under det kommende polske EU-formandskab.

Jeg forventer at skulle forelægge sagen enten til orientering eller som et forhandlingsoplæg i løbet af første halvår 2025.

Theresa Scavenius (UFG): Spørgsmålet er, hvordan vi laver disse data, og det andet spørgsmål er, hvorvidt vi skal handle på det.

Først angående data: Jeg kan forstå, at man diskuterer, hvorvidt man skal lave nye datasæt eller basere det på de nationale datasæt. Er det en del af den samme diskussion, som Københavns Universitet er bekymret omkring? Vi har jo masser af eksisterende viden, og hvis man laver et nyt datasæt, bliver sammenligneligheden vanskelig. Hvad er regeringens holdning til nye typer af dataindsamling versus at bygge på den eksisterende viden?

Angående handling: Ministeren nævnte, at der er en diskussion om, hvorvidt de frivillige handlingsplaner skal være en del af forslaget eller ej. Hvad er regeringens holdning til det?

Claus Jørgensen (SF): Der er et afsnit i samlenotatet, som vi er lidt bekymret for, som jeg gerne vil læse højt:

»I den forbindelse er det væsentligt, at overvågningen og herunder satellitovervågningen er præcis nok til at give retvisende information om skovene på tilstrækkeligt detaljeringsniveau. Regeringen vil derfor arbejde for, at medlemsstaterne sikres mulighed for at benytte egne metoder og data, hvor dette vurderes at give den bedste og mest omkostningseffektive overvågning og dataindsamling.«

Vi deler bekymringen om, hvorvidt overvågningen og ikke mindst satellitovervågning er god nok til at give retvisende information, men vi er bekymrede over, at regeringen vil arbejde for at sikre medlemsstaterne mulighed for at benytte egne metoder og data. Vi er bekymret for, at det kan åbne en ladeport for fortsat snyd og svindel med tallene for kulstoflagring i skovene. Det vil efter vores mening skade klimaindsatsen og EU's troværdighed i forhold til de internationale klimaforhandlinger. Set med SF's øjne er der et helt entydigt behov for fuld harmonisering af reglerne for medlemsstaternes skovovervågning, og for at fælles europæiske krav til overvågning bliver høje nok til at sikre information på tilstrækkeligt niveau. Kan ministeren sætte ord på, at vi gerne vil have lov til at bruge egne metoder, og hvilken betydning det har for sammenlignelighed og troværdigheden af de forskellige tal?

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Til Theresa Scavenius og Claus Jørgensen angående data: Vi mener, at der er perspektiver i at kombinere moderne satellitovervågninger med ny teknologi, og vi vil gerne være med til at understøtte det. Det er ikke så mærkeligt, at vi mener det, for i forhandlingerne om den grønne trepart og i vores planlægning af skov er vi ved at opdatere f.eks. skovkort. Vores egne klimafremskrivninger handler også om, hvor meget der bliver fældet i skovene osv. Så udvikling af nye værktøjer til at forstå skovenes tilstand er centralt, både i Europa og herhjemme. Det er en gigantisk opgave at skulle plante en milliard træer over de næste 20 år. Jeg er relativt optaget af at få en status på skovenes tilstand, for vi har ikke hundrede procent et overblik over det. Noget af den skov, der skal plantes herhjemme, skal ske i kraft af den kæmpe, ambitiøse aftale, vi lavede omkring den grønne trepart. Så udvikling af nye metoder både til brug herhjemme og på europæisk plan giver god mening.

Giver det mening, at vi også lader os begrænse af det? Det spørgsmål har jo to sider. Jeg har tænkt mig at sætte fuld strøm til alt det, vi kan gøre herhjemme, for at bruge ny teknologi og ny overvågning. Hvad gør vi så i forhold til europæisk plan for at sikre, at der er nogle standarder? Vi

har fokus på at understøtte udviklingen af ny teknologi, men selvfølgelig på en omkostningseffektiv måde ligesom i alle mulige andre sammenhænge. Der vil være overlappende krav til overvågende afrapportering om enslydende indikatorer for skovens tilstand og udvikling. Det bør selvfølgelig i videst muligt omfang undgås.

Til Theresa Scavenius angående de frivillige ordninger: Herhjemme prøver vi at sætte fuldt skub på at få lavet nye former og nye veje til at plante meget mere skov, og den dagsorden kommer vi også til at følge på europæisk plan.

Theresa Scavenius (UFG): Der var overvågningsstationer, som ikke længere er på finansloven, så de findes ikke længere. Kan jeg få et skriftligt svar på de nuværende overvågningsstationer, og hvordan de er finansieret? Og hvad bliver der bygget ovenpå med de nye typer af målinger?

NOT Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Det vil jeg gerne svare på skriftligt.

Hvad angår skovens tilstand og udvikling, skal vi gøre det bedre, særlig i forhold til klima og biodiversitet, og vi skal bruge de nationale overvågningsprogrammer bedst muligt. Når vi har fokus på skoven og skovens betydning for biodiversitet, er det væsentligt, at det indgår som et parameter i overvågningen.

9. Eventuelt

Ministrene havde ingen bemærkninger til dette punkt.

10. Siden sidst

Ministrene havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Punkt 6. Forslag til ændring af skovrydningsforordningen fsva. angår bestemmelser vedrørende anvendelsesdatoen

– *Orientering*

KOM (2024) 0452

KOM (2024) 0452 – Bilag 2 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 126 (kommenteret dagsorden)

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Kommissionen fremsatte den 3. oktober 2024 forslag om at udskyde ikrafttrædelsen af skovrydningsforordningen med 12 måneder. Det er usædvanligt, at ændringsforslag fremsættes så kort tid efter, at forordningen er forhandlet på plads, og det er usædvanlig kort tid før skovrydningsforordningens oprindelige anvendelsesdato, som er den 30. december 2024.

Det har betydet, at processerne i EU er gået meget stærkt – processerne har ikke har fulgt de normale procedurer, og det blev derfor besluttet at hastebehandle ændringsforslaget. Jeg skal derfor beklage, at det ikke har været muligt at overholde de sædvanlige frister i forhold til Europaudvalget.

Ud over Kommissionens ændringsforslag fremsatte Europa-Parlamentet også en række yderligere ændringsforslag, og de fik flertal for nogle af dem i Parlamentet. De forslag var bl.a. drevet frem af Konservative (EPP) i Europa-Parlamentet, og de havde til formål at udvande skovrydningsforordningen. Jeg har fulgt processen relativt tæt, og jeg har overvejet, om Danmark skulle gøre noget meget aktivt i den proces. Det er gået ekstremt stærkt, og det har været en rodet, usædvanlig proces. Jeg har været bekymret for, om ændringsforslagene fra Europa-Parlamentet ville udvande skovrydningsforordningen, som jeg sådan set synes er god og vigtig.

Der blev indledt trilogforhandlinger om ændringsforslagene, og forhandlingerne blev afsluttet den 3. december 2024. Der blev i trilogforhandlingerne opnået enighed om Kommissionens oprindelige ændringsforslag om at udskyde ikrafttrædelsesdatoen med 12 måneder. Parlamentets yderligere ændringsforslag bortfalder, hvilket er godt set fra mit perspektiv.

Kommissionens ændringsforslag indeholder forslag om udskydelse af tre datoer:

- Anvendelsesdatoen udskydes med 12 måneder, så forpligtigelserne finder anvendelse for store og mellemstore virksomheder fra den 30. december 2025 og for mikrovirksomheder og små virksomheder fra den 30. juni 2026.
- Tidspunktet for risikoinddelingen, som Kommissionen skal foretage, sættes til den 30. juni 2025.
- Ophævelsen af tømmerforordningen og erstatningen af forpligtigelserne i tømmerforordningen for så vidt angår træ udskydes med 12 måneder.

I de endelige trilogforhandlinger var der også enighed om en hurtig beslutningsproces for den endelige vedtagelse. Det betyder, at Europa-Parlamentets miljøudvalg stemte om forslaget den 4. december 2024, og sagen forventes behandlet i Parlamentet den 17. december 2024. Rådet forventes herefter at vedtage forslaget ved skriftlig procedure senest den 19. december 2024.

Det er vigtigt for mig at understrege, at regeringen fortsat støtter op om skovrydningsforordningen. Skovrydningsforordningen er et væsentligt bidrag i indsatsen mod global skovrydning og dermed i kampen om at få standset det globale tab af biodiversitet og i kampen mod klimaforandringer. Det var linjen, da regeringen forelagde sagen til forhandlingsoplæg i 2022, og det er stadig regeringens linje.

Jeg vil også nævne, at Kommissionens forslag om at udskyde i 12 måneder ikke er en idé, der er kommet fra regeringen. Jeg havde gerne set, at forordningen var trådt i kraft ved årsskiftet, og nationalt er vi klar med lovgivningen, men forordningen har direkte indvirkning, og det vil sige, at udskydelsen også træder i kraft i Danmark.

Jeg vil gøre opmærksom på, at nogle virksomheder endnu ikke er helt på plads med alle de nødvendige systemer. Dette skyldes bl.a. sen afklaring på en række fortolkningsspørgsmål fra Kommissionens side, og at en række producentlande uden for EU har givet udtryk for bekymring og oplyst, at de ikke kan nå at blive klar til 30. december 2024. Høringssvarene fra de danske virksomheder og brancheorganisationer bakker heldigvis over en bred kam op om skovrydningsforordningen, og det vil jeg gerne anerkende, og de giver udtryk for, at vi er klar fra dansk side. De udtaler dog også kritik af, at Kommissionen ikke har været hurtig nok i forhold til de oplysninger, Kommissionen skal levere, hvilket har skabt usikkerhed.

På den baggrund vurderer jeg samlet set, at det er hensigtsmæssigt at bakke op om Kommissionens forslag om udskydelsen på 12 måneder. Til den vurdering hører også, at alle andre lande kommer til at bakke Kommissionen op.

Christian Friis Bach (V): Det er fornuftigt at udskyde ikrafttrædelsen.

Vi har tidligere diskuteret i udvalget, hvad det ville betyde for en lille virksomhed i Danmark at skulle implementere skovforordningen. Flere har anført, at man ikke kan se skoven for bare bureaukrati, og det kan komme til at ramme små og mellemstore virksomheder i Europa og producentlande ude i verden hårdt. Nogle lande får meget svært ved at kunne levere, fordi de ikke teknisk, bureaukratisk og administrativt kan indfri kravene. Bliver der sat et arbejde i gang – også set i lyset af Draghi-rapporten og Kommissionens nye fokus på regelforenklings – for at skabe en skovforordning, der administrativt og bureaukratisk er noget enklere at implementere – selvfølgelig med det samme mål, så vi sørger for, at der ikke sker afskovning?

Theresa Scavenius (UFG): Ministeren siger, at Danmark er klar til at implementere forordningen. Hvordan kan det være, at danske virksomheder står anderledes end f.eks. tyske virksomheder? Hvem har presset på for en udskydelse? Det er klart, at der kan være tredjelande, som har svært ved det, men danske og tyske virksomheder har vel samme vilkår overordnet set.

Bliver den eksisterende lovgivning tilsvarende forlænget, nu hvor den nye forordning først træder i kraft senere?

Det er rigtig dejligt at få status på forhandlingerne. Vandrammedirektivet bliver også forhandlet i øjeblikket. Vil ministeren på samme måde komme og orientere om de forhandlinger?

Søren Søndergaard (EL): Det er ærgerligt, når der er et godt forslag, at det så skal udskydes. Det er et problem, hvis der åbnes op for, at det kan ændres inden ikrafttrædelsen. Jeg ønsker en klarhed over, at det ikke kan ske.

Hvad er vi egentlig i gang med nu? Er det et mandat, en rådføring, en orientering, eller hvad er det?

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Til Søren Søndergaard: Vi er i gang med en orientering, for der er indhentet mandat, og der er ikke behov for at forny mandatet. Jeg vil gerne være helt transparent. Da der kom ændringsforslag om at udvande forordningen og ændre i risikovurderingen, havde jeg en overvejelse om, hvorvidt jeg skulle bede om et nyt mandat. Det gældende mandat betyder, at vi skulle stemme ja. Hvis vi gerne ville stemme nej, havde vi skullet indhente et nyt mandat, hvilket jeg sådan set var klar til at gøre, hvis ændringsforslagene vandt indpas. Det er ikke sket, og jeg orienterer nu om den proces.

Kommissionen udsendte en pressemeddelelse den 3. december 2024, hvor de skriver »no change of terms of substance«. Jeg kan ikke give en garanti for, at det betyder, at der ikke er nogen, der kan finde på at lave en ny procedure det kommende år. Men det er der i hvert fald ikke lagt op til. Det er slået fast, at der har været en proces, hvor Europa-Parlamentet har stillet nogle ændringsforslag, og de er fejlet af bordet i trilogforhandlingerne. Nu udskyder man ikrafttrædelsen et år.

Til Christian Friis Bach: Kommissionen har sagt til Europa-Parlamentet i denne proces, at man er klar til at kigge på, om man kan gøre det på en måde, som er nemmere at administrere for de virksomheder, det rammer. Det er et af de spor, der kommer til at blive forfulgt. Det er svært at være imod at gøre tingene nemmere og mindre byrdefuldt, mens man holder fast i substansen.

Til Theresa Scavenius: Jeg er ikke i stand til at give et klart svar på, hvem der har fået udskydelsen i stand. Som jeg forstår det, har både medlemsstater og formentlig også virksomheder og brancheorganisationer samt producentlande syntes, at forordningen går lige lovlig langt i forhold til begrænsningerne for producentlandene. Jeg har ikke indtryk af, at danske virksomheder har æren for, at forordningen bliver udskudt. Tværtimod har jeg oplevet en meget sund opbakning, men selvfølgelig også en bekymring blandt danske virksomheder i forhold til administrationen af det, særlig fordi man mener, at Kommissionen har været for langsom til at stille det nødvendige til rådighed, for at man kan administrere den nye lovgivning. Det ændrer ikke ved, at vi havde vedtaget den lovgivning, som danske myndigheder var klar til den 30. december 2024. Det havde været rigtig godt.

Den eksisterende lovgivning bliver forlænget, nu hvor forordningen udskydes.

Jeg kommer og orienterer om forhandlingerne om vandrammedirektivet.

Theresa Scavenius (UFG): Hvad skal der ske det kommende år, for at alle bliver klar til forordningen om et år? En del af det handler om det datasystem, som mange har kritiseret. Hvad bliver der arbejdet på i mellemtiden, så man ikke skal have en ny udskydelse om et år?

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Informationssystemet åbnede den 4. december 2024. Hvad Kommissionen kommer til at arbejde med helt konkret i forhold til at blive helt klar, er jeg ikke i stand til at svare på lige nu. Man skulle jo have været klar, men det siger lidt om, hvorfor man ender med at udskyde det, når informationssystemet først er blevet åbnet den samme måned som

ikrafttrædelsesdatoen. Jeg kan måske godt forstå, at det er lige lovlig friskt for virksomhederne at skulle administrere det.

Nu er informationssystemet åbnet, vi er klar med dansk lovgivning, der et år til, at det træder i kraft, og der er tid til at kigge på bureaukratiet og administrationen af forordningen. Skulle det vise sig, at det udvikler sig anderledes, eller at nogen bruger det år til at finde på nye måder at lave procedurer på, hvor man kan stille ændringsforslag, så skal vi nok være vågne og holde udvalget informeret.

Theresa Scavenius (UFG): Vil ministeren på rådsmøderne det kommende år spørge ind til, hvordan det går med systemet, og løbende orientere udvalget om, hvordan det går? Det bliver afgørende at få systemet til at køre for at kunne få forordningen, som jo er en vigtig forordning.

Ministeren for grøn trepart (Jeppe Bruus): Jeg kommer til at deltage i relativt få møder, eftersom mine gode kolleger på henholdsvis miljøområdet og fødevarer-, landbrugs- og fiskeriområdet kommer til at holde fast i de kredse. Jeg har en forventning om, at det kører nu. Hele behandlingen er færdig, så medmindre der opstår noget nyt i sagen, der gør, at det bliver en politisk drøftelse i Rådet eller Europa-Parlamentet, har jeg faktisk ikke nogen forventning om, at det kommer til at fylde voldsomt meget. Skulle det modsatte være tilfældet, vil jeg orientere udvalget.

Mødet sluttede kl. 12.10.