



Notat

27. juni 2025
J.nr. 2022 - 15719

Kontor:
Moms- og Afgiftsjura [MAJ]

Initialer:
llj

Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Skatteudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag T-268/25, Sampension Livsforsikring

1. INDLEDNING

Østre Landsret har ved kendelse af 27. marts 2025 i sagen Sampension Livsforsikring A/S mod Skatteministeriet forelagt EU-Domstolen to præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 11 i momssystemdirektivet (Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem).

2. SAGENS OMSTÆNDIGHEDER OG JURIDISKE PROBLEMSTILLINGER

Sagen handler om momssystemdirektivets artikel 11, som er implementeret i Danmark ved momslovens § 47, stk. 4, om momsretlig fællesregistrering. En fællesregistrering betyder, at de juridiske enheder, der indgår i fællesregistreringen rent momsretligt anses for én enhed.

Baggrunden for sagen er, at Sampension Livsforsikring A/S har fået afslag på en anmodning om fællesregistrering for moms med Sampension Administrationsselskab A/S ved Skattestyrelsens afgørelse af 8. februar 2019, som blev stadfæstet ved Landsskatterettens afgørelse den 13. december 2021.

Afslaget på fællesregistrering var begrundet med, at Sampension Livsforsikring A/S ikke ejede 100 % af aktierne i Sampension Administrationsselskab A/S, hvilket er en betingelse for fællesregistrering for moms efter momslovens § 47, stk. 4.

Sampension Livsforsikring A/S har anlagt retssag om prøvelse af Landsskatterettens afgørelse af 13. december 2021. Selskabet gør under sagen gældende, at det krav om 100 % ejerskab, der er fastsat i momslovens § 47, stk. 4, er i strid med momssystemdirektivets artikel 11, og at selskabet kan støtte ret direkte på direktivbestemmelsen. Sagen er på grund af sin principielle karakter henvist til behandling ved Østre Landsret i første instans.

Østre Landsret har besluttet at forelægge følgende spørgsmål for EU-Domstolen:

- 1) Skal artikel 11, stk. 1, sammenholdt med stk. 2, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en medlemsstats lovgivning som omhandlet i den foreliggende sag, hvorefter muligheden for at danne en momsgruppe, som omfatter personer med ikke-registreringspligtig aktivitet eller uden

økonomiske aktivitet, er betinget af, at den ene person i momsgruppen direkte eller indirekte ejer 100 % af den eller de andre personer i momsgruppen?

- 2) *Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende, har artikel 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem da direkte virkning i medlemsstaterne, således at afgiftspligtige personer over for en medlemsstat kan gøre krav på at blive registreret som en momsgruppe i tilfælde, hvor lovgivningen i denne medlemsstat ikke er i overensstemmelse med denne bestemmelse og ikke kan fortolkes i overensstemmelse med bestemmelsen?*

3. REGERINGENS RETLIGE STILLINGTAGEN

Med hensyn til det første spørgsmål er det regeringens overordnede synspunkt, at momslovens § 47, stk. 4, er i overensstemmelse med momssystemdirektivets artikel 11. Kravet om 100 % ejerskab falder inden for den skønsmargin, som medlemsstaterne har til at fastsætte den nærmere afgrænsning af, hvornår to personer kan anses for finansielt, økonomisk og organisatorisk nært knyttet til hinanden som påkrævet i momssystemdirektivets artikel 11, stk. 1. Endvidere udgør ejerskabskravet en nødvendig og passende foranstaltning til at opfylde de med direktivet tilsigtede formål om at forhindre praksis og adfærd, som udgør misbrug, og bekæmpe momssvig og momsunddragelse, som omhandlet i momssystemdirektivets artikel 11, stk. 2.

Med hensyn til det andet spørgsmål er det regeringens overordnede synspunkt, at bestemmelsen i momssystemdirektivets artikel 11 ikke har direkte virkning i medlemsstaterne. Det fremgår af EU-Domstolens dom i de forenede sager C-108/14 og C-109/14, Larentia + Minerva og Marenave Schiffahrt, at den tidligere bestemmelse i artikel 4, stk. 4, i 6. momsdirektiv (direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977, Rådets sjette direktiv om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter), ikke havde direkte virkning. Det samme må gælde for momssystemdirektivets artikel 11, som viderefører den tidligere bestemmelse i artikel 4, stk. 4, i 6. momsdirektiv.

Dette svarer til, hvad Skatteministeriet har gjort gældende under sagen for Østre Landsret.

På denne baggrund vil regeringen afgive indlæg i sagen i overensstemmelse med det ovenfor anførte.