

Udenrigsministeriet

Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret

Asiatisk Plads 2 – 1448 København K

Tlf.: 33 92 03 24 E-mail: EUJUR@um.dk

EUJUR j.nr. 23/02607

9. juli 2025

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Proces-skridt	Dato
C-422/24	Storstockholms Lokaltrafik <u>Sagen vedrører:</u> Er det artikel 13 eller artikel 14 i den generelle databeskyttelsesforordning, der finder anvendelse, når personoplysninger indhentes ved hjælp af et kropsbåret kamera?	Udenrigsministeriet Justitsministeriet	GA	01.08.25

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Forkortelser i sagstypekolonnen:

O-sag = Sagen følges til orientering

F-sag = Sagen følges med henblik på eventuel afgivelse af mundtligt indlæg

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Interessent	Sagstype	Proces-skridt	Dato
T-183/23	Ballmann mod Databeskyttelsesrådet <u>Sagen vedrører:</u> —Databeskyttelsesrådets afgørelse af 7. februar 2023 om afslag på sagsøgerens anmodning om aktindsigt i henhold til artikel 41, stk. 2, litra b), i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder i akterne vedrørende Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse nr. 3/2022 om den tvist, der er forelagt af den irske tilsynsmyndighed vedrørende Meta Platforms Ireland Limited og denne virksomheds Facebooktjeneste (jf. artikel 65 i den generelle forordning om databeskyttelse, herefter »Databeskyttelsesforordningen« (1)), annulleres.	Udlændinge- og Integrationsministeriet	O-sag	Dom	16.07.25

	—Databeskyttelsesrådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne				
C-71/23 P C-82/23 P	Frankrig mod CWS Powder Coatings m.fl. <u>Påstande:</u> – Den Europæiske Unions Ret dom af 23. november 2022, i de forenede sager T-279/20 og T-288/20, CWS Powder Coatings m.fl. mod Kommissionen, og i sag T-283/20, Billions Europe m.fl. mod Kommissionen, ophæves. – Domstolen træffer afgørelse i sagen, og Den Franske Republik frifindes i søgsmålene anlagt i første instans af CWS Power Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Bril-lux GmbH & Co. KG og Daw SE i sagerne T-279/20, T-283/20 og T-288/20, eller, såfremt Domstolen ikke finder, at sagerne er modne til påkendelse, hjemvises de til Retten. – CWS Power Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Brillux GmbH & Co. KG og Daw SE tilpligtes at betale sagsomkostningerne.	Miljø- og Ligestillingsministeriet	O-sag	Dom	01.08.25
C-363/23 C-637/23	Al Hoceima m.fl. <u>Sagen vedrører:</u> 1. Skal artikel 7, stk. 4, artikel 8, stk. 1 og 2, samt artikel 11, stk. 1, i direktiv 2008/115, hver for sig eller under ét, fortolkes i lyset af dette direktivs artikel 13 og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, således at de er til hinder for, at en manglende indrømmelse af en frivillig udrejsefrist bliver anset for at vedrøre en simpel gennemførelsesmetode, der ikke ændrer den pågældende udlændings retsstilling, eftersom indrømmelsen eller den manglende indrømmelse af en frivillig udrejsefrist ikke ændrer på den underliggende konstatering af ulovligt ophold på statens område? 2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Skal udtrykkene »ledsager« i artikel 3, nr. 6), i direktiv 2008/115 og »ledsages af« i artikel 11, stk. 1, i samme direktiv fortolkes således, at de ikke er til hinder for, at den kompetente myndighed selv efter længere tids forløb stadig kan eller skal pålægge et indrejseforbud på grundlag af en afgørelse om tilbagesendelse, hvori der ikke er indrømmet nogen frist for frivillig udrejse? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende: Betyder disse udtryk da, at en afgørelse om tilbagesendelse, hvori der ikke er indrømmet nogen frist for frivillig udrejse, samtidig med afgørelsen eller inden for en rimelig kort periode skal ledsages af et indrejseforbud? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende: Omfatter retten til effektive retsmidler, der er sikret ved artikel 13 i direktiv 2008/115 og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, muligheden for i forbindelse med et søgsmål til prøvelse af afgørelsen om tilbagesendelse at anfægte lovligheden af en afgørelse om ikke at indrømme en frist for frivillig udrejse, hvis lovligheden af retsgrundlaget for indrejseforbuddet ellers ikke længere kan anfægtes på en effektiv måde? 3. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Skal udtrykkene »fastsættes en passende frist« i artikel 7 [stk. 1, første punktum] samt »og [...] en forpligtelse	Udlændinge- og Integrationsministeriet	O-sag	Dom	01.08.25

	[...] til at vende tilbage« i artikel 3, nr. 4), i direktiv 2008/115 fortolkes således, at en indrømmet frist – eller i hvert fald en undladelse af at indrømme en frist – i forbindelse med pligten til udrejse udgør en væsentlig bestanddel af en afgørelse om tilbagesendelse, således at afgørelsen om tilbagesendelse som helhed bortfalder, og der skal træffes en ny afgørelse om tilbagesendelse, hvis det konstateres, at denne frist er ulovlig? Hvis Domstolen finder, at afslaget på indrømmelse af en frist ikke er en væsentlig bestanddel af en afgørelse om tilbagesendelse, hvilken praktisk rækkevidde og gennemførlighed har da en afgørelse om tilbagesendelse som omhandlet i artikel 3, nr. 4), i direktiv 2008/115, i hvilken fristelementet er udeladt, i tilfælde af, at den pågældende medlemsstat ikke har gjort brug af muligheden i henhold til artikel 7 [, stk. 1,] i dette direktiv for at fastsætte, at der alene indrømmes en frist efter begæring fra den pågældende tredjelandsstatsborger?				
C-784/23	Voore Mets et Lemeks Põlva <u>Sagen vedrører:</u> 1) Kan artikel 5, litra a), b) og d), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle fortolkes således, at de heri fastsatte forbud kun gælder, i det omfang dette er nødvendigt for – som omhandlet i dette direktivs artikel 2 – at opretholde bestanden af de pågældende arter på et niveau, som især imødekommer økologiske, videnskabelige og kulturelle krav og samtidig tilgodeser økonomiske og rekreative hensyn, såfremt drab på eller forstyrrelse af fugle eller ødelæggelse eller beskadigelse af deres reder eller æg ikke er formålet med handlingen? 2) Skal artikel 5, litra a), b) og d), i direktiv 2009/147, sammenholdt med dette direktivs artikel 2, fortolkes således, at de handlinger, der i henhold til disse bestemmelser er forbudt i fuglenes yngletid, bl.a. er forsætlige, når det på grundlag af videnskabelige data og observationer af enkelte fugle kan lægges til grund, at ca. ti fuglepar pr. hektar bygger rede i en skov, som skal fuldstændig slutfældes (slutfældning), uden at det er konstateret, at individer af fuglearter, som har en ugunstig bevaringsstatus, bygger rede på fældningsarealet? 3) Skal artikel 5, litra a), b) og d), i direktiv 2009/147, sammenholdt med dette direktivs artikel 2, fortolkes således, at de handlinger, der i henhold til disse bestemmelser er forbudt i fuglenes yngletid, bl.a. er forsætlige, når det på grundlag af videnskabelige data og observationer af enkelte fugle kan lægges til grund, at ca. ti fuglepar pr. hektar bygger rede i en skov, hvor kun en del af træerne skal fældes (delvis fældning), uden at der er grund til at antage, at individer af fuglearter, som har en ugunstig bevaringsstatus, bygger rede på fældningsarealet? 4) Kan artikel 9, stk. 1, litra a), tredje led, i direktiv 2009/147, sammenholdt med dette direktivs artikel 2, fortolkes således, at denne bestemmelse ikke er til hinder for retsfor skrifter i en medlemsstat, som tillader at	Miljø- og Ligestillingsministeriet	O-sag	Dom	01.08.25

	fravige de forbud, der er fastsat i dette direktivs artikel 5, litra a), b) og d), med henblik på, at der i fugles yngletid kan gennemføres en slutfældning for at hindre omfattende skader på skov som en form for ejendom? 5) Kan artikel 9, stk. 1, litra a), tredje led, i direktiv 2009/147, sammenholdt med dette direktivs artikel 2, fortolkes således, at denne bestemmelse ikke er til hinder for retsfor skrifter i en medlemsstat, som tillader at fravige de forbud, der er fastsat i dette direktivs artikel 5, litra a), b) og d), med henblik på, at der i fugles yngletid kan gennemføres en delvis fældning for at hindre omfattende skader på skov som en form for ejendom? 6) Såfremt direktiv 2009/147 ikke tillader, at der i fugles yngletid gennemføres en slutfældning for at hindre omfattende skader på skov som en form for ejendom, er en sådan ordning da i overensstemmelse med artikel 16 og 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, og gælder den, selv hvis træfældningen ikke påvirker nogen fuglearter, som har en ugunstig bevaringsstatus? 7) Såfremt direktiv 2009/147 ikke tillader, at der i fugles yngletid gennemføres en delvis fældning for at hindre omfattende skader på skov som en form for ejendom, er en sådan ordning da i overensstemmelse med artikel 16 og 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, og gælder den, selv hvis træfældningen ikke påvirker nogen fuglearter, som har en ugunstig bevaringsstatus?				
C-799/23	Kom mod Slovakiet <u>Påstande:</u> — Det fastslås, at Den Slovakiske Republik systematisk og vedvarende har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, stk. 1, i Rådets direktiv 2000/43/EF (1), sammenholdt med dette direktivs artikel 2, stk. 2, litra b), og artikel 3, stk. 1, litra g), a) ved i uforholdsmæssigt omfang at placere romabørn i specialskoler eller specialklasser for børn med mentale eller andre handicap, hvor der undervises efter en begrænset undervisningsplan b) ved at segregere romabørn i enten separate klasser i de almindelige skoler eller i separate skoler. — Den Slovakiske Republik tilpligtes at betale sagsomkostningerne	Udenrigsministeriet	O-sag	GA	01.08.25
C-422/24	Storstockholms Lokaltrafik <u>Sagen vedrører:</u> Er det artikel 13 eller artikel 14 i den generelle databeskyttelsesforordning, der finder anvendelse, når personoplysninger indhentes ved hjælp af et kropsbåret kamera?	Energistyrelsen	O-sag	GA	01.08.25
C-461/24	Asociación Petón do Lobo <u>Sagen vedrører:</u> ” 1. Der anmodes om afklaring af betydningen af udtrykket »de vigtigste rapporter og anbefalinger«, som anvendes i artikel 6, stk. 3, i direktiv 2011/92/EU. 2. Det ønskes oplyst, om de rapporter, som er omhandlet i artikel 37, stk. 2, i lov 21/2013, skal opfattes således, at de er omfattet af de »vigtigste rapporter og	Miljø- og Ligestillingsministeriet	O-sag	Dom	01.08.25

	anbefalinger», som er omhandlet i artikel 6, stk. 3, i direktiv 2011/92/EU. 3. Der anmodes om afklaring af, om artikel 36-38 i den statslige lov 21/2013, og artikel 33 og 34 i den regionale galiciske lov 8/2009 er i strid med kravet i henhold til artikel 6, stk. 3, i direktiv 2011/92/EU om, at den berørte offentlighed får adgang til de vigtigste sektorrappporter, som er udstedt, med henblik på at gøre det muligt for dem at udøve den ret, som de er tillagt ved samme bestemmelses stk. 4, til at fremsætte bemærkninger og synspunkter og at deltage – med en frist på mindst 30 dage – i den procedure, hvor der træffes afgørelse om anmodningen om godkendelse af projektet, inden denne afgørelse træffes.”				
C-480/24	Čiekuri-Shishki <u>Sagen vedrører:</u> 1) Hvilke omstændigheder indebærer, at en person er en tilknyttet person som omhandlet i artikel 2 i Rådets forordning (EU) nr. 269/2014 af 17. marts 2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (herefter »forordning nr. 269/2014«)? Skal en juridisk person, hvor 50% af aktierne ejes af en juridisk person, hvis retmæssige ejer er en fysisk person, som er opført på listen i bilaget til Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2022/336 af 28. februar 2022 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 269/2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed, anses for at være en tilknyttet juridisk person? 2) Såfremt den anden del af det første præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, skal en person, som ejer 50% af aktierne i den juridiske personer beskrevet i den anden del af det første præjudicielle spørgsmål, da også anses for at være en tilknyttet juridisk person som omhandlet i artikel 2 i forordning nr. 269/2014? 3) Skal de personer, enheder eller organismer, som er nævnt i artikel 11, stk. 1, litra b), i forordning nr. 269/2014, også anses for at være tilknyttede juridiske personer som omhandlet i artikel 2 i forordning nr. 269/2014? 4) Er retten ved vurderingen af enhver påstand forpligtet til af egen drift at efterprøve, om en af parterne er en af de personer, som er nævnt i artikel 2 eller i artikel 11, stk. 1, litra a) eller b), i forordning nr. 269/2014? 5) Hvad er retsvirkningerne af artikel 11, stk. 1, i forordning nr. 269/2014, hvorefter fordringer, som gøres gældende af de personer, der er nævnt i dette stykkes litra a) eller b), ikke »må indfries«? Kan det tillades, at disse fordringer realitetsbehandles, såfremt det i den dispositive del af rettens dom erklæres, at dommen ikke kan fuldbyrdes, mens disse personer er opført på den relevante liste? 6) Har artikel 11, stk. 1, i forordning nr. 269/2014 retsvirkninger, når sagsøgeren ikke er en af de personer, som er nævnt i dette stykkes litra a) eller b), men sagsøgte er en af de personer, som er nævnt i dette stykkes litra a) eller b)?	Erhvervsstyrelsen	O-sag	GA	01.08.25

	7) Skal oplysningerne om (navnene på) den fysiske person, som er berørt af sanktionerne, afsløres i præmisserne til rettens afgørelse? Skal disse personoplysninger pseudonymiseres, når rettens afgørelse offentliggøres?				
C-481/24	E. <u>Sagen vedrører:</u> »Skal artikel 3, stk. 1 og stk. 3, litra a, samt artikel 6, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner (EUT 2011, L 48, side 1 med senere ændringer) fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for en national lovgivning, hvorefter kreditor ikke er berettiget til lovbestemt morarente for forsinket betaling og kompensation for omkostninger ved inddrivelse, når debitor har betalt det skyldige beløb til kreditor efter udløbet af betalingsfristen som fastsat i aftalen ved at foretage modregning, der i kraft af loven har tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor det blev muligt at modregne?«	Skatteministeriet Justitsministeriet	O-sag	GA	01.08.25
C-758/24 og C-759/24	Alace m.fl. <u>Sagen vedrører:</u> 1) Er EU-retten, og navnlig artikel 36-38 i direktiv 2013/32/EU, også sammenholdt med 42., 46. og 48. betragtning til direktivet og fortolket i lyset af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (samt EMRK's artikel 6 og 13), til hinder for, at en national lovgiver, som har kompetence til at tillade, at der udarbejdes lister over sikre oprindelseslande, og til at regulere de relevante kriterier og informationskilder, også direkte ved en primær retsakt udpeger et tredjeland som sikkert oprindelsesland? 2) Er EU-retten, og navnlig artikel 36-38 i samme direktiv, også sammenholdt med 42., 46. og 48. betragtning til direktivet og fortolket i lyset af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (samt EMRK's artikel 6 og 13), under alle omstændigheder til hinder for, at den nationale lovgiver udpeger et tredjeland som sikkert oprindelsesland uden at gøre de kilder, som er blevet anvendt for at begrunde denne udpegelse, tilgængelige og verificerbare, således at asylansøgeren forhindres i at anfægte dem og retten i at efterprøve oprindelsen, autoriteten, pålideligheden, relevansen, den aktuelle karakter, fuldstændigheden og, generelt, indholdet af disse kilder og drage deres egne konklusioner om, hvorvidt de materielle betingelser for en sådan udpegelse, der er omhandlet i bilag I til direktivet, er opfyldt? 3) Skal EU-retten, og navnlig artikel 36-38 i samme direktiv, også sammenholdt med 42., 46. og 48. betragtning til direktivet og fortolket i lyset af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (samt EMRK's artikel 6 og 13), fortolkes således, at en ret inden for rammerne af en fremskyndet grænseprocedure [for personer, der kommer] fra et land, som er udpeget som sikkert oprindelsesland, under alle omstændigheder kan benytte	Udlændinge- og Integrationsministeriet Udenrigsministeriet Justitsministeriet	O-sag	Dom	01.08.25

	sig af oplysninger om oprindelseslandet ved selvstændigt at indhente dem fra de i direktivets artikel 37, stk. 3, nævnte kilder, som er hensigtsmæssige for at afgøre, om de materielle betingelser for en sådan udpegelse, der er omhandlet i bilag I til direktivet, er opfyldt? 4) Er EU-retten, og navnlig artikel 36-38 i samme direktiv samt bilag I hertil, også sammenholdt med 42., 46. og 48. betragtning til direktivet og fortolket i lyset af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (samt EMRK's artikel 6 og 13), til hinder for, at et tredjeland udpeges som »sikkert oprindelsesland«, såfremt der i dette land findes personkategorier, med hensyn til hvilke landet ikke opfylder de materielle betingelser for en sådan udpegelse, der er omhandlet i bilag I til direktivet?				
--	---	--	--	--	--