



Internt notat: Økonomisk vækst og velstand – en sammenligning af Kina, USA, EU27 og Danmark de sidste to årtier

Der er tale om et internt notat. Hvis notatet skal offentliggøres, skal det ske via et udvalg.

Sammenfatning

I den såkaldte Draghi-rapport fra september 2024¹ påpeger Mario Draghi, at EU27-området (fremover EU27) på flere centrale områder er blevet overhalet af både USA og Kina – særligt hvad angår økonomisk vækst og produktivitet. Dette notat undersøger det økonomiske efterslæb, som Draghi identificerer for EU27, samt om samme tendens gør sig gældende for Danmark.

USA og Kina har haft højere vækst i produktionen af goder

Notatet finder, at USA og Kina har haft en højere realvækst end Danmark og EU27 fra 2000 til 2024, men at dansk økonomi, især i det seneste årti, haft en højere realvækst end EU27.

Der argumenteres nedenfor for, at Kinas ekstraordinære vækst primært skyldes en indhentningseffekt – dvs. at det kinesiske produktivetsniveau haler ind på det europæiske og amerikanske.

Når det gælder Danmarks og EU27's lavere realvækst i forhold til USA, skyldes det primært en svagere produktivetsudvikling: Dvs. at væksten i det antal varer og tjenester, der produceres pr. arbejdstime, har været større i USA end i EU27 og Danmark de sidste knap 25 år.

Den højere amerikanske realvækst, skyldes imidlertid også, at USA's befolkningstal er steget med godt 20 pct. fra 2000-24, mens befolkningen kun er vokset med hhv. knap 6 pct. i EU27 og 12 pct. i Danmark.

USA har det højeste velstandsniveau

I tråd med Draghi finder analysen nedenfor, at det økonomiske velstandsniveau i Danmark og EU27 ligger under det amerikanske niveau i 2023, målt ved det såkaldt købekraftkorrigerede bruttonationalprodukt (BNP) pr. indbygger.

For EU27 skyldes forskellen primært et lavere produktivetsniveau, mens forskellen for Danmarks vedkommende primært kan tilskrives, at vi arbej-

27. juni 2025

Kathrine Lange
Økonomisk chefkonsulent
Kathrine.Lange@ft.dk
+45 3337 3323

¹ Jf. »The future of European competitiveness«, Mario Draghi m.f., september 2024.



der færre timer pr. beskæftiget end i USA. Således ligger det danske produktivetsniveau på niveau med den amerikanske, når der korrigeres for forskelle i prisniveauerne i de to lande.

Forskellen i velstands- og produktivetsniveauer er blevet mindre gennem de seneste næsten 25 år

I lighed med en analyse fra Kraka m.fl. fra maj 2025² viser denne undersøgelse, at USA ganske vist har haft en højere vækst i produktionen af mængden af varer og tjenester pr. arbejdstime siden år 2000, men at forskellen i produktivetsniveauet målt i købekraft er blevet indsnævret. Således har både EU27 og i sær Danmark nærmet sig USA's produktivetsniveau, når man ser på, hvor meget der kan købes for en arbejdstime. På den baggrund konkluderer Kraka m.fl., at Draghi-rapporten tegner et for dystert billede.

Indsnævringen af produktivetsniveauet relativt til USA siden 2000 betyder, at EU27 og Danmark har formået at reducere velstandsspændet til USA, dvs. når udviklingen i købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger i løbende priser betragtes og niveauet i 2000 sammenlignes med niveauet i 2024.

Men siden 2019 er velstandsgabet igen vokset

Kraka påpeger dog, at udviklingen fra 2019 til 2023/24 har været mindre gunstig for Danmark og EU27. Således er såvel produktivetsvæksten, målt som væksten i antal producerede goder pr. arbejdstime, som produktivitet- og velstandsniveauet i Danmark og EU27 i denne periode hallet efter USA. Kraka stiller i den forbindelse spørgsmålet, om dette er begyndelsen på en ny, længerevarende tendens, eller om det skyldes midlertidige udsving³.

Nettonationalindkomsten er et mere præcist velstandsmål

Afslutningsvis viser analysen nedenfor, at brugen af nettonationalindkomsten (NNI) pr. indbygger i stedet for BNP pr. indbygger ikke ændrer notatets hovedkonklusioner væsentligt. Dog har forskellen mellem BNP og NNI bidraget til at indsnævre det danske velstandsgab til USA de sidste knap 25 år.

Gangen i notatet

I det følgende uddybes disse hovedpointer. Først beskrives forskellen på realvæksten i den samlede økonomi for hhv. Kina, USA, EU27 og Danmark.

² Se kapitel 2 i »Small Great nation Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn« Kraka og Deloitte maj 2025.

³ Se kapitel 2 i »Small Great nation Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn« Kraka og Deloitte maj 2025.



Dernæst beskriver afsnit 2 den kinesiske udvikling, mens afsnit 3 analyserer årsagerne til forskellene i den realøkonomiske vækst i BNP for USA, EU27 og Danmark. Afsnit 4 undersøger forskelle i den økonomiske velstand målt ved købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger samt de bagvedliggende årsager til disse forskelle og den historiske udvikling. Afslutningsvis diskuteres det i afsnit 5, hvordan økonomisk velstand bør opgøres med udgangspunkt i NNI.

1. EU27's reale økonomiske aktivitet sakker bagud

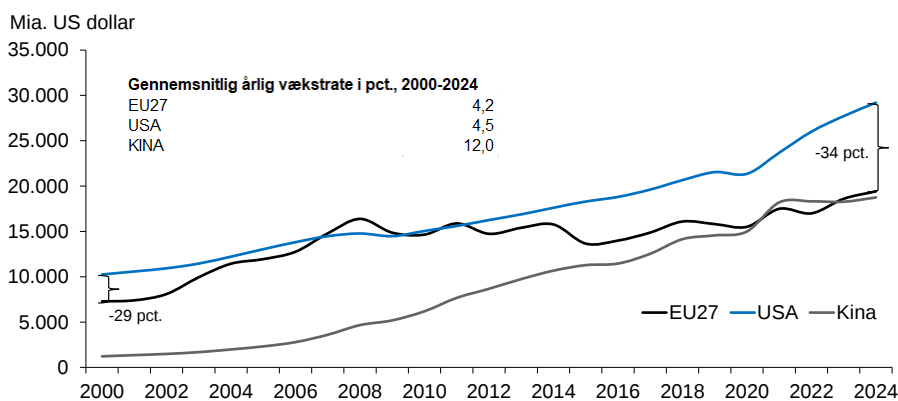
EU27's økonomi er igennem de sidste 24 år vokset mindre end såvel USA's som Kinas økonomi – det gælder, både når man sammenligner BNP i løbende valutaomregnede priser, samt når man sammenligner den realøkonomiske vækst.

BNP i løbende (valutaomregnede) priser

Kina har lukket gabet i BNP i forhold til EU27 fra 2000 til 2024, og USA's BNP er i løbende priser særligt efter finanskrisen vokset hurtigere end EU27's. Hvor EU27's BNP udgjorde 71 pct. af USA's BNP i 2000, og BNP-gabet således udgjorde 29 pct., udgør gabet i 2024 34 pct., jf. figur 1.⁴

Figur 1. Efter finanskrisen er USA's BNP i løbende priser stukket af

BNP i løbende priser, dvs. alene valutakursumregnet



Kilde: OECD Data Explorer og egne beregninger.

Anm.: Tuborgklammen markerer den procentvise forskel i BNP relativt til USA.

Det er imidlertid ofte misvisende – som ovenfor i figur 1 – at sammenligne BNP i løbende priser. Det skyldes blandt andet, at forskelle i BNP i høj grad påvirkes af valutakursudsving, som igen kan være resultatet af faktorer som

⁴ OECD's datasæt definerer den europæiske union som »27 countries from 01/02/2020« – dvs. datoen for Storbritanniens Brexit. Data for EU27 præsenteret i dette notat, er et aggregat af de nuværende 27 lande. Det betyder, at det præsenterede data for EU27 i et givent år ikke repræsenterer daværende års EU, men hvordan indikatorerne i det nuværende EU var i et givent år.



spekulation, renteændringer og politiske indgreb, jf. også bilag 1. Samtidig er det ikke alle dele af økonomien, der kan handles på det internationale marked, hvorfor en umiddelbar sammenligning i løbende valutaomregnede enheder kan blive misvisende.

Når Mario Draghi sammenligner BNP-væksten, anvender han da også enten BNP i faste priser eller såkaldt købekraftkorrigeret BNP i faste priser, jf. nedenfor.

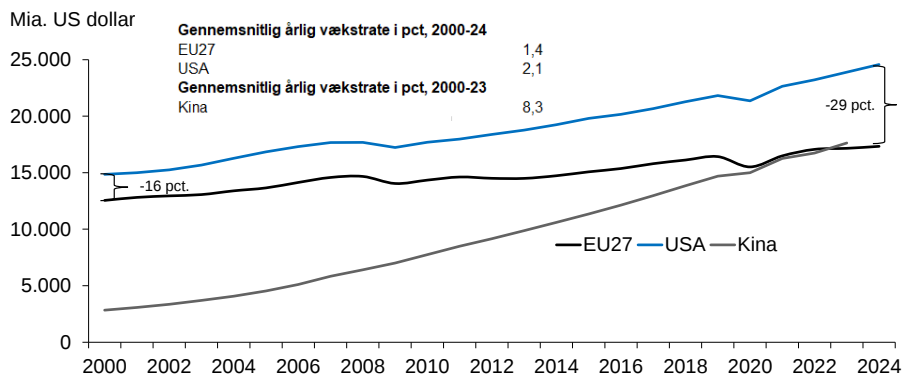
EU27 har haft lavere vækstrater end såvel Kina som USA

Udviklingen i BNP i faste priser giver et overblik over forskellen på den real-økonomiske vækst i de forskellige økonomier – dvs. i væksten i det antal varer og tjenesteydelser, der produceres. Også opgjort på denne måde er Kinas økonomi vokset væsentligt hurtigere end såvel EU27's og USA's.

USA har ligeledes også efter dette mål udvidet sit spænd til EU27. Således er BNP spændet mellem EU27 og USA vokset fra at udgøre 16 pct. i 2000 til at udgøre 29 pct. i 2024., jf. figur 2.⁵

Figur 2. EU27 oplever et reelt vækstspænd i forhold til USA og Kina

BNP i faste 2020-priser



Kilde: OECD Data Explorer og egne beregninger. Anm.: Tuborgklammen markerer den procentvise forskel i BNP relativt til USA. Figuren svarer til den første figur i figur 3 side 12 i "The future of European competitiveness, part A", M. Draghi m.fl., september 2024. I følge denne rapport udgjorde BNP-gabet imidlertid hhv. -17 pct. i 2002 og -30 pct. i 2023. Udover afvigelsen i forhold til perioden skyldes forskellen formentlig også, at M. Draghi anvender en serie, der er mængde-kædeindekseret ud fra 2015.

Købekraftkorrigeret er EU27's økonomi nu mindre end USA's og Kinas

⁵ OECD har fornyeligt ændret basisår fra 2015 til 2020, hvorfor det ikke har været muligt at genskabe de nøjagtig samme dataserier, som dem der anvendes i Draghi-rapporten. Skiftet fra 2015 til 2020 ændrer imidlertid ikke den overordnede fortælling, ligesom de gennemsnitlige årlige vækstrater stort set er de samme.

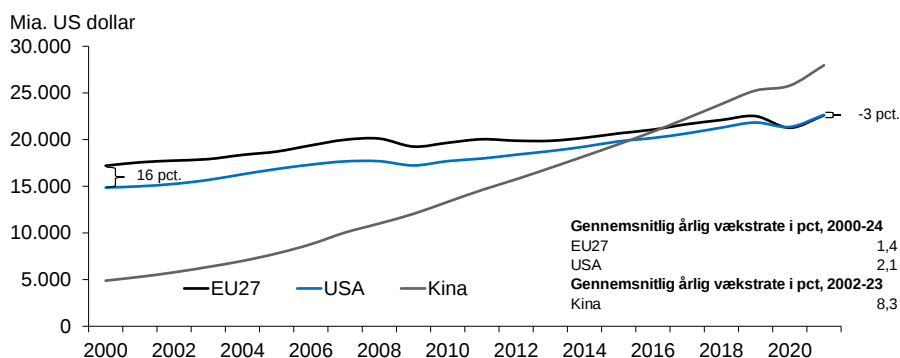


Sammenligningen af BNP i faste priser korrigerer ikke for, at der (til at starte med) er forskel på prisniveauerne i de forskellige lande. Prisniveauerne er typisk højere i højindkomstlande end i lavindkomstlande. Hvis der ikke tages højde for dette, når BNP'erne i lande omregnes til en fælles valuta, vil størrelsen af højindkomstlande blive overvurderet, og størrelsen af lavindkomstlande vil blive undervurderet. Sat på spidsen betyder det, at en frisørydelse i eksempelvis Danmark – som udgangspunkt – vil være dyrere og dermed blive tillagt en højere værdi end en frisørydelse i Kina. En sammenligning af købekraftskorrigeret BNP tager højde for sådanne forskelle i prisniveauer og sikrer dermed grundlæggende, at en frisørydelse i Kina tæller lige så meget, som en frisørydelse i Danmark ⁶.

Kinas økonomi er i dag langt større end såvel USA's som EU27's økonomi, når BNP købekraftskorrigeres. Samtidig er EU27's BNP-spænd stadig vokset i forhold til USA. Hvor det købekraftskorrigerede BNP i 2000 i EU27 var 16 pct. højere end USA's, er det i dag 3 pct. mindre end USA's, jf. figur 3⁷.

Figur 3. Købekraftkorrigeret er Kinas økonomi nu større end USA's og EU27's

PPP-korrigeret BNP faste 2020-priser



Kilde: OECD Data Explorer og egne beregninger. Anm.: Tuborgklammen markerer den procentvise forskel i BNP relativt til USA. Figuren svarer til den anden figur i figur 3 side 12 i "The future of European competitiveness, part A", M. Draghi m.fl., september 2024. I følge denne rapport udgjorde BNP-gabet imidlertid hhv. +4 pct. i 2002 og -12 pct. i 2023. Udover afvigelsen i forhold til perioden skyldes forskellen formentlig også, at M. Draghi anvender serie, der er mængde kædeindekseret ud fra 2015.

⁶ OECD's købekraftskorrigerede BNP valutakurs bygger på en omfattende og detaljeret kurv af varer og tjenester, som er beskrevet i den fælles Eurostat-OECD Methodological Manual on Purchasing Power Parities, jf. også bilag 1. Priskurven er sammensat, så den afspejler hele økonomien og inkluderer bl.a. forbrugsprodukter- og services, offentlige services samt kapitalgoder. Den beregnes fra anvendelsessiden med udgangspunkt i priserne for det endelige og samlede forbrug, der tilsammen udgør BNP.

⁷ Væksten i BNP i faste 2020 priser svarer til væksten i købekraftskorrigeret BNP i faste 2020 priser i OECDs database. Det afspejler, at der alene købekraftskorrigeres i et år, nemlig 2020, hvorefter udviklingen tilbage i tiden afspejler den reale vækstrate. Dermed er det lidt uklart, hvad datapunkterne tilbage i tid konkret afspejler. Når figuren medtages her, er det, fordi Draghi anvender denne serie i rapporten.



Udviklingen i dansk BNP

Realvæksten i dansk BNP fra 2000 til 2024 – dvs. væksten i den produce-rede mængde varer og tjenester – adskiller sig ikke væsentligt fra udviklingen i EU27. Hvor den gennemsnitlige reale årlige vækstrate var 1,4 pct. i EU27 fra 2000-24, har den været 1,5 pct. i Danmark, jf. tabel 1.

Tabel 1. Gennemsnitlig årlig real vækstrate i samlet BNP, 2014-24

Pct.	DK	EU27	USA	Kina ¹⁾
Fra 2000-2024	1,5	1,4	2,1	8,2
Fra 2014-2024	2,5	1,6	2,5	5,8

Note: Egne beregninger foretaget på baggrund af OECD's databank. Væksten i BNP faste 2020 priser er lig væksten i købekraftskorrigeret BNP i faste 2020-priser og svarer til væksten i BNP i de nationale valutaer i OECDs databank. Anm.: 1) Vækstrater for Kina er for perioden 2000-2023.

De sidste ti år har Danmark imidlertid haft en væsentlig højere vækstrate end EU27 på 2,5 pct. årligt, det svarer til væksten i USA, jf. tabel 1.

2. Kinas vækst er udtryk for en indhentningseffekt

Kina har oplevet en bemærkelsesværdig økonomisk fremgang. I perioden fra 2000 til 2024 voksede den kinesiske økonomi i gennemsnit med over 8 pct. om året i reale termer – en vækstrate, der er mere end fem gange højere end den tilsvarende for EU, jf. tabel 1. Ifølge OECD steg beskæftigelsen i Kina i samme periode alene med omkring 0,5 pct. årligt, hvilket betyder, at størstedelen af væksten kan tilskrives en stigning i BNP pr. beskæftiget⁸.

Denne udvikling afspejler en såkaldt indhentningseffekt, hvor Kinas produktivitet – målt som BNP pr. beskæftiget – gradvist nærmer sig niveauet i EU27. Der er dog fortsat et betydeligt kinesisk gab, jf. figur 4.

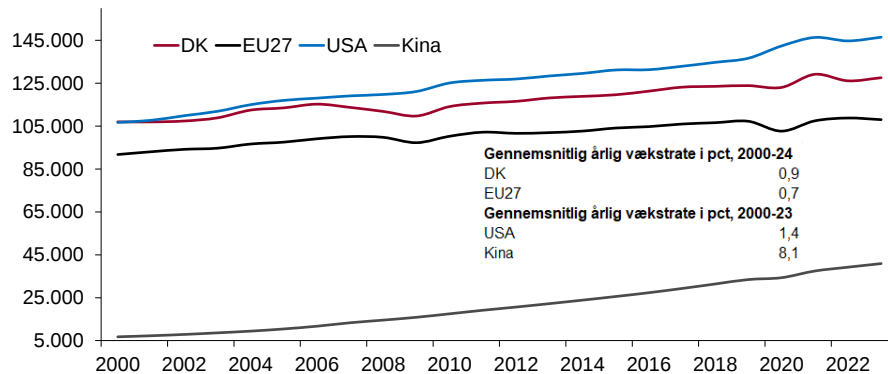
⁸ Egen beregning på baggrund af OECD Data Explorer.



Figur 4. Kina har stadig et stort vækstpotentiale

Købekraftkorrigeret BNP i faste 2020-priser pr. beskæftiget

US 2020-dollar pr.
beskæftiget



Kilde: Egne beregninger på baggrund af OECD Data Explorer Anm.: Databasen indeholder ikke oplysninger om antallet af timer pr. beskæftiget i Kina, hvorfor sammenligningen må basere sig på BNP pr. beskæftiget.

Selvom Kinas befolkning er mere end tre gange så stor som EU27's, er Kinas BNP kun godt 34 pct. højere – selv når der korrigeres for købekraft og dermed tages højde for det generelt lavere prisniveau i Kina. På den baggrund kan det stadig forventes, at Kinas økonomi vil opleve højere vækstrater end EU27 i fremtiden.

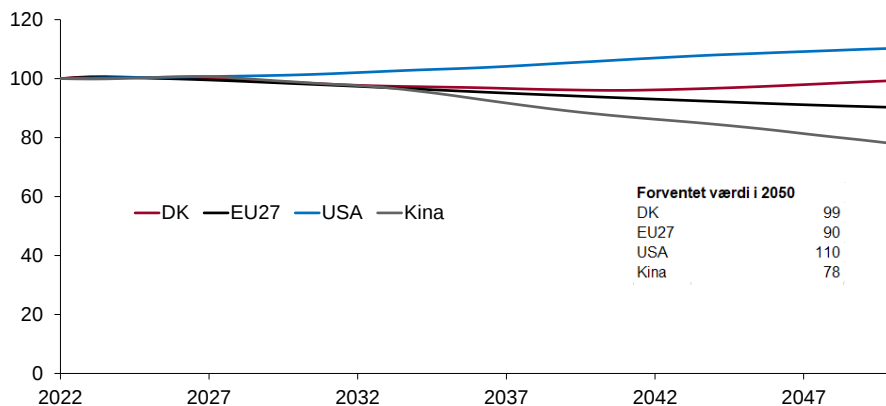
Givet potentialet i indhentningseffekten vil det også i fremtiden være muligt med en højere kinesisk vækst, selvom landets arbejdsstyrke påvirkes negativt af demografiske ændringer. Antallet af personer i alderen 15 til 64 år forventes således ifølge OECD at falde med over 20 pct. i Kina, mens faldet i EU27 kun ventes at være omkring 10 pct. fra 2002 til 2050, jf. figur 5.



Figur 5. Forventet nedgang i arbejdsdygtig befolkning er mere markant i Kina

Den forventede udvikling i antallet af personer i aldersgruppen 15-64 år fra 2022 til 2050

2022 = 100



Kilde: Egne beregninger på baggrund af OECD Data Explorer, Population projections.

Bemærk, at selvom Kinas BNP pr. indbygger stadig er væsentlig mindre end EU27, kan problematikken vedrørende Kinas dominans indenfor strategiske sektorer stadig være relevant. Der er imidlertid i givet fald ikke tale om en generel økonomisk vækstproblematik, men snarere en mere politisk strategisk problemstilling.

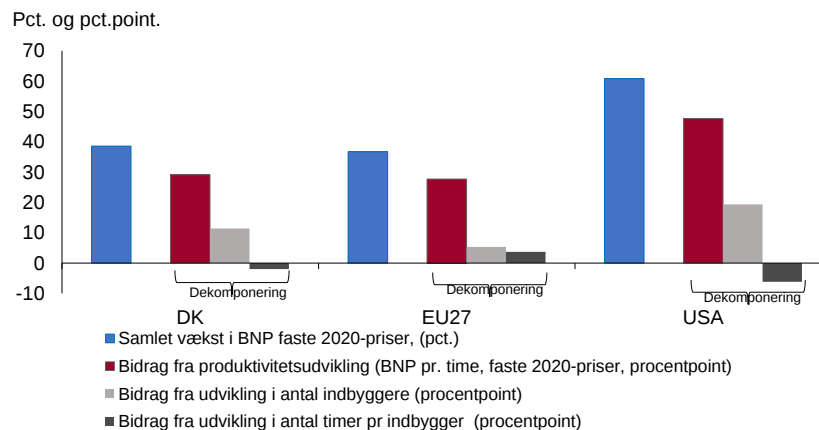
3. Den højere amerikanske vækst skyldes primært produktivitet

Figur 2 og 3 ovenfor illustrer, at USA's økonomi er vokset hurtigere end EU27's og dansk økonomi – når man betragter mængden af producerede varer og tjenester. Hvor amerikansk økonomi er steget med godt 60 pct. fra 2000 til 2023, er EU27's og dansk økonomi steget med hhv. knap 37 pct. og knap 39 pct., jf. også figur 6.



Figur 6. Realt vækstspænd har primært været drevet af produktivitsudviklingen

Vækst i BNP i faste 2020-priser fra 2000 til 2023, samt dekomponering af denne



Kilde: Egne beregninger på baggrund af OECD Data Explorer. For USA foreligger endnu ikke oplysninger om antallet af arbejdstimer i 2024, hvorfor dekomponeringen foretages for 2000-23. Anm.: Udregningen af bidraget afhænger af rækkefølgen.

Forskellen i væksten mellem Danmark og EU27 på den ene side og så USA på den anden side skyldes primært en højere amerikansk produktivitsudvikling. Af den samlede forskel på realvæksten i forhold til USA kan hhv. 22 procentpoint for Danmark og 24 procentpoint for EU27, dvs. over 80 pct. af den samlede forskel, forklares med forskelle i produktivitsudviklingen. De resterende knap 20 pct. af forskellen skyldes en større vækst i den amerikanske befolkning, der kun delvist opvejes af et fald i antallet af arbejdstimer pr. indbygger i USA, jf. figur 6.

Det er værd at bemærke, at udviklingen i arbejdsstyrken formentlig også i fremtiden må forventes at lægge en dæmper på væksten i særligt EU27 sammenlignet med USA. Således forventer OECD, at antallet af indbyggere i EU27 mellem 15 og 64 år vil falde med 10 pct., hvorimod antallet forventes at stige med 10 pct. i USA⁹, jf. figur 5.

Højere amerikansk vækst i antallet af goder pr. arbejdstime

Som tidligere nævnt skyldes forskellen i væksten i antallet af goder i Danmark og EU27 på den ene side og USA på den anden primært, at den amerikanske produktivitsvækst har været højere. Produktivitsudviklingen, målt som BNP i faste priser pr. arbejdstime, har således været højere i USA end i både EU27 og Danmark, jf. figur 7.

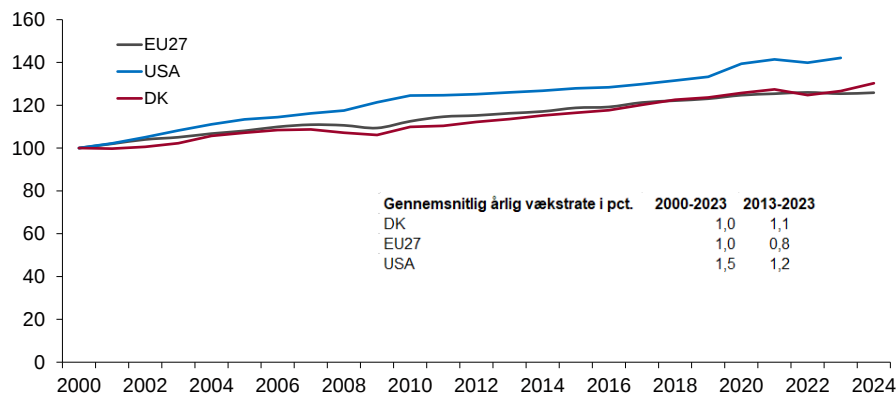
⁹ Fremskrivninger som disse må nødvendigvis hvile på en række antagelser om blandt andet ind- og udvandring og er dermed behæftet med usikkerhed.



Figur 7. USA har haft større vækst i antallet af producerede goder pr. arbejdstime

Udvikling i BNP i faste 2020-priser pr. arbejdstime

Værdi i 2000 = 100



Kilde: Egne beregninger på baggrund af OECD Data Explorer. Der findes endnu ikke oplysninger for USA i 2024.

For Danmarks vedkommende har væksten i antallet af goder pr. arbejdstime dog kun at have været en anelse svagere end den amerikanske de sidste 10 år. Væksten var således 1,1 pct. årligt i Danmark fra 2013-2023, mens den var 1,2 pct. i USA¹⁰, jf. figur 7.

Det skal her fremhæves, at Økonomiministeriet i maj 2025-udgaven af Økonomisk Redegørelse påpeger, at metodemæssige forskelle kan bidrage med en nedadgående bias for realvæksten i EU27 og Danmark sammenlignet med USA. Ifølge ministeriet gør USA i højere grad brug af en metode, der tager højde for kvalitetsændringer, når den indenlandske realvækst opgøres. Det resulterer ifølge ministeriet i lavere målte prisstigninger og dermed højere realvækst sammenlignet med EU¹¹.

4. USA har et større økonomisk velstandsniveau

De foregående afsnit har fokuseret på udviklingen i den samlede økonomi. I dette afsnit fokuseres på den individuelle økonomiske velstand. Først sammenlignes niveauet i 2023 og dernæst ses på udviklingen fra 2000 til 2023¹².

¹⁰ Kraka skriver i » [Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn?](#) « fra maj 2025, at USA's vækstrater faldt til omtrent samme niveauet som EU27 efter 2010. Men såvel fra 2010-2023, som fra 2013-2023 og fra 2018-2023 har de amerikanske vækstrater imidlertid været højere end de europæiske.

¹¹ Jf. side 45 i Økonomisk Redegørelse, maj 2025.

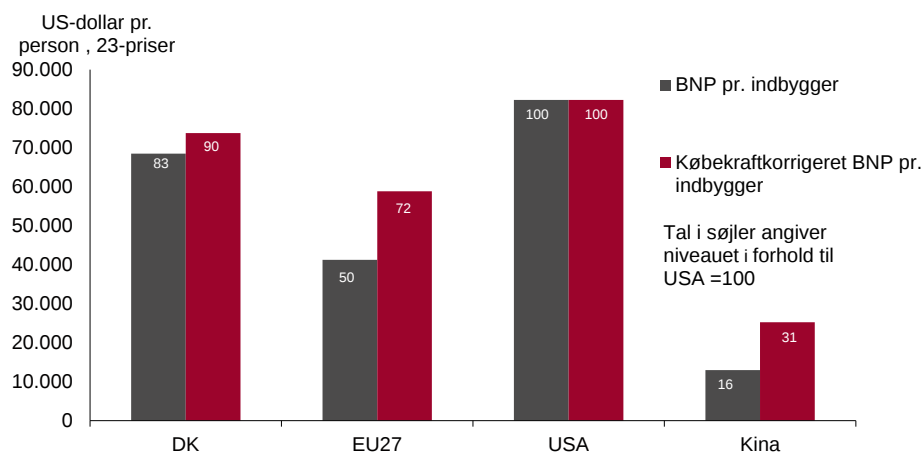
¹² Der er endnu ikke oplysninger om antal arbejdstimer i 2024 for USA, hvorfor der ses på udviklingen fra 2000-23.



BNP per indbygger er en økonomisk indikator, der ofte bruges til at måle et lands økonomiske velstand på individuel basis. Indikatoren beregnes ved at dividere et lands samlede BNP med dets befolkningstal, hvilket giver et gennemsnit af den økonomiske værdiskabelse pr. indbygger i et land. Også målt i forhold til BNP per indbygger er USA et mere velstående land end såvel Danmark som EU27, jf. figur 8.

Figur 8. Købekraftskorrektion reducerer forskelle i velstandsniveau

BNP og købekraftskorrigeret BNP pr. indbygger i 2023



Kilde: OECD's Data Explorer og egne beregninger.

En sammenligning af velstandsniveauet på tværs af lande, bør imidlertid ifølge OECD tage hensyn til forskelle på prisniveauet, jf. bilag 1. Dvs., at man kan købe flere varer og tjenester for en dollar i EU27, end man kan i USA. Denne købekraftskorrektion reducerer forskellen til USA. Hvor det ukorrigerede BNP pr. indbygger udgør hhv. 50 og 83 pct. af niveauet for USA for hhv. EU27 og Danmark, udgør det købekraftsjusterede BNP pr. indbygger hhv. 90 pct. og 73 pct. af niveauet i USA, jf. figur 8.

Produktivitet forklarer velstandsgab for EU27, arbejdstiden gabet for DK

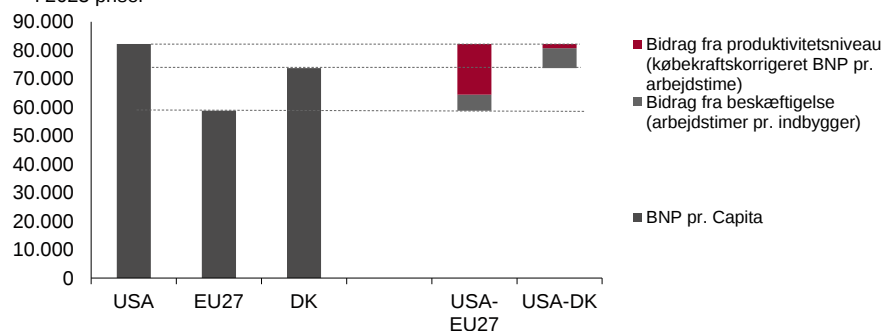
Den største del – eller 84 pct. – af forskellen på det økonomiske velstandsniveau (BNP pr. indbygger) mellem EU27 og USA i 2023 skyldes produktivitet, mens 82 pct. af forskellen mellem Danmark og USA kan forklare med, at antallet af arbejdstimer pr. indbygger er lavere i Danmark, jf. figur 9.



Figur 9. For EU27 skyldes velstandsgab til USA primært produktivitet, for DK at vi arbejder mindre

Købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger i 2023, USA, EU27 og DK samt dekomponering af forskellen til USA

Dollar pr. indbygger
i 2023 priser

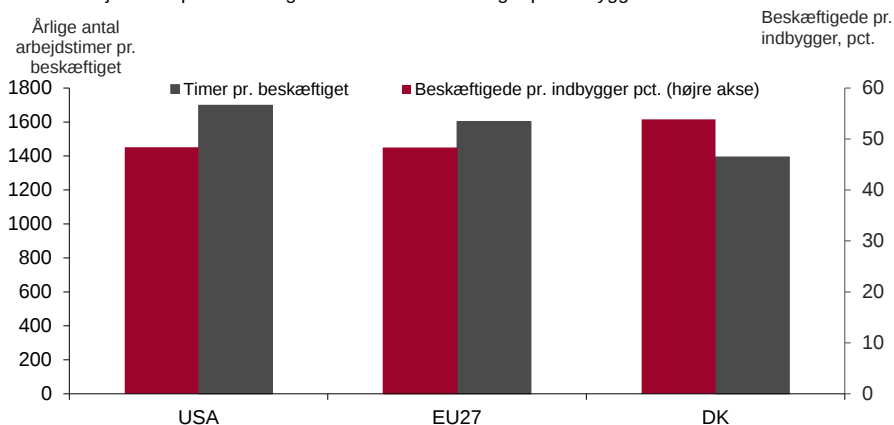


Egne beregninger baseret på OECD's Data Explorer. I forbindelse med dekomponeringen af forskellen mellem USA og Danmark er den danske produktivitet nedjusteret med cirka 1 procent, mens USA's produktivitet er opjusteret med cirka 3 procent. Dermed bliver USA's produktivitet højere end den danske. Denne justering svarer til den korrektion, som Kraka anvender i deres analyse "Gode takter for Europas produktivitet og konkurrenceevne" fra juni 2025, idet Kraka henviser til den korrektion, som Produktivitetskommissionen benyttede med udgangspunkt i data fra 2002.

Produktivitsforskelle driver således hovedparten af EU27s velstandsgab til USA, men antallet af arbejdstimer pr. indbygger er imidlertid også lavere i EU27 end i USA og driver således de resterende 16 pct. af velstandsgabet. Det lavere antal arbejdstimer pr. indbygger i såvel EU27 som Danmark i forhold til USA, kan forklares med et lavere antal arbejdstimer pr. beskæftiget, jf. figur 10.

Figur 10. USA skiller sig ud med flere arbejdstimer pr. beskæftiget

Antal arbejdstimer pr. beskæftiget samt andel beskæftiget pr. indbygger i 2023



Kilde: OECD Data Explorer: Productivity levels og egne beregninger. Anm: Der er foretaget en korrektion for antallet af arbejdstimer pr. beskæftiget i DK og USA svarende til den korrektion, som Kraka m.fl. foretager i "Gode takter for Europas produktivitet og konkurrenceevne" fra juni 2025.

Det lavere danske økonomiske velstandsniveau i forhold til USA i 2023 kan dermed forklares med, at antallet af arbejdstimer pr. beskæftiget er godt 22



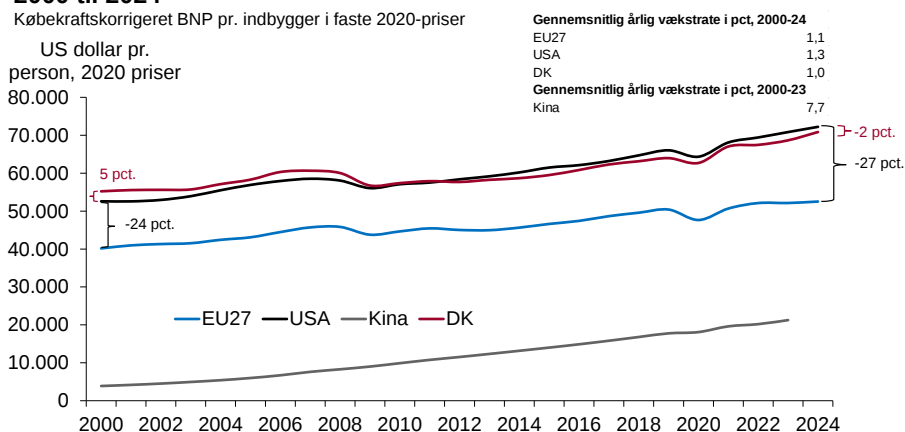
pct. lavere end i USA¹³. Således ligger produktivetsniveauet på niveau med det amerikanske, og antallet af beskæftigede pr. indbygger er højere i Danmark, end det er i USA, jf. figur 10.

Velstanden i EU27 og Danmark har ikke haltet bagud i knap 25 år

En del af forklaringen på, at realvæksten i USA har været højere end i EU27, er, at USA's befolkning er steget med godt 20 pct. fra 2000-2024, hvorimod befolkningen i EU27 alene er steget med knap 6 pct.

Den højere amerikanske befolkningstilvækst betyder, at EU27's forøgelse af det reale vækstgab i forhold til USA alene udgør 3 procentpoint, når dette opgøres med udgangspunkt i købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger i faste priser, jf. figur 11. Det er mindre end forskellen på væksten i den samlede økonomi.

Figur 11. I faste priser er EU27s velstandsspænd øget med 3 pct. point fra 2000 til 2024



Kilde: OECD's Data Explorer og egne beregninger. Anm.: Tuborgklammen markerer den procentvise forskel i BNP pr. capita relativt til USA.

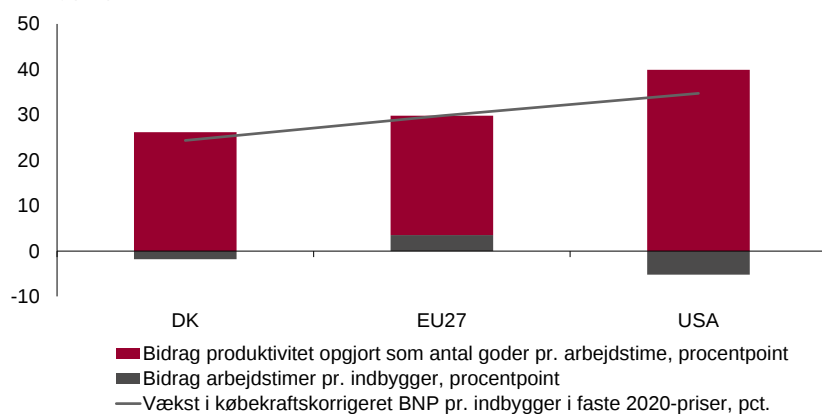
¹³Ifølge OECD's database var den danske produktivitet i 2023 – målt som BNP pr. arbejdstime korrigeret for købekraft – højere end den amerikanske. Denne sammenligning er dog forbundet med metodiske udfordringer, særligt i forhold til opgørelsen af arbejdstimer, jf. bilag 2. Derfor foretog Produktivitetskommissionen i 2014 en justering af både dansk og amerikansk produktivitet. Justeringen var baseret på data fra 2002. Denne metode er også anvendt i Krakas analyse » [Gode taktik for Europas produktivitet og konkurrenceevne](#)« fra juni 2025. Justeringen indebærer en opregulering af dansk arbejdstid med ca. 1 pct., hvilket reducerer den danske produktivitet tilsvarende. Omvendt nedjusteres amerikansk arbejdstid med ca. 3 pct., hvilket øger den amerikanske produktivitet. Efter denne korrektion er den amerikanske produktivitet en smule højere end den danske. På baggrund af disse overvejelser konkluderes det her, at dansk produktivitet ligger på niveau med den amerikanske. Det er de justerede produktivets- og arbejdstidstal, der ligger til grund for dekomponeringen mellem USA og Danmark i figur 9 og som også anvendes i figur 10 og figur 13. I alle øvrige figurer anvendes ikke-justeret data direkte fra OECD's database.



Det er igen udviklingen i den mængdemæssige produktivitet – dvs. væksten i det antal varer og tjenesteydelser, der produceres pr. arbejdstime – der driver forøgelsen velstandsspændet i faste priser mellem USA på den ene side og EU27 og Danmark på den anden side. Selvom antallet af arbejdstimer pr. indbygger er faldet mere i USA end i Danmark – og endda er steget i EU27 – opvejes denne effekt mere end fuldt ud af den stærkere produktivitetsvækst målt som den amerikanske vækst i det antal varer og tjenester, der produceres pr. time, jf. figur 12.

Figur 12. Produktivitet driver forøgelsen af det realøkonomiske velstandsgab

Dekomponering af vækst i købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger i faste 2020-priser, fra 2000 til 2023
Pct. og pct.point.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af OECD Data Explorer. Databasen indeholder endnu ikke oplysninger om beskæftigelse og timer for USA i 2024. Anm.: Bidraget afhænger af rækkefølgen.

Når Mario Draghi opgør EU27's vækst- og produktivitsudfordring¹⁴, sker det på baggrund af købekraftkorrigeret BNP i faste priser. OECD konstruerer imidlertid købekraftkorrigeret BNP i faste priser ved at købekraftskorrigere BNP i basisåret (nu 2020) og derefter anvende de reale vækstrater i BNP – dvs. væksten i det antal goder, der produceres – til at frem- og tilbageskrive BNP til andre år. Det betyder imidlertid, at der ikke tages hensyn til prisudviklingen, og dermed afspejler beregningen ikke den egentlige udvikling i velstanden pr. indbygger.

Udviklingen i priserne trækker i modsat retning

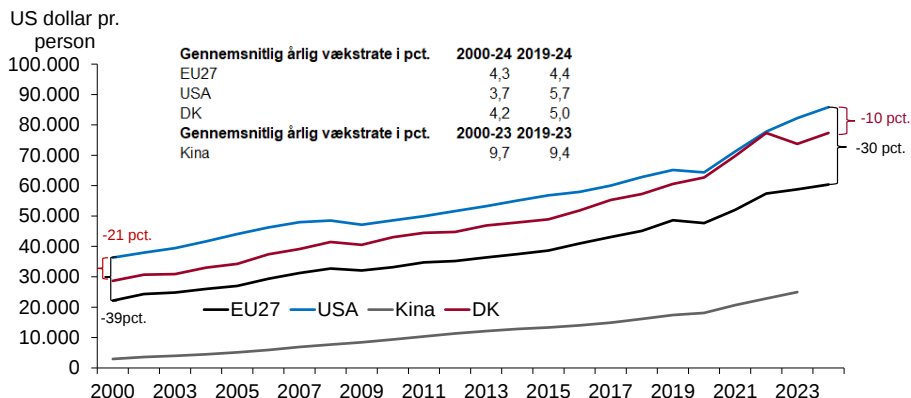
Analysen ovenfor tager ikke hensyn til, hvordan priserne på varer og tjenester har udviklet sig i forhold til priserne på de varer, som det givne land producerer. Tages dette forhold i betragtning, viser det sig, at væksten i velstanden har været højere i EU27 og Danmark sammenlignet med USA fra 2000-2024, jf. figur 13.

¹⁴ Jf. figur 3 side 12 samt figur 1 side 23 i »The future of European competitiveness«, Mario Draghi m.f., september 2024.



Figur 13. EU27 og DK har indsnævret velstandsspændet til USA fra 2000-24

Købekraftskorrigeret BNP pr. indbygger i løbende priser



Kilde: OECD's Data Explorer og egne beregninger. Der er endnu ikke tal for Kina i 2024. Anm.: Tuborgklammen markerer den procentvise forskel i BNP pr. capita relativt til USA.

Opgjort i løbende købekraftskorrigeret BNP pr. indbygger lukkede Danmark ligefrem velstandsspændet til USA frem mod 2022.

Betragtes udviklingen siden 2019 har EU27 og Danmark imidlertid øget velstandsspændet i forhold til USA, jf. at de amerikanske gennemsnitlige årlige vækstrater i figur 13 har været større siden 2019. For Danmarks vedkommende ledte udviklingen i 2023 således til en kraftig udvidelse af spændet, jf. figur 13.¹⁵

Når væksten i købekraftskorrigeret BNP pr. indbygger i løbende priser har været højere i EU27 og DK end i USA, afspejler det, en gunstigere udvikling i produktivitsniveauet i EU27 og DK, figur 14.

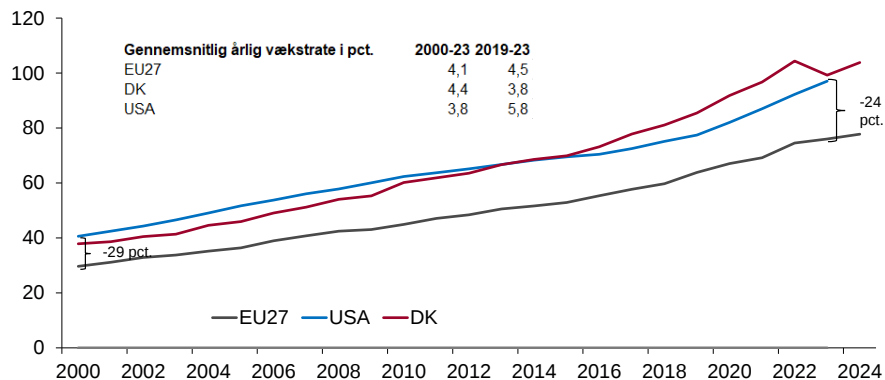
¹⁵ Det skyldes blandt andet en kraftig bytteforholdsforværring i 2023. Hvor BNP i faste priser voksede med 2,4 pct. fra 2022 til 2023, faldt det bytteforholdskorrigerede BNP i faste priser med 3,5 pct., jf. NAN2 i Statistikbanken.



Figur 14. EU27 indsnævrer købekraftsjusteret produktivitetsskab i løbende priser fra 2000-2023

Købekraftkorrigeret BNP pr. arbejdstime i løbende priser

US dollar
pr. arbejdstime



Kilde: OECD Data Explorer og egne beregninger. Der er endnu ikke data for USA i 2024. Anm: Der er foretaget en korrektion for antallet af arbejdstimer pr. beskæftiget og dermed produktivetsniveauet i DK og USA svarende til den korrektion, som Kraka m.fl. foretager i "Gode taktter for Europas produktivitet og konkurrenceevne" fra juni

Bemærk dog det kraftigere danske fald i købekraftkorrigeret BNP pr. arbejdstime fra 2022 til 2023, samt at produktivetsniveauet i EU27 de seneste år synes at sakke bagud, jf. at vækstraterne i figur 14 siden 2019 har været højere i USA.

Opsummerende har den amerikanske produktivetsudvikling været gunstiger end udviklingen i Danmark og EU27, når den opgøres i mængder, mens væksten i produktivetsniveauet i Danmark og EU27 har overgået væksten i USA fra 2000 til 2023, når denne opgøres i løbende købekraftjusteret BNP pr. time, jf. tabel 2.

Tabel 2. Udvikling i produktivitet samt produktivetsniveauer 2000-23

Gennemsnitlig årlig stigning BNP pr. arbejdstime, pct.	DK	EU27	USA
Produktivetsniveau (Løbende købekraftsjusteret BNP pr. arbejdstime)	4,3	4,2	3,9
Produktivitet (Antal varer og tjenester pr. arbejdstime) (Faste 2020-priser)	1,0	1,0	1,5

Kilde: Egen beregning på baggrund af data fra OECD Data Explorer.

Økonomiministeriet fandt også i maj-udgaven af Økonomisk Redegørelse, at EU27 og Danmark klarer sig relativt dårligere i forhold til USA, når der tages



udgangspunkt i udviklingen i mængder, mens det modsatte gør sig gældende, når der løbende købekraftkorrigeres, og udviklingen siden år 2000 betragtes, jf. Økonomisk Redegørelse maj 2025¹⁶.

Økonomiministeriet skriver imidlertid, at ministeriet som udgangspunkt anbefaler at anvende indkomst- og produktivetsmål opgjort købekraftsjusteret i faste priser, når *udviklingen* i levestandarden og produktiviteten over tid på tværs af lande skal vurderes. Det hænger ifølge ministeriet sammen med, at der løbende sker ændringer i forbrugs- og produktionsmønstre og ændringer i de varer og tjenester mv., der bruges i købekraftsundersøgelsen. De løbende ændringer af »varekurven« i købekraftkorrektionen har betydning for variable opgjort i *løbende* købekraftskorrigerede priser, mens varekurven fastholdes, når udviklingen opgøres i faste priser¹⁷.

Omvendt skriver ministeriet imidlertid, at opgørelser af bruttonationalindkomsten og bruttonationalproduktet pr. indbygger med købekraftkorrektion i løbende priser er bedre egnet til at sammenligne niveauer på et givet tidspunkt samt, at købekraftkorrektion i løbende priser i højere grad tager højde for bytteforholdsforbedringer.

Hvis købekraftkorrigeret BNP pr. indbygger i løbende priser er bedre egnet til at sammenligne niveauer på et givet tidspunkt – må det vel imidlertid også være mere velegnet til at sammenligne velstandsudviklingen mellem to tidspunkter. Det ledte til, at de økonomiske konsulenter i forbindelse med Økonomisk Redegørelse maj 2025 anbefalede Finansudvalget at stille ministeriet følgende spørgsmål: »Holder Mario Draghis konklusion mht., at EU sakker bagud i forhold til USA? «¹⁸.

Kraka m.fl. har da også i en nylig Small Great Nation analyse¹⁹ påpeget, at det er købekraftsjusteret BNP pr. arbejdstime i løbende priser, der bør anvendes, når udviklingen i produktivetsniveauet mellem to lande skal analyseres, jf. figur 15, der bygger på Krakas analyse.

¹⁶ Her betragter ministeriet købekraftkorrigeret BNI pr. indbygger i hhv. faste og løbende priser.

¹⁷ Fastprisberegningen konstrueres netop ved at fastholde priserne i kurven på et bestemt niveau.

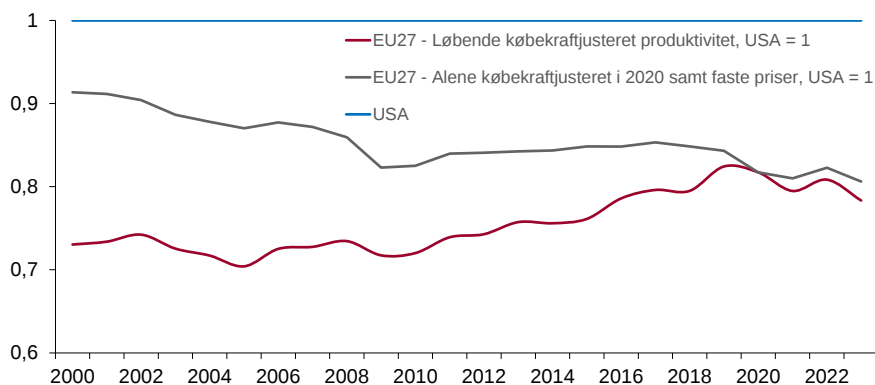
¹⁸ Folketinget, Det internationale sekretariat, maj 2025, » Notat om Økonomisk Redegørelse maj 2025«.

¹⁹ » Small Great nation Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn«, Kraka og Delotte maj 2025.



Figur 15. EU27 har indsnævret produktivitsniveauet i forhold til USA

Købekraftkorrigeret BNP i EU27 pr. arbejdstime i hhv. løbende priser samt faste 2020 priser i forhold USA=1



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra OECD Data Explorer. Der er endnu ikke data for USA i 2024. Figuren svarer til figur 2.1 i "Small Great Nation, Danmark - fodnote eller fyrtårn". Kraka og Deloitte maj 2025, idet tidsperioden dog er en anden.

Den røde kurve i figur 15 viser EU's købekraftsjusterede produktivitet i forhold til USA's. Europa har halet ind på USA's produktivitsniveau over perioden 2000 til 2023. Europæerne kunne i 2023 købe ca. 78 pct. af det, som amerikanerne kunne købe for en times arbejde. Tilbage i 2000 var denne forskel større, og europæerne kunne kun købe 73 pct. af det, som amerikanerne kunne købe for en times arbejde. Dermed har EU's købekraftsjusterede produktivitet halet ind på den amerikanske købekraftsjusterede produktivitet siden årtusindeskiftet, hvilket ifølge Kraka står i skarp kontrast til konklusionen i Draghi-rapporten.

Den grå kurve viser EU's produktivitet i forhold til USA's, som Draghi-rapporten beregner den. Denne kurve sammenligner væksten i det antal varer og tjenester, der produceres pr. arbejdstime. Her ses det, at EU's vækst i forhold til USA's har været lavere siden årtusindeskiftet, idet den grå kurve falder.

Den grå kurve kan dog ifølge Kraka nemt misfortolkes, for det kan se ud, som om niveauet af den europæiske produktivitet er faldet yderligere bagud i forhold til USA siden årtusindeskiftet. Men det er ifølge Kraka ikke korrekt. For der købekraftsjusteres kun i et enkelt år (2020), og derfor kan man kun sammenligne niveauet mellem de to kurver i dette år. Jo længere væk man kommer fra 2020, desto mere misvisende bliver sammenligningen²⁰.

Kraka påpeger imidlertid også, at udviklingen i EU27 og Danmark har været mindre gunstig siden 2019. Således viser begge kurver i figur 15 en faldende tendens siden 2019. Det betyder, at Europa har sakket bagud i forhold til

²⁰ Jf. side 21 i » Small Great nation Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn«, Kraka og Deloitte maj 2025.



USA både hvad angår væksten i det antal varer og tjenester, der produceres pr. arbejdstime, samt hvad angår produktivitetsniveauet siden 2019. Den samme tendens gør sig gældende for Danmark, jf. tabel 3.

Tabel 3. Udvikling i produktivitet og produktivitetsniveauer fra 2019-23

Gennemsnitlig årlig stigning BNP pr. arbejdstime, pct.	DK	EU27	USA
Produktivitetsniveau (Løbende købekraftsjusteret BNP pr. arbejdstime)	3,8	4,5	5,8
Produktivitet (Antal varer og tjenester pr. arbejdstime) (Faste 2020-priser)	0,6	0,5	1,6

Kilde: Egen beregning på baggrund af data fra OECD Data Explorer.

5. Historien er stort set den samme, når NNI anvendes

Udviklingen i BNP bruges ofte til at opgøre, hvordan et samfunds velstand udvikler sig over tid. Det hænger sammen med, at de forbrugsmuligheder et land har i høj grad afhænger af den økonomiske aktivitet i landet. Men det skyldes også, at BNP er et relativt enkelt mål. Hertil kommer, at BNP er et internationalt anerkendt mål, der opgøres for de fleste lande.

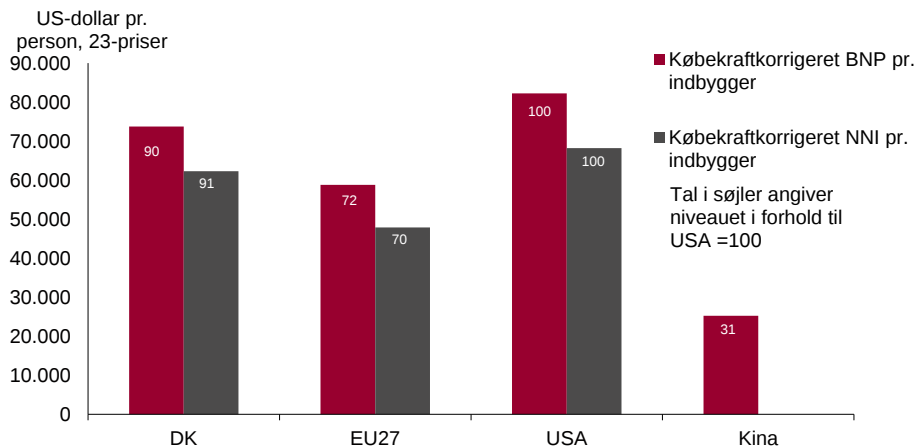
Finansministeriet påpegede imidlertid i Finansredegørelsen fra 2014 farerne ved helt mekanisk at anvende BNP som synonym for økonomisk velstand. Det skyldes blandt andet, at BNP netop er et bruttobegreb, hvor der ikke er taget hensyn til, at der skal afsættes midler til at vedligeholde kapitalapparatet. Det skyldes også, at BNP indeholder indtægter, der tilfalder udlændinge, ligesom BNP ikke indeholder overførsler fra udlandet til danskere. Eksempelvis i form af afkast fra udenlandske investeringer.

I lyset af disse problematikker er nettonationalindkomsten (fremover NNI) pr. indbygger et bedre mål for velstanden. Korrektionen til NNI pr. indbygger i 2023 indebærer imidlertid primært en forskydning, hvorved den relative forskel til USA stort set forbliver uændret, der er dog en lille forbedring for Danmark relativt til USA, mens der er en lille forværring for EU27, jf. de hvide tal i figur 16.



Figur 16. Velstanden er også højere i USA målt ved nettonationalindkomsten

Købekraftskorrigeret BNP samt købekraftskorrigeret NNI pr. indbygger i 2023

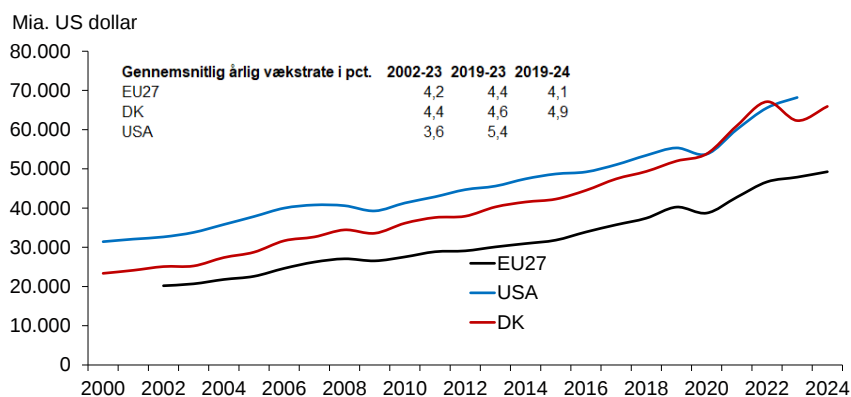


Kilde: OECD's Data Explorer og egne beregninger. Databasen indeholder ikke oplysninger om NNI for Kina.

Sammenlignes velstandsniveauet i 2002 med velstandsniveauet i 2023 viser det sig også, at velstandsspændet mellem EU27 og Danmark på den ene side og USA på den anden side reduceres. Væksten i købekraftskorrigeret NNI pr. indbygger i løbende priser har således været større i EU27 og DK end i USA fra 2002-2023, jf. figur 17.

Figur 17. EU27 og Danmark har fra 2002-23 halet ind på USA's velstandsniveau

Købekraftskorrigeret NNI pr. indbygger løbende priser



Kilde: OECD Data Explorer og egne beregninger. Databasen indeholder ikke oplysninger om NNI for EU27 fra før 2022, og endnu ikke oplysninger om NNI for USA i 2024.

Igen ser vi, at udviklingen fra 2022 til 2023 har været særlig ugunstig for Danmark. Således var det danske velstandsniveau højere end det amerikanske i



2022 – dette på trods af, at danskerne arbejdede mindre²¹, men derefter faldt det i 2023.

Svarende til udviklingen i BNP pr. indbygger har såvel Danmark som EU27 udvidet velstandsspændet siden 2019, idet de amerikanske vækstrater har været større end de europæiske, jf. figur 17.

Af tabel 4 og 5 nedenfor fremgår det, at det er væksten i produktivetsniveauerne, der driver udviklingen. Forskellen på udviklingen i købekraftkorrigeret BNP pr. time i løbende priser bidrager med hhv. 25 og 20 procentpoint af mervæksten i hhv. Danmark og EU27 i forhold til USA fra 2002 til 2023, jf. tabel 4.

Tabel 4. Dekomponering af reduktion af velstandsgab fra 2002 til 2023

2002-2023	Danmark-USA	EU27-USA
Mervækst i NNI pr. indbygger i løbende priser, pct.	40	28
Dekomponering	Procentpoint	
Bidrag fra vækst i antal timer pr beskæftiget	4	10
Bidrag fra vækst i beskæftiget pr. indbygger	-4	-4
Bidrag fra vækst i købekraft korrigeret BNP pr. time (løbende priser)	25	20
Bidrag fra vækst i NNI relativt til vækst i BNP	16	3

Kilde: Egen beregning på baggrund af data fra OECD Data Explorer. Såfremt tallene ikke summer skyldes det afrunding. Der findes ikke oplysninger om NNI for EU27 før end i 2002.

For Danmarks vedkommende bidrager korrektionen fra BNP til NNI dog også med hele 16 procentpoint.

Tilsvarende finder vi også, at selvom antallet af arbejdstimer pr. beskæftiget udvikler sig mere gunstigt i Danmark og EU27 end i USA fra 2019 til 2023, kan det ikke opveje effekten af den mindre gunstige udvikling i produktivetsniveauerne fra 2019, jf. tabel 5.

²¹ Dvs. at antallet af arbejdstimer pr. indbygger var lavere i Danmark end i USA.

**Tabel 5. Dekomponering af forøgelse af velstandsgab fra 2019 til 2023**

2019-2023	Dan- mark- USA	EU27- USA
Mervækst i NNI pr. indbygger i løbende priser, pct.	-3,4	-4,3
Dekomponering	Procentpoint	
Bidrag fra vækst i antal timer pr beskæftiget	4,1	2,5
Bidrag fra vækst i beskæftiget pr. indbygger	0,0	-1,7
Bidrag fra vækst i købekraft korrigeret BNP pr. time (løbende priser)	-8,6	-6,1
Bidrag fra vækst i NNI relativt til vækst i BNP	1,0	1,0

Kilde: Egen beregning på baggrund af data fra OECD Data Explorer. Såfremt tallene ikke summer skyldes det afrunding. Der findes ikke oplysninger om NNI for EU27 før end i 2002.



Bilag 1: Prisniveauet og sammenligninger

Når BNP i løbende US-dollar sammenlignes, antages det implicit, at valutakursbevægelser alene er drevet af international handel, og at alle goder handles internationalt. I praksis påvirkes valutakurser imidlertid af spekulation, rentesatser, regeringsindgreb og kapitalstrømme mellem lande. Desuden handles mange varer og tjenester, såsom bygninger, offentlige tjenester og mange markedsservices ikke internationalt.

OECD påpeger på denne baggrund, at selvom valutakurser giver BNP'er, der er udtrykt i samme valutaenhed, så giver de ikke BNP'er, der er værdiansat til samme prisniveau. BNP'erne forbliver værdiansat til nationale prisniveauer, og som et resultat afspejler de ikke kun forskelle i de producerede mængder i de sammenlignede lande, men også forskelle i prisniveauerne i disse lande.

En konsekvens er, at BNP opgjort ved valutakurser normalt er misvisende med hensyn til de relative størrelser af økonomier. Prisniveauerne er typisk højere i højindkomstlande end i lavindkomstlande. Hvis der ikke tages højde for dette, når BNP'erne i lande omregnes til en fælles valuta, vil størrelsen af højindkomstlande blive overvurderet, og størrelsen af lavindkomstlande vil blive undervurderet.

OECD skriver, at det i mange tilfælde, særligt ved sammenligning af velstands-niveauer, vil være relevant at købekraftkorrigere data.

Købekraftskorrektion

I deres enkleste form er PPP'er (købekraftspariteter) ikke andet end prisrelationer, der viser forholdet mellem priserne i nationale valutaer for den samme vare eller tjeneste i forskellige lande.

For eksempel, hvis prisen på en liter flaskevand er 0,80 euro i Frankrig og 1,10 dollars i USA, så er PPP'en for flaskevand mellem Frankrig og USA forholdet 0,80 euro til 1,10 dollars eller 0,73 euro til dollaren. Dette betyder, at for hver dollar, der bruges på flaskevand i USA, skal der bruges 0,73 euro i Frankrig for at opnå samme mængde og kvalitet – eller med andre ord, samme volumen – af flaskevand.

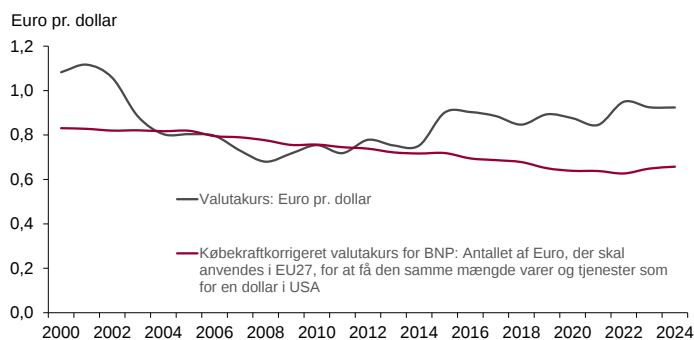
I deres mere komplekse form refererer PPP'er til de forskellige niveauer af aggregering, der udgør BNP. Men de er stadig prisrelationer. Når man bevæger sig op i hierarkiet af aggregering, refererer prisrelationerne til stadig mere omfattende samlinger af varer og tjenester. Derfor, hvis PPP'en for BNP mellem Frankrig og USA er 0,70 euro til dollaren, kan det udledes, at for hver dollar, der bruges på BNP i USA, skal der bruges 0,70 euro i Frankrig for at købe en tilsvarende mængde varer og tjenester.



Fra 2000 til 2023 er dollarkursen faldet. Hvor en dollar kostede 1,08 euro i 2002 kostede den alene godt 0,92 euro i 2024. Det har ledt til en forbedring af købekraften i EU27. Hvor man i 2000 skulle anvende godt 0,83 euro i EU27 for at få den samme mængde goder som for én dollar i USA, skal man i 2024 anvende 0,66 euro, jf. figur 18.

Figur 18. Købekraften af én euro er forbedret i perioden

Gennemsnitlig årlig valutakurs samt købekraftkorrigeret valutakurs



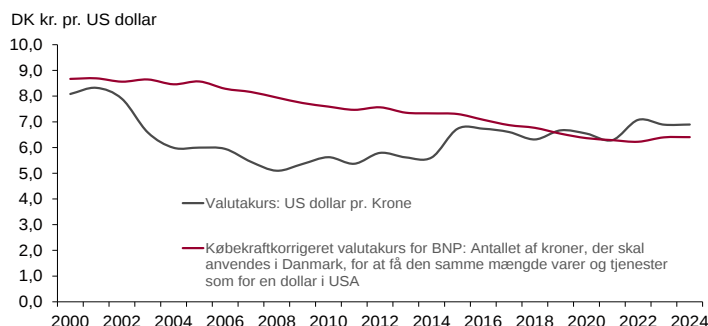
Kilde: OECD Data Explorer.

Det bemærkelsesværdige ved figuren ovenfor er vel, at den købekraftkorrigerede dollarkurs bliver ved med at blive forringet selv om dollarkursen trendmæssig forbedres fra ca. 2011 og frem. Kraka m.fl. begrundet dette med, at der har været en relativ højere inflation i USA²².

Figur 19 illustrer, at vi ser den samme udvikling for Danmark – USA.

Figur 19. Købekraften af én krone er forbedret i perioden

Gennemsnitlig årlig valutakurs samt købekraftkorrigeret valutakurs



Kilde: OECD Data Explorer.

OECD skriver, at PPP'er bruges til at generere de pris- og volumenindeks, der er nødvendige for økonomisk forskning og politikanalyse, som involverer

²² Kraka og Deloitte, juni 2025, »Gode takter for Europas produktivitet og konkurrenceevne«



sammenligninger af BNP mellem lande. Volumenindeksene bruges til at sammenligne økonomiernes størrelse og deres niveauer af materiel velstand, forbrug, investeringer, offentlige udgifter og overordnede produktivitet. Prisindeksene bruges til at sammenligne prisniveauer, prisstrukturer, prisudvikling og konkurrenceevne.

At købe det 'samme volumen af varer og tjenester' betyder ifølge OECD ikke, at identiske kurve af varer og tjenester vil blive købt i begge lande. Sammenligningen af kurvene vil variere mellem lande og afspejle forskelle i politikker, smag, kulturer, klimaer, prisstrukturer, produktudbud og indkomstniveauer, men begge kurve vil i princippet ifølge OECD give tilsvarende tilfredsstillelse eller nytte.

Kilde: [Eurostat-OECD Methodological Manual on Purchasing Power Parities 2023 edition.](#)



Bilag 2: Usikkerheder mht. opgørelse af arbejdstid

Produktivitetsberegninger gør brug af flere forskellige parametre, herunder niveauet for produktion målt oftest i BNP og antallet af arbejdstimer.

Her er der især usikkerhed mht. opgørelsen af antallet af arbejdstimer. Ifølge OECD²³ er der således forskel på de opgørelsesmetoder landene bruger. EUROSTAT har opgjort en tabel over tilgangen til timeberegning i forskellige EU-lande²⁴. Størstedelen af EU-lande bruger en af to metoder (component method og direct method), mens fire lande (heriblandt Danmark) bruger en tredje metode.

De forskellige metoder medfører særligt en usikkerhed i forhold til sammenligninger af produktivetsniveauet på tværs af lande. Derimod vil der ikke være lige så stor usikkerhed forbundet med sammenligningerne af udviklingen over tid – ikke så længe det enkelte land ikke skifter opgørelsesmetode. Dermed er vækstraterne for produktivitet stadig meget relevante, og potentielt en bedre indikator end produktivetsniveauerne.

²³ [OECD, 2024 »OECD Compendium of Productivity Indicators 2024](#) s.28

²⁴ [EU Kommissionen, 2021 »EUROSTAT'S LABOUR PRODUCTIVITY INDICATORS \(LPIS\) Methodological note and quality aspects»](#).



Kilder:

Draghi m.f., september 2024, »[The future of European competitiveness](#)«

EU Kommissionen, 2021 »[EUROSTAT'S LABOUR PRODUCTIVITY INDICATORS \(LPIS\) Methodological note and quality aspects](#)«

Eurostat 2024, »[Eurostat-OECD Methodological Manual on Purchasing Power Parities 2023 edition](#). «

Folketinget, Det internationale sekretariat, maj 2025, »[Notat om Økonomisk Redegørelse maj 2025.](#)«

Kraka og Deloitte, maj 2025, »[Small Great nation Danmark 2050 – fodnote eller fyrtårn](#)«.

Kraka og Deloitte, juni 2025, »[Gode takter for Europas produktivitet og konkurrenceevne](#)«

OECD, 2024 »[OECD Compendium of Productivity Indicators 2024](#) «

Økonomiministeriet maj 2025, »[Økonomisk Redegørelse, maj 2025](#)«.

Dette dokument er udarbejdet af Folketingets Administration til brug for medlemmer af Folketinget. Efter ønske fra Folketingets Præsidium understøtter Folketingets Administration det parlamentariske arbejde i Folketinget, herunder lovgivningsarbejdet og den parlamentariske kontrol med regeringen ved at yde upartisk faglig bistand til medlemmerne. Faglige noter udarbejdet af Folketingets Administration er i udgangspunktet offentligt tilgængelige.