



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024-11778
Den 20. januar 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 218 (MOF alm. del) stillet 9. december efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 218

”Vil ministeren redegøre for, om han har svaret retvisende, når han den 5. juli 2024 oplyste i svaret på spørgsmål nr. 4 til Forslag til ændring af Vandrammedirektivet (KOM (2022) 0540), (folketingsåret 2023-24), til Marianne Bigum (SF) vedr. regeringens holdning til revisionen af EU's vandrammedirektiv, at regeringen ikke ønskede at bakke op om de to konkrete kompromisforslag, som var resultat af det nederlandske non-paper, som ministeren var medunderskriver på, fordi fokus som led i forhandlingerne har ”flyttet sig væk fra fremme af bæredygtige projekter”? Der henvises til ministerens svar på MOF alm. del – spørgsmål nr. 116, hvor det i modstrid med ministerens svar til Marianne Bigum (SF) jf. ovenstående fremgår, at Danmark støttede det ene af de to ændringsforslag.”

Svar

Indledningsvist lægger jeg til grund for min besvarelse, at spørger ønsker at henvise til svar på MOF alm. del nr. 1116 stillet af Søren Egge Rasmussen og ikke MOF alm. del nr. 116.

Under forhandlingerne i Rådet resulterede non-paperet i to konkrete kompromisforslag - ét om midlertidig forringelse og ét om flytning af vand og sediment. Som jeg redegjorde for ved forelæggelsen i FEU den 31. maj 2024, kunne regeringen støtte forslaget om flytning, men ikke forslaget om midlertidig forringelse. Det fremgår også af svaret på MOF alm. del – spørgsmål nr. 1116.

I svaret på EEU alm. del spørgsmål nr. 4 til Marianne Bigum oplyste jeg, at det ”Som led i forhandlingerne, hvor 27 medlemsstater skal nå til enighed, har fokus flyttet sig væk fra fremme af bæredygtige projekter. Dermed har forhandlingerne af forslaget i det nederlandske non-paper ikke ført til det, regeringen ønskede at bakke op om. Som en konsekvens støtter regeringen ikke denne del af EU-formandskabets kompromisforslag.” ”Denne del” refererer til forslaget om midlertidig forringelse, og svaret redegør for, hvorfor Danmark ikke støttede forslaget om midlertidig forringelse efter forhandlingerne i Rådet. Der er således svaret retvisende.

Magnus Heunicke

/

Paolo Perotti



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024-11778
Den 20. januar 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 219 (MOF alm. del) stillet 9. december efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 219

”Kan ministeren bekræfte, at det fremgår af Rådets mandat til revision af EU’s vandrammedirektiv, at Rådet vil arbejde for, at der skal være mulighed for forlængelse af deadline helt frem til 2045 for at overholde de reviderede miljøkvalitetskrav, og helt frem til 2051 for de nye miljøfarlige stoffer der optages på listen? Herunder bedes ministeren redegøre for, om Danmark har støttet forslaget om muligheden for forlængelse af deadlines? Der henvises til dokumentet “Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy, Directive 2006/118/EC on the protection of groundwater against pollution and deterioration and Directive 2008/105/EC on environmental quality standards in the field of water policy – Mandate for negotiations with the European Parliament, 19. Juni 2024”, Interinstitutional File: 2022/0344(COD), 11383/24, General Secretariat of the Council.”

Svar

Som led i forhandlingerne er der opnået enig blandt de 27 lande i Rådet om grundlaget for de videre forhandlinger mellem Europa-Parlamentet og Rådet. Det er korrekt, at kompromisforslaget indeholder mulighed for at udskyde tidsfristen for at opnå god tilstand for de nye stoffer i forslaget i to planperioder, hvis betingelserne for at anvende vandrammedirektivets undtagelser er tilstede.

Danmark støttede ikke, at muligheden for fristforlængelse skulle ind i forslaget, men der var opbakning til det i Rådet, blandt andet fordi det er den samme tilgang, som blev anvendt, da listen over prioriterede stoffer blev opdateret første gang i 2013.

Magnus Heunicke

/

Paolo Perotti



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024-11778
Den 20. januar 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 220 (MOF alm. del) stillet 9. december efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 220

”Hvorfor har ministeren ikke oplyst Folketinget om, at Rådet i trilogforhandlingerne om revision af EU’s vandrammedirektiv arbejder for, at der skal være mulighed for at forlænge deadline helt frem til 2045 for at overholde de reviderede miljøkvalitetskrav, og helt frem til 2051 for de nye miljøfarlige stoffer, der optages på listen?”

Svar

Der er redegjort for forslagets formål og indhold samt regeringens holdning i samlenotat vedr. prioriterede stoffer i overfladevand og grundvand efter vanlig praksis i den hjemlige EU-procedure.

Magnus Heunicke

/

Paolo Perotti