



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2024 - 4669 / 2024 -
56220
9. April 2025

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. marts 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 7 (L 143), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Spørgsmål nr. 7:

”Vil ministeren i fortsættelse af 1. behandling sende den del af lovforslaget, som vedrører begrænsning af den registreredes rettigheder, herunder retten til oplysning og retten til indsigt, i en ny (kort) høringsproces til relevante høringsparter? Der henvises til, at der i bemærkningerne nævnes f.eks. bosteder samt personoplysninger om tredjeparter, der er hospitaliseret, kriminaliseret eller psykisk belastet, og at der i høringsnotatet nævnes plejehjem. Og vil ministeren sende høringssvar sammen med et høringsnotat til udvalget med henblik på at give udvalget et bedre grundlag for at kunne forholde sig til denne del af lovforslaget?”.

Svar:

På baggrund af spørgerens ønske har jeg bedt Arbejdstilsynet om at se på, om der er flere parter, der kan være relevante at høre i forbindelse med forslaget om begrænsning af retten til oplysning og retten til indsigt.

Arbejdstilsynet oplyser, at følgende organisationer nu er blevet hørt i forbindelse med en ekstra høring, der havde frist den 1. april 2025:

Alzheimerforeningen, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Selskab for patientsikkerhed, Hjernesagen, Hjerneskadeforeningen, Depressionsforeningen, Psykiatrifonden og Livsværk.

Når Arbejdstilsynet har udarbejdet høringsnotat, vil udvalget få dette tilsendt.

Det fremgår i øvrigt af lovforslagets punkt 9 om Hørte myndigheder og organisationer m.v., hvem der er blevet hørt over lovforslaget. Det fremgår bl.a., at følgende virksomheder, myndigheder og organisationer - som kan være særligt relevante i forhold til forslaget om begrænsning af retten til oplysning og retten til indsigt - allerede er blevet hørt:

ADHD-Foreningen, Autismeforeningen, Bedre Psykiatri, Dansk Handicap Forbund, Dansk Psykolog Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Dagbehandlingstilbuds Netværk, Danske handicaporganisationer, Danske patienter, Danske Regioner, Danske Ældreråd, De Anbragtes Vilkår, Den uvildige konsulentordning på handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Det Kriminalpræventive råd, Direktoratet for kriminalforsorgen, Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge, Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører, Foreningsfællesskabet Ligeværld, Fængselsforbundet, KL, Kriminalforsorgsforeningen, Landsforeningen af væresteder, Landsforeningen for sociale tilbud (LOS), Landsforeningen for socialpædagoger, LEV – Livet med udviklingshandicap, Manderådet, Plejefamiliernes Landsforening, Rådet for socialt udsatte, Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark, Sammenslutningen af unge med handicap, Samrådet af specialskoleledere Selveje Danmark, Selvejende og private institutioners forening (Spifo), SIND – Landsforeningen for psykisk sundhed, Sjældne diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Socialstyrelsen, Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Midt, Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Øst, TABUKA – Landsforeningen for nuværende og tidligere anbragte, Udviklingshæmmedes Landsforbund og Datatilsynet.

Det fremgår af høringsnotatet, at det alene var KL, DA og Datatilsynet, der havde bemærkninger til forslaget om begrænsning af retten til oplysning og retten til indsigt. KL bakkede op om forslaget, DA fandt forslaget overflødigt, da de mente, at begrænsningen allerede var mulig efter databeskyttelsesreglerne, og Datatilsynets høringssvar gav anledning til yderligere beskrivelse i lovbemærkningerne af baggrunden og behovet for forslaget.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen
Beskæftigelsesminister