

Beskæftigelsesudvalget
Folketinget Christiansborg
1240 København K



Vedr. bekymringer i forbindelse med lovforslag L149 – Forhøjelse af pensionsalderen og konsekvenser for ar- bejdsskadeområdet

Kære medlemmer af Beskæftigelsesudvalget

Vi henvender os til jer med en række bekymringer vedrørende lovforslag L149, der indebærer afledte ændringer i arbejdsskadesikringsloven, som følge af forhøjelse af pensionsalderen til 70 år. Vi har ikke bemærkninger til selve forhøjelsen af pensionsalderen og branchen støtter naturligvis, at tilskadekomne efter arbejdsulykker, der bliver berørt af forhøjet pensionsalder, også kompenseres for den forlængede erhvervsperiode. Men det er afgørende, at dette sker på et klart og lovmedholdeligt grundlag.

Manglende klarhed af hjemmelsgrundlaget

Forsikring & Pension (F&P) har af to omgange indgivet høringsbemærkninger, hvor vi overordnet rejser tvivl om, hvorvidt lovforslaget tilvejebringer tilstrækkelig hjemmel til at fravige den absolutte 30-årige forældelsesfrist for arbejdsulykker. Dette rejser en række principielle spørgsmål med potentielle konsekvenser for både tilskadekomne og selskabernes retsstilling.

Forældelse og lovbemærkningers retskraft

Det fremgår af ministeriets høringsnotat, at den 30-årige absolutte forældelsesfrist ikke vil være til hinder for, at tilskadekomne kan få forlænget deres erhvervsevnetabserstatning – med henvisning til bemærkningerne til lovforslaget. Der savnes dog en tydelig og udtrykkelig lovbestemmelse, som hjemler denne undtagelse.

Vi finder det både usædvanligt og potentielt retssikkerhedsmæssigt problematisk, at lovbemærkninger bruges som grundlag til at tilsidesætte lovfæstede regler. Vi henviser til, at Højesteret netop har afsagt en dom på arbejdsska-

30.04.2025

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@fogp.dk

www.fogp.dk

CVR 11 62 81 84

Thomas Brenøe

Direktør for Forsikring og

Digitalisering

tbr@fogp.dk

Sagsnr. GES-2025-00025

DokID 511640

deområdet, der tilsidesætter en klar lovhjemmel med henvisning til lovbemærkninger. Dommen indebærer, at tilskadekomne, der som følge af en arbejdsskade er tilkendt fleksjob, har ret til erhvervsevnetabserstatning svarende til 15 pct, hvis de har et tab på mellem 5 og 15 pct., selv om det aldrig har været den politiske intention. Dommen in mente, vurderer vi, at det er nødvendigt, at lovgivningen er klar og afgrænset, og at bemærkningerne alene anvendes til at understøtte lovens affattelse og ikke til at indføre nye regler.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00025
DokID 511640

Forlængelse af kapitaliseret erstatning – nyt krav eller ej?

F&P vurderer fortsat, at det er tvivlsomt, at der i lovforslaget er skabt den nødvendige lovhjemmel til, at tidligere kapitaliserede erhvervsevnetabserstatninger kan forlænges som følge af forhøjet pensionsalder. Kapitaliserede erstatninger betragtes normalt som afsluttede, hvorfor yderligere udbetaling i disse sager, nødvendigvis må betragtes som nye krav medmindre andet er fastsat ved lov. Det fremgår alene af lovforslagets bemærkninger, at yderligere kapitalbeløb beregnes med udgangspunkt i, at den løbende erstatning udbetales for ét år længere, men det fremgår ikke eksplicit af lovforslagets lovbestemmelser.

Som anført ovenfor er det afgørende for retssikkerheden med en klar og utvetydig retstilstand, og at lovbemærkninger ikke anvendes til at indføre ændrede regler, men alene understøtte lovens ord. Vi mener derfor, at det er nødvendigt, at det eksplicit fremgår af lovteksten, at yderligere erstatningsudbetaling - som følge af forhøjet pensionsalder i sager, hvor erstatningen er udbetalt som et kapitalbeløb - skal betragtes som en forlængelse og ikke et nyt krav. Dette har også betydning ift. forældesspørgsmål.

Opbevaring af personoplysninger og databeskyttelse

Lovforslaget rejser også spørgsmål om, hvorvidt selskaberne har hjemmel til at opbevare gamle arbejdsskadesager ud over den almindelige forældelsesfrist, særligt i sager uden løbende udbetalinger. GDPR og databeskyttelsesloven stiller krav om, at personoplysninger kun må opbevares så længe, der er et legitimt og aktuelt formål. Den hypotetiske mulighed for en fremtidig lovændring kan næppe udgøre tilstrækkelig begrundelse for fortsat opbevaring.

Vi mener, at det er nødvendigt at få dette spørgsmål afklaret med Datatilsynet.

Afslutningsvis opfordrer vi udvalget til at sikre klare og afgrænsede lovhjemler for fravigelse af den absolutte forældelsesfrist og retlig behandling af "forlængelser" af kapitaliserede erstatninger - eventuelt med inddragelse af Justitsministeriet.

Vi takker for jeres opmærksomhed og håber, at I vil tage disse bekymringer med i den videre behandling af lovforslaget.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00025

DokID 511640

Venlig hilsen
F&P

Thomas Brenøe
Direktør for Forsikring og Digitalisering