



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
15-05-2025

J nr. 2024 - 1089

Akt-id 634052

Svar på L 168B – spørgsmål 17

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af d. 13. maj 2025 stillet mig følgende spørgsmål 17 til L 168B, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Spørgsmål 17

Mener ministeren, at en fjernelse af klageadgang som stipuleret i lovforslaget kan være en markant tilsidesættelse af Århus-konventionens artikel 9, stk. 2 og 3, hvori det blandt andet udtrykkeligt hedder, at der skal være adgang til at få en klage prøvet ved domstolene?

Svar

Det er i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget blevet vurderet, at fjernelse af klageadgangen i forhold til ophævelse af VE-lovens § 24, stk. 1, ikke afskærer en klagemulighed i forhold til Energistyrelsens VVM-tilladelse til det konkrete projekt. Ophævelse af VE-lovens § 24 fjerner således kun et administrativt procedurtrin, som dels ikke findes i miljøvurderingsloven, og som dels ikke afgør, om det konkrete projekt kan tillades. Dermed kan ændringen heller ikke siges at være i strid med Århus-konventionens artikel 9, stk. 2 og 3, da der fortsat vil være adgang til at klage over VVM-tilladelsen og efterfølgende indbringe VVM-tilladelsen for domstolene. Reglerne om klage- og domstolsadgang i forhold til anlæg, som producerer vedvarende energi, fremgår af VE-lovens §§ 66-67, og lovforslaget ændrer ikke på disse regler. Der henvises også til *Svar på spørgsmål 14 til L 168B*.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard

Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk