



16. maj 2025
J.nr. 2024 - 4606

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 194 - Forslag til Lov om ændring af minimumsbeskatningsloven, selskabs-skatteloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Tilpasning til administrative ret-ningslinjer om minimumsbeskatningsreglerne, lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation, aflønning af kvalificerede distributører i visse lande, og justering af reg-lerne om omkvalifikation af transparente enheder, begrænset skattepligt af renter og inde-holdelse af renteskat og royaltyskat, international sambeskatning og oplysningspligt m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 3 af 24. april 2025.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. april 2025 fra KPMG Acor Tax, jf. L 194 - bilag 5.

Svar

KPMG Acor Tax har spørgsmål til en række punkter i lovforslaget.

1. KPMG Acor Tax opstiller et eksempel, hvor en udenlandsk fond hjemmehørende i EU ("EU Fond") er enejer af dels et selvstændigt skattesubjekt ("EU HoldCo"), dels et udenlandsk komplementarselskab ("EU GP"), begge hjemmehørende i EU uden for Danmark.

EU HoldCo og EU GP er henholdsvis kommanditist og komplementar i et dansk K/S ("DK K/S"), der ejer fast ejendom her i landet. Komplementarselskabet (EU GP) har ingen ejerandel i DK K/S, der således ejes 100 pct. af EU HoldCo.

EU HoldCo har ikke fast driftssted i Danmark, men er begrænset skattepligtig i henhold til SEL § 2, stk. 1, litra b. DK K/S ledes af komplementaren EU GP.

I eksemplet varetages administrationen af den danske ejendom af en dansk ekstern ejendomsadministrator, som er bemyndiget til at foretage indeholdelse af skatter mv. vedrørende den danske ejendomsportefølje.

Idet KPMG Acor Tax bemærker, at det kan lægges til grund, at EU Fond efter forslaget vil være skattepligtig af renter betalt til fonden fra det danske K/S, anmoder KPMG Acor Tax om, at der redegøres for, hvem der har indeholdelsespligten for renteskatten, og hvem der hæfter for eventuelt manglende indeholdt renteskat efter de foreslåede regler.

Kommentar

Da EU HoldCo i eksemplet ejer 100 pct. af DK K/S, sker kommanditselskabets udbetaling af renter til EU Fond for EU HoldCo's regning. EU HoldCo vil derfor være pligtig til at indeholde renteskat efter kildeskattelovens § 65 D, stk. 1, 1. pkt.

Det lægges til grund, at EU HoldCo ikke har hjemting her i landet, og at udbetalingen af renterne foretages af den danske ejendomsadministrator, der er bemyndiget dertil og har hjemting her i landet. Den danske ejendomsadministrator vil derfor i medfør af kildeskattelovens § 65 D, stk. 1, 3. pkt. (som affattet ved lovforslagets § 4, nr. 2), være medansvarlig for, at indeholdelsen foretages.

Da indeholdelsespligten således påhviler både EU HoldCo og den danske ejendomsadministrator, vil de også begge hæfte for eventuelt manglende indeholdt renteskat, jf. kildeskattelovens § 69, stk. 1.

2. KPMG Acor Tax anfører, at det foreslåede stk. 2 i selskabsskattelovens § 2 C medfører, at selskabsskattelovens § 2 C ikke finder anvendelse, hvis alle direkte investorer anser den danske enhed for at være skattemæssigt transparent.

KPMG Acor Tax anfører videre, at der i alternative investeringsfonde i praksis ofte kan være enkelte investorer, der ikke behandler et dansk K/S som skattemæssigt transparent. Endvidere vil forvalteren i praksis ofte alene være bekendt med de direkte investorers behandling af K/S'et, hvorimod evt. bagvedliggende investorers behandling ikke er kendt for forvalteren.

KPMG Acor Tax spørger derfor, om selskabsskattelovens § 2 C, stk. 2, kan ændres, således at de indirekte investorers ejerskab er uden betydning for anvendelsen af selskabsskattelovens § 2 C, såfremt det kan godtgøres, at mere end 50 pct. af de direkte investorer anser enheden for transparent, at disse investorer ikke er indbyrdes tilknyttede til andre investorer, at disse investorer ikke agerer sammen med nogen af de indirekte investorer.

KPMG Acor Tax illustrerer spørgsmålet med et eksempel, hvor der er én investor med en ejerandel på 0,1 pct, der anser et dansk K/S for et selvstændigt skattesubjekt, mens resten af de direkte investorer anser K/S'et for en transparent enhed. En majoritet af de indirekte investorer er imidlertid enten ukendte eller anser K/S'et for et selvstændigt skattesubjekt.

Kommentar

Efter selskabsskattelovens § 2 C kan der under visse betingelser ske omkvalifikation af transparente enheder til selvstændige skattesubjekter. Bestemmelsen omhandler den situation, hvor en dansk selskabsenhed (fx et kommanditselskab), der som udgangspunkt anses for at være transparent i Danmark, behandles som ikke-transparent i ejernes hjemland(e). I disse tilfælde anses den danske selskabsenhed også for at være et selvstændigt skattepligtigt selskab efter danske regler.

Selskabsskattelovens § 2 C er en implementering af skatteundgåelsesdirektivets artikel 9a, Skatteundgåelsesdirektivet fastsætter en minimumsstandard for en række selskabsskatteværnsregler.

Det følger af direktivets artikel 9 a, at hvis en eller flere tilknyttede udenlandske enheder, som sammenlagt ejer en direkte eller indirekte interesse i mindst 50 pct. af stemmeretighederne, kapitalen eller retten til en andel af overskuddet i en dansk hybrid enhed, er beliggende i en eller flere jurisdiktioner, der behandler den hybride enhed som en skattepligtig person, anses den hybride enhed som hjemmehørende i Danmark, og dens indkomst beskattes i Danmark, i det omfang den pågældende indkomst ikke beskattes på anden vis.

Det er derfor et krav, at den danske bestemmelse i selskabsskattelovens § 2 C finder anvendelse, hvis fx et tilknyttet selskab (selskab A), som anser et dansk K/S for et selvstændigt skattesubjekt, direkte ejer 40 pct. af K/S'et og indirekte ejer 12 pct. af K/S'et, mens de resterende 60 pct. direkte ejerskab ejes af et uafhængigt selskab (selskab B), der anser K/S'et for en transparent enhed. Selskab A ejer 20 pct. af selskab B, hvorfor de to selskaber ikke er indbyrdes tilknyttede.

Det er derfor ikke muligt - efter reglerne i skatteundgåelsesdirektivet - at begrænse selskabsskattelovens § 2 C ved at undtage tilfælde, hvor mere end 50 pct. af de direkte ejere anser enheden for transparent, som foreslået af KPMG.

Det er derimod vurderingen, at den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 2 C, stk. 2, er i overensstemmelse med skatteundgåelsesdirektivet, da den danske enhed ikke vil være en (omvendt) hybrid enhed, hvis alle de direkte ejere anser enheden for transparent.

3. KPMG Acor Tax spørger, hvordan en virksomhed skal forholde sig til fristen for registrering efter minimumsbeskatningslovens § 55, stk. 1, når virksomheden i medfør af skattekontrolloven har fået forlænget den ordinære frist for oplysningsskemaet.

KPMG Acor Tax spørger konkret, om fristen for registrering også bliver udsat, når Skatteforvaltningen efter virksomhedens anmodning har forlænget den ordinære frist for oplysningsskemaet, idet KPMG Acor Tax bemærker, at der ikke ses noget særligt registreringsbehov efter OECD's modelregler.

Kommentar

Har en virksomhed fået forlænget oplysningsfristen, vil fristen for registrering efter minimumsbeskatningslovens § 55, stk. 1, blive forlænget tilsvarende.

4. KPMG Acor Tax anfører, at det følger af værnereglen i minimumsbeskatningslovens § 4, nr. 11, litra d, at en nonprofitorganisations indkomst ikke må udloddes til eller anvendes til fordel for en privat fysisk eller juridisk person eller en ikkevelgørende enhed.

KPMG Acor Tax spørger, om det kan bekræftes, at værnereglen i minimumsbeskatningslovens § 4, nr. 11, litra d, ikke finder anvendelse ved udlodning til en velgørende enhed i modsætning til en ikkevelgørende enhed, samt bekræfte, at der ved en velgørende enhed skal forstås en enhed, der udelukkende er etableret og drives for at opfylde formål svarende til de i minimumsbeskatningslovens § 4, nr. 11, litra a, oplistede formål, men at det ikke er et krav, at den velgørende enhed selv er omfattet af minimumsbeskatningsloven men fritaget som en nonprofitorganisation efter minimumsbeskatningslovens § 2, stk. 1, nr. 3.

Kommentar

Det kan bekræftes, at en nonprofitorganisations indkomst vil kunne udloddes til fordel for en anden velgørende enhed. Det kan også bekræftes, at velgørende i denne sammenhæng skal forstås i overensstemmelse med minimumsbeskatningslovens § 4, nr. 11, litra a. Det er ikke et krav, at den velgørende enhed selv er omfattet af minimumsbeskatningsloven, men fritaget som en nonprofitorganisation efter minimumsbeskatningslovens § 2, stk. 1, nr. 3.