



12. maj 2025
J.nr. 2024 - 4606

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 194 - Forslag til Lov om ændring af minimumsbeskatningsloven, selskabs-skatteloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Tilpasning til administrative ret-ningslinjer om minimumsbeskatningsreglerne, lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation, aflønning af kvalificerede distributører i visse lande, og justering af reg-lerne om omkvalifikation af transparente enheder, begrænset skattepligt af renter og inde-holdelse af renteskat og royaltyskat, international sambeskatning og oplysningspligt m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af 22. april 2025.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. april 2025 fra EY, jf. L 194 - bilag 3.

Svar

Henvendelsen fra EY vedrører den del af L 194, som omhandler lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation. EY stiller tre spørgsmål, der alle relaterer sig til den foreslåede udvidelse af de situationer, hvor den skattepligtige ikke er forpligtet til at udarbejde skriftlig dokumentation.

Skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3

Spørgsmål 1

Kan det bekræftes, at et *indirekte* lån fra en deltager til et underliggende datterselskab gennem en mellemliggende transparent kapitalfond, og et *direkte* lån fra en deltager til et underliggende datterselskab, som ydes som led i aftalegrundlaget for den fælles investering, ikke er omfattet af undtagelsen for dokumentationspligten for deltageren?

Kommentar:

Det kan bekræftes, at der fortsat skal udarbejdes transfer pricing dokumentation for et *indirekte* lån fra en deltager til et underliggende datterselskab gennem en mellemliggende transparent kapitalfond, og et *direkte* lån fra en deltager til et underliggende datterselskab, som ydes som led i aftalegrundlaget for den fælles investering.

Spørgsmål 2

Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende, kan det da bekræftes, at den administrative praksis, der fremgår af Den Juridiske Vejledning, 2025-1, C.D.11.13.1.2.2.3.3, hvorefter den skattepligtige kan nøjes med at beskrive investeringen, opretholdes?

Der henvises til, at den pågældende praksis bl.a. er udviklet med henblik på direkte og indirekte lån fra deltagerne til de underliggende datterselskaber, som i praksis udgør et af de største dokumentationsproblemer for skattepligtige investorer i kapitalfonde.

Kommentar:

Det kan ikke bekræftes, da der kan være tale om væsentlige transaktioner, der kan have stor betydning for den skattepligtige indkomst for både investoren og det underliggende datterselskab. Den nævnte administrative praksis gælder således kun investorens uvæsentlige transaktioner, hvor den pågældende investor ikke på nogen måde kan disponere over eller påvirke investeringen.

Der vil derfor som udgangspunkt skulle udarbejdes og indsendes skriftlig transfer pricing dokumentation for, hvorledes priser og vilkår for de kontrollerede lån er fastsat. Det er korrekt, at der i visse tilfælde i praksis kan være udfordringer for skattepligtige investorer forbundet med at udarbejde en fuldstændig dokumentation. Det gælder særligt for transaktioner mellem kapitalfonden og de underliggende selskaber, som investorerne ikke nødvendigvis har fuld indsigt i. I sådanne tilfælde skal investorerne som minimum redegøre

for investeringen og for priser og vilkår for transaktioner mellem investoren og kapitalfonden. Skatteforvaltningen kan herefter efter behov spørge ind til yderligere detaljer.

Det bemærkes, at lånene evt. kan være undtaget efter den foreslåede skattekontrollovs § 39, stk. 2, nr. 1, hvis den skattepligtiges samlede tilgodehavende og gæld udgør mindre end 50 mio. kr.

Skattekontrollovs § 39, stk. 2, nr. 4

Spørgsmål 3

Der spørges til, hvordan pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber mv., der beskattes efter pensionsafkastbeskatningslovens § 14, kan være omfattet af dokumentationspligten i skattekontrollovs § 39.

EY henviser til, at de pågældende enheder er skattefri efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, og dermed ikke skal opgøre en skatte- eller udlodningspligtig indkomst. Enhederne er dermed ikke omfattet af ligningslovens § 2 og heller ikke af skattekontrollovs § 39, da anvendelsesområdet for de to bestemmelser er identisk.

EY henviser desuden til, at anvendelsesområdet for skattekontrollovs §§ 38 og 39 er identisk. Da de pågældende enheder ikke er omfattet af oplysningspligten efter skattekontrollovs § 38, kan de dermed heller ikke være omfattet af skattekontrollovs § 39. Det er kun de skattepligtige, der skal indgive et oplysningsskema efter skattekontrollovs § 2, som er omfattet af oplysningspligten efter skattekontrollovs § 38, og de pågældende enheder er ikke omfattet af skattekontrollovs § 2. Det angives, at dette resultat også følger af Den Juridiske Vejledning, 2025-1, C.D.11.1.2.1.

Det bemærkes fra EY's side, at et underliggende datterselskab derimod godt kan være dokumentationspligtigt af selskabets kontrollerede transaktioner med pensionskasser mv., der ikke er omfattet af skattekontrollen.

På baggrund af ovenstående er det EY's opfattelse, at første punktum i forslaget til skattekontrollovs § 39, stk. 2, nr. 4, ikke er i overensstemmelse med gældende ret.

Kommentar:

Skatteministeriet er enig i EY's analyse af gældende ret, og dermed at henvisningen til reglerne i pensionsafkastbeskatningslovens § 14 i forslaget til skattekontrollovs § 39, stk. 2, nr. 4, 1. pkt., ikke er hensigtsmæssig.

Der vil blive udarbejdet et ændringsforslag med en ændring af den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovs § 39, stk. 2, nr. 4, så reglen om kontrollerede transaktioner med et underliggende datterselskab ejet af en juridisk person, der ikke udgør et selvstændigt skattesubjekt, begrænses til alene at finde anvendelse i forhold til skattepligtige, der opgør det skattepligtige afkast efter reglerne i selskabsskattelovens § 13 F, dvs. for livsforsikringsselskaber.