

Folketingets Retsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K



## **L 204 - Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love**

F&P har overfor Justitsministeriet kommenteret det forudgående udkast til lovforslag i høring den 20. december 2024. På baggrund af Justitsministeriets høringsnotat (L 204, bilag 1) samt 1. behandlingen i Folketinget den 14. maj 2025 finder vi, det er nødvendigt at rette henvendelse til Folketingets Retsudvalg.

F&P bakker op om Folketingets beslutning fra 2022 og Justitsministeriets lovgivningsarbejde med at sikre, at der kan ske kreditorforfølgning i pensionsopsparinger, når en domfældt har gæld som følge af begået kriminalitet. Når det er sagt, har vi en række bekymringer for så vidt angår forbrugernes retsstilling og de administrative byrder for pensionsbranchen, som lovforslaget kan give anledning til.

Generelt finder vi, at det er problematisk, at Justitsministeriet, hverken i det fremsatte lovforslag eller i høringsnotatet, har valgt at gøre lovbemærkningerne operative for pensionsbranchen, som berøres. Det skyldes, at forarbejderne for nuværende kun i begrænset omfang kan anvendes som fortolkningsbidrag i og med, at Justitsministeriet i vidt omfang henviser til gældende retsgrundsætninger og almindelige regler for inddrivelse af fordringer i midler, der ikke er indbetalt til pension. Justitsministeriet burde udfolde, hvordan de ændrede regler påvirker administrationen af pensionsordninger i konkrete relevante situationer.

Vi savner fra pensionsbranchen især - men ikke kun - at Justitsministeriet skaber klarhed over, om og hvordan de foreslåede regler har betydning ved skyldners død, skilsmisse og for dennes råderet over sin (og indirekte kreditors) pensionsordning. Vi kan generelt henvise til vores mange spørgsmål i det forudgående høringssvar dateret 20. december 2024.

15.05.2025

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@fogp.dk

www.fogp.dk

CVR 11 62 81 84

Andreas Munk Hansen

Chefkonsulent

amh@fogp.dk

Sagsnr. GES-2025-00014

DokID 513005

## Risikodækninger

F&P

### *Ved død*

Sagsnr. GES-2025-00014

DokID 513005

I høringsfasen efterspurgte F&P, at Justitsministeriet tog konkret stilling til situationen, hvor en forsikringstager, der har fået foretaget udlæg i sin pensionsordning efter reglerne om kreditorforfølgning, dør.

Dette emne finder Justitsministeriet ikke anledning til at gå dybere ind i, men henviser i høringsnotatet til almindelige regler i dansk ret og de individuelle forsikringsvilkår. Samtidig fremgår det gentagne gange, at en kreditor ikke har rettigheder til udbetaling fra en pensionsordning, som den forsikrede (skyldneren) ikke selv har ret til. Vi antager derfor, at kreditor ikke har nogen ret til udbetaling efter forsikredes død – når forsikrede (skyldner) ikke selv længere har ret til udbetaling, således at de efterladte stadig får pengene.

Generelt er vi dog fortsat usikre på, hvordan lovforslaget skal fortolkes/forstås i forbindelse med den forsikredes død – herunder i forhold til den fortsat gældende kreditorbeskyttelse i RPL § 513, når en udbetaling skal ske til en begunstiget eller medforsikret barn/ægtefælle eller samlever. I den forbindelse vil det være afgørende at få bekræftet, at der med lovforslagets foreslåede lovændringer fortsat ikke kan ske kreditorforfølgning i forsikringer, der kommer til udbetaling ved skyldners død – herunder depotsikring.

Ligeledes savner vi klart svar på, hvordan opsparet værdi til begunstigede håndteres? Og gør det her forskel, om begunstigelsen er genkaldelig eller uigenkaldelig? Jf. FAL § 102, stk. 1, skal der umiddelbart udbetales direkte til den begunstigede, men hvordan hænger det sammen med ny § 116, stk. 3?

### *Ved invaliditet/tab af erhvervsevne/kritisk sygdom*

Udbetaling af invalidepension til forsikrede (skyldner) selv synes fortsat beskyttet, jf. RPL § 513, stk. 1. Men omfatter en kreditors udlæg en potentiel senere udbetaling af invalidepension og kritisk sygdom til forsikrede (skyldner) selv? Det vil vi gerne bede om afklaring af.

I den forbindelse er det afgørende at få bekræftet, om det er korrekt forstået, at lovforslaget alene muliggør kreditorforfølgning i opsparingsprodukter (livrenter, rapenstioner, aldersopsparinger og kapitalpensioner), men ikke i risikodækninger.

### **Ved skilsmisse**

Finans Danmark fremhævede i sit høringssvar, at lovforslaget ikke tager stilling til konsekvenser for deling af pensioner ved skilsmisse, og at der ikke er taget stilling til, hvilke rettigheder der går forud, eller hvordan det skal håndteres.

Hertil henviste Justitsministeriet i høringsnotatet til de almindelige regler om formuedelingen mellem ægtefæller ved skilsmisse uden at udfolde yderligere. Her er det dog vores opfattelse, at det ikke kun er efter almindelige regler for deling ved separation/skilsmisse, at dette skal ansues i og med, at den forsikrede (skyldner) ikke længere selv har ret til udbetaling fra den del af pensionsordningen, der er gjort udlæg i. Derfor er det afgørende, at der skabes klarhed over, hvorvidt den del af en pensionsordning, der er gjort udlæg i, overhovedet kan/må indgå i deling ved separation/skilsmisse.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00014  
DokID 513005

### **Skyldners råderet over pension, som er genstand for kreditorfølgning**

I høringsfasen efterspurgte F&P, at Justitsministeriet specifikt tog stilling til, hvordan forskellige situationer anses i henhold til netop reglerne om rådighedsbegrænsning, herunder når der sker ændring af investeringsvalg eller skift af pensionsleverandør. Ligeledes anmodede vi Justitsministeriet om, at det tog stilling til, hvorvidt forsikringstager må ændre på sine ordningers karakter og fx fravælge en ydelsesgaranti m.v.

Hertil svarede Justitsministeriet i høringsnotatet, *"at den almindelige regel om rådighedsindskrænkning i udlagte genstande, jf. retsplejelovens § 519, stk. 1, også vil gælde for udlagte pensionsordninger, jf. pkt. 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Efter denne bestemmelse er skyldneren (pensionstageren) uberettiget til at råde over det udlagte på en måde, som kan være til skade for udlægshaveren. Det må vurderes konkret i forhold til den enkelte pensionsordning og dens vilkår, i hvilket omfang dette vil være tilfældet, herunder i hvilket omfang investeringsmæssige beslutninger kan foretages efter udlægstidspunktet, og i hvilket omfang de vil være til skade for udlægshaveren. Det er efter Justitsministeriets opfattelse ikke muligt – og næppe heller hensigtsmæssigt – at forsøge en udtømmende og helt entydig regulering af disse forhold i lovforslaget for alle de pensionsprodukter, der måtte findes på markedet."*

Vi har fra F&P's side selvfølgelig forståelse for, at Justitsministeriet ikke på udtømmende vis kan skitsere alle dispositioner, som skyldner kunne foretage sig. Det gør det til gengæld svært for selskaberne at administrere de nye regler i lovforslaget, når der i forarbejderne ikke tilkendes nogen retningslinjer overhovedet for, af hvem og hvordan det skal sikres, at RPL § 519, stk. 1, overholdes. Eller modsætningsvist – hvad kan/må forsikrede (skyldner) foretage sig – med/uden kreditors accept?

Vi efterspørger i den forbindelse en beskrivelse heraf med inddragelse af en række konkrete eksempler på, hvordan skyldner kan og ikke kan disponere over en pensionsordning, hvori kreditor har gjort udlæg. Vi kan som inspiration fx nævne følgende situationer:

- Må forsikrede (skyldner) ændre investeringsmiljø? Et ændret investeringsmiljø påvirker både risiko for afkast såvel som størrelse af afkast.

- Må forsikrede (skyldner) fravælge ydelsesgaranti på sin ordning til fordel for mulighed for højere afkast?
- Må forsikrede (skyldner) flytte sin pensionsordning til en anden pensionsleverandør? Det er depotet (opsparingen), der flyttes uændret (evt. mod et mindre ekspeditionsgebyr), men da beregningsgrundlaget hos den modtagende leverandør kan være et andet, end hos den afgivende leverandør, kan selve pensionsydelsen blive ændret som følge af overførsel. Hertil kan sammensætningen mellem forsikringsdækning og alderspension være anderledes hos den nye leverandør.
- Må forsikrede (skyldner) inden for samme pensionsordning ændre på sammensætningen af dækningerne, fx vælge at forhøje eller tilkøbe ny risikodækning (invalidespension og/eller ægtefællepension) på bekostning af lavere egen alderspension? Ændringen kan skyldes et objektivi behov for højere forsikringsdækning.
- Må forsikrede (skyldner) nedsætte sit fremtidige pensionsbidrag? Hvis det er en privat ordning, kan forsikrede som udgangspunkt altid vælge at nedsætte eller stoppe fremtidig indbetaling. På en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning kan forsikrede som udgangspunkt ikke vælge at stoppe indbetalingen – medmindre forsikrede helt stopper i ansættelsen, men forsikrede kan være omfattet af en overenskomst, der giver mulighed for at fastsætte sit pensionsbidrag inden for et interval. Her kan forsikrede iht. pensionsaftalen bestemme, at bidraget skal nedsættes til mindstesatsen iht. overenskomsten.

Vi står selvfølgelig til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Venlig hilsen

Jan V. Hansen  
Direktør for Pension, F&P