

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 6. marts 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 14 til L 136 (alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 14 til L 136:

Vil ministeren i forlængelse af L 136 - svar på spm. 8 bekræfte, at Folketinget ved vedtagelse nr. 36 af 15. januar 1998 har lagt væk på at sikre god forvaltningsskik i hele sagsforløbet ved ansøgning om dansk indfødsret? Samt at det følger af cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 16. juni 2021 om naturalisation, at der er god grund til at Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med den lovforslagsforberedende behandling af ansøgninger om indfødsret i ministeriet, skal iagttage forvaltningslovens regler og andre forvaltningsretlige principper? I bekræftende fald vil ministeren så tilkendegive om ministeren mener, at ministeriet tilsvarende bør tilstræbe at iagttage databeskyttelsesretlige principper, herunder princippet om opbevaringsbegrænsning i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, samt princippet om ansvarlighed efter artikel 5, stk. 2? Og vil ministeren i givet fald redegøre for, om der kan være udfordringer med databeskyttelsesretlige principper forbundet med, at ministeriet opbevarer oplysninger om gamle indbetalinger af gebyrer i årevis, trods passivitet efter seneste afgørelse, og om man derfor, af hensyn til princippet om opbevaringsbegrænsning, bør sikre, at et indbetalt gebyr forældes og slettes efter fx tre års passivitet efter seneste afgørelse, og vil ministeren komme med et bud på, hvordan man kan sikre disse hensyn i lovforslaget?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det fremgår af Folketingets vedtagelse nr. 36 af 15. januar 1998 bl.a., at Folketinget lægger afgørende vægt på at sikre god forvaltningsskik i hele sagsforløbet (bl.a. offentlige og klare regler og kortere sagsbehandlingstid) ved behandling af naturalisationssager.

Videre fremgår det af cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021 om naturalisation bl.a., at ved Udlændinge- og Integrationsministeriets behandling af ansøgninger om indfødsret er der principielt ikke tale om afgørelser i henhold til lov, men om forbedelse af lovforslag. Den sagsbehandling, som ministeriet foretager med henblik

26. marts 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 3785
Akt-id 3137457

på at konstatere, om en person opfylder kravene i retningslinjerne, minder dog meget om den form for sagsbehandling, der almindeligvis udøves af den offentlige forvaltning. Der er derfor grund til generelt at iagttage forvaltningslovens regler og andre forvaltningsretlige principper ved behandlingen af naturalisationssagerne.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at det bl.a. følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, at oplysninger ikke må opbevares længere end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Videre følger det af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2, at den dataansvarlige er ansvarlig for og skal kunne påvise, at stk. 1 overholdes.

Opbevaringsbegrænsningsprincippet er således udtryk for en proportionalitetsafvejning, der skal forhindre unødvendig dataophobning.

Som det fremgår af min besvarelse af IFU L 136 spørgsmål 8, opbevarer ministeriet en ansøgers sag så længe, det er nødvendigt for at kunne udføre ministeriets opgaver i relation til at fastlægge et retskrav eller gøre et retskrav gældende eller forsvare et retskrav på statsborgerskab.

En sag om statsborgerskab opbevares til brug for eventuelle senere sager hos Udlændinge- og Integrationsministeriet. Oplysningerne kan f.eks. indgå i fremtidige ansøgninger om naturalisation, sager om frakendelse af dansk statsborgerskab eller en ansøgers børns eventuelle sager om statsborgerskab.

3. Jeg finder det på denne baggrund fortsat ikke hensigtsmæssigt, hvis en ansøgning om statsborgerskab slettes efter tre år, som foreslået af spørgeren, idet der vil være oplysninger i en tidligere ansøgning, som kan være relevante for senere sager om statsborgerskab.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen