



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. maj 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2025-06266
Dok.: 3731578

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2025.

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204):

”Hvordan kan det forhold, at pensionsopsparing ved Arbejdsmarkedets Tillægspension kategoriseret som værende en del af pensionssøjle 1 begrunde, at denne pensionsopsparing skal undtages for kreditorforfølgning modsat f.eks. arbejdsmarkedspensioner i søjle 2 eller individuelle pensionsordninger i søjle 3, når Folketinget enstemmigt har truffet beslutning om, at det skal være muligt at foretage kreditorforfølgelse i kriminelles pensionsmidler uden afgrænsning af bestemte pensionsordninger, jf. B 46 (om mulighed for kreditorforfølgning i pensioner), folketingsåret 2021-22?”

Svar:

Som anført i høringsnotatet (L 204 – bilag 1) og som jeg også tilkendegav i min tale under 1. behandlingen af lovforslaget, er det afgørende, at lovforslaget rammer den rigtige balance. Dels må det ikke være muligt for kriminelle at nyde godt af en pensionsformue, når de har kriminel gæld. Dels må der sikres en vis balance, så lovforslaget ikke får social slagside.

Dette mener jeg ikke er strid med beslutningsforslaget eller folketings intentioner. Under 1. behandlingen af beslutningsforslaget udtrykte flere ordførere således bekymringer ved mulighederne for kreditorforfølgning i pensioner. Der henvises til 1. behandlingen af beslutningsforslag nr. B 46 tirsdag den 1. marts 2022, jf. Folketingstidende 2021-22, tillæg F, s. 29 f.

Jeg mener, at det giver god mening at lægge snittet ved de grundlæggende ordninger, der er en del af pensionssystemets søjle 1, som omfatter de obligatoriske og lovregulerede ordninger. ATP supplerer folkepensionen og sikrer således et vist niveau af grundforsørgelse.

Jeg kan herudover henvise til pkt. 2.4.1 (s. 9 f.) i høringsnotatet vedrørende pensioner, der er omfattet af ordningen.