

Weidekampsgade 8 · Postboks 470 · 0900 København C · Tlf. 3330 4343 · Fax 3330 4449
www.hkkommunal.dk · Giro 1658 9888 · e-mail: post_kommunal@hk.dk



Miljø- og Planlægningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Miljø- og Planlægningsudvalget
MPU alm. del - Bilag 152
Offentlig

Den 9. december 2004

HK/Kommunal og HK/Stats høringsvar inden for miljø- og planlægningsområdet

HK/Kommunal og HK/Stat har ikke modtaget lovforslagene i officiel høring. Dette skal vi selvfølgelig beklage, idet vi i højeste grad anser os for at være part i denne sag.

HK/Kommunal og HK/Stat har fra starten klart meldt ud, at vi imødeså en reform på området, og at HK/Kommunal og HK/Stat ville gå positivt og aktivt ind i processen.

Som følge heraf fremsender HK/Kommunal og HK/Stat sit høringsvar til Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen og til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg med anmodning om, at bemærkningerne tages med i den videre behandling af lovforslagene.

HK/Kommunal og HK/Stat er af den opfattelse, at lovforslagene rejser en lang række spørgsmål i forhold til uafklarede snitflader og i forhold til bedre servicering af borgere og virksomheder og i høj grad stiller spørgsmålstejn ved, om miljøet vinder ved denne omstrukturering.

Opgaveplacering og snitflader

Der er i lovforslagene lagt op til, at hovedparten af opgaver inden for miljø- og planlægningsområdet lægges i kommunerne, ganske få i regionerne og lidt flere i staten.

Det er HK/Kommunal og HK/Stat klare opfattelse, at snitfladerne er lagt det forkerte sted på en lang række områder. HK/Kommunal og HK/Stat er naturligvis enige i, at kommunerne godt kan varetage en større andel af opgaverne på miljø- og planlægningsområdet. Der **er** gode og veluddannede medarbejdere i kommunerne.

Men når det drejer sig om overordnede regionale planlægnings- og overvågningsopgaver, mener HK/Kommunal og HK/Stat, at opgaven skal ligge i regionen eller staten.

Argumentationen er, at en række opgaver af miljømæssige hensyn ikke bør splittes op over flere kommuner, fordi det medfører uensartethed i planlægningen og i målsætninger for delområder. Her tænkes specifikt på:

Overvågning af grundvandsressourcer,
Grundvandsbeskyttelse,
Indsatsplaner,
Indvindingstilladelser af en vis størrelse,
Habitatområder,
Recipientkvalitetsplanlægning og
Regionplanlægning.

HK/Kommunal og HK/Stat mener, at det vil være uheldigt for miljøet, at flere kommuner fremover skal blive enige om målsætninger for f.eks. Gudenåen. Hver enkelt kommune kan have særegne interesser i forhold til Gudenåen – det kan være i forhold til placering af landbrug og virksomheder eller udledningstilladelser til spildevand til åsystemet.

I dag er det amtet, der fastlægger målsætningen for åen og dermed også fastlægger, hvor hårdt åen må belastes.

HK/Kommunal og HK/Stat frygter, at de store danske vandløb kommer til at betale prisen for, at amterne bliver nedlagt. Det samme gælder for grundvandsressourcerne på tværs af kommunegrænserne.

HK/Kommunal og HK/Stat mener, det er forkert, at kommunerne fremover kommer til at føre tilsyn med sig selv. I lovforslagene lægges der op til, at **kommunerne** generelt står for sagsbehandling og tilladelser til udledning af spildevand til vandområder. Staten skal dog føre tilsyn med de kommunale renseanlæg og forhåbentlig også give tilladelsen dertil. Det vil være uhensigtsmæssigt, at kommunen skal føre tilsyn med sig selv.

Herudover finder HK/Kommunal og HK/Stat, at en række opgaver vil være vanskelige at håndtere rent politisk, fordi politikerne er for tætte på borgerne. I forvejen er det vanskeligt, at være miljømedarbejder i et politisk system, hvor medarbejderne kan blive lagt under voldsomt pres eksempelvis, hvis politikerne mener, en virksomhed skal have en dispensation, den ikke er berettiget til, på grund af politikerens private kendskab til virksomheden eller på grund af den politiske overbevisning.

Det er ikke vanskeligt at forestille sig, at kommunens største arbejdsplads, som tidligere blev tilset af amtet, vil få en særbehandling af hensyn til arbejdspladser og skattekroner. De økonomiske faktorer vil komme til at spille mere ind i den fremtidige behandling af miljøsager. Det er kun miljøet, der bliver taberen.

Spørgsmålene er mange? Hvad koster det, når vi ikke længere har rent grundvand? Hvad koster det borgerne, når gyllelugten hænger over landsbyen? Hvad koster det, når Gudenåen ikke længere er ren og laksefiskene er forsvundet? Etc.

Det er svært at gøre op i kroner og ører, men sundhed og miljøtilstand er forhåbentlig en faktor, der også tæller.

Faglige miljøer

I kommuner af mindre størrelse har det længe været et problem at opbygge et fagligt miljø på miljøområdet. Miljømedarbejderne i kommunerne har skabt de faglige miljøer ved kontakt til nabokommuner og ved at købe sig til større specifikke opgaver i miljøcentrene.

Tidligere har de kommunale miljømedarbejdere hentet faglig bistand i Miljøstyrelsen, men det er ikke længere muligt, fordi Regeringen har sparet uforholdsmæssigt meget på miljøområdet, hvilket betyder, at Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen ikke længere er i stand til at yde optimal service.

Amterne har i den forbindelse ydet faglig bistand i forhold til forurenings-sager, drikkevands-sager m.m. Amterne har haft faglige miljøer af høj kvalitet, og medarbejderne har haft god mulighed for at sparre med hinanden og de kommunale medarbejdere.

HK/Kommunal og HK/Stat finder det meget uheldigt, at de høje faglige miljøer, som i øjeblikket findes i amterne, fremover bliver splittet op og fordelt på en række kommuner. Resultatet bliver, at de faglige miljøer samlet set svækkes, og at der fremover stort set ikke vil være mulighed for at få hjælp i regionerne eller i styrelserne. Her forventes der ikke at være faglige miljøer tilbage.

Kommunerne forventes fremover at skulle købe sig bistand hos private ingeniørfirmaer eller miljøcentre. Spørgsmålet er, om kommunerne finder det nødvendigt at købe denne bistand, eller om miljøet også her skal betale prisen for pæne tal på bundlinien.

Statslige miljøcentre

Placeringen af de statslige miljøcentre er HK/Kommunal og HK/Stat enige i. Der vil selvfølgelig altid være afstandsforhold, som i forbindelse med tilsyn og prøveudtagning er for store, ligesom lokalkendskabet ikke kan være så godt som nu.

HK/Kommunal og HK/Stat skal derfor opfordre til, at der dannes satellitafdelinger, som både sikrer et tidsmæssigt rationelt tilsyn og samtidig sikrer, at områder som f.eks. Nordjyllands Amt ikke bliver totalt blottet for statslige/regionale arbejdspladser. Det skaber usikkerhed hos medarbejdere, at det fremover nærmest er umuligt at bo i Nordjyllands Amt og samtidig arbejde i staten eller regionen.

Kommunale miljøcentre og affaldsselskaber

De kommunale samarbejder lever deres egen usikre tilværelse. Hvor skal deres fremtidige arbejdsplads være. Tilsyneladende er der ikke i lovforslagene taget stilling til, hvad der skal ske med centrene.

HK/Kommunal og HK/Stat skal opfordre til, at de regionale miljømedarbejdere placeres i sammenhæng med de kommunale miljøcentre for på den måde at styrke fagligheden. HK/Kommunal og HK/Stat forventer, at kommunerne stadig skal købe bistand i centrene til opgaver af særlig karakter.

Samtidig forventer HK/Kommunal og HK/Stat, at kommunerne fremover selv vil løse rutineopgaver og på den måde vil hjemtage opgaver, der tidligere lå i centrene. På

sigt vil det betyde, at centrene bliver specialiserede inden for få områder, hvilket vil være gavnligt for miljøet og det faglige miljø.

Med venlig hilsen
HK/Kommunal og HK/Stat



Gitte Strøbæk
Udvalgssekretær, HK/Kommunal

Anita Eskildsen
Formand HK/Kommunals miljøudvalg

Høringssvaret er sendt til: Miljøministeriet og Skov- og Naturstyrelsen og i kopi til LO og KTO