

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere.

Journalnummer

400.C.2-0

EUK

15. december 2004

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges i forbindelse med Det Europæiske Råd i Bruxelles den 16.-17. december 2004 Finansielle overslag 2007-2013, 16105/04.



**RÅDET FOR
DEN EUROPÆISKE UNION**

**Bruxelles, den 14. december 2004
(OR. en)**

16105/04

CADREFIN 163

FREMSKRIDTSRAPPORT

fra: formandskabet
til: Det Europæiske Råd
Vedr.: Finansielle overslag 2007-2013

Indledning

1. Det indledende arbejde med de finansielle overslag under det irske formandskab var genstand for en analytisk rapport, der blev forelagt Det Europæiske Råd i juni 2004. Det Europæiske Råd opfordrede det nederlandske formandskab til at fortsætte arbejdet med de spørgsmål, der er identificeret i rapporten, under fuld hensyntagen til medlemsstaternes forskellige holdninger. Det opfordrede også formandskabet til at overholde den tidsramme, der er skitseret i det flerårige strategiske program, hvorefter der skal træffes afgørelser om principper og retningslinjer på Det Europæiske Råds møde i december 2004, således at EU kan nå til politiske enighed senest i juni 2005, og den endelige vedtagelse kan ske inden udgangen af dette år.
2. Denne rapport skal bidrage til Det Europæiske Råds arbejde på mødet i december med at efterkomme det mandat, det har fået, og indeholder en oversigt over det nederlandske formandskabs bidrag til den igangværende proces hen imod en samlet enighed.

Redegørelse for arbejdet under det nederlandske formandskab

3. I september 2004 godkendte Rådet den "byggeklodsmetode", som formandskabet har foreslået, med forbehold af de generelle holdninger, som delegationerne har indtaget, og af overvejelserne i punkt 7 nedenfor. "Byggeklodserne" har givet drøftelserne struktur og har bidraget til processen hen imod en enighed efter den fastsatte tidsramme. På grundlag af arbejdet under det nederlandske formandskab har Rådet endvidere kunnet gøre fremskridt med at afklare en række mere tekniske, men ikke desto mindre vigtige, punkter i Kommissionens forslag. Rådet i dets AGEX- og Økofin-sammensætninger har regelmæssigt drøftet de vigtigste elementer i den samlede finansielle ramme.
4. Grundlaget for arbejdet under det nederlandske formandskab har været Kommissionens generelle meddelelser fra februar og juli 2004 og en række forslag til retsakter og andre instrumenter, der er fremlagt i de sidste seks måneder. Drøftelserne om disse forslag er indledt i de relevante rådsarbejdsgrupper. Der afventes stadig flere finansielt vigtige forslag på områder som forskning, konkurrenceevne og frihed, sikkerhed og retfærdighed.
5. Ad hoc-gruppen vedrørende Finansielle Overslag, der blev nedsat i juli, har i henhold til sit mandat først og fremmest fokuseret på de finansielle overslags struktur og indhold. Gruppens drøftelser har gjort det muligt for den at fortsætte processen med at afklare en række tekniske spørgsmål. Disse drøftelser har haft stor gavn af de supplerende oplysninger, Kommissionen har leveret, navnlig i form af en række notater¹. Desuden har ad hoc-gruppen fokuseret på at identificere følgende tre elementer i byggeklodsmetoden:
 - principper, der er almindelig enighed om
 - hovedspørgsmål
 - en oversigt over medlemsstaternes holdninger og de budgetmæssige følger heraf

¹ Listen over disse notater findes i bilaget til denne rapport.

Formandskabet har omsat de kvalitative budgetholdninger som anført af medlemsstaterne i et budgetinterval for hver byggeklods; disse er forelagt ad hoc-gruppen, Coreper og Rådet i dets AGEX- og Økofin-sammensætninger.

Hvert af disse elementer er præsenteret i denne rapport under hvert udgiftsområde. Ad hoc-gruppen har også drøftet Kommissionens forslag til egne indtægter og fleksibilitetsordninger.

Oversigt over rapporten

6. Formandskabet har forsøgt at gøre denne rapport så dækkende som muligt. Den er opbygget således:
 - I. Generelle overvejelser og forbehold
 - II. Generel holdning til udgifterne
 - III. Udgifter fordelt på udgiftsområder
 - = Generel oversigt over drøftelserne
 - = Præsentation af medlemsstaternes samlede holdninger for hver byggeklods
 - = Detaljeret analyse af drøftelserne
 - IV. Institutionel aftale og fleksibilitet
 - V. Egne indtægter.

I. GENERELLE OVERVEJELSER OG FORBEHOLD

7. Rapporten forelægges Rådet under formandskabets ansvar. Den bygger dog i vid udstrækning på en konsolideret fremskridtsrapport og et dokument, der indeholder byggeklodserne; Rådet har allerede behandlet begge disse dokumenter, og bemærkningerne fra delegationerne er indarbejdet deri. Nedenstående overvejelser, der skal betragtes som en integrerende del af dokumentet, giver en nærmere beskrivelse af og fastlægger reference-rammen for resten af rapporten.
- a) Kommissionens forslag er i overensstemmelse med den normale institutionelle praksis grundlaget for arbejdet i Rådet; på den baggrund **kan disse** forslag ikke blot betragtes som en valgmulighed blandt andre, der præsenteres i løbet af byggeklodsprocessen, selv om det fra flere sider er blevet fremført, at Kommissionens forslag ikke har samme status på budgetområdet som på lovgivningsområdet;
 - b) metoden med at arbejde på grundlag af en individuel politik bør ikke føre til, at man mister overblikket over det, der fortsat skal være en samlet forhandlingsramme, hvor der ikke er enighed om noget, før der er enighed om alt. Dette overordnede koncept dækker ikke blot over det faktum, at de enkelte politikområder bør drøftes på baggrund af de samlede udgifter, men også at udgifterne skal ses inden for den samlede forhandlingskontekst, herunder alle aspekter af **det tilknyttede** spørgsmål om egne indtægter samt den interinstitutionelle aftale om budgetdisciplin og forbedring af budgetproceduren (IIA);
 - c) selv om **spørgsmålet om** den europæiske nytteværdi af de foreslåede udgifter accepteres som en vigtig del af evalueringsprocessen, er det blevet påpeget, at **dette begreb** ikke kan baseres på fuldstændigt objektive kriterier; det er også generelt anerkendt, at **begrebet ekstra** nytteværdi ikke bør anvendes til at **sætte** spørgsmålstegn ved EU-politikker, der bygger på grundlæggende og vedtagne principper, som er nedfældet i traktaten, men ganske enkelt til at evaluere, på hvilken måde man bedst kan nå et givet mål;
 - d) anvendelsen af **byggeklodsmetoden** på de finansielle overslag **bør** ikke foregribe resultaterne af drøftelserne om deres endelige struktur.

8. Formålet med byggeklodserne er bredt at vise medlemsstaternes holdninger. De angiver de overordnede politiske valg og de budgetmæssige følger heraf. Byggeklodserne ledsages af en præsentation af Kommissionens forslag, en identifikation af de principper, der er almindelig enighed om, og en oversigt over de relevante hovedspørgsmål. Hver byggeklods repræsenterer stort set en gruppe medlemsstaters holdning.
9. Ud over disse generelle overvejelser har formandskabet noteret sig følgende bemærkninger, som delegationerne har fremsat vedrørende byggeklodserne:
 - selv om mange delegationer har kunnet finde deres holdninger i én blok under hvert udgiftsområde, har en række delegationer påpeget, at de ikke nødvendigvis finder deres holdninger med hensyn til ét eller flere udgiftsområder præcist gengivet i nogen bestemt byggeklods
 - nogle delegationer har intet imod, at der udarbejdes en liste over "principper, der er almindelig enighed om," og "relevante hovedspørgsmål" for hvert udgiftsområde som led i den samlede byggeklodsstrategi, men har mindet om, at de finansielle overslag fortsat er et altomfattende forhandlingsområde.

II. GENEREL HOLDNING TIL UDGIFTERNE

10. Drøftelserne under det nederlandske formandskab har fokuseret på de politiske præferencer og deres budgetmæssige følger under de forskellige udgiftsområder. Uanset disse drøftelser om de enkelte politikområder har medlemsstaterne givet udtryk for deres synspunkter med hensyn til det samlede udgiftsloft. I den forbindelse er der meget forskellige meninger om udviklingen i det samlede udgiftsniveau for 2007-2013 sammenlignet med den finansielle ramme for 2000-2006. De kvalitative budgetholdninger som anført af medlemsstaterne er omsat i et budgetinterval for hver byggeklods. Hvis delegationerne skulle tilslutte sig enten alle de laveste eller alle de højeste beløb i de budgetintervaller, der er skønnet for hvert udgiftsområde, ville det give et samlet budgetinterval for 2007-2013 fra € 694 mia. (gennemsnitligt 0,85% af EU's BNI) til € 1,056 mia. (gennemsnitligt 1,30% af EU's BNI), inkl. instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion, Den Europæiske Udviklingsfond og Vækstjusteringsfonden. Delegationernes generelle holdning til udgifterne kan sammenfattes således:

Nogle delegationer mener, at der må ske en betydelig forøgelse af udgifterne for at klare EU's nye prioriteter. EU's udvidelse kræver en betydelig ekstrafinansiering. Disse delegationer er ikke nødvendigvis enige i alle de detaljerede tal, men mener, at Kommissionens forslag udgør et godt grundlag for en politisk enighed.

En række delegationer mener, at det samlede udgiftsloft for perioden 2007-2013 ikke må overstige 1,0% af det udvidede EU's BNI, svarende til € 815 mia. i forpligtelsesbevillinger i denne periode. Disse delegationer gør opmærksom på, at dette vil give 6,5% i real vækst sammenlignet med det nuværende finansielle overslag og gøre det muligt at dække udgifterne til udvidelsen fuldt ud, herunder solidaritet med de nye medlemsstater, som er en prioritet. De mener endvidere, at midlerne til finansiering af nye prioriteter især skal findes ved omprioritering af nuværende udgifter.

Nogle delegationer har en mellemholdning og/eller mener, at det endelige tal for det samlede loft må afhænge af en detaljeret gennemgang af politikkerne ledsaget af en vurdering af de udgifter, der skal til for at understøtte dem.

III. UDGIFTER OG TILKNYTTETE SPØRGSMÅL FORDELT PÅ UDGIFTS-OMRÅDER

UDGIFTSOMRÅDE 1a **KONKURRENCEEVNE FOR VÆKST OG BESKÆFTIGELSE**

GENEREL OVERSIGT

11. *For at nå målet om at gøre EU til en dynamisk videnbaseret og vækstorienteret økonomi udstikker Kommissionen fem mål, hvorunder den samler de forskellige ledsagepolitikker og/eller målsætninger. Der er følgende mål: fremme af virksomhedernes konkurrenceevne i et fuldt integreret indre marked, forskning og teknologisk udvikling, sammenkobling af Europa via EU-net, uddannelse og erhvervsuddannelse og den social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden.*
12. *Kommissionen forventer, at udgifterne til disse mål vil øges med 194% (sammenlignet med 2006-udgifterne), således at de i 2013 når op på 25,8 mia. EUR². Mere end halvdelen af midlerne under dette underområde vil i denne periode være øremærket til F&U, næsten 17% til TEN, 10% til uddannelse og omkring 15% til konkurrenceevne, social- og arbejdsmarkedspolitik og administrative udgifter. I tilgift hertil påtænker Kommissionen at oprette en vækstjusteringsfond, som vil få tilført 1 mia. EUR årligt med henblik på at øge bevillingerne til de eksisterende instrumenter og aktioner under udgiftsområde 1. Denne fond skal høre ind under udgiftsområde 1a og kan suppleres med ubrugte midler fra de to samhørighedsinstrumenter (EFRU og ESF) under anvendelse af N+2-reglen med op til yderligere 1 mia. EUR årligt og anvendes til aktioner under underområde 1a og 1b.*

² Alle beløb er i 2004-priser.

Målsætninger og adgang

13. Delegationerne bifaldt i det store hele de **fem mål**, som Kommissionen har opstillet, selv om der blev efterlyst flere oplysninger om forskellige aspekter. De fleste delegationer gav desuden udtryk for en stort set positiv vurdering af de delmål, der er opstillet under hvert af de fem mål, dog med forbehold af de holdninger, delegationerne måtte indtage, når de får kendskab til de nærmere detaljer i de foreslåede programmer, og under hensyntagen til, at visse af Kommissionens forslag endnu ikke er fremsat.
14. En række delegationer understregede betydningen af at sikre lige adgang til de forskellige programmer, så der sikres en afbalanceret fordeling mellem alle medlemsstater af de fordele, som EU-midlerne fører med sig; i den forbindelse blev det påpeget, at aktioner under dette udgiftsområde bør bidrage til at indsnævre de store udviklingsforskelle mellem medlemsstaterne og til større integration i den udvidede Union. De fleste delegationer ønskede at fremhæve, at kvalitetskriteriet er af betydning for adgang til programmerne.

Samlet udgiftsniveau

15. Medlemsstaternes vejledende holdninger med hensyn til de **udgiftsniveauer**, som Kommissionen foreslår under dette udgiftsområde, ligger i et budgetinterval for 2007-2013 fra € 60 mia. til € 133 mia., som det fremgår af byggeklodserne. Flere delegationer påpegede, at deres tilslutning til målene på dette område ikke nødvendigvis betyder, at de tilslutter sig de udgiftsniveauer, som Kommissionen har foreslået. En række delegationer ønskede mere dokumentation, navnlig med hensyn til nye politikker eller i de tilfælde, hvor Kommissionen taler for en kraftig udgiftsstigning; en omhyggelig analyse af den ekstra nytteværdi af EU's udgifter var særlig relevant på dette område. I den forbindelse forelagde Kommissionen et notat, der for politikområderne under udgiftsområde 1 beskriver de hidtidige resultater, begrundelsen for udgifterne samt de mål, der sigtes mod.

16. Uden at anfægte betydningen af Lissabon-målene argumenterede flere delegationer for, at målene under udgiftsområde 1a bør følges med andre midler som f.eks. regulering, koordinering og strukturreformer, navnlig på nationalt plan; udgifterne under dette område bør derfor nedsættes i forhold til det niveau, som Kommissionen har foreslået. I den forbindelse mindede en række delegationer om, at udgiftsniveauet under dette område under alle omstændigheder skal svare til den generelle holdning om, at det samlede loft ikke må overskride 1% af EU's BNI (for en delegations vedkommende dog 1,1%), svarende til 815 mia. i til forpligtelsesbevillinger i perioden. Nogle delegationer drog den konklusion, at grundlaget skulle være udgiftsniveauet i 2006.
17. En række delegationer var af den opfattelse, at den generelle **opdeling af udgifterne mellem de fem mål** er et skridt i den rigtige retning; andre ønskede, at der blev lagt større vægt på specifikke områder.

Kommissionens forslag

For at nå målet om at gøre EU til en dynamisk videnbaseret og vækstorienteret økonomi opstiller Kommissionen fem målsætninger, hvorunder den samler de forskellige ledsagepolitikker og/eller mål. Der er følgende målsætninger: fremme af virksomhedernes konkurrenceevne i et fuldt integreret indre marked, forskning og teknologisk udvikling, sammenkobling af Europa via EU-net, uddannelse og erhvervsuddannelse og den social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden. Da midtvejsrevisionen af Lissabon-strategien nærmer sig, er det vigtigt at sætte farten op på dette politikområde. Øgede udgifter på europæisk plan er en væsentlig bestanddel i denne strategi.

- Forskning og udvikling: budgetforhøjelse (159%), gennemsnitlig andel i udgiftsområde 1A: 53%
- Transport og energi: budgetforhøjelse (309%), gennemsnitlig andel i udgiftsområde 1A: 17%
- Uddannelse og erhvervsuddannelse: budgetforhøjelse (323%), gennemsnitlig andel i udgiftsområde 1A: 10%
- Andre konkurrenceevnerelaterede politikker og social- og arbejdsmarkedspolitik: samlet budgetforhøjelse (115%, herunder alle administrative udgifter og ikke-tildelt margen): rammeprogram for konkurrenceevne og innovation, social- og arbejdsmarkedspolitik (konstant budget i hele perioden) og andre aktiviteter, herunder et velfungerende indre marked, beskatning og told, statistik osv., gennemsnitlig andel i udgiftsområde 1A (herunder alle administrative udgifter og ikke-tildelt margen): 15%
- Indførelse af vækstjusteringsfonden, herunder forslaget om at overføre ikke-anvendte bevillinger fra underområde 1b til underområde 1a, gennemsnitlig andel i udgiftsområde 1A: 5%
- Samlet budgetniveau: forhøjelse (194%)

Budget 2007-2013:

132,8 mia. EUR (herunder vækstjusteringsfonden)

Principper, der er almindelig enighed om:

- Tilslutning til de målsætninger, Kommissionen har skitseret (konkurrenceevne, forskning og udvikling, EU-net, uddannelse og erhvervsuddannelse og den social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden)
- Betydningen af forskning og teknologisk udvikling anerkendes, da EU-udgifter inden for denne sektor har en potentiel ekstra nytteværdi
- Stærk skepsis med hensyn til vækstjusteringsfonden som foreslået af Kommissionen
- Ingen overførsel af ikke-anvendte bevillinger fra underområde 1b til underområde 1a

³ **NB:** alle beløb er forpligtelser i 2004-priser; angivelser af budgetændringer skal forstås som ændringer i udgiftsniveauerne i 2013 sammenlignet med 2006.

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

- Ekstra nytteværdi, subsidiaritet og proportionalitet i forbindelse med Kommissionens forslag
EU's udgifter i forbindelse med strukturreformer, regulering og koordinering
- Politik, budget og andel i forbindelse med de fem målsætninger
- Samlet budgetniveau
- Adgang til kommende FoU-programmer (kvalitetskriteriet, mindskelse af teknologikløften m.m.)

Byggeklods A:

Stort set tilslutning til Kommissionens forslag. Politikmålsætningerne og den foreslåede budgetramme anses for at være velafbalancerede og hensigtsmæssige. Lige adgang for alle medlemsstater til de forskellige programmer er også vigtig med henblik på at mindske teknologikløften. Der er imidlertid stærk skepsis med hensyn til den foreslåede vækstjusteringsfond og modstand mod forslaget om at overføre ikke-anvendte bevillinger fra underområde 1b til underområde 1a.

- Politikelementer: budgetforhøjelser som foreslået af Kommissionen.
- Samlet budgetniveau: forhøjelse som foreslået af Kommissionen, eventuelt uden vækstjusteringsfonden.

Budgetinterval 2007-2013:

123-133 mia. EURO (den øvre ende af intervallet omfatter vækstjusteringsfonden)

Byggeklods B:

Der er enighed om Kommissionens målsætninger, uden at der tages stilling til de specifikke foreslåede programmer. Støtte til målsætningerne indebærer imidlertid ikke godkendelse af det foreslåede udgiftsniveau. Målsætningerne for udgiftsområde 1a bør fortrinsvis søges opfyldt på andre måder, f.eks. ved regulering eller koordinering og strukturel tilpasning. Samtidig er der et spillerum for en udgiftsforøgelse på de prioriterede politikområder forskning og teknologisk udvikling og fremme af bæredygtig transport, energi og net. Disse områder anses for at have en klar ekstra nytteverdi på europæisk plan.

- Forskning og udvikling: lavere budgetforhøjelse end Kommissionens forslag. FoU anses imidlertid for at være et af prioritetsområderne med en klar ekstra nytteverdi, når der fokuseres på kvalitet.
- Transport og energi: lavere budgetforhøjelse end Kommissionens forslag eller tæt på dette. Transport- og energinet er et prioritetsområde. Europæiske programmer bør fokusere på transportnet.
- Uddannelse og erhvervsuddannelse: uændret budget eller mindre forhøjelse end Kommissionens forslag. Uddannelse og erhvervsuddannelse henhører i alt væsentligt under national kompetence; en beskedent forøgelse af EU's indsats kan dog accepteres.
- Konkurrenceevne og innovation: uændret budget. Der er tvivl om behovet for ekstra offentlige udgifter på europæisk plan.
- Social- og arbejdsmarkedspolitik: uændret budget. Social- og arbejdsmarkedspolitik anses for i hovedsagen at henhøre under medlemsstaternes kompetence.
- Samlet budgetniveau: forhøjelse, men (langt) mindre end Kommissionens forslag

Budgetinterval 2007-2013:

70-100 mia. EURO (uden vækstjusteringsfonden)

Byggeklods C:

Tilslutning til Kommissionens målsætninger, især grænseoverskridende samarbejde. Der er imidlertid ikke tilslutning til udgiftsniveauet. Målsætningerne for udgiftsområde 1a bør fortrinsvis søges opfyldt på andre måder, f.eks. ved regulering eller koordinering og strukturel tilpasning. De finansielle midler bør omdirigeres til politikområder med en "klar" ekstra europæisk nytteværdi med hovedvægten på menneskelig kapital. Politikområder som forskning og teknologisk udvikling, uddannelse og erhvervsuddannelse samt støtte til innovation i SMV passer ind i denne ramme.

- Forskning og udvikling: budgetforhøjelse som Kommissionens forslag eller mindre. Forskning og udvikling har en klar ekstra nytteværdi på EU-plan og er en vigtig søjle i Lissabon-dagsordenen.
- Transport og energi: uændret budget eller eventuelt en lille forhøjelse. Der er ingen forståelse for Kommissionens begrundelse for en (stor) forhøjelse. Programmerne vedrørende de transeuropæiske net bør muligvis koncentreres mere om energiprojekter.
- Uddannelse og erhvervsuddannelse: budgetforhøjelse, tæt på Kommissionens forslag.
- Konkurrenceevne og innovation: budgetforhøjelse, eventuelt mindre end Kommissionens forslag. Det er vigtigt at forbedre erhvervmiljøet med henblik på innovation i SMV
- Social- og arbejdsmarkedspolitik: uændret budget eller lille forhøjelse; der bør fokuseres mere på beskæftigelse.
- Samlet budgetniveau: forhøjelse, men (langt) mindre end Kommissionens forslag

Budgetinterval 2007-2013:

75-110 mia. EURO (uden vækstjusteringsfonden)

Byggeklods D:

Tilslutning til målsætningerne som foreslået af Kommissionen. Lissabon-målsætningerne henbører først og fremmest under medlemsstaternes kompetence. Budgetforhøjelser bør kun foretages, hvis en omfordeling af midler inden for udgiftsområdet viser sig at være utilstrækkelig og skal ledsages af passende begrundelser for, at der er grund til (øgede) EU-udgifter, hvor midlerne tildeles på grundlag af kvalitet. Udgangspunktet for budgettet for udgiftsområde 1A bør være det nuværende niveau.

- Forskning og udvikling: udgangspunktet er et uændret budget. Nogle FoU-aspekter kan dog have en klar ekstra nytteværdi på EU-plan. Der kan være grund til nogle forhøjelser.
- Transport og energi: udgangspunktet er et uændret budget. Der kan være grund til nogle forøgelse i EU-udgifterne i forbindelse med de aspekter, der har en klar ekstra nytteværdi.
- Uddannelse og erhvervsuddannelse: udgangspunktet er et uændret budget. Der kan være grund til nogle forøgelse i EU-udgifterne i forbindelse med de aspekter, der har en klar ekstra nytteværdi.
- Konkurrenceevne og innovation: udgangspunktet er et uændret budget.
- Social- og arbejdsmarkedspolitik: udgangspunktet er et uændret budget.
- Samlet budgetniveau: udgangspunktet er et uændret budget, men der kan være grund til nogle forhøjelser, såfremt der foreligger overbevisende begrundelser

Budgetinterval 2007-2013:

60-75 mia. EURO (uden vækstjusteringsfonden)

DETALJERET ANALYSE

MÅL 1: KONKURRENCEEVNE OG INNOVATION I DET INDRE MARKED

18. *Kommissionen planlægger at fremlægge et rammeprogram for innovation og konkurrenceevne for at løse op for og fremme indsatsen på visse målområder. Denne ramme vil rumme tre centrale emner: 1) forbedring af erhvervsmiljøet (adgang til investeringskapital, sikre elektroniske net, effektiv ydelse af erhvervsservice overalt i EU og moderniserede tjenester gennem anvendelse af informations- og kommunikationsteknologi); 2) sikring af, at innovationen fremmer konkurrenceevnen, og at den udmøntes i konkret anvendelse på erhvervslivets niveau; 3) opbakning af den europæiske politik for virksomheders konkurrenceevne, innovation, iværksætterånd og SMV'er med policy-ekspertise og fremme af EU's indsats.*
19. Der var bred tilslutning til de foreslåede **centrale emner** i forbindelse med det generelle mål om at styrke konkurrenceevne og innovation, selv om delegationerne ikke kunne tage endelig stilling, før forslaget til rammeprogrammet er fremsat. En række delegationer understregede betydningen af at forbedre erhvervsmiljøet, specielt for SMV'er (selv om en delegation stillede sig tvivlende til den ekstra nytteværdi af støtte til SMV'er på EU-plan) samt adgang til kapital og lettere handel på tværs af grænserne inden for tjenesteydelser.
20. Flere delegationer kunne tilslutte sig det af Kommissionen foreslåede **udgiftsniveau** på dette område; andre fandt, at det er for højt og nogle mente, at der ikke bør være nogen stigninger i 2006-niveauet.

MÅL 2: STYRKELSE AF FORSKNING OG TEKNOLOGISK UDVIKLING

21. *Kommissionen planlægger at anvende mere end halvdelen af midlerne under dette underområde til F&U. Syvende forskningsrammeprogram, der skal forelægges i begyndelsen af 2005, vil have følgende mål: tværnationalt samarbejde, lancering af europæiske teknologiske initiativer, stimulering af kreativiteten inden for grundforskning, sikring af, at EU gøres mere attraktivt for forskere, udvikling af forskningsinfrastruktur af fælleseuropæisk interesse, udbygning af koordinationen af nationale programmer. Arbejdet bør tage sigte på centrale europæiske interesser med ny fokusering på rummet og sikkerhed.*
22. Langt de fleste delegationer var enige i, at forskning og teknologisk udvikling skal prioriteres, specielt i betragtning af, at der klart er en potentiel ekstra nytteværdi i forbindelse med EU-udgifterne på dette område. Flere delegationer mindede om, at de uden forslaget til det nye rammeprogram ikke kan tage stilling til enkelthederne eller til de påtænkte udgiftsniveauer, men de lagde vægt på, hvad de betragter som **prioriteter** på dette område (f.eks. opfordrede nogle, men ikke alle, til, at finansiering koncentrerer sig på SMV'er, grundforskning, tværnationalt samarbejde, udvikling af F&U-infrastrukturen, mere attraktive karrieremuligheder for videnskabsmænd osv.). Et flertal af delegationerne understregede betydningen af ekspertise på topniveau. Endvidere lagde en række delegationer tilsvarende vægt på behovet for, at der specielt på dette politikområde sikres lige adgang til finansiering mellem medlemsstaterne med henblik på mindskelse af den teknologiske kløft, forbedring af konkurrenceevnen i hele EU, fremme af integration og udvikling af nye ekspertiser ved siden af de nuværende.
23. En række delegationer kunne tilslutte sig stigningen i udgifterne som foreslået af Kommissionen. Andre delegationer mente, at den stigning i udgifterne, som Kommissionen har foreslået, er (alt) for stor; en delegation gik ind for, at udgifterne fordobles i forhold til de nuværende niveauer.

MÅL 3: FREMME AF BÆREDYGTIGE TRANSPORT-, ENERGI- OG EU-NET

24. *En forordning (dok. 11740/04) vil regulere den flerårige finansiering af de transeuropæiske transport- og energinet, som Rådet og Europa-Parlamentet har fastlagt for perioden 2007-2013. I henhold til Kommissionen indføres der strømnet beslutningstagning på EU-plan, klarere regler om betingelser og udvælgelse og en klarere projektförvaltning med henblik på at forbedre kæden fra planlægning til afslutning inden for en finansieringsramme på 20,3 mia. EUR i perioden 2007-2013. Der vil blive indført et særskilt instrument (dok. 11816/04) på grundlag af det eksisterende Marco Polo-program for intermodal transport, der skal støtte mindre projekter til fremme af foranstaltninger i den private sektor med det mål at fjerne godstransport fra landevejene; hertil vil der blive afsat en overordnet budgetramme på 740 mio. EUR. Den foreslåede forordning om Galileo-programmet (dok. 11834/04) fastlægger de nærmere retningslinjer for opstillingen og de kommercielle driftsfaser for Galileo; det afsatte finansielle beløb er på ca. 1 mia. EUR for perioden 2007-2013. Kommissionen planlægger også at oprette en specifik budgetpost under udgiftsområde 1a til nedlæggelse af atomkraftanlæg. Kommissionen forventer, at udgifterne til disse mål stiger med 309% (sammenlignet med udgifterne i 2006), så de når op på 4,8 mia. EUR i 2013.*
25. Mange delegationer var enige i betydningen af at fremme bæredygtig transport, energi og net og kunne støtte en betydelig stigning i **udgifterne**. En række delegationer var imidlertid af den opfattelse, at den af Kommissionen forventede stigning er for stor. Nogle af disse delegationer understregede i den forbindelse, at transport først og fremmest er en national (eller regional) kompetence. Enkelte delegationer foreslog, at udgifterne på dette område bør holdes på de nuværende niveauer.
26. Med hensyn til **fordelingen af tildelinger** inden for dette politikmål opfordrede enkelte delegationer til stærkere fokus på energisektoren; omvendt blev det hævdet, at energiprojekter primært bør være privatfinansierede. Nogle fandt, at en større andel af dette underområde bør anvendes til TEN. Nogle understregede betydningen af Marco Polo-programmet eller af, at grænseoverskridende forbindelser færdiggøres. Flere delegationer støttede Kommissionens forslag vedrørende Galileo, selv om en delegation fandt, at der kunne tiltrækkes flere private investeringer på dette område.

27. En række delegationer støttede de **medfinansieringssatser**, Kommissionen har foreslået, mens andre opfordrede til, at disse satser opretholdes på deres nuværende niveau; andre gik ind for højere satser eller for at anvende de samme satser for energi- og transportprojekter. Det blev også foreslået, at det bør være muligt for TEN-projekter at modtage kombineret finansiering både fra specifikke midler, der er fremskaffet med dette formål, og fra strukturfondene og Samhørighedsfonden.
28. En række delegationer understregede, at den specifikke budgetpost, der er foreslået til **nedlæggelse af nukleare anlæg**, ikke bør begrænses til TEN-projekter, men også bør omfatte andre relevante foranstaltninger i overensstemmelse med tiltrædelsestraktaten (f.eks. støtte til kraftværkspersonale, genopretning af miljøet, osv.).

MÅL 4: FORBEDRING AF UDDANNELSENS OG UNDERVISNINGENS KVALITET

29. *Kommissionen har fremlagt et program for livslang læring, som omfatter foranstaltninger på alle undervisningsniveauer, hvor de nuværende programmer er indarbejdet. Der lægges betydelig vægt på mobilitetsfremmende stipendier, der støttes af to horisontale foranstaltninger, der omfatter policy-udvikling, sprogundervisning og brug af nu teknologi samt Jean Monnet-foranstaltninger vedrørende europæisk integration. Det foreslåede vejledende beløb fastsættes til 13,6 mia. EUR for programmets syv år. Minimumsbeløb fastsættes som følger: Comenius 10%, Erasmus 40%, Leonardo da Vinci 25% og Grundtvig 3%. Kommissionen forventer, at udgifter til disse mål stiger med 323% (sammenholdt med udgifterne i 2006), så de når op på 2,8 mia. EUR i 2013.*
30. Nogle delegationer var enige i, at det er nødvendigt at øge EU's indsats inden for undervisning og uddannelse, og fandt derfor, at de **udgiftsniveauer**, Kommissionen har foreslået, er passende, eller var af den opfattelse, at de udgør et minimum. Andre mente imidlertid, at niveauet i Kommissionens forslag er for højt og henviste f.eks. til, at undervisning og uddannelse primært er en national eller regional kompetence.
31. Med hensyn til **fordelingen af de finansielle tildelinger** mente en delegation, at den andel, der er afsat til individuel mobilitet, er for stor; en række andre delegationer opfordrede til en forhøjelse for så vidt angår Leonardo og Erasmus.

MÅL 5: EN SOCIAL- OG ARBEJDSMARKEDSPOLITISK AGENDA, DER SKAL BISTÅ DET EUROPÆISKE SAMFUND MED AT FOREGRIBE OG FORVALTE FORANDRINGER

32. Kommissionen foreslår at opdele de beskæftigelsesmæssige og social- og arbejdsmarkedspolitiske aktiviteter i to hovedområder. Det første skal have form af et enkelt program for beskæftigelse og social solidaritet (Progress, dok. 11949/04 + ADD 1), der skal dække Fællesskabets indsats inden for fuld beskæftigelse, social beskyttelse og integration, arbejdsvilkår, bekæmpelse af forskelsbehandling og respekt for forskellighed samt ligestilling mellem mænd og kvinder. Progress finansierer gennem tjenesteydelseskontrakter efter indkaldelse af tilbud eller EU-medfinansiering med op til 80% af de samlede udgifter. Den finansielle ramme for dette program i perioden 2007-2013 bliver på 628,8 mio. EUR med følgende fordeling mellem de forskellige sektioner: beskæftigelse 21%, social beskyttelse og integration 28%, arbejdsvilkår 8%, bekæmpelse af forskelsbehandling og respekt for forskellighed 23%, ligestilling mellem mænd og kvinder 8%. Det andet hovedområde med titlen "Fortsat social dialog, arbejdstagernes fri bevægelighed samt undersøgelser og særlige rapporter vedrørende det sociale område" skal behandle økonomisk støtte til fremme og lettelse af den sociale dialog på EU-plan. Denne budgetpost vil andrage 479,9 mio. EUR i rammeprogrammets periode. Yderligere 266,4 mio., EUR er afsat til finansiering af to agenturer, der er aktive på det beskæftigelsesmæssige og social- og arbejdsmarkedspolitiske område fra 2007 til 2013.
33. Der blev fremsat forskellige synspunkter med hensyn til de **udgifter**, der er afsat til den social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden, idet en række delegationer tilsluttede sig Kommissionens forslag eller endog gik ind for et højere finansieringsniveau, mens andre opfordrede til et lavere finansieringsniveau, da dette område generelt falder inden for medlemsstaternes kompetence. Nogle få delegationer foreslog, at udgifterne på dette område holdes på de nuværende niveauer.
34. Behovet for at sikre **komplementaritet med ESF**-aktionerne under underområde 1b blev understreget.

35. Med hensyn til fordelingen af de finansielle tildelinger fandt en række delegationer, at der bør tildeles mere finansiering til Progress-posten (f.eks. overførsel af 100 mio. EUR fra posten "social dialog" til Progress), hvorimod en anden delegation omvendt opfordrede til, at tildelingen til "social dialog" øges. Inden for Progress opfordrede flere delegationer til, at der i højere grad lægges vægt på beskæftigelsen, og en delegation mente, at den andel af ressourcer, der er afsat til arbejdsvilkår, er for lav.
36. En række delegationer støttede den maksimale **medfinansieringssats**, som Kommissionen har foreslået (80%), hvorimod andre tilkendegav, at de foretrak en lavere sats (f.eks. 75% eller 50%) eller en differentiering af medfinansieringssatserne afhængigt af de tilsigtede mål.

VÆKSTJUSTERINGSFOND

37. Selv om nogle få delegationer var parat til at overveje Kommissionens forslag om en **vækstjusteringsfond**, var de fleste imod eller i hvert fald ikke overbevist. Det blev fremført, at de eksisterende fleksibilitetsinstrumenter har fungeret rimelig godt, og at der derfor ikke er behov for vækstjusteringsfonden; en sådan fleksibilitet vil heller ikke bidrage yderligere til at nå Lissabon-målene. Flere delegationer mente også, at oprettelsen af en sådan fond vil være i modstrid med princippet om budgetdisciplin og budgettets gennemskuelighed. Endelig ønskede flere delegationer yderligere oplysninger om, hvordan et sådant instrument vil fungere i praksis.
38. Alle delegationerne gav også udtryk for, at de ikke kan tilslutte sig forslaget om at **genanvende ubrugte bevillinger fra underområde 1b på underområde 1a** (jf. N+2-reglen), enten fordi de mente, at sådanne midler bør frigøres, eller fordi de ikke kunne støtte overførsel af midler fra underområdet samhörighed til et andet underområde. Enkelte delegationer var imidlertid parate til at overveje en sådan genanvendelse *inden for* samme underområde. I den forbindelse blev der udtrykt en vis støtte til oprettelse af en resultatreserve.

UDGIFTSOMRÅDE 1b
SAMHØRIGHED MED HENBLIK PÅ VÆKST OG BESKÆFTIGELSE

GENEREL OVERSIGT

39. *Kommissionen fremfører, at EU's udvidelse til 25/27 medlemsstater er den hidtil største udfordring for EU's konkurrenceevne og indre sammenhængskraft. Kommissionen foreslår, at de aktiviteter, der støttes af samhørighedspolitikken, koncentrerer sig om investering i et begrænset antal prioriterede emner inden for Fællesskabet (som en afspejling af Lissabon- og Gøteborg-dagsordnerne), der retter sig mod tre mål: konvergens (78%), regional konkurrenceevne og beskæftigelse (18%) og territorielt samarbejde (4%). Der lægges op til en udgiftsstigning på 33% (sammenlignet med udgifterne i 2006), så at man kommer op på 50,1 mia. EUR i 2013.*
40. *Kommissionen foreslår at fastholde reglen om, at støtten ikke må overstige et loft på 4% af BNP pr. år. Der er ingen reallokering af de midler, der følger af udgiftsloftet.*

De tre mål

41. Der var bred tilslutning til de **tre mål**, som Kommissionen har foreslået som de rette instrumenter til at nå målene for en reform af samhørighedspolitikken. Et stort flertal af delegationerne var enigt om, at indsatsen bør samle sig om målet om at formindske udviklingsniveauforskellene med særlig opmærksomhed på de mindst udviklede områder. Fler-tallet var af den opfattelse, at indsatsen bør koncentreres om de mindre velstillede regio-ner i EU, nogle mindede om, at målet om at mindske forskellene mellem regionerne er omhandlet i traktaten. En række delegationer mente, uafhængigt af deres holdning med hensyn til det samlede udgiftsniveau (se nedenfor), at der snarere bør fokuseres på de mindre velstillede medlemsstater. Det blev ligeledes drøftet, i hvilket omfang områderne i EU-15-medlemsstaterne skal være omfattet.

42. Følgende specifikke punkter blev rejst med hensyn til den foreslåede procentvise fordeling af midler mellem de tre mål:

mange delegationer var enige med Kommissionen i, at **konvergensmålet** bør prioriteres, idet nogle mente, at der kan tildeles flere midler til dette mål;

med hensyn til målet om **regional konkurrenceevne og beskæftigelse** støttede en række delegationer Kommissionens forslag, mens andre opfordrede til en væsentlig reduktion af midlerne til dette mål eller en fuldstændig afskaffelse af det pågældende mål;

i overensstemmelse med den brede tilslutning til **målet om territorialt samarbejde** gik et flertal af delegationerne ind for Kommissions forslag om en stigning på 14%. Andre opfordrede til en yderligere forøgelse af midlerne; nogle mente, at niveauet bør ligge under det foreslåede eller fastholdes på det nuværende finansieringsniveau for Interreg.

Det samlede udgiftsniveau

43. Medlemsstaternes vejledende holdninger for så vidt angår det **samlede** påtænkte udgiftsniveau under dette udgiftsområde ligger i et budgetinterval for 2007-2013 fra € 190 mia. til € 355 mia., som det fremgår af byggeklodserne. Delegationerne havde forskellige holdninger: nogle anså det budgetniveau, som Kommissionen har foreslået, for at være passende, nogle få delegationer opfattede det som et minimum og fandt, at en forøgelse vil være berettiget. En tredje gruppe delegationer ønskede en stigning i udgifterne, der var lavere end foreslået af Kommissionen, eller et budget på de nuværende niveauer. En række delegationer erindrede om deres holdning til EU's samlede udgiftsniveau for den periode, som de næste finansielle overslag dækker (1% af EU's BNI, 815 mia. EUR som forpligtelser), og gik således ind for et betydeligt lavere loft.

BYGGEKLODSE⁴

Kommissionens forslag

Kommissionen fremfører, at EU's udvidelse til 25 medlemsstater og senere til 27 eller flere er den hidtil største udfordring for EU's konkurrenceevne og indre sammenhængskraft. Kommissionen foreslår, at de aktiviteter, der støttes af samhørighedspolitikken, koncentrerer om investering i et begrænset antal fællesskabsprioriteter, som afspejler Lissabon- og Göteborgsdagsordnerne. De prioriterede spørgsmål vil blive koncentreret om tre målsætninger: konvergens (78% af de samlede midler), regional konkurrenceevne og beskæftigelse (17%) og territorialt samarbejde (4%). Programmerne vil blive støttet med finansielle midler fra Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU), Den Europæiske Socialfond (ESF) og Samhørighedsfonden. Loftet på 4% bør anvendes ligesom en justeret udgave af Berlinstøttetildelingsmetoden. EU 25 bør danne grundlag for beregningen af relativ velfærd. Alle de regioner, der ikke længere kan modtage mål 1-støtte ifølge de nye forordninger (såkaldte indfasningsregioner og regioner, der er påvirket af den "statistiske effekt"), vil få kompensation. Kompensationen til de regioner, der er omfattet af den statistiske effekt, er mere generøs end kompensationen til indfasningsregioner.

- Konvergens: budgetforhøjelse (40%), let forøget andel i samlet budget (gennemsnitligt 78%), tildelingskriterier/tildeling mål 1 og Samhørighedsfonden ifølge de nugældende regler.
- Regional konkurrenceevne: budgetforhøjelse (6%), let reduceret andel i samlet budget (gennemsnitligt 17%).
- Europæisk territorialt samarbejde: budgetforhøjelse (14%), let reduceret andel i samlet budget (gennemsnitligt 4%).
- Samlet budgetniveau: forhøjelse (33%).

Budget 2007-2013:

338,7 mia. EUR

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

Generelt

- Ekstra nytteværdi, subsidiaritet, proportionalitet og politikmålsætninger
- Forholdsmæssigt fokus på de mindst udviklede regioner/medlemsstater
- Procentvis udgiftsfordeling mellem de tre målsætninger
- Anvendelse af en revideret Berlin-støttetildelingsmetode som beregningsgrundlag
- Metoder og anvendelsesområde i forbindelse med 4%-loftet
- Forskelle i støtteintensiteten pr. indbygger

⁴ **NB:** alle beløb er forpligtelser i 2004-priser; angivelser af budgetændringer skal forstås som ændringer i udgiftsniveauerne i 2013 sammenlignet med 2006.

- Anvendelse af n+2-reglen
- Genbrug af frigjorte midler under udgiftsområde 1b
- Medfinansieringssatser
- Anvendelse af et EU 25/27-gennemsnit som grundlag for beregning af relativ velstand

Konvergens

- Budgetniveau, fordeling mellem de forskellige elementer
- Anvendelse og omfang af samt ordninger for statistisk udfasning
- Udfasning af Samhørighedsfonden

Regional konkurrenceevne

- Budgetniveau, fordeling mellem de forskellige elementer
- Anvendelse af og ordninger for indfasning

Europæisk territorielt samarbejde

- Politikmålsætninger, regler for tildelingskriterier og budgetniveau

Byggeklods A:

I store træk tilslutning til Kommissionens forslag.

Generelle bemærkninger

Udgiftsfordelingen mellem de tre målsætninger som foreslået af Kommissionen er den rigtige. 4%-loftet bør anvendes ligesom en revideret udgave af Berlin-støttetildelingsmetoden. Det gennemsnitlige EU-BNP, der skal anvendes med henblik på tildelingskriterier og fordeling, bør beregnes på grundlag af EU 25.

- Konvergens: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen. Den statistiske effekt betragtes som et berettiget begreb, der gør samhørighedspolitikken som helhed rimeligere, end det ellers ville have været tilfældet.
- Regional konkurrenceevne: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen. Kommissionens forslag er velafbalanceret og acceptabelt.
- Europæisk territorielt samarbejde: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen. Kommissionens forslag er velafbalanceret og acceptabelt.

- Samlet budgetniveau: forhøjelse som foreslået af Kommissionen.

Budgetinterval 2007-2013:

338 - 340 mia. EUR

Byggeklods B:

Generel tilslutning til Kommissionens forslag, men der bør ske en yderligere forøgelse af midlerne til de regioner, der er påvirket af den statistiske effekt, og til indfasningsregionerne.

Generelle betragtninger

Der bør lægges mere vægt på principperne rimelighed og solidaritet ved fordelingen af de omkostninger, der er forbundet med udvidelsen. EU-støtten bør navnlig gives til de mindst velstillede regioner. Der er tilslutning til Kommissionens fordeling af midler mellem de tre mål, idet beløbene til mål 1 samt ind- og udfasningsordningerne dog betragtes som et absolut minimum for at kunne forfølge målene for samhørighedspolitikken efter udvidelsen. Loftet på 4% bør gælde uden undtagelse. N+2-reglen kan anvendes mere fleksibelt. Den reviderede Berlin-metode, som Kommissionen har foreslået, anses for at være et godt grundlag for tildeling. Støtteberettigelse og tildeling af midler bør fastsættes på grundlag af EU 25.

- Konvergens: større budgetforhøjelse end Kommissionens forslag. Den ordning for udfasning af regioner som følge af den "statistiske effekt", som Kommissionen har foreslået, bør også anvendes på Samhørighedsfonden. Da der vil ske en fordobling af den støtteberettigede befolkning fra 73 til mere end 153 mio. mennesker, kan en forhøjelse accepteres.
- Regional konkurrenceevne: budgetforhøjelse, der eventuelt er større end Kommissionens forslag. De foreslåede beløb er et minimum, og indfasningsordningerne kunne være mere generøse.
- Europæisk territorielt samarbejde: budgetforhøjelse. Kommissionens forslag anses for at

være et godt udgangspunkt.

- Samlet budgetniveau: større forhøjelse end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

340 - 355 mia. EUR

Byggeklods C:

Stort set tilslutning til Kommissionens forslag, men der bør fokuseres mere på de mindst velstillede regioner og lande i EU.

Generelle betragtninger

Der bør lægges mere vægt på principperne rimelighed og solidaritet. Dette bør afspejle sig i fordelingen af udgifterne. Konvergensmålssætningen bør derfor tildeles flere midler. Loftet på 4% kombineret med den tilpassede Berlin-metode bør ikke medføre forskelle i støtteintensiteten pr. indbygger. Løsningen kunne være en revision af den tilpassede Berlin-metode og/eller en anden fortolkning af 4%-loftet. N+2-reglen kunne anvendes mere smidigt, og man kunne overveje højere medfinansieringssatser for samhørighedslandene. EU's gennemsnitlige BNP til fastsættelse af støtteberettigelse og tildeling kan beregnes på grundlag af EU 25.

- Konvergens: budgetforhøjelse, eventuelt mindre end Kommissionens forslag. Udfasning som følge af den "statistiske effekt" har en vis berettigelse, men kunne begrænses i tid og omfang og reduceres hurtigere end i det nuværende forslag.
- Regional konkurrenceevne: uændret budget eller mindre forhøjelse end Kommissionens forslag. Betingelserne for overgangsperiode og støttemodtagelse for indfasningsregioner kunne være mere restriktive og mindre generøse.
- Europæisk territorielt samarbejde: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen. Initiativet til en ny målsætning om at støtte samarbejdet mellem områder hilses velkommen, da det skaber europæisk nytteværdi, navnlig i forbindelse med et udvidet Europa.
- Samlet budgetniveau: forhøjelse som Kommissionens forslag eller noget mindre.

Budgetinterval 2007-2013:

295 - 335 mia. EUR

Byggeklods D:

Støtte til Kommissionens målsætninger; samhørighedspolitikken ekstra nytteværdi kan øges, hvis der fokuseres mere på de fattigste regioner. En væsentlig mindre budgetramme end i Kommissionens forslag.

Generelle betragtninger

Da samhørighedspolitikken bør koncentreres om de mindst udviklede regioner og medlemsstater i EU, bør der lægges mere vægt på konvergensmålsætningen. Berlin-metoden bør tilpasses i overensstemmelse hermed. Loftet på 4% og n+2-reglen bør anvendes konsekvent. Instrumenterne bør overholde principperne om proportionalitet, subsidiaritet og forenkling. Budgetrammen for samhørighedspolitikken kan forblive omkring det nuværende niveau eller lidt lavere. Solidaritet med de nye medlemsstater er en nøgleprioritet, og inden for denne ramme bør der fortsat ske en afbalanceret fordeling af midlerne mellem alle instrumenter.

- Konvergens: lavere budgetforhøjelse end Kommissionens forslag. Udfasning som følge af den "statistiske effekt" har en vis berettigelse, men skal begrænses i tid og omfang og skal være udfaset i 2013. Da midlerne bør koncentreres om de fattigste regioner, kan forhøjelsen være mindre end Kommissionens forslag, samtidig med at princippet om solidaritet med de nye medlemsstater bibeholdes.
- Regional konkurrenceevne: budgetreduktion. Midlerne bør tildeles aktiviteter med en klar ekstra nytteværdi. Midler til indfasningsregioner bør være tids- og beløbsmæssigt begrænset.
- Europæisk territorielt samarbejde: uændret budget eller mindre forhøjelse end Kommissionens forslag. Der er tilslutning til princippet om territorielt samarbejde, navnlig grænseoverskridende samarbejde.
- Samlet budgetniveau: stort set uændret budget eller en lille reduktion.

Budgetinterval 2007-2013:

230 - 275 mia. EUR

Byggeklods E:

Sambørighedspolitikken bør koncentreres om de mindre udviklede medlemsstater i EU. Der er ikke tilslutning til Kommissionens forslag om udgifter til regional konkurrenceevne. Mere velstående medlemsstater har faktisk et ansvar for deres egen regionale økonomiske udvikling. Der hersker alvorlig tvivl om den ekstra nytteværdi ved og subsidiariteten i forbindelse med en EU-finansieret regionalpolitik i mere velstående medlemsstater.

Generelle betragtninger

Der er ikke tilslutning til at afsætte midler til målsætningen om regional konkurrenceevne. Konvergenzmålsætningen bør rettes mod medlemsstater og ikke regioner og bør udgøre en langt større andel af de samlede strukturforanstaltninger. Berlin-støttetildelingsmetoden bør revideres i overensstemmelse hermed. Instrumenterne bør overholde principperne om proportionalitet, subsidiaritet og forenkling. Loftet på 4% og n+2-reglen bør anvendes konsekvent. Udgifterne til denne kategori bør reduceres betydeligt. EU's gennemsnitlige BNP til fastsættelse af støtteberettigelse og tildeling bør beregnes på grundlag af EU 27, hvis der træffes afgørelse om Rumæniens og Bulgariens tiltrædelse, inden der er truffet endelig afgørelse om de finansielle overslag.

- Konvergens: budgetreduktion. Der bør fokuseres på de nye medlemsstaters behov. Kommissionens argumenter for overgangsforanstaltninger er ikke overbevisende. Overgangsforanstaltninger skal under alle omstændigheder begrænses i tid og omfang og reduceres hurtigere end i Kommissionens forslag.
- Regional konkurrenceevne: budgetreduktion (til nul). Da det er den generelle opfattelse, at der bør fokuseres på de mindst velstillede medlemsstater, er der ikke tilslutning til at afsætte midler til finansiering af konkurrenceevne under dette udgiftsområde.
- Europæisk territorialt samarbejde: udgangspunktet er et uændret budget. Der kan være grund til en vis forhøjelse af udgifterne, navnlig til tværnationalt samarbejde, hvis den er velbegrundet.
- Samlet budgetniveau: væsentlig reduktion.

Budgetinterval 2007-2013:

190 - 235 mia. EUR

UDGIFTSLOFTET

44. Langt de fleste delegationer var enige med Kommissionen om, at reglen om, at støtten ikke må overstige 4%, bør fastholdes, eftersom det er nødvendigt at være opmærksom på en medlemsstats evne til at anvende de disponible midler effektivt samt på det pres på de nationale midler, der skyldes anvendelsen af additionalitetsprincippet. Andre understregede dog, at anvendelsen af denne regel og/eller metoden til beregningen af loftet vil kunne give anledning til vanskeligheder og store uligheder, navnlig på grund af indvirkningen på støtteintensiteten pr. indbygger i deres støtteberettigede regioner sammenlignet med støtteintensiteten pr. indbygger i de mål 1-regioner, der ikke er omfattet. Nogle opfattede 4%-loftet som værende knyttet til det bredere spørgsmål om Berlin-støttetildelingsmetoden, og hvis det kan resultere i lavere finansiel støtte til nogle af de nye medlemsstater, kan det efter deres opfattelse undergrave selve metoden. På denne baggrund:

ønskede nogle en mere fleksibel fremgangsmåde for anvendelsen af loftet: som et eksempel kunne der være ræson i at se nærmere på spørgsmålet om absorptionskapacitet for at nå frem til en løsning, der tager hensyn til den enkelte medlemsstats finansielle behov og absorptionskapacitet; nogle delegationer udtrykte endvidere tvivl om, hvorvidt de makroøkonomiske antagelser og den metode, som Kommissionen anvender til at fastsætte grundlaget for BNP, er valgte

opfordrede flere delegationer endvidere indtrængende til at begrænse anvendelsen af loftet til kun at dække midlerne under udgiftsområde 1b (og således udelukke bidraget fra EFRU til finansieringen af den tværnationale streng i det europæiske naboskabs- og partnerskabsinstrument og af førtiltrædelsesinstrumentet og den del af Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikter, der stammer fra Udviklingssektionen i EU-GFL, samt Den Europæiske Fiskerifond, der bidrager til konvergensmålet)

- en delegation mente, at de 4% ikke bør betragtes som en øvre grænse, men som et mål, der skal nås; således bør samhørighedsstøtten mindst være på 4% af BNP i de nye medlemsstater.

45. Nogle få delegerationer foreslog, at virkningen af anvendelsen af loftet til dels kunne mildnes af en højere EU-medfinansieringssats i de lande, der er omfattet af Samhørighedsfonden, og en mere fleksibel anvendelse af N+2-reglen.

OVERGANGSORDNING

Der var bred støtte til Kommissionens forslag til overgangsordninger for de regioner, der ikke længere vil være støtteberettigede efter de nye konvergenskriterier, enten på grund af det statistiske fald i det gennemsnitlige BNP pr. indbygger i EU 25 eller som følge af et stigende velstandsniveau, idet denne støtte dog ikke berører delegerationernes holdning med hensyn til de præcise finansieringsniveauer og -metoder. Nogle delegerationer mente på den anden side ikke, at der er grund til at indføre overgangsordninger. En delegation insisterede på, at regionerne i de nye medlemsstater fortsat skal have status som fulde konvergensregioner, selv om deres BNP pr. indbygger overstiger 75% af EU-gennemsnittet som følge af den "statistiske effekt".

MÅL 1: KONVERGENS

46. *Dette mål vedrører først og fremmest de regioner, hvis BNP pr. indbygger ligger under 75% af EU-gennemsnittet, og de medlemsstater, hvis BNI ligger under 90% af EU-gennemsnittet. Kommissionen foreslår, at den midlertidige støtte også skal finde anvendelse under denne prioritet på de regioner, hvor BNP pr. indbygger ville have ligget under 75% af EU-gennemsnittet beregnet for EU 15 (også kaldet "udvidelsens statistiske effekt"). Kommissionen forudser, at udgifterne stiger med 40% (sammenlignet med udgifterne i 2006) og når op på 40,1 mia. EUR i 2013.*

47. *Kommissionen foreslår følgende fordeling af midlerne mellem de forskellige komponenter inden for konvergensmålet:*
- 67,34% til de regioner, hvis BNP ligger under 75% af EU-gennemsnittet
 - 8,38% til statistisk udfasning af regioner
 - 23,86% til Samhørighedsfonden
 - 0,42% til regionerne i Fællesskabets yderste periferi som kompensation for specifikke ulemper.

Støttetildelingsmetoden i forbindelse med konvergensmålet

48. *De kriterier, der er anvendt til at fastsætte den vejledende fordeling af forpligtelsesbevillinger på de enkelte medlemsstater, er dem, der er omhandlet i artikel 7 i forordning 1260/1999, dvs. befolkningen i de støtteberettigede regioner, de enkelte landes og regioners velstand og arbejdsløshedens omfang i de støtteberettigede regioner. Kommissionen foreslår, at metoder fastholdes, dog med nogle justeringer af kriteriet vedrørende landets velstand for at tage hensyn til "den statistiske effekt".*
49. Efter mange delegationers opfattelse er **Berlin-støttetildelingsmetoden** fortsat et godt grundlag for fastsættelse af fordelingen af forpligtelsesbevillinger. Der var imidlertid nogle, som uden at sætte spørgsmålstegn ved selve metodens principper alligevel mente, at balancen mellem de forskellige kriterier inden for den samlede metode bør tages op til fornyet overvejelse. En delegation understregede, at dens tilgang – dvs. samhørighedspolitik med fokus på de mindre velstillede medlemsstater (< 90% af EU's gennemsnitlige BNI) – gør denne metode virkningsløs. På denne baggrund:

opfordrede nogle delegationer til, at man specielt gør sig yderligere overvejelser med hensyn til **kombinationen af nationale og regionale kriterier** inden for Berlin-metoden, og fremsatte forslag til modsatrettede løsningsmodeller; et par delegationer foreslog således, at der lægges mindre vægt på landets velstand, mens en anden delegation foreslog at lægge mindre vægt eller helt undlade at lægge vægt på det regionale velstandselement

foreslog nogle delegationer enten at lægge mere vægt på ledighedskriteriet i Berlin-metoden eller at erstatte dette kriterium med beskæftigelsesfrekvens-kriteriet. En delegation foreslog, at støttetildelingsmetoden skal omfatte "territoriale kriterier" (dvs. økarakter, geografisk beliggenhed, lille størrelse) for at tage hensyn til regioners/medlemsstaters særlige geografiske problemer

anmodede en delegation for så vidt angår en række specifikke regioner om, at regionerne i den yderste periferi behandles som konvergensregioner; en anden ønskede den behandling, der er fastsat for de yderligst beliggende øer i Det Ægæiske Hav, udvidet til visse østater i Middelhavet; andre ønskede de ekstremt tyndt befolkede nordlige regioner i EU omfattet af konvergensmålet på lige fod med regionerne i den yderste periferi; en delegation ønskede at de små ø-medlemsstater i EU's udkant omfattes af konvergensmålet på lige fod med regionerne i den yderste periferi

gjorde et flertal af delegationerne opmærksom på, at i spørgsmålet om, hvorvidt man bør anvende **EU-25 eller EU-27** som grundlag for beregning af EU's gennemsnitlige BNP til fastsættelse af støtteberettigelse og tildeling, bør grundlaget være det eksisterende EU (dvs. 25), selv om andre mente, at gennemsnittet bør beregnes på grundlag af EU-27, hvis der træffes afgørelse om den kommende udvidelse, inden pakken med de finansielle overslag vedtages

gav mange delegationer fra de nye medlemsstater i forbindelse med anvendelsen af Berlin-metoden udtryk for betænkeligheder med hensyn til den nuværende forskel i **støtteintensiteten** pr. indbygger i deres støtteberettigede regioner sammenlignet med de regioner i EU-15, der modtager støtte, og anmodede om at indrette de fremtidige ordninger således, at bistandsniveauet pr. indbygger er proportionalt med udviklingsniveauet i de støtteberettigede regioner. Dette vil først og fremmest kræve, at der findes en løsning på problemerne som følge af Kommissionens forslag om at opretholde reglen om, at støtten ikke må overstige et loft på 4% af BNP pr. år. Ifølge flere delegationer skal der findes en løsning på forskellene i støtteintensiteten pr. indbygger ved en revision af Berlin-metoden og/eller større fleksibilitet i anvendelsen af loftet på 4%. Visse andre delegationer var enige i, at det er nødvendigt at se nærmere på støtteintensiteten pr. indbygger/loftet på 4%, mens andre mente, at Berlin-metoden og loftet på 4% fuldt ud var i overensstemmelse med samhørighedspolitikens mål.

50. Med hensyn til **Samhørighedsfonden** fremsatte delegationerne forskellige synspunkter vedrørende det passende finansieringsniveau, idet nogle ønskede en stigning i forhold til de niveauer, Kommissionen har foreslået, og andre ønskede en reduktion. En delegation rejste tvivl om, hvorvidt Samhørighedsfonden bør være omfattet af konvergensmålet. En delegation ønskede, at der også anvendes "territoriale kriterier" (se punkt 49, anden bullet, ovenfor) ved beregningen af allokeringen af midler fra Samhørighedsfonden mellem berettigede medlemsstater. En anden udtrykte betænkeligheder ved, at den allokering snøgle, som Kommissionen foreslår, vil stille den medlemsstat, som delegationen repræsenterer, ringere på grund af dens meget høje befolkningstæthed.

Statistisk udfasning

51. *Som følge af udvidelsen vil det gennemsnitlige BNP pr. indbygger i EU falde med 12,5%. Derfor vil nogle regioner ikke længere være støtteberettigede i henhold til det nye konvergensmål for perioden 2007-2013. Dette vil udelukkende skyldes det statistiske fald i det gennemsnitlige BNP pr. indbygger i EU-25 og ikke, at deres materielle situation er blevet forbedret. Disse regioner er i en anden situation end dem, der ikke længere vil være støtteberettigede på grund af naturlig vækst, og ifølge Kommissionen bør de derfor omfattes af en særlig og mere favorabel udfasningsordning under konvergensmålet. Denne støtte skal ophøre i 2013, og der vil ikke automatisk følge en ny udfasningsperiode.*
52. *Hovedtrækkene i den foreslåede ordning er:
et loft på 85% af støtteniveauet i 2006, undtagen for de regioner, der ikke var fuldt støtteberettigede under mål nr. 1 den 1. januar 2000 i henhold til forordning (EF) nr. 1260/99, for hvilke bevillingen i 2007 skal være objektiv og retfærdig
en nedtrapning på 85% i 2007 og 2008, 80% i 2009, 75% i 2010, 70% i 2011, 65% i 2012 og 60% i 2013
en samlet gennemsnitlig støtte på 66% af det beløb, de ville have modtaget som fulde konvergensregioner
en samfinansieringssats på 75% som under Berlin-udfasningsordningerne.*

53. En gruppe af delegationer fandt Kommissionens forslag vedrørende udfasning af regioner berettigede og passende. En række delegationer ønskede mere støtte til disse regioner, og en af dem ønskede også **at udvide den foreslåede statistiske effektordning til at omfatte Samhørighedsfonden**, idet den påpegede, at de finansielle følger af udvidelsen efterhånden bør komme til at påhvile medlemsstaterne efter en retfærdig fordeling for så vidt angår konvergensområdet.
54. Andre delegationer, der accepterede udfasningsprincippet, gik ind for **kortere og strengere ordninger**. Andre gik i overensstemmelse med deres fokus på de mindst velstående medlemsstater imod støtte til disse regioner.
55. Endelig gav nogle af de nye medlemsstater udtryk for betænkelighed i forbindelse med den nuværende **støtteintensitet** for deres støtteberettigede regioner sammenlignet med modtagerregionerne i EU-15 og anmodede om, at de fremtidige ordninger sikrer ligebehandling af alle med hensyn til udfasningsordningerne.

MÅL 2: REGIONAL KONKURRENCEEVNE OG BESKÆFTIGELSE

56. *Kommissionen anfører, at der er store samhørighedsudfordringer, som vedrører alle medlemsstaterne, f.eks. hurtig økonomisk og social forandring og omstrukturering, handelsglobalisering, udvikling i retning af en videnøkonomi og et vidensamfund, den aldrende befolkning, stigende indvandring, arbejdskraftmangel i nøglesektorer og problemer med social inklusion. Kommissionen foreslår en tilgang i to trin: 1) styrkelse af regionernes konkurrenceevne og tiltrækningskraft (EFRU) og 2) støtte til politikker, der sigter mod fuld beskæftigelse, kvalitet og produktivitet på arbejdspladsen og social inklusion (ESF).*
57. *Kommissionen forudser, at udgifterne stiger med 6% (sammenlignet med udgifterne i 2006) og når 7,4 mia. € i 2013, og foreslår følgende fordeling af midlerne mellem de forskellige komponenter i dette mål:*
- 83,44% til de medlemsstater, der ikke er omfattet af de første to komponenter i konvergensmålet (75% af EU's BNP og statistisk udfasning af regioner)*
- 16,56% til indfasning af regioner.*

Allokeringsmetoden

58. Generelt blev der givet udtryk for de samme synspunkter som i forbindelse med konvergenismålet, dvs. at metoden, som Kommissionen havde fastlagt den, betragtes som et passende grundlag med forbehold af eventuelle tilpasninger. Nogle få delegationer var imidlertid uenige i nogle af de anvendte kriterier (f.eks. befolkningstæthed) eller gik ind for tilføjelse af nye kriterier som f.eks. national velstand eller "territoriale kriterier" (se punkt 49, anden bullet, ovenfor). En delegation påpegede, at princippet om ligebehandling bør overholdes, dvs. at regioner med BNP-niveau pr. indbygger, der svarer til indfasningsregionernes, bør modtage samme støtteintensitet (støtte pr. indbygger). Det blev noteret, at holdningerne stadig afhænger af yderligere undersøgelse af de mere detaljerede oplysninger om fordelingsmetoden, som Kommissionen har stillet til rådighed.

Indfasningsordninger

59. *Kommissionen foreslår, at de regioner, der ikke længere er støtteberettigede i henhold til det nye konvergenismål på grund af deres økonomiers vækst, skal have samme behandling som den, der blev vedtaget i Berlin i 1999 for regioner, der var i samme situation på det tidspunkt. Den mener, at disse regioner derfor skal medtages under målet om regional konkurrenceevne og beskæftigelse. Den mener også, at der er behov for en jævn og gradvis overgangsstøtte til disse regioner, selv om de foreslåede ordninger er mere krævende og restriktive end de nugældende.*
60. *Hovedtrækkene i den foreslåede ordning for indfasning af regioner er:
et loft på 75% (80% for de tyndt befolkede regioner) af støtteniveauet i 2006 undtagen for de regioner, der i henhold til forordning (EF) nr. 1260/99 har været omfattet af mål 1 siden 2004, for hvilke bevillingen i 2007 skal være objektiv og retfærdig; en lineær ned sættelse mellem 2008 og 2010 og en gennemsnitlig støtteintensitet på 21 € pr. indbygger for perioden 2011-2013
en samlet gennemsnitlig støtte på 35% af det beløb, de ville have modtaget som fulde konvergensregioner
en mere begrænset støtteberettigelse for aktioner end under mål 2 i den nuværende periode og en samfinansieringssats på 50% i stedet for de nuværende 75%.*

61. De fleste delegationer accepterede princippet i indfasningsordningen. Der var imidlertid forskellige meninger om de forudsete beløb, idet nogle fandt den foreslåede tildeling acceptabel, to delegationer ønskede større støtte, og andre foreslog mere restriktive og mindre favorable ordninger. En række delegationer mente, at disse regioner ikke bør modtage nogen EU-midler. Nogle delegationer understregede, at det er vigtigt at udforme målet vedrørende regional konkurrenceevne og beskæftigelse således, at de stadige infrastrukturbehov i indfasningsregioner efterkommes mere effektivt.

MÅL 3: EUROPÆISK TERRITORIALT SAMARBEJDE

62. *På baggrund af erfaringen med det nuværende Interreg-initiativ foreslår Kommissionen, at der indføres et nyt mål, der skal fremme en harmonisk og afbalanceret integration af EU's område gennem støtte til samarbejde mellem dets forskellige komponenter om spørgsmål af betydning for Fællesskabet på grænseoverskridende, tværnationalt og interregionalt plan.*
63. *Alle regioner langs de interne landgrænser og visse regioner langs de eksterne landgrænser samt langs visse søgrænser vil være støtteberettigede med hensyn til grænseoverskridende samarbejde. Formålet vil være at fremme fælles løsninger på fælles problemer mellem nabomyndigheder som f.eks. by-, landdistrikt- og kystudvikling og udvikling af økonomiske forbindelser og netværksamarbejde mellem SMV'er. Kommissionen forudser, at udgifterne stiger med 14% (sammenlignet med udgifterne i 2006) og når 2,2 mia. EUR i 2013.*

Synspunkter om målet om territorialt samarbejde

64. Delegationerne udtrykte generelt tilfredshed med dette mål, da det giver en EU-nyttевærdi, især i forbindelse med et udvidet Europa med flere interne og længere eksterne grænser. Der blev dog givet udtryk for følgende holdninger:

mange delegationer foreslog, at aspektet grænseoverskridende samarbejde i det nye mål prioriteres; i den forbindelse anførte nogle delegationer, at de nye eksterne grænser bør prioriteres, især i forbindelse med gennemførelsen af Schengen-bestemmelserne

én delegation mente, at dette nye mål kun bør omfatte grænseoverskridende samarbejde, der begrænses til EU's nye interne og eksterne grænser

flere delegationer kritiserede grænsen på 150 km for maritimt grænseoverskridende samarbejde til trods for en vis fleksibilitet med hensyn til Kommissionens forslag

én delegation anmodede om, at de interregionale samarbejdsaktioner medtages i dette mål, og ikke i mål 1 og 2 som foreslået af Kommissionen

nogle delegationer foreslog en udvidelse af rækken af kriterier for fordeling af ressourcer, så man ikke blot medtager støtteberettigede befolkninger, men også regional og national velstand og arbejdsløshed eller "territoriale kriterier".

UDGIFTSOMRÅDE 2 BEVARELSE OG FORVALTNING AF NATURRESSOURCER

GENEREL OVERSIGT

65. *Kommissionen foreslår, at udgifterne under udgiftsområde 2 stiger med 3% sammenlignet med 2006, således at de når op på 57,8 mia. EUR i 2013. Den forudsiger en fordeling mellem politikområderne med 75% til markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger, 20% til landdistriktudvikling, 2% til fiskeri, 1% til miljø og 2% til administrative udgifter.*

Samlet niveau og fordeling

66. Medlemsstaternes vejledende holdninger med hensyn til **udgiftsniveauet** under dette udgiftsområde ligger i et budgetinterval for 2007-2013 fra € 330 mia. til € 415 mia., som det fremgår af byggeklodserne. De fleste delegationer erindrede om, at der blev vedtaget en afgørelse om lofterne for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger efter Det Europæiske Råds møde i oktober 2002, og understregede betydningen af, at denne enighed respekteres. Nogle delegationer understregede, at lofterne for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger alligevel skal drøftes i forbindelse med den endelige samlede pakke. Flere delegationer mente, at den foreslåede fordeling er acceptabel.
67. En række delegationer erindrede om deres grundlæggende holdning, nemlig at EU's samlede udgifter i den periode, som de næste finansielle overslag dækker, ikke må overstige et årligt gennemsnit på 1% af EU's BNI (815 mia. EUR som forpligtelser), og at de samlede udgifter på området bevarelse og forvaltning af naturressourcer vil skulle reduceres for at bidrage til gennemførelsen af dette mål. Efter nogle delegationers opfattelse vil der skulle foretages besparelser på andre områder end markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger, mens andre mener, at det måske også vil være muligt at foretage nogle nedsættelser på området markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger (*jf. nedenfor*).
68. Flere delegationer understregede betydningen af tilstrækkelige midler til landdistriktudvikling og gik ind for, at de beløb, som Kommissionen foreslår på dette område, forhøjes.

BYGGEKLODSE⁵

Kommissionens forslag

I 2003 og 2004 blev der gennemført reformer af den fælles landbrugspolitik, og loftet for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger på landbrugsområdet ligger fast indtil 2013. Det foreslås, at politikreformen i den nye finansieringsperiode koncentrerer sig om landdistriktudvikling. I henhold til konklusionerne fra Göteborg bør denne nye politik sætte fornyet fokus på miljøbeskyttelse og sikring af en mere bæredygtig udvikling. De nye fiskeriinstrumenter under dette udgiftsområde omfatter udbetalinger under FIUF i alle støtteberettigede regioner, internationale fiskeriaftaler og foranstaltninger vedrørende god forvaltning samt bevarelsesforan-

⁵ **NB:** alle beløb er forpligtelser i 2004-priser; angivelser af budgetændringer skal forstås som ændringer i udgiftsniveauerne i 2013 sammenlignet med 2006.

staltninger. Endelig skal et nyt miljøfinansieringsinstrument finansieres under dette udgiftsområde, hvorved alle budgetkonti på miljøområdet samles i ét instrument.

Bruxelles-loftet: reduktion (3%; 9% efter graduering). Bruxelles-loftet er udgangspunkt; udgifterne til Rumænien og Bulgarien ligger uden for Bruxelles-loftet; gennemsnitlig andel i udgiftsområde 2: 74% (70% efter graduering).

Landdistriktudvikling: budgetforhøjelse (23%; 31% inklusive graduering). EUGFL's Garanti-sektion: uændret budget for EU 25, EUGFL's Udviklingssektion: proportionelt med strukturfondsbeløbene til konvergensmålet (tidligere mål 1) til EU 25, hvortil skal lægges udgifterne til Bulgarien og Rumænien; gennemsnitlig andel i udgiftsområde 2: 22% (26% inklusive graduering).

Fiskeri: budgetforhøjelse (24%). Målsætningen for regional konkurrenceevne: uændret budget for EU 25; konvergensmålet: proportionelt med strukturfondsbeløbene til konvergensmålet for EU 25, hvortil skal lægges udgifterne til Bulgarien og Rumænien; udgifterne omfatter foranstaltninger vedrørende god forvaltning, kontrol- og bevarelsesforanstaltninger samt internationale fiskeriaftaler; gennemsnitlig andel i udgiftsområde 2: 2%.

Miljø: budgetforhøjelse (67%). Øgede midler til et instrument, der gennemfører foranstaltninger af rent miljømæssig karakter og tager hensyn til udvidelsen; gennemsnitlig andel i udgiftsområde 2: 1%.

Samlet budgetniveau: forhøjelse (3%)

Budget 2007-2013:

404,7 mia. EUR

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

Generelt

Ekstra nytteværdi, subsidiaritet og proportionalitet

Markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger

- Afgørelse om lofter for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger efter Det Europæiske Råds møde i oktober 2002

Bruxelles-aftalen: et loft eller et underområde

Finansiering af Rumænien og Bulgarien (inden for eller uden for Bruxelles-loftet)

Virkningerne af udfasning af eksportrestitutter inden for rammerne af WTO-forhandlingerne

Landdistrikudvikling

Politikmål og fordelingskriterier

Budgetniveau

Fiskeri

Budgetniveau, også i relation til politikmålene

Miljø

Budgetniveau, også i relation til de integrerede politikmål

Finansiering af Natura 2000 i relation til Life+

Byggeklods A:

Tilslutning til Kommissionens forslag. Loftet for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger på landbrugsområdet ligger fast indtil 2013. Det foreslås, at politikreformen i den nye finansieringsperiode koncentrerer sig om landdistriktudvikling. Politikken bør sætte fornyet fokus på miljøbeskyttelse og sikring af en mere bæredygtig udvikling. Vedtagne reformer af den fælles fiskeripolitik skal gennemføres. Der er tilslutning til det fokus, som Kommissionen har foreslået for politikken. Der er tilslutning til at samle alle foranstaltninger af rent miljø-mæssig karakter under ét finansielt instrument med væsentligt øgede midler.

Bruxelles-loftet: beløbene til Rumænien og Bulgarien bør tilføjes til Bruxelles-niveauet

Landdistriktudvikling: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen. Der er tilslutning til de tre politikmål: konkurrenceevne, bredere landdistriktudvikling og miljø

Fiskeri: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen

Miljø: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen

Samlet budgetniveau: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen

Budgetinterval 2007-2013:

403 - 405 mia. EURO

Byggeklods B:

EU bør benytte lejligheden til at liberalisere landbrugspolitikken yderligere og samtidig lægge vægt på en effektiv fordeling af ressourcerne til landdistriktudvikling, uden at det er nødvendigt med budgetforhøjelser på dette område. Miljøbeskyttelse og naturbevaring er vigtige faktorer i forbindelse med landdistriktudvikling. Der er principiel tilslutning til et integreret miljøinstrument. Prioriteterne på miljøområdet kan gennemføres ved effektivitet og omfordeling.

Bruxelles-loftet: loftet sikrer tilstrækkelige ressourcer til at dække udgifterne til Rumænien og Bulgarien og bør ikke forhøjes; eventuelle besparelser som følge af WTO-forhandlingerne bør i teorien medføre et fald i det samlede udgiftsniveau på landbrugsområdet (besparelserne bør principielt ikke modsvares af øgede udgifter)

Landdistriktudvikling: uændret budget eller (væsentlig) budgetreduktion; yderligere midler til landdistriktudvikling bør finansieres ved graduering

Fiskeri: uændret budget eller reduktion

Miljø: uændret budget eller en mindre forhøjelse end Kommissionens forslag (hvis den kan begrundes yderligere)

Samlet budgetniveau: reduktion

Budgetinterval 2007-2013:

330 - 380 mia. EURO

Byggeklods C:

Da beløbet i Bruxelles-aftalen ikke tager hensyn til Bulgarien og Rumænien, vil det vedtagne loft skulle forhøjes, så det omfatter udgifterne til disse lande. Der bør lægges mere vægt på landdistriktudvikling. Der gøres opmærksom på vigtigheden af, at reformerne af den fælles fiskeripolitik gennemføres. Budgettet for landdistriktudvikling bør forhøjes, både relativt og absolut, men Kommissionens forslag i denne henseende er for højt. Der er principiel tilslutning til et integreret miljøinstrument.

Bruxelles-loftet: beløbene til Rumænien og Bulgarien bør tilføjes under Bruxelles-loftet; det er for tidligt at indregne eventuelle besparelser fra udviklinger på WTO-området

Landdistriktudvikling: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag

Fiskeri: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag

Miljø: uændret budget eller en mindre forhøjelse end Kommissionens forslag (hvis den kan begrundes yderligere)

Samlet budgetniveau: stort set uændret budget

Budgetinterval 2007-2013:

390 - 400 mia. EURO

Byggeklods D:

Da beløbet i Bruxelles-aftalen ikke tager hensyn til Bulgarien og Rumænien, vil det vedtagne loft skulle forhøjes, så det omfatter udgifterne til disse lande. Landdistriktudvikling har hovedprioritet og bør derfor forhøjes mere, end Kommissionen har foreslået. Vedtagne reformer af den fælles fiskeripolitik skal gennemføres. Der er tilslutning til det fokus, som Kommissionen har foreslået at rette mod politikken. Der er principiel tilslutning til et integreret miljøinstrument, men det skal sikres, at der fortsat er tilstrækkelige midler til Natura 2000. Nye udfordringer i denne sektor begrundet en væsentlig forhøjelse af finansieringsrammen.

Bruxelles-loftet: beløbene til Rumænien og Bulgarien bør tilføjes; der bør ikke tages hensyn til eventuelle besparelser fra udviklinger på WTO-området

Landdistriktudvikling: budgetforhøjelse, der er større end Kommissionens forslag

Fiskeri: budgetforhøjelse, der er på niveau med eller større end Kommissionens forslag

Miljø: budgetforhøjelse som foreslået af Kommissionen eller større.

- Samlet budgetniveau: forhøjelse, eventuelt større end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

405 - 415 mia. EURO

Byggeklods E:

Landdistriktudvikling har hovedprioritet for landbrugspolitikens fremtid. I forbindelse med landdistriktudvikling bør der lægges fornyet vægt på miljøbeskyttelse og et mere bæredygtigt udviklingsmønster. Derfor er en væsentlig forhøjelse på dette område berettiget. Bruxelles-loftet for markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger kunne også give midler til afholdelse af udgifter til Bulgarien og Rumænien. Der er principiel støtte til et integreret miljøinstrument,

Bruxelles-loftet: loftet kunne give tilstrækkelige midler til at dække udgifterne til Rumænien og Bulgarien og bør ikke forhøjes; eventuelle besparelser som følge af WTO-forhandlingerne kan medføre et fald i det samlede udgiftsniveau på landbrugsområdet

Landdistriktudvikling: budgetforhøjelse, der er tæt på eller større end Kommissionens forslag

Fiskeri: uændret budget eller forhøjelse, der er mindre end Kommissionens forslag

Miljø: forhøjelse som foreslået af Kommissionen.

Samlet budgetniveau: stort set uændret budget.

Budgetinterval 2007-2013:

380 - 400 mia. EURO

MÅL 1: MARKEDSRELATEREDE UDGIFTER OG DIREKTE BETALINGER

69. *Kommissionen har foreslået, at udgifterne under dette mål falder med 3% sammenlignet med 2006, således at de når op på 42,3 mia. EUR i 2013. Tallene er opnået ved at anvende en deflator på 2% på de lofter i de nuværende priser, der blev vedtaget på Det Europæiske Råds møde i oktober 2002, for at få dem udtrykt i 2004-priser. Kommissionen har desuden medtaget skøn over indfasningen af markedsforanstaltninger og direkte betalinger for Bulgarien og Rumænien. Kommissionen har foreslået, at disse tal skal udgøre et loft snarere end et underområde.*
70. Med hensyn til særlige **markedsrelaterede udgifter og direkte betalinger** gav de fleste af delegationerne udtryk for bred støtte til Kommissionens forslag, der skal respektere det loft for udgifterne på dette område, som blev fastsat i aftalen fra oktober 2002. Nogle delegationer erindrede om, at udgiftsniveauet vil afhænge af den samlede balance i den endelige finansielle pakke. De fleste delegationer fandt det også for tidligt at tage stilling til, om gennemførelsen af WTO-principperne om udfasning af eksportrestitutioner vil have konsekvenser for dette loft, selv om nogle delegationer mente, at dette eventuelt vil kunne føre til besparelser, som kan gøre det muligt at sænke loftet. Mange delegationer kunne tilslutte sig Kommissionens forslag om, at **Bulgarien og Rumænien** tilføjes under loftet, da 2002-aftalen var baseret på EU-25. Andre mente imidlertid, at de skal medtages under Bruxelles-loftet.
71. Delegationerne havde delte meninger om, hvorvidt de foreslåede tal for udgifterne på dette område skal udgøre **et loft eller et underområde**. Nogle var især enige med Kommissionen i, at det er vigtigt med et loft, bl.a. for at opnå den fleksibilitet, der er nødvendig på grund af gradueringen. Andre indtog imidlertid den modsatte holdning og mente ikke, at der er behov for mere fleksibilitet; nogle ønskede, at disse udgifter bliver strengt afgrænset.

MÅL 2: LANDDISTRIKTUDVIKLING

72. *Det nye instrument, som Kommissionen har foreslået, skulle dække udbetalinger under område 1b i de nuværende finansielle overslag plus udgifter til Bulgarien og Rumænien samt overførsel af betalinger under EUGFL, Udviklingssektionen, til mål 1-regioner. De samlede udgifter under dette udgiftsområde forudses at stige med 23% sammenlignet med 2006, således at de når op på 13 mia. EUR i 2013. Kommissionen har foreslået, at politikken for udvikling af landdistrikter koncentrerer om tre mål: konkurrenceevne, bredere landdistriktudvikling og miljø. Hvert enkelt program vil indeholde en Leader-akse til finansiering af gennemførelsen af lokale udviklingsstrategier foreslået af lokale aktionsgrupper, der bygger på de tre tematiske mål. For at sikre balance i programmet foreslår Kommissionen mindstesatser for finansiering på 15% for mål 1 (konkurrenceevne) og 3 (bredere landdistriktudvikling), 25% for mål 2 (miljø) og 7% (Leader). De foreslåede samfinansieringssatser er mindst 20% og højst 50% for mål 1 og 3 og højst 55% for mål 2 og Leader.*
73. De fleste delegationer var stort set positivt indstillet til Kommissionens forslag vedrørende udvikling af landdistrikter, også den forenkling, de medførte, og støttede den foreslåede stigning i udgifterne på dette område. Nogle ønskede en yderligere forhøjelse. Andre fandt på den anden side, at det endelige tal vil skulle tage hensyn til deres samlede mål på 1% af BNI (815 mia. EUR som forpligtelser). Efter nogles mening indebærer dette, at udgifterne falder til under 2006-niveauet.

74. Med hensyn til spørgsmålet om **fordelingen mellem medlemsstaterne** understregede flere delegationer behovet for at begunstige de mindre velstående medlemsstater, idet det er vigtigt at tage hensyn til en medlemsstats samlede udviklingsniveau. Nogle delegationer mente, at nye medlemsstater, der lige er begyndt at gennemføre programmerne for landdistriktudvikling, også skal begunstiges. Andre mente på den anden side, at landdistriktudviklingen ikke skal ses hovedsagelig som konvergens- eller samhørighedspolitik. Dette betyder, at der skal være en rimelig fordeling mellem medlemsstaterne, og at der skal tages mere hensyn til specifikke regionale behov (naturbetingede ulemper, afstande til markeder og ringe befolkningstæthed blev givet som eksempler) end til den samlede nationale velstand. De fleste støttede medtagelsen af midler fra den nuværende EUGFL, Udviklingssektionen, med henblik på anvendelse af **loftet på 4%**; nogle var imod. Delegationerne havde delte meninger om, hvorvidt EU-25 eller EU-27 skal anvendes som grundlag for støtteberettigelse og fordeling.
75. Med hensyn til **minimumsfinansieringssatserne** for hvert mål kunne nogle delegationer godt tilslutte sig Kommissionens forslag, mens flere andre fandt det for usmidigt; anvendelsen af nærhedsprincippet burde betyde større fleksibilitet for medlemsstaterne. På baggrund af denne generelle betragtning mente flere delegationer, at en eller flere minimumsfinansieringssatser bør reduceres. En delegation ønskede en højere minimumssats for mål 1 (konkurrenceevne).
76. For så vidt angår den foreslåede **medfinansieringssats** gik nogle af delegationerne ind for Kommissionens forslag, selv om et par af dem fandt, at der burde anvendes samme sats for alle tre mål. Det blev foreslået, at satsen for mål 2 øges, og at der for de lande, der er omfattet af Samhørighedsfonden, anvendes samme medfinansieringssats som i regionerne i den yderste periferi. Der var dog nogle delegationer, som foretrak, at der ikke ændres ved det nuværende system.

MÅL 3: FISKERI

77. *De samlede udgifter under dette udgiftsområde forventes øget med 24% i forhold til 2006, så de i 2013 når op på 1,1 mia. EUR. Det foreslås, at der fokuseres på bæredygtig udvikling af kystområder, tilpasning af fiskerflåden, miljøvenlig og konkurrencedygtig akvakultur og fiskeforarbejdning samt teknisk bistand og andre foranstaltninger af fælles interesse. Hensigten er at anvende den metode, der blev opnået enighed om på Det Europæiske Råd i 1999 i Berlin som grundlag for fordeling af ressourcerne mellem medlemsstaterne.*
78. Et stort flertal af delegationerne støttede i vidt omfang Kommissionens foreslåede **målsætninger** for fiskeri og dens ønske om at forenkle de finansielle støttemekanismer i denne sektor. Mange af dem støttede også forslaget om **øget finansiering** afhængigt af, hvordan den endelige samlede pakke kommer til at se ud, mens andre foreslog en bibeholdelse af det nuværende finansieringsniveau eller endog en sænkning. Med hensyn til **fordelingen mellem medlemsstaterne** gik enkelte delegationer ind for forslaget om at anvende Berlin-metoden, mens én delegation mente, at der er brug for at revidere metoden. Flere andre delegationer havde endnu ikke lagt sig fast på noget standpunkt med hensyn til dette spørgsmål, og nogle delegationer gav udtryk for, at de vil indhente yderligere oplysninger, før de kunne træffe en afgørelse. Nogle delegationer påpegede, at de ikke ønskede udgifter under dette område omfattet af reglen om loftet på 4%. Med hensyn til **medfinansiering** understregede en delegation, at den foreslåede behandling af de yderligt beliggende øer i Det Ægæiske Hav også bør omfatte østater i Middelhavet for at skabe lige vilkår.

MÅL 4: MILJØ

79. *De samlede udgifter under dette udgiftsområde forventes at stige med 67% i forhold til 2006, således at de når op på 0,4 mia. EUR i 2013. Kommissionen har foreslået, at miljøpolitik samles under et nyt instrument (LIFE+), der skal støtte uddybning af videngrundlaget for miljøpolitikken, gennemførelse af miljøpolitikken på lokalt plan, påvisning af nye policy-tilgange og -instrumenter samt aktioner, der skal øge bevidstheden om miljøspørgsmål. LIFE+ skal suppleres af Natura 2000, som vil blive finansieret via strukturfondene og fonden for udvikling af landdistrikter.*

80. Mange af delegationerne støttede Kommissionens forslag om at samle alle de budgetposter, der vedrører miljø, i **et enkelt instrument**, selv om flere gav udtryk for, at de ikke kan tage endelig stilling til spørgsmålet, idet de afventer en mere tilbundsående gennemgang af lovgivningsforslaget. En delegation modsatte sig princippet om ét enkelt instrument. En delegation ønskede støtte til, at miljøteknologi skulle falde ind under dette udgiftsområde snarere end under udgiftsområde 1 a) (Rammeprogram for konkurrenceevne og innovation).
81. Mange af delegationerne støttede også forslaget om øgede midler til **finansiering** af dette politikområde, og en delegation mente, at der kunne være anledning til yderligere stigninger, mens andre foreslog, at stigningen skulle være lavere, eller at udgifterne skulle bevares på det nuværende niveau.. Nogle delegationer udbad sig tillige yderligere oplysninger om finansieringen af Natura 2000, før de kan tage endelig stilling til de overordnede udgiftsniveauer. For så vidt angår Natura 2000 udtrykte flere delegationer bekymring over den fremgangsmåde, Kommissionen har foreslået, med at integrere Natura 2000-aktioner i andre fonde og mente, at et ad hoc-instrument kan være nødvendigt for at sikre, at aktiviteter under Natura 2000 fortsat får passende støtte.

UDGIFTSOMRÅDE 3
BORGERSKAB, FRIHED, SIKKERHED OG RETFÆRDIGHED

GENEREL OVERSIGT

82. *Kommissionen påtænker at lade EU supplere medlemsstaternes indsats for at give alle EU-borgere frihed, sikkerhed og retfærdighed; adgang til basale goder og udvikling af en europæisk kultur, som kan fremme en fælles europæisk identitet, samtidig med at den rige kulturelle mangfoldighed bevares. Ifølge Kommissionen vil en samling af de pågældende politikker under ét udgiftsområde gøre det politiske og økonomiske synligt, at EU er fast besluttet på at tage sig af spørgsmål af umiddelbar interesse for europæerne som enkeltpersoner og borgere. Under denne kategori medtages også et instrument for solidaritet og hurtig reaktion, der vil sikre borgerne en europæisk reaktion i tilfælde af store katastrofer.*
83. *Kommissionen påtænker at lade udgifterne under dette område stige til mere end det dobbelte (sammenlignet med udgifterne i 2006), så de når op på 4.455 mio. EUR i 2013 (i 2004-priser), inklusive den solidaritetsfond, som Kommissionen agter at omdefinere til instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion. Solidaritetsinstrumentet størrelse forbliver uændret på 1 mia. EUR i løbende priser. Udgifterne, bortset fra solidaritetsinstrumentet, stiger med ca. 160% i 2013 (sammenlignet med 2006). Ved periodens udløb vil ca.:*
- to tredjedele af udgiftsområdets samlede aktionsudgifter, bortset fra solidaritetsinstrumentet, blive anvendt til frihed, sikkerhed og retfærdighed;*
 - den resterende tredjedel blive anvendt til at sikre, at europæerne har adgang til offentlige goder og initiativer til fremme af europæisk kultur og borgerskab.*

Mål og struktur

84. De fleste delegationer kunne i det store og hele tilslutte sig de **mål**, Kommissionen havde foreslået på dette område, selv om nogle også understregede, at så længe flere udestående lovforslag endnu ikke er forelagt, kunne de hverken tage endelig eller detaljeret stilling.

85. De fleste delegationer var også generelt enige i den **overordnede struktur og det overordnede indhold**, der var foreslået for udgiftsområdet, og flere udtrykte tilfredshed med den øgede synlighed, som områder af særlig betydning for borgerne herved fik. Nogle var imidlertid ikke overbevist om, at "borgerskab" er et tilstrækkelig sammenhængende begreb til at dække de mange forskellige foranstaltninger, der foreslås under dette udgiftsområde. Navnlig mente en delegation, at det kunne rationaliseres yderligere, f.eks. ved at integrere mindre programmer i større. En anden delegation var betænkelig ved, at afgrænsningen mellem dette område og nogle af de andre var uklar (navnlig udgiftsområde 1 a og 2), og foreslog, at anvendelsesområdet for område 3 skulle indskrænkes til frihed, sikkerhed og retfærdighed eller til "indre sikkerhed".
86. Alle delegationerne mente, at området **frihed, sikkerhed og retfærdighed** skulle have højeste prioritet, og nogle understregede forvaltning af EU's fælles grænser som særlig vigtig. Delegationerne havde imidlertid forskellig opfattelse af, om udgifterne til dette område skulle udgøre et **underudgiftsområde** under udgiftsområde 3. Nogle delegationer mente, at dette meget vigtige område hermed ville være sikret et passende finansieringsniveau, hvilket var berettiget pga. af dets meget specielle karakter sammenlignet med de øvrige politikker under område 3, medens andre mente, at det stred imod det mål om øget fleksibilitet, som man havde tilstræbt ved den foreslåede reduktion i antallet af udgiftsområder.
87. Delegationerne var også delt i spørgsmålet om, hvorvidt **EU's instrument for solidaritet og hurtig reaktion** skulle indgå i de finansielle overslag som foreslået af Kommissionen. Desuden mente en række delegationer, at hvis dette instrument skulle opføres på budgettet, skulle bevillingerne til det øremærkes. En delegation mente, at dette instrument under alle omstændigheder skulle henføres under udgiftsområde 1 a i stedet for område 3. Flere delegationer efterlyste også flere oplysninger om de ændringer, Kommissionen ville foreslå i forhold til den nuværende solidaritetsfond, navnlig vedrørende elementet "hurtig reaktion". Nogle få var imod at oprette et sådant instrument for andre katastrofer end naturkatastrofer.

Samlet udgiftsniveau

88. Medlemsstaternes vejledende holdninger med hensyn til **finansiering** af dette udgiftsområde ligger i et budgetinterval for 2007-2013 fra € 10 mia. til € 20 mia., som det fremgår af byggeklodserne. Flere delegationer erindrede om, at deres generelle holdning var, at udgiftsniveauet skulle være i overensstemmelse med et samlet budget, der var fastlagt til 1% af EU's BNI (815 mia. EUR i forpligtelser).
89. Nogle delegationer understregede behovet for at undersøge den ekstra nytteværdi af en indsats på EU-plan på de politikområder, der hører under dette udgiftsområde, og overveje, om andre interventionsformer (f.eks. regulering eller koordinering) ville være mere effektive. Der blev også gjort opmærksom på, at man må tage hensyn til kapaciteten til at forvalte og absorbere midler. Nogle delegationer erindrede om, at efter deres opfattelse kunne udgiftsfordelingen til og imellem forskellige mål først fastlægges, efter at man var nået til enighed om de forskellige instrumenter. En række delegationer var ikke i stand til at tage definitivt stilling, da flere lovforslag endnu ikke forelå. En delegation ønskede, at Kommissionen også forelagde en bevillingsfordeling for de enkelte programmer eller instrumenter.
90. Nogle delegationer kunne imidlertid i de store linjer tilslutte sig fordelingen af midler mellem de forskellige elementer under dette udgiftsområde, som påtænkt af Kommissionen, selv om nogle mente, at der burde lægges større vægt på frihed, sikkerhed og retfærdighed. Nogle delegationer mente, at udgifterne til frihed, sikkerhed og retfærdighed bør øges, enten ved en forøgelse af det samlede udgiftsområde eller ved en forøgelse af andelen i det loft for udgiftsområde 3, som Kommissionen har foreslået. Andre delegationer mente, at de foreslåede forøgelser af udgifterne var for store. Nogle af disse talte for en mindre forøgelse for den del af udgiftsområdet, der vedrører frihed, sikkerhed og retfærdighed, medens en anden mente, at udgiftsniveauet for 2006 bør være udgangspunktet.

Kommissionens forslag

EU bør supplere medlemsstaternes indsats for at give alle EU-borgere frihed, sikkerhed og retfærdighed; adgang til basale goder og udvikling af en europæisk kultur, som kan fremme en fælles europæisk identitet, samtidig med at den rige kulturelle mangfoldighed bevares. En samling af de pågældende politikker under ét udgiftsområde vil gøre det politiske og økonomiske synligt, at EU er fast besluttet på at tage sig af spørgsmål af umiddelbar interesse for europæerne som enkeltpersoner og borgere. Et instrument for solidaritet og hurtig reaktion vil sikre borgerne en europæisk reaktion i tilfælde af store katastrofer.

Frihed, sikkerhed og retfærdighed: budgetforhøjelse (>300%), 2013 andel i udgiftsområde 3: 60%-65%. De mange eksisterende instrumenter og budgetposter, der findes på dette område, bør erstattes med 3 rammeprogrammer: 1) Frihed (solidaritet med hensyn til forvaltning af de ydre grænser, asyl og indvandring); 2) Sikkerhed (fremme og styrkelse af forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet); 3) Retfærdighed (retligt samarbejde, beskyttelse af grundlæggende rettigheder).

Andre borgerskabsaktioner: budgetforhøjelse (>50%), 2013 andel i udgiftsområde 3: 30%-35%. På området basale goder og tjenester erstattes alle eksisterende instrumenter med to hovedinstrumenter, nemlig et program for fødevarerikkerhed og et program for forbrugerpolitik og folkesundhed. Programmer på området europæisk kultur og borgerskab omfatter et nyt ungdomsprogram, et nyt kulturprogram, et nyt program for den audiovisuelle sektor, et nyt program for medborgerdeltagelse samt et program for informationspolitik.

Integrering af et instrument for solidaritet og hurtig reaktion i udgiftsområde 3 (erstatte den nuværende solidaritetsfond, der eksisterer uden for de finansielle overslag, og udvider dens anvendelsesområde), idet budgettet holdes uændret på 1 mia. EUR i nominelle priser.

Samlet budgetniveau: forhøjelse (160%, ekskl. instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion)

Budget 2007-2013:

24,7 mia. EUR (herunder instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion)

Principper, der er almindelig enighed om:

Området med frihed, sikkerhed og retfærdighed er hovedprioriteten

Der bør tages behørigt hensyn til Haag-programmet, som vedtaget af Det Europæiske Råd i november, under hensyn til dets potentielle ekstra nytteværdi.

⁶ **NB:** alle beløb er forpligtelser i 2004-priser; angivelser af budgetændringer skal forstås som ændringer i udgiftsniveauerne i 2013 sammenlignet med 2006.

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

Ekstra nytteværdi, subsidiaritet og proportionalitet i forbindelse med Kommissionens forslag

Procentvis udgiftsfordeling mellem målsætningerne

Niveau for udgifter/gennemførelse i forbindelse med forvaltningen af kontrollen ved de ydre grænser

Foreslået samling af instrumenter under udgiftsområde 3

Anvendelse af, budget for og integration af instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion i de finansielle overslag

Samlet budgetniveau

Byggeklods A:

Mere eller mindre tilslutning til Kommissionens forslag. Selv om man er nødt til at afvente lovgivningsmæssige forslag, er der generel enighed om de politiske valg og instrumenter som foreslået af Kommissionen samt om de vejledende vægte og det samlede loft. Frihed, sikkerhed og retfærdighed er Unionens hovedprioritet. Dette nødvendiggør en betydelig forøgelse af tilgængelige ressourcer. Ligeledes fortjener EU-borgerskab i bred forstand stor opmærksomhed. Der er ingen indvendinger mod den foreslåede samling af instrumenterne i udgiftsområde 3.

Frihed, sikkerhed og retfærdighed: en budgetforhøjelse, som foreslået af Kommissionen, er det minimale. Dette område er hovedprioriteten. En yderligere forhøjelse ved overførsel fra andre borgerskabsaktioner kan overvejes. Der bør sættes fokus på en integreret forvaltning af de ydre grænser og en videreførelse af Schengen-faciliteten. Der kunne overvejes et særskilt finansielt instrument for ekstern grænsekontrol samt for Den Europæiske Tilbagesendelsesfond.

Andre borgerskabsaktioner: budgetforhøjelse, stort set som foreslået af Kommissionen.

Budgetramme: det er nødvendigt med en forhøjelse, som foreslået af Kommissionen.

Budget 2007-2013

18 - 20 mia. EUR (med instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion: 24 - 26 mia. EUR)

Byggeklods B:

Frihed, sikkerhed og retfærdighed er hovedprioriteten. Selv om man er nødt til at afvente lovgivningsmæssige forslag, bør denne prioritet være tydeligere afspejlet i de relative vægte af elementerne i udgiftsområde 3 (mindst 70%) end i Kommissionens forslag. Samtidig bør udgifterne til frihed, sikkerhed og retfærdighed ikke stige mere end Kommissionen foreslår, og derfor bør udgifterne til borgerskab stige mindre end Kommissionens forslag for at afspejle den opstillede prioritet. Argumenterne for den foreslåede samling af instrumenterne under udgiftsområde 3 er stadig ikke overbevisende.

Frihed, sikkerhed og retfærdighed: budgetforhøjelse, som foreslået af Kommissionen. Dette område er hovedprioriteten. Der bør sættes fokus på en integreret forvaltning af de ydre grænser og en videreførelse af Schengen-faciliteten. Der kunne overvejes et særskilt finansielt instrument for ekstern grænsekontrol samt for Den Europæiske Tilbagesendelsesfond.

Andre borgerskabsaktioner: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Der bør sættes fokus på udvikling af europæiske kultur- og uddannelsesprogrammer. Fødevareresikkerhed er også et vigtigt område. Det er nødvendigt med en omfordeling af midlerne i overensstemmelse med disse prioriteter.

Budgetramme: forhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

17 - 18 mia. EUR (med instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion: 23 - 24 mia. EUR)

Byggeklods C:

Frihed, sikkerhed og retfærdighed er hovedprioriteten. Selv om man er nødt til at afvente lovgivningsmæssige forslag, bør denne prioritet afspejles i elementerne i udgiftsområde 3. Forhøjelsen, som foreslået af Kommissionen, er imidlertid for stor. Det eksisterende budget for borgerskabsinstrumenter bør anvendes mere effektivt og hensigtsmæssigt og ledsages af behørig begrundelse for EU's udgifter. De finansielle midler bør omdirigeres til politikområder med en "klar" europæisk nytteværdi. Argumenterne for den foreslåede samling af instrumenterne i udgiftsområde 3 er ikke overbevisende.

Frihed, sikkerhed og retfærdighed: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Selv om dette område er hovedprioriteten, er den foreslåede forhøjelse for stor, da vigtige elementer inden for dette politikområde henhører under nationale kompetencer. Fokus bør imidlertid være på beskyttelse af de ydre grænser og videreførelse af Schengen-faciliteten.

Andre borgerskabsaktioner: udgangspunktet er stort set et uændret budget. Inden for dette budget bør fokus på særlige programmer finansieres ved omfordeling.

Budgetramme: mindre forhøjelse, men (meget) mindre end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

10 - 13 mia. EUR (med instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion: 16 - 19 mia. EUR)

Byggeklods D:

Stort set tilslutning til den foreslåede procentvise fordeling mellem frihed, sikkerhed og retfærdighed - som er hovedprioriteten - og andre borgerskabsaktioner. Forhøjelserne, som foreslået af Kommissionen, er imidlertid for store. Det eksisterende budget for andre borgerskabsaktioner bør anvendes mere effektivt og hensigtsmæssigt med vægt på fødevarerikkerhed og folkesundhed. Argumenterne for den foreslåede samling af instrumenterne i udgiftsområde 3 er endnu ikke overbevisende.

Frihed, sikkerhed og retfærdighed: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Selv om dette område er hovedprioriteten, er den foreslåede forhøjelse for stor, da vigtige elementer inden for dette politikområde henhører under national kompetence. Fokus bør imidlertid være på beskyttelse af de ydre grænser og videreførelse af Schengen-faciliteten.

Andre borgerskabsaktioner: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Fødevarerikkerhed og folkesundhed er prioritetsområder.

Budgetramme: forhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

14 - 17 mia. EUR (med instrumentet for solidaritet og hurtig reaktion: 20 - 23 mia. EUR)

MÅL 1: STYRKELSE AF EU SOM ET OMRÅDE MED FRIHED, SIKKERHED OG RETFÆRDIGHED

91. Ved periodens udløb vil ca. to tredjedele af udgiftsområdets samlede aktionsudgifter blive anvendt til frihed, sikkerhed og retfærdighed: beskyttelse af grundlæggende rettigheder, fremme af solidaritet i forbindelse med fri bevægelighed for personer, en fælles strategi for asyl og integreret forvaltning af grænser samt styrkelse af forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet. Kommissionens fremgangsmåde for at opfylde disse mål bygger på tre rammeprogrammer, der skal erstatte de mange instrumenter og budgetposter, der findes på dette område.
- "Frihedsprogrammet" støtter solidaritetsprincippet i forbindelse med styring af migrationsstrømme ved at sikre en rimelig ansvarsfordeling mellem medlemsstaterne med hensyn til den finansielle byrde, der skyldes dels indførelse af en integreret forvaltning af EU's ydre grænser, dels gennemførelse af fælles asyl- og indvandringspolitik. Ifølge Kommissionen vil dette program lægge beslag på størstedelen af de midler, der er tiltænkt området frihed, sikkerhed og retfærdighed, nemlig 70 - 75% af de samlede bevillinger.
 - "Sikkerhedsprogrammet" har til formål at sikre et effektivt operationelt samarbejde inden for bekæmpelsen af terrorisme, organiseret kriminalitet og generel kriminalitet med henblik på at støtte efterretningsvirksomhed på europæisk plan og styrke forebyggelsen af kriminalitet og terrorisme.
 - "Retsprogrammet" skal støtte udvikling og gennemførelse af retligt samarbejde på det civil- og strafferetlige område med det formål at skabe et virkeligt område med retfærdighed og sikre økonomisk støtte, der skal ledsage integrationen af chartret om grundlæggende rettigheder i forfatningen, herunder fremme af chartret, samt støtte til demokratisk deltagelse og bekæmpelse af vold og narkotika.

92. *Kommissionen har på dette stadium vejledende øremærket aktionsudgifterne til målet STYRKELSE AF EU SOM ET OMRÅDE MED FRIHED, SIKKERHED OG RETFÆRDIGHED; dette betyder mere end en tredobling af beløbet (stigning på 260% sammenlignet med udgifterne i 2006), idet det når op på 1 725 mio. EUR i 2013 (2004-priser). Til dette beløb skal lægges de tilhørende administrationsudgifter og den andel af den disponible margen, der endnu ikke er øremærket.*

Prioriterede mål

93. De fleste delegationer kunne i det store og hele støtte målene for denne del af udgiftsområde 3. Opmærksomheden blev henledt på, at der skal tages behørigt hensyn til Haag-programmet, som Det Europæiske Råd vedtog den 5. november.
94. Flere delegationer understregede den særlige betydning af at støtte medlemsstaterne i den integrerede forvaltning af EU's **ydre grænser**. Nogle fremførte, at dette område skulle tillægges klarere prioritet i frihedsprogrammet; nogle få delegationer mente, at der skulle oprettes et særskilt, øremærket finansielt instrument for dette område. Nogle få delegationer var imod oprettelse af en uafhængig europæisk grænsekontrolmyndighed og afviste derfor, at der afsættes fællesskabsmidler hertil. Nogle delegationer understregede betydningen af at støtte deltagelse i **Schengen-området** og fremførte, at Schengen-faciliteten bør videreføres og udbygges.
95. **Andre prioriterede områder**, delegationerne nævnte, var grænseoverskridende samarbejde mellem både retlige myndigheder og organer, der beskæftiger sig med bekæmpelse af kriminalitet, navnlig terrorisme, asylpolitik, tilbagesendelsespolitik, integrationspolitik, fremme af grundlæggende rettigheder, koordinering, analyse af informationer, uddannelse og evaluering af implementeringen af eksisterende foranstaltninger. Betydningen af et effektivt samarbejde med tredjelande på dette område blev også nævnt. På den anden side blev der udtrykt betænkeligheder med hensyn til et centraliseret europæisk kriminalregister og retligt samarbejde på det strafferetlige område. En delegation ønskede, at de eksisterende foranstaltninger vedrørende Kaliningrad udvikles til ét samlet budgetinstrument.

Struktur

96. De fleste delegationer tilsluttede sig den foreslåede forenkling, der opnås på dette område ved at erstatte de mange eksisterende instrumenter med tre rammeprogrammer.
97. Dog udtrykte en delegation forbehold over for denne omstrukturering, idet den fremførte, at de tre områder frihed, retfærdighed og sikkerhed var for nært forbundne indbyrdes til at blive behandlet i tre særskilte programmer; delegationen kritiserede navnlig den adskillelse, en sådan struktur ville medføre mellem på den ene side bekæmpelse af kriminalitet og på den anden samarbejde på det strafferetlige område samt fremme af grundlæggende rettigheder.

Finansiering

98. Nogle delegationer kunne tilslutte sig de forhøjelser, Kommissionen påtænker på dette område, medens andre fandt, at sådanne forhøjelser kunne være mindre. Med hensyn til finansieringen af de individuelle programmer bifaldt en række delegationer, at der lægges vægt på frihed som foreslået af Kommissionen (ca. 70-75% af de samlede bevillinger til komponenten frihed, sikkerhed og retfærdighed under dette udgiftsområdet), da dette område typisk er et, hvor EU kan give en ekstra nytteværdi. Derimod fandt andre, at de foreslåede udgifter under denne komponent bør begrundes nærmere, navnlig på grund af medlemsstaternes og EU's respektive ansvarsområder på dette felt. Kommissionen blev anmodet om at foretage den planlagte fordeling af midler mellem sikkerhedsprogrammet og retsprogrammet (der tilsammen vil lægge beslag på 20-25% af bevillingerne til denne komponent).

MÅL 2: FREMME AF ET HØJT FOLKESUNDHEDS- OG FORBRUGERBESKYTTELSESNIVEAU, FREMME AF EUROPÆISK KULTUR OG BORGERSKAB, ANDRE AKTIONER, ADMINISTRATION

99. *På området basale goder og tjenester foreslår Kommissionen, at alle eksisterende instrumenter erstattes med to hovedinstrumenter (programmet for fødevarerikkerhed og programmet for forbrugerpolitik og folkesundhed), der passer bedre sammen med de politiske mål for borgerskab. Kommissionen forventer, at Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet og Det Europæiske Center for Forebyggelse af og Kontrol med Sygdomme yder den nødvendige bistand med hensyn til regulering og gennemførelse.*

100. På grundlag af de lovgivningsforslag, som Kommissionen forelagde den 14. juli 2004, omfatter programmerne på politikområdet europæiske kultur og borgerskab et nyt ungdomsprogram, et nyt kulturprogram, et nyt program for den audiovisuelle sektor samt et nyt program for medborgerdeltagelse. "Kultur 2007"-programmet samler i ét finansielt instrument med et budget for perioden 2007-2013 på i alt 408 mio. EUR (i løbende priser svarende til 360 mio. EUR i 2004-priser) støtte til kulturaktioner (ca. 77%), støtte til europæiske organisationer, som er aktive på kulturområdet (ca. 10%), og støtte til analyse, indsamling og udbredelse af oplysninger på kultursamarbejdsområdet (ca. 5%). "Media 2007" er et samlet program, som yder støtte til forproduktionsfasen (tilegnelse og forbedring af kvalifikationer samt udvikling) og efterproduktionsfasen (distribution og markedsføring, pilotprojekter) for europæiske av-værker, og råder over et samlet budget på 1 055 mio. EUR (i løbende priser svarende til 929 mio. EUR i 2004-priser) for perioden 2007-2013. Programmet "Aktive Unge" sigter mod at fremme europæisk borgerskab blandt unge på europæisk, nationalt og lokalt plan. De nuværende fire budgetposter vil blive erstattet af én enkelt budgetpost med en samlet rammebevilling for perioden 2007-2013 på 915 mio. EUR (i løbende priser svarende til 811 mio. EUR i 2004-priser).
101. Kommissionen påtænker at øge udgifterne til disse mål med 50% (sammenlignet med udgifterne i 2006), så de når op på 353 mio. EUR i 2013 (2004-priser).

Prioriteter

102. Der blev udtrykt støtte til de mål, som Kommissionen har skitseret, selv om de fleste delegationer endnu ikke kunne tage detaljeret stilling til Kommissionens forslag. Nogle delegationer fremhævede bestemte prioriterede områder såsom fremme af mindre projekter under "Kultur 2007"-programmet eller støtte til filmdistribution under "Media 2007"-programmet.

Struktur

103. Målet om forenkling på dette område blev hilst velkommen, selv om der blev givet udtryk for divergerende holdninger med hensyn til at samle forbrugerpolitik og folkesundhed i ét program, sådan som det er blevet foreslået: nogle delegationer pegede på, at disse politikområder er meget forskelligartede, og at EU deltager heri i forskellig grad, medens andre var enige i, at en sådan forenkling vil bidrage til bedre at indfri borgernes forventninger.
104. Der blev udtrykt støtte til at samle alle relevante budgetposter i et samlet **program for fødevareresikkerhed**, men man udbad sig præciseringer af, hvilke former for aktioner der vil blive omfattet.
105. Nogle få delegationer advarede mod, at man anvender **fleksibilitet** under dette udgiftsområde på bekostning af de udgifter, der er afsat til politikområderne folkesundhed/forbrugerbeskyttelse og kultur/borgerskab, og gik ind for en form for øremærkning enten ved at fastsætte beløb i forordningerne om oprettelse af programmerne eller ved at oprette underområder svarende til de overordnede mål under dette udgiftsområde.

Finansiering

106. Nogle få delegationer kunne godkende Kommissionens forslag i store træk, medens andre fandt de foreslåede forhøjelser for store eller talte for, at udgifterne holdes på 2006-niveauet; en delegation ønskede en større forhøjelse af bevillingen til kultur og ungdom. En delegation fremhævede den store løftestangseffekt af EU's udgifter til dette område, medens andre understregede nødvendigheden af at påvise den ekstra nytteværdi herved.

UDGIFTSOMRÅDE 4
EU SOM GLOBAL PARTNER

GENEREL OVERSIGT

107. *Kommissionen bemærker, at der er en ubalance mellem EU's økonomiske vægt og dets politiske indflydelse, og at udvidelsen vil give EU et endnu større ansvar på området eksterne forbindelser. På grund af nødvendigheden af at lette sammenhængen og overensstemmelsen mellem de eksterne aktioner foreslår Kommissionen en forenklet struktur med tre generelle instrumenter til støtte for de eksterne politikker (førtiltrædelsespolitik, naboskabspolitik, udviklingspolitik) og tre tematiske instrumenter til brug i krisesituationer og i forbindelse med globale udfordringer.*
108. *Kommissionen påtænker at forhøje udgifterne under dette udgiftsområde med 40% (sammenlignet med udgifterne i 2006), så de når op på 15 740 mio. EUR (2004-priser, inklusive EUF) i 2013. I perioden 2007-2013 vil ca. 46% (heraf 24% til EUF) af midlerne gå til bæredygtig udvikling, der hovedsagelig vedrører fattigdomsreduktion og andre årtusindudviklingsmål, ca. 30% vil gå til naboskabspolitikken og førtiltrædelsespolitikken (15% til hver politik), ca. 5% vil gå til stabilitetsinstrumentet, og de resterende 19% dækker marginen og driftsudgifter i forbindelse med andre instrumenter og aktioner, især humanitær bistand, makrofinansiel bistand, FUSP, lånegarantier og nødhjælpsreserver samt aktioner til fordel for oversøiske lande og territorier. Kommissionen foreslår endvidere, at EUF integreres i dette udgiftsområde under de finansielle overslag.*

Instrumenter

109. På samlingen den 22. november havde AGEX-Rådet en orienterende drøftelse om Kommissionens forslag til en ekstern politik. Et meget stort antal delegationer gav udtryk for støtte til de instrumenter, som Kommissionen har foreslået, idet de fandt, at de vil bidrage til at styrke EU's politiske indflydelse på området eksterne forbindelser. Der var også bred støtte til Kommissionens forslag om at forenkle det eksisterende spekter af redskaber, så der bliver tre politikinstrumenter og tre tematiske instrumenter. Endelig var der bred enighed om, at det foreslåede stabilitetsinstrument bør være et supplement til de fremtidige FUSP-relaterede aktiviteter.

Samlet udgiftsniveau

110. Medlemsstaternes vejledende holdninger med hensyn til **finansieringen** af dette udgiftsområde ligger i et budgetinterval for 2007-2013 fra € 52 mia. til € 77 mia. (inkl. Den Europæiske Udviklingsfond: fra € 74 mia. til € 99 mia.), som det fremgår af byggeklodserne. To delegationer mente, at der kun kan tages stilling til de samlede udgifter på grundlag af en bottom-up-tilgang. Nogle delegationer gav udtryk for støtte til den forhøjelse, som Kommissionen har foreslået, og flere mindede om, at en eventuel forhøjelse kun vil være acceptabel, hvis det samlede loft nedsættes til højst 1% af EU's BNI (815 mia. EUR i forpligtelser); en lille gruppe delegationer tilkendegav, at de kan overveje en forhøjelse over det niveau, som Kommissionen har foreslået, og nogle delegationer ønskede, at udgifterne under dette udgiftsområde stabiliseres på 2006-niveau.

111. Flere delegationer var uenige i den foreslåede finansieringsramme, idet én fandt, at der bør lægges større vægt på udviklingspolitik, medens andre foretrak at prioritere nabo-skabsinstrumentet højere, og atter andre fremhævede betydningen af stabilitetsinstrumentet.

Margener

112. Et stort antal delegationer udtrykte deres støtte til en margen, der er tilstrækkelig stor til, at EU kan tackle uforudsete omstændigheder. Nogle fandt, at der bør være én margen for det samlede udgiftsområde, medens andre foretrak margener inden for finansieringsrammen for hvert enkelt instrument. De foreslåede margener spændte fra 2%- 5% og op til 10%.

Den Europæiske Udviklingsfond

113. Delegationerne var delt i to næsten lige store lejre med hensyn til, om EUF skal integreres i dette udgiftsområde og opføres på budgettet.

Andre spørgsmål

114. En række delegationer gav udtryk for betænkelighed med hensyn til de foreslåede komitologibestemmelser i Kommissionens lovgivningsforslag under dette udgiftsområde. En delegation var også i tvivl om, i hvilket omfang Kommissionen foreslog at delegere udgiftsmyndigheden til sig selv.

Kommissionens forslag

På grund af nødvendigheden af at lette sammenhængen og overensstemmelsen mellem de eksterne aktioner foreslår Kommissionen en forenklet struktur med tre generelle instrumenter til støtte for de eksterne politikker (førtiltrædelsespolitik, naboskabspolitik, udviklingspolitik) og tre tematiske instrumenter (stabilitetsinstrument, humanitær bistand, makrofinansiel bistand) til brug i krisesituationer.

Kommissionen foreslår at integrere efterfølgeren for 9. Europæiske Udviklingsfond i budgettet under dette udgiftsområde. Der regnes i 2013 med en fleksibilitetsmargin inden for udgiftsområdet på omkring 4%.

Bæredygtig udvikling: budgetforhøjelse. Nyt instrument for økonomisk samarbejde og udviklings-samarbejde (46% af aktionsudgifterne); integration af EUF (24% af aktionsudgifterne).

Førtiltrædelsesinstrument: budgetreduktion (18%). Førtiltrædelsesinstrumentet vil omfatte Tyrkiet og landene på det vestlige Balkan (15% af aktionsudgifterne).

Europæisk naboskabs- og partnerskabsinstrument: budgetforhøjelse (95%). Tager sigte på Rusland og ENP-landene og vil indeholde et vigtigt grænseoverskridende og transnationalt element (også 15% af aktionsudgifterne).

Global aktør: budgetforhøjelse. Det nye stabilitetsinstrument vil være et instrument til reaktion på kriser og presserende globale og regionale grænseoverskridende udfordringer og skal sikre mod kritiske teknologiske trusler, f.eks. nuklear sikkerhed (forhøjelse på 257% (uden 2006-budgettet for Irak); 5% af aktionsudgifterne). Endvidere vil andre instrumenter eller aktioner - især FUSP, humanitær bistand og makrofinansiel bistand samt aktioner til fordel for oversøiske lande og territorier - blive videreført.

Reserver til lånegaranti og nødhjælp: uændret budget. Integration af lånegarantier og nødhjælpsreserver i udgiftsområde 4.

Samlet budgetniveau: forhøjelse (40%, herunder Den Europæiske Udviklingsfond)

Budget 2007-2013:

95,4 mia. EUR (herunder Den Europæiske Udviklingsfond)

Principper, der er almindelig enighed om:

EU bør være i stand til at leve op til sit internationale ansvar, der skal indføres et sæt effektive og enkle udenrigspolitiske instrumenter

Behov for tilstrækkelig fleksibilitet (en rimelig margin, hensigtsmæssige instrumenter og reserver) for at kunne reagere på uforudsete hændelser

Betydningen af partnerskab og samarbejde med tredjelande på området frihed, sikkerhed og retfærdighed

Tilslutning til integration af lånegarantien og nødhjælpsreserver i udgiftsområde 4.

⁷ **NB:** Alle beløb er forpligtelser i 2004-priser; angivelser af budgetændringer forstås som ændringer i udgiftsniveauer i 2013 sammenlignet med 2006.

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

Ekstra nytteværdi, subsidiaritet og proportionalitet i forbindelse med Kommissionens forslag
Politik, budgetandel, anvendelsesområde for instrumenterne og bestemmelserne om medlems-
staternes deltagelse i beslutningerne

Tematisk og geografisk opdeling af instrumenterne

Øremærkning af instrumenter (herunder lånegarantier og nødreserverne)

Opførelse af Den Europæiske Udviklingsfond på budgettet og fondens størrelse

ODA-udgifternes andel i instrumenterne og forudgående forelæggelse af sådanne udgifter

Forbindelse mellem FUSP (budget) og andre krisestyringsinstrumenter (navnlig stabilitets-
instrumentet)

Samlet budgetniveau

Byggeklods A:

Stort set tilslutning til Kommissionens forslag. Politikmålsætningerne og den foreslåede budgetramme anses i det store og hele for at være velafbalancerede og hensigtsmæssige.

Politikinstrumenter: budgetforhøjelse, som foreslået af Kommissionen, er tilstrækkelig eller endog minimum. Kommissionens forslag og finansieringsrammen for politikkomponenterne bidrager til at nå målsætningen om at styrke EU's politiske indflydelse på området eksterne forbindelser.

Budgetramme: forhøjelse, som foreslået af Kommissionen.

Budgetinterval 2007-2013:

72 - 74 mia. EUR (med Den Europæiske Udviklingsfond: 94 - 96 mia. EUR)

Byggeklods B:

Tilslutning til Kommissionens målsætninger. Der er imidlertid ikke tilslutning til det foreslåede udgiftsniveau. Forhøjelse på et bestemt område bør hovedsagelig være mulig ved intern omfordeling. Instrumenterne bør være øremærkede; der skal gives tilstrækkelig fleksibilitet ved hjælp af en rimelig, ikke-opdelt margen. I forhold til de nuværende politikker bør fokus og således finansielle midler koncentreres om årtusindudviklingsmålene samt om EU's rolle som global aktør. Stabilitet er af afgørende betydning, men det er dog vigtigt at udarbejde klare kriterier for anvendelsen af stabilitetsinstrumentet.

Bæredygtig udvikling: uændret budget. Der bør sættes fokus på at nå årtusindudviklingsmålene med kriterier for ressourceallokering, der afspejler behov og indsats.

Førtiltrædelsesinstrument: budgetreduktion, som foreslået af Kommissionen eller endnu større reduktion. Det er vigtigt at gennemføre fællesskabsretten i kandidat- og førkandidatlande. Rumæniens og Bulgariens tiltrædelse bør føre til en nedbringelse af førtiltrædelsesmidler.

Europæisk naboskabsinstrument: uændret budget eller mindre budgetforhøjelse end Kommissionens forslag. Nære forbindelser til vore naboer fremhæves. Grænseoverskridende samarbejde er vigtigt.

EU som global aktør: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Stabilitetsinstrumentet skal være koncentreret om krisestyring, fredsbevarelse, terrorisme og organiseret kriminalitet. Betydelig løbende reserve for at give mulighed for at reagere fleksibelt på kriser. Samordning med FUSP-arbejdet er vigtig. Særskilte midler til FUSP anses for nødvendige.

Reserver til lånegaranti og nødhjælp: uændret budget, som foreslået af Kommissionen.

Budgetramme: mere eller mindre uændret budget.

Budgetinterval 2007-2013:

52 - 58 mia. EUR (med Den Europæiske Udviklingsfond: 74 - 80 mia. EUR)

Byggeklods C:

Tilslutning til Kommissionens forslag om politikindholdet af EU's rolle som global aktør samt det økonomiske samarbejde og udviklingssamarbejdet, men der bør overføres færre finansielle midler til økonomisk samarbejde. Der bør lægges mere vægt på og således overføres flere finansielle midler til naboskabspolitikinstrumentet. Stabilitet er af afgørende betydning, men det er dog vigtigt at udarbejde klare kriterier for anvendelsen af stabilitetsinstrumentet. Instrumenterne bør være øremærkede; der skal gives tilstrækkelig fleksibilitet ved hjælp af en rimelig, ikke-opdelt margin.

Bæredygtig udvikling: budgetforhøjelse, men mindre end foreslået af Kommissionen. Der bør sættes fokus på at nå årtusindudviklingsmålene.

Førtiltrædelsesinstrument: budgetreduktion, som foreslået af Kommissionen. I lyset af kommende udvidelser er der behov for at fortsætte førtiltrædelsesstøtten.

Europæisk naboskabsinstrument: budgetforhøjelse, som foreslået af Kommissionen eller større. Behovet for at styrke forbindelserne med vore naboer understreges med fokus på grænseoverskridende og tværnationalt samarbejde, der kombinerer indre samhørighed med målsætningerne for udenrigspolitikken.

EU som global aktør: budgetforhøjelse, stort set som foreslået af Kommissionen. Stabilitetsinstrumentet skal være koncentreret om krisestyring, fredsbevarelse, terrorisme og organiseret kriminalitet. Betydelig løbende reserve for at give mulighed for at reagere fleksibelt på kriser. Stabilitet i alle naboregioner er af afgørende betydning. Samordning med FUSP-arbejdet er vigtig. Særskilte midler til FUSP anses for nødvendige.

Reserver til lånegaranti og nødhjælp: uændret budget, som foreslået af Kommissionen.

Samlet budgetniveau: forhøjelse, mere eller mindre som foreslået af Kommissionen.

Budgetinterval 2007-2013:

67 - 77 mia. EUR (med Den Europæiske Udviklingsfond: 89 - 99 mia. EUR)

Byggeklods D:

Større eller mindre tilslutning til de målsætninger og den foreslåede procentvise fordeling mellem instrumenterne, som Kommissionen har opstillet. Det samlede budget bør dog være lavere. Instrumenterne bør være øremærkede; der skal gives tilstrækkelig fleksibilitet ved hjælp af en rimelig, ikke-opdelt margin.

Bæredygtig udvikling: uændret budget eller eventuel budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag. Der bør sættes fokus på at nå årtusindudviklingsmålene.

Førtiltrædelsesinstrument: budgetreduktion, som foreslået af Kommissionen. Det er vigtigt at gennemføre fællesskabsretten i kandidat- og førkandidatlande.

Europæisk naboskabsinstrument: mindre budgetforhøjelse end Kommissionens forslag. Nære forbindelser til vore naboer fremhæves. Grænseoverskridende samarbejde er vigtigt.

EU som global aktør: et lavere budget end foreslået af Kommissionen. Stabilitetsinstrumentet skal være koncentreret om krisereaktion, fredsbevarelse, terrorisme og organiseret kriminalitet. Betydelig løbende reserve for at give mulighed for at reagere fleksibelt på kriser. Samordning med FUSP-arbejdet er vigtig. Særskilte midler til FUSP anses for nødvendige.

Reserver til lånegaranti og nødhjælp: uændret budget, som foreslået af Kommissionen.

Samlet budgetniveau: forhøjelse, men mindre end foreslået af Kommissionen.

Budgetinterval 2007-2013:

58 - 68 mia. EUR (med Den Europæiske Udviklingsfond: 80 - 90 mia. EUR)

MÅL 1: BÆREDYGTIG UDVIKLING

115. Dette politikområde vedrører hovedsagelig fattigdomsreduktion og andre årtusindudviklingsmål i AVS-regionen, Asien, Centralasien og Latinamerika. Det vigtigste nye redskab til at nå disse mål med er instrumentet "udviklingssamarbejde og økonomisk samarbejde". Instrumentet vil omfatte alle lande, territorier og regioner, der ikke modtager bistand under fortiltrædelsesinstrumentet eller det europæiske nabo-skabs- og partnerskabsinstrument. Det vil i sine forskellige former og med sine forskellige regler omfatte udviklingssamarbejde og økonomisk samarbejde med partnerlande og -regioner samt globale og horisontale initiativer i henhold til traktatens artikel 179 og 181 A. Fra 2008 vil det omfatte efterfølgeren for 9. EUF, der udløber i 2007.

Den foreslåede finansielle ramme for dette instrument i perioden 2007-2013 er på 44 229 mio. EUR (løbende priser).

Mål

116. Et stort antal delegationer udtrykte deres støtte til målene for instrumentet "**udviklingssamarbejde og økonomisk samarbejde**". Mange fremhævede også betydningen af den rolle, dette instrument spiller for opfyldelsen af årtusindudviklingsmålene, og nogle understregede betydningen af at sikre passende finansieringsniveauer for statslig udviklingsbistand (ODA). Et lille antal delegationer anførte, at det er nødvendigt at opretholde en passende geografisk balance mellem de lande, der falder ind under dette instrument. En fandt også, at det er nødvendigt med en balance mellem dette instrument og nabo-skabs-politikinstrumentet.

Finansiering

117. Med hensyn til udgiftsniveauerne støttede nogle delegationer den forhøjelse, som Kommissionen har foreslået, medens andre var af den opfattelse, at de havde behov for flere oplysninger, inden de kunne tage stilling. En delegation fandt, at spørgsmålet om forhøjelse af udgiftsniveauerne er afhængigt af en omfattende reform af EU-budgettets fokus på forvaltning og politik på området eksterne forbindelser.

MÅL 2: FØRTILTRÆDELSESPOLITIK OG NABOSKABSPOLITIK

118. *Et førtiltrædelsesinstrument (IPA) vil omfatte kandidatlandene (Tyrkiet, Kroatien) og de potentielle kandidatlande (det resterende vestlige Balkan) og overflødigøre de eksisterende instrumenter Phare, ISPA, SAPARD, Cards og førtiltrædelsesforordningen for Tyrkiet, hvilket vil forenkle forvaltningen af programmerne. De potentielle kandidatlande vil fortsat modtage bistand efter de retningslinjer, der på nuværende tidspunkt er fastlagt i Cards-forordningen, medens kandidatlandene derudover vil modtage bistand til at opfylde tiltrædelseskriterierne og til at forberede sig på implementeringen af strukturfondene og fonden for udvikling af landdistrikterne efter tiltrædelsen samt med hensyn til den fulde gennemførelse af gældende fællesskabsret. Den foreslåede finansielle ramme for dette instrument for perioden 2007-2013 er på 14 653 mio. EUR (løbende priser).*
119. *Et europæisk naboskabs- og partnerskabsinstrument (ENPI) omfatter hele den finansielle bistand til de lande, der er omfattet af den europæiske naboskabspolitik samt Rusland. ENPI har til formål at fremme en gradvis økonomisk integration og et dybere politisk samarbejde mellem Den Europæiske Union og partnerlandene og tage de særlige muligheder og udfordringer op, der er knyttet til den geografiske nærhed, der er fælles for EU og dets naboer. Den foreslåede finansielle ramme for dette instrument for perioden 2007-2013 er på 14 929 mio. EUR (løbende priser).*

Instrumenter

120. Der blev udtrykt bred støtte til **instrumenterne** for førtiltrædelses- og naboskabspolitikken. En delegation understregede, at det er vigtigt at placere disse instrumenter inden for rammerne af EU's generelle strategiske forbindelser. Andre nævnte behovet for at fastsætte prioriteter (fattigdomsreduktion blev nævnt). Flere delegationer understregede den betydning, de tillægger grænseoverskridende samarbejde, og nogle af dem mente, at dette skulle afgrænses klart.

Anvendelsesområde

121. Mange delegationer gik ind for at inddrage potentielle kandidatlande i førtiltrædelsesinstrumentet, selv om nogle mente, at der skulle skelnes klart mellem de to kategorier af lande for at undgå at skabe forventninger. En delegation foreslog at erstatte navnet "førtiltrædelsesinstrument" med noget, der bedre afspejler anvendelsesområdet. For så vidt angår ENPI udtrykte nogle få delegationer betænkeligheder ved den mulige overlappning med målene for instrumentet for udviklingssamarbejde og økonomisk samarbejde.

Finansiering

122. Med hensyn til spørgsmålet om finansieringsniveauet støttede mange delegationer Kommissionens forslag og understregede betydningen af at afsætte tilstrækkelige ressourcer til dette område. Nogle mente, at de foreslåede tildelinger var for høje, men nogle få af disse var åbne over for en mulig forhøjelse af finansieringen af ENPI, hvis finansieringen af IPA nedsættes. Få delegationer havde en holdning til fordelingen mellem programmerne, selv om betydningen af passende finansiering til Middelhavslandene og Tyrkiet blev nævnt. To delegationer understregede betydningen af den metode, der anvendes til at fastsætte tildelingerne til de enkelte lande; en understregede betydningen af at basere dette på resultaterne af det nuværende samarbejde, og en anden understregede, at der skal være balance mellem Østeuropa og Middelhavsområdet. En delegation mente, at finansieringen af ENPI fra to forskellige udgiftsområder ikke var acceptabel, og at det var vigtigt, at finansieringen af ENPI fastsættes uafhængigt af samhørighedsfondene.

MÅL 3: EU SOM GLOBAL AKTØR

123. Dette politikområde forventes at dække foranstaltninger under første søjle, der supplerer foranstaltninger, der er vedtaget under FUSP, aktiviteter af en mere tematisk art (f.eks. humanitær bistand, fredsbevarende operationer, menneskerettigheder, minerydning, den hurtige reaktionsmekanisme).
Det nye "stabilitetsinstrument" er udformet til at kunne reagere på passende vis over for ustabilitet og kriser samt udfordringer på længere sigt med et stabilitets- eller sikkerhedsaspekt. Det vil supplere instrumenterne for førtiltrædelse, europæisk naboskab og partnerskab og udviklings- og økonomisk samarbejde og stille bistand til rådighed med henblik på at skabe de nødvendige betingelser for gennemførelsen af de politikker, der understøttes af disse instrumenter. Den foreslåede finansielle ramme for dette instrument i perioden 2007-2013 er på 4 455 mio. € (løbende priser).
124. Det allerede eksisterende instrument for humanitær bistand og den makrofinansielle bistand ændres ikke, bortset fra at al fødevarerhjælp af humanitær art vil blive inddraget under humanitær bistand i stedet for at blive behandlet i en særskilt forordning. De vejledende tal fra Kommissionen vedrørende humanitær bistand og makrofinansiell bistand for perioden 2007-2013 er på hhv. € 7 128 mio. og € 1 294 mio. i løbende priser. Det vejledende tal fra Kommissionen for FUSP-budgettet for samme periode er på € 1 069 mio. i løbende priser.

Instrument

125. Mange delegationer var enige i, at der er behov for, at EU kan beskæftige sig med aktiviteter af mere tematisk art, og hilste derfor Kommissionens forslag om et **instrument for stabilitet** velkomment. Flere sagde, at det som sit grundlag skulle have den europæiske sikkerhedsstrategi. En række andre delegationer udtrykte betænkeligheder eller satte i det mindste spørgsmålstegn ved forbindelsen mellem dette instrument og budgetkapitlet for FUSP. Flere understregede betydningen af at afsætte passende midler til FUSP. En delegation rejste spørgsmålet om forbindelsen mellem langsigtet udvikling og krisestyring, og en anden understregede betydningen af, at de eksterne aspekter af retlige og indre anliggender inddrages i dette instrument.

Finansiering

126. For så vidt angår det samlede finansieringsniveau udtrykte nogle få delegationer tvivl med hensyn til de beløb, Kommissionen har foreslået; en foreslog, at beløbet kunne sættes yderligere op. Et lille antal delegationer støttede Kommissionens foreslåede fordeling mellem programmerne. De fleste havde imidlertid ikke taget stilling hertil. En delegation tvivlede imidlertid stærkt på nødvendigheden af at have et separat instrument til makrofinansiel bistand.

Mål 4: RESERVERNE TIL LÅNEGARANTI OG NØDHJÆLP

127. Mange delegationer gik ind for at inddrage begge reserver under det nye udgiftsområde 4. Delegationerne insisterede på, at disse skulle være øremærkede. Mens nogle delegationer også kunne gå ind for de foreslåede beløb til disse reserver, fandt andre det for tidligt at tage endelig stilling.

UDGIFTSOMRÅDE 5 ADMINISTRATION

SAMLET OVERSIGT

128. Udgiftsområde 5 består af administrationsudgifter for andre institutioner end Kommissionen, pensioner for alle institutioner og udgifter til Europaskolerne. Kommissionens administrationsudgifter er kædet direkte sammen med driftsudgifterne under udgiftsområde 1-4 efter principperne om "aktivitetsbaseret budgetlægning" (ABB). Ifølge Kommissionen er det en fordel ved denne fremgangsmåde, at uudnyttede bevillinger til administrationsudgifter kan udnyttes til operationelle aktiviteter under det specifikke udgiftsområde. Som fremlagt i notat nr. 17 regner Kommissionen med, at udgifterne til dens egen administration vil stige med 40% (i forhold til udgifterne i 2006) og beløbe sig til 4,8 mia. (2004-priser) i 2013.
129. Kommissionen forventer, at administrationsudgifterne under udgiftsområde 5 (andre institutioner, pensioner og Europaskolerne) vil stige med 30% (i forhold til udgifterne i 2006) og beløbe sig til 4,5 mia. (2004-priser) i 2013.

Tilgang

130. Alle delegationer var enige om, at det er vigtigt at have et **samlet overblik** og at sikre passende **overvågning af og kontrol** med administrationsudgifterne i den finansielle rammes næste periode. Et stort antal delegationer satte derfor spørgsmålstegn ved Kommissionens tilgang i dens nuværende form. I den forbindelse:

- påpegede en lang række delegationer, at der ikke var nogen modstrid mellem årlige budgetter, der vedtages i henhold til en aktivitetsbaseret præsentation, og en finansiell ramme, der klart anfører administrationsudgifter, og mente, at de fælles mål om overblik, overvågning og kontrol bedst nås ved at opretholde et særskilt udgiftsområde, hvorunder alle institutionernes administrationsudgifter kan samles. En af disse delegationer foreslog, at der under et sådant særskilt udgiftsområde kan angives vejledende beløb for administrationsudgifter med hensyn til hver aktionspost;
- udtrykte flere andre delegationer støtte til Kommissionens tilgang eller ville i hvert fald være parat til at overveje den, eftersom den gav mulighed for at danne sig et klarere billede af de reelle udgifter for hvert af de vigtigste politikområder. De fleste af disse delegationer ønskede imidlertid, at administrationsudgifterne angives i et specifikt underområde under hvert udgiftsområde 1-4 bl.a. på grund af bekymring for, at driftsudgifter kan anvendes til administrative formål eller omvendt. Ifølge nogle af disse delegationer skal sådanne underområder være øremærkede. Andre forslag, der blev fremsat med samme formål, var at fastsætte et loft for administrationsudgifterne under hvert udgiftsområde eller et andet sted i den finansielle ramme at angive det samlede beløb for Kommissionens administrationsudgifter (f.eks. som et specifikt supplerende loft).

Beregninger og samlet udgiftsniveau

131. Mens nogle få delegationer angav, at de i vidt omfang kunne acceptere den **metode**, som Kommissionen anvender til at beregne skøn over fremtidige administrationsudgifter, ønskede mange yderligere information som en forudsætning for at tage stilling til enten metode eller beløb. Navnlig ønskedes der mere information om den forventede virkning af både den seneste udvidelse og Bulgariens og Rumæniens kommende tiltrædelse og om den forbindelse, som Kommissionen har skabt mellem øgede driftsudgifter og administrationsudgifter. Nogle delegationer mente, at det ville være nyttigt, hvis fremskrivninger af administrationsudgifter kunne opdeles på de enkelte programmer/initiativer. En delegation mente, at dette spørgsmål skal behandles nærmere på grundlag af Kommissionens prognoser over de kommende udgifter, idet udvidelses- og pensionsrelaterede udgifter identificeres særskilt.
132. Medlemsstaternes vejledende holdninger med hensyn til de foreslåede **tal** ligger inden for et budgetinterval på 24-28 mia. EUR for 2007-2013, som afspejlet i byggeklodserne. En række delegationer var i tvivl, om hvorvidt Kommissionen havde taget tilstrækkeligt hensyn til de besparelser, der kan forventes skabt af faktorer som f.eks. den generelle målsætning om forenkling, der er at finde i alle Kommissionens lovgivningsforslag, muligheder for at strømline institutionernes administrations- og beslutningsprocedurer, forbedret effektivitet og produktivitet, stordriftsfordele, den nye vedtægt og andre aspekter af Kommissionens reform. Uanset disse spørgsmål og i afventning af mere detaljeret information om metode og antagelser,
- anførte nogle delegationer, at administrationsudgifter (bortset fra pensioner og eventuelt virkninger af udvidelsen i 2007 for nogles vedkommende) i det store og hele bør forblive på deres nuværende niveau;
 - anførte andre, at vækstraten for denne udgiftskategori ikke bør være højere end vækstraten for driftsudgifterne.

Kommissionens forslag

Udgiftsområde 5 består af administrationsudgifter for andre institutioner end Kommissionen, pensioner for alle institutioner og udgifter til Europaskolerne. Kommissionens administrationsudgifter er kædet direkte sammen med driftsudgifterne under udgiftsområde 1-4 efter principperne om "aktivitetsbaseret budgetlægning" (ABB). Udnyttede bevillinger til administrationsudgifter kan udnyttes til operationelle aktiviteter under det specifikke udgiftsområde.

Kommissionens administrationsudgifter (i udgiftsområde 1-4): budgetforhøjelse (41%) som følge af den foreslåede forhøjelse af aktionsudgifterne og for at tage højde for udvidelsen.

Andre institutioner, pensioner og Europaskolerne (udgiftsområde 5): budgetforhøjelse (31%) som følge af "normal" udvikling af personalerelaterede udgifter som følge af udvidelsen og udviklingen i leveomkostningerne samt udviklingen i pensionerne (ekstrapoleret fra det seneste mønster).

Samlet budgetniveau - udgiftsniveau 5: budgetforhøjelse (31%).

Budget 2007-2013:

28,6 mia. EUR (udgiftsområde 5)

(57,7 mia. EUR, herunder administrationsudgifter under udgiftsområde 1-4).

Principper, der er almindelig enighed om:

Budgetrammen for administrationsudgifter (herunder administrationsudgifter til Kommissionen) bør være gennemsigtig, verificerbar og øremærket. Et særskilt udgiftsområde for alle administrationsudgifter bør overvejes.

Hovedspørgsmål indtil nu (i tilfældig orden):

Budget for udgiftsområde 5 (administrationsudgifter for andre institutioner, pensioner og Europaskolerne)

Budget for Kommissionens administrationsudgifter under udgiftsområde 1-4

Organisering af administrationsudgifter under de finansielle overslags udgiftsområder.

Sikring af tilstrækkelige midler til udvidelse

⁸ **NB:** Alle beløb er i 2004-priser; angivelser af budgetændringer forstås som ændringer i udgiftsniveauer i 2013 sammenlignet med 2006; de samlede budgetniveauer er vist i overensstemmelse med det foreslåede udgiftsområde 5 samt inklusive de administrative udgifter i udgiftsområde 1-4.

Byggeklods A:

En forhøjelse af aktionsudgiftsniveauet som følge af en forøgelse af EU's aktiviteter fører ikke nødvendigvis til en tilsvarende forhøjelse af administrationsudgifterne. Inden for administrationen bør der realiseres effektivitetsgevinster med henblik på mindre forhøjelser end den foreslåede udvikling inden for aktionsudgifterne. Der bør tages hensyn til virkningerne af udvidelsen efter en vurdering af de institutionelle behov.

Kommissionens administrationsudgifter (i udgiftsområde 1-4): maksimal budgetforhøjelse på linje med den foreslåede procentuelle forhøjelse i de operationelle aktiviteter. Øgede EU-aktiviteter, der er over dette niveau bør finansieres gennem effektivitetsgevinster.

Andre institutioner, pensioner og Europaskolerne (udgiftsområde 5): maksimal budgetforhøjelse på linje med den foreslåede procentuelle forhøjelse i de operationelle aktiviteter. Det seneste udviklingsmønster for pensioner - idet der tages hensyn til virkningerne af den seneste reform af tjenstemandsvedtægten - kan accepteres.

Samlet budgetniveau - udgiftsniveau 5: budgetforhøjelse, men mindre end Kommissionens forslag.

Budgetinterval 2007-2013:

26 - 28 mia. EUR

Byggeklods B:

En stigning i aktionsudgiftsniveauet som følge af en forøgelse af EU's aktiviteter bør ikke føre til en forhøjelse af administrationsudgifterne. Effektivitetsgevinster inden for administrationen bør tage hensyn til øgede operationelle aktiviteter. Øgede pensionsudgifter efter det seneste mønster synes acceptable. En eventuel forhøjelse som følge af udvidelsen (med Bulgarien og Rumænien) kunne overvejes.

Kommissionens administrationsudgifter (i udgiftsområde 1-4): uændret budget. Øgede EU-aktiviteter bør finansieres gennem effektivitetsgevinster.

Andre institutioner, pensioner og Europaskolerne (udgiftsområde 5): budgetforhøjelse kun på grund af øgede pensionsudgifter efter den seneste udvikling, idet der tages hensyn til virkningerne af den seneste reform af tjenstemandsvedtægten. Uændret budget for andre institutioner og Europaskolerne.

Samlet budgetniveau - udgiftsområde 5: uændret budget, kun forhøjelse til pensionsudgifter og eventuelt (2007) virkninger af udvidelsen.

Budgetinterval 2007-2013:

24 - 26 mia. EUR

IV. DEN INTERINSTITUTIONELLE AFTALE OG FLEKSIBILITET

133. *Det udkast til interinstitutionel aftale (IIA) om budgetdisciplin og forbedring af budgetproceduren, som Kommissionen har foreslået, udgør en integrerende del af pakken om de finansielle overslag og skal være inputtet i kommende forhandlinger mellem Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen om forvaltningen af den finansielle ramme for 2007-2013 (del I) og om nødvendigt forbedringen af det interinstitutionelle samarbejde under den årlige budgetprocedure (del II).*
134. På samlingen den 21. oktober havde Rådet (økonomi og finans) en orienterende debat om de væsentligste ændringer i forhold til den nuværende IIA, bortset fra spørgsmål knyttet til EUF og FUSP. Debatten fokuserede navnlig på gennemførelsesbestemmelserne i forbindelse med de **fleksibilitetsordninger**, der er foreslået i udkastet til IIA, **dvs. nedsættelse af antallet af udgiftsområder, Den Europæiske Solidaritetsfond, fleksibel reallokeringsordning, vækstjusteringsfond og råderum med hensyn til referencebeløb i programmer med fælles beslutningstagning**. Der er endnu ikke foretaget en detailgennemgang af teksten punkt for punkt.

Generelle bemærkninger

135. Delegationerne fandt, at den nuværende IIA er et nyttigt instrument for den årlige budgetprocedure, og at de nuværende ordninger derfor bør danne grundlag for den kommende IIA. Da de nuværende foranstaltninger til sikring af budgetfleksibilitet har fungeret godt, fandt delegationerne det ikke nødvendigt at indføre yderligere fleksibilitetsordninger på indeværende stadium.
136. Der var enighed om, at IIA er sidste led i en aftale om den kommende finansielle ramme og derfor først kan færdigbehandles punkt for punkt i slutningen af forhandlingerne.

137. Delegationerne mindede om, at det er nødvendigt at sikre budgetdisciplin, især ved at bevare tilstrækkelige margener til uforudsete begivenheder under lofterne for de forskellige udgiftsområder (om nødvendigt under hensyntagen til forud tildelte beløb) og ved at gennemgå samtlige muligheder for reallokering af bevillinger.
138. Mange delegerationer understregede, at spørgsmålet om fleksibilitetsgrad er en naturlig følge af budgetdisciplin og derfor er knyttet til omfanget af bevillinger i den kommende finansielle ramme.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

- Udgiftsområder/ny struktur

139. *Kommissionen foreslår en ny struktur for udgiftsområderne i den finansielle ramme for at imødekomme fremtidige behov. I denne forbindelse foreslår den, at antallet af udgiftsområder reduceres i forhold til de nuværende finansielle overslag. Kommissionen understreger dog, at de foreslåede underområder med egne bindende lofter tager sigte på at fremhæve visse politiske prioriteter. Kommissionen foreslår endvidere at foretage en fordeling af dens administrative udgifter mellem de relevante udgiftsområder og således afspejle tilgangen med "aktivitetsbaseret budgetlægning".*
140. Delegationerne påpegede, at spørgsmålet om den nye struktur er politisk og bør løses inden for rammerne af en samlet aftale om den kommende finansielle ramme.
141. Det blev understreget, at antallet af udgiftsområder har direkte indvirkning på behovet for fleksibilitet inden for den finansielle ramme. Samtidig påpegedes behovet for afgrænsning af visse politikker, for eksempel konkurrenceevne, samhørighed, den fælles landbrugspolitik, udvikling af landdistrikterne, førtiltrædelsesstrategi og forskellige specifikke fonde.

142. Delegationerne understregede, at det er nødvendigt at have et samlet overblik over og kontrol med administrationsudgifterne, enten ved hjælp af et særligt udgiftsområde, der samler alle administrationsudgifter i alle institutioner (som i øjeblikket), eller ved hjælp af særlige underområder under de relevante udgiftsområder.

Den Europæiske Solidaritetsfond og instrumentet for hurtig reaktion

143. *Kommissionen foreslår, at Den Europæiske Solidaritetsfond og instrumentet for hurtig reaktion medtages i udgiftsområde 3 (1 mia. EUR), og er ved at udarbejde et forslag til ændring af det nuværende retsgrundlag med henblik på en udvidelse af anvendelsesområdet for Solidaritetsfonden.*
144. Delegationerne påpegede, at det på grund af den korte tid, den nuværende Solidaritetsfond har fungeret i, er for tidligt på dette stadium at overveje ændringer, endnu inden Kommissionen har forelagt sit forslag til lovgivning. Enhver ændring i forbindelse med den kommende finansielle ramme bør sikre, at det samlede beløb, der er til rådighed for fonden, er tydeligt øremærket og ikke kan anvendes til andre formål.

Årlig fleksibel reallokeringsordning

145. *Kommissionen foreslår en fleksibel reallokeringsordning, således at der hvert år kan foretages en omfordeling på indtil 200 mio. EUR af de disponible margener mellem udgiftsområderne, samtidig med at de samlede årlige lofter overholdes. Ordningen skal erstatte det nuværende fleksibilitetsinstrument, der giver mulighed for at overskride det årlige loft for et eller flere udgiftsområder med højst 200 mio. EUR.*
146. Delegationerne fandt, at drøftelserne om dette spørgsmål bør videreføres i lyset af det endelige resultat af drøftelserne om den kommende finansielle rammes struktur og indhold.

Vækstjusteringsfond

147. *Kommissionen foreslår, at der oprettes en vækstjusteringsfond (1 mia. EUR) under loftet for underområde 1a, der ved anvendelse af "n+2"-reglen kan forøges med bevillinger, som der er disponeret over, men som ikke er udnyttet, fra to sambørighedsinstrumenter (Den Europæiske Fond for Regionaludvikling og Den Europæiske Socialfond) med yderligere højst 1 mia. EUR. Disse beløb skal anvendes til støtte for gennemførelsen af Lissabon-strategien.*
148. De fleste delegationer gav udtryk for meget kraftige forbehold overfor hensigtsmæssigheden af et sådant instrument og anfægtede dets anvendelse til at forøge budgetbevillingerne op over lofterne. Alle delegationer var imod overførsel af uudnyttede bevillinger fra underområde 1b til underområde 1a.

Finansielle referencegrundlag

149. *Kommissionen foreslår, at der i retsakter vedtaget med fælles beslutningstagning indføres mulighed for at afvige fra de finansielle referencegrundlag med højst 5%, så der skabes ekstra mulighed for omfordeling inden for det relevante udgiftsområde under den årlige budgetprocedure.*
150. Delegationerne var betænkelige ved, at denne mulighed inden for budgetproceduren kunne gribe forstyrrende ind i den lovgivningsproces, der ligger til grund for fælles beslutningstagning. Der fremkom også spørgsmål om, hvordan sådan en foranstaltning skulle fungere, især hvad angår forholdet mellem årlige bevillinger og flerårige referencegrundlag.

Forbedring af budgetproceduren

151. *Kommissionen foreslår, at bestemmelserne i den nuværende IIA vedrørende den årlige budgetprocedure ajourføres i lyset af de indvundne erfaringer. Den foreslår bl.a., at man under trilogen mellem Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen forud for Kommissionens afgørelse om det foreløbige budgetforslag regelmæssigt tager udgiftslofterne op til revision.*
152. Delegationerne fandt det på dette stadium for tidligt at drøfte forslagene og nøjedes med at anmode om yderligere tekniske præciseringer. For så vidt angik en eventuel årlig trilog fandt delegationerne imidlertid, at de gældende bestemmelser giver rig lejlighed til - om nødvendigt - at drøfte og tilpasse den finansielle ramme.

V. EGNE INDTÆGTER

153. *Kommissionen har som led i pakken om de finansielle overslag forelagt Rådet en rapport om, hvordan ordningen med egne indtægter fungerer, sammen med to forslag, der sigter mod at ændre den nuværende ordning for egne indtægter og den nuværende korrektionsmekanisme for budgetuligevægte på grundlag af resultaterne af ovennævnte rapport.*
154. På samlingen den 16. november havde Rådet (økonomi og finans) en orienterende debat om egne indtægter. Drøftelsen af rapporten om, hvordan ordningen med egne indtægter fungerer, var hovedsagelig koncentreret om spørgsmål vedrørende de resultater, den nuværende ordning for egne indtægter har givet, og de foreslåede alternativer for den fremtidige finansiering af EU's budget. Drøftelsen af lovgivningsforslagene var koncentreret om de vigtigste ændringer i forhold til den nuværende afgørelse; der er endnu ikke foretaget en nærmere gennemgang artikel for artikel. Delegationerne understregede, at deres bemærkninger kun var vejledende, da de endelige holdninger med hensyn til indtægtsiden er knyttet til indholdet af den samlede aftale, der skal opnås om den finansielle ramme for 2007-2013.

A. Kommissionens rapport om, hvordan ordningen med egne indtægter fungerer

155. *Kommissionen har baseret sin evaluering af den nuværende ordning med egne indtægter på syv kriterier: 1) Synlighed og gennemsækelighed, 2) Finansiell autonomi, 3) Effektiv allokering af ressourcer, 4) Tilstrækkelige midler, 5) Omkostningseffektivitet, 6) Stabilitet, og 7) Retfærdighed. Med hensyn til disse kriteriers opfyldelse mener Kommissionen, at den nuværende ordning har givet en tilstrækkelig og stabil finansiering, men mangler gennemsigthed og giver en meget begrænset finansiell autonomi.*
156. *Kommissionen foreslår endvidere tre alternativer for finansieringen af EU's budget for fremtiden under hensyntagen til, at de traditionelle egne indtægter bevares i alle alternativerne:*

det nuværende finansieringssystem forbliver uændret

et rent BNI-baseret system, der indebærer, at momsindtægterne afskaffes

et system, der finansieres af skatte- og afgiftsbaserede indtægter

og konkluderer, at den går ind for et system med en større andel af skatte- og afgiftsbaserede indtægter og en mere begrænset BNI-indtægt (højest 40% af budgettet) som den residual indtægt, der skal sikre balancen på budgettet. Kommissionen foreslår, at der ikke indføres en ny skat eller afgift, men at der anvendes en procentsats af en eksisterende national skat eller afgift. Den foreslår i denne forbindelse, at der anvendes enten en del af energiafgiftssatsen, momssatsen eller selskabsskattesatsen.

157. Nogle delegationer anså Kommissionens rapport for et nyttigt grundlag for drøftelserne. De fleste delegationer var imidlertid af den opfattelse, at rapporten går for vidt med hensyn til skatte- og afgiftsbaserede alternativer til den nuværende ordning med egne indtægter, og kunne ikke se nogen grund til at gå videre i denne retning.

158. De fleste af delegationerne kunne tilslutte sig de fleste af kriterierne, men satte spørgsmålstegn ved den vægt, som Kommissionen giver hvert af kriterierne. De fleste af delegationerne mente, at Kommissionen har lagt for megen vægt på "finansiell autonomi" og "synlighed" i forhold til de øvrige kriterier. Mange delegationer understregede betydningen af kriteriet "retfærdighed" og "gennemskuelighed"; de var i alvorlig tvivl om anvendelsen af kriterierne "finansiell autonomi" og "effektiv allokering af ressourcer".
159. Nogle delegationer understregede, at spørgsmålet om alternativer for finansieringen af EU's budget for fremtiden er meget politisk og skal ses i et langsigtet perspektiv. Næsten alle delegationerne gav udtryk for meget kraftige forbehold med hensyn til et system, der finansieres af skatte- eller afgiftsbaserede indtægter som foreslået af Kommissionen. Nogle få medlemsstater støttede dog Kommissionens tilgang.
160. Et stort antal delegationer foretrak et rent BNI-baseret system, idet de mente, at et sådant er det enkleste og mest retfærdige system. Nogle få delegationer anførte, at BNI-indtægten bør ses i købekraftspariteter. Nogle få delegationer mente, at der også bør overvejes muligheder, som udelukker de traditionelle egne indtægter. Nogle få delegationer tog stærkt afstand fra et rent BNI-baseret system.

B. Forslag til Rådets afgørelser om ordningen for De Europæiske Fællesskabers egne indtægter

161. Drøftelserne af udkastene til afgørelserne har hidtil fokuseret på de ændringer, der er foreslået med henblik på at ajourføre og forenkle gennemførelsen af den nuværende ordning, den eventuelle indførelse af en ny fiskal indtægt og indførelsen af en generel korrektionsmekanisme.

Ajourføring og forenkling af gennemførelsen

Importafgifter

162. *Kommissionen foreslår, at de aftaler, der er indgået under Uruguay-runden, udmøntes i EU's lovgivning ved en fjernelse af sondringen mellem importafgifter på landbrugsområdet og på andre områder.*
163. De fleste af delegationerne havde ingen problemer med fjernelsen af denne sondring.

Momsbidragssats

164. *Kommissionen foreslår, at beregningen af momsbidragssatsen forenkles ved, at den ensartede bidragssats fastsættes til en fast procentsats på 0,30%, dvs. den nuværende maksimale sats (0,50%) med fradrag af den gennemsnitlige "fastfrosne" sats, der repræsenterer virkningen af den nuværende korrektionsmekanisme i perioden 2000-2005.*
165. Kommissionen har udarbejdet en konsekvensanalyse for hver medlemsstat i forbindelse med Kommissionens forslag.
166. Flere delegationer anførte, at de kunne tilslutte sig Kommissionens mål om at forenkle den nuværende ordning for beregning af momsindtægten. Et bredt flertal af delegationerne tilsluttede sig målet om forenkling, men anmodede om, at momsindtægten afskaffes og erstattes med BNI-indtægten. Nogle få delegationer tog stærkt afstand fra en afskaffelse af momsindtægten. Nogle delegationer stillede sig endvidere tvivlende til niveauet for den faste procentsats, som Kommissionen har valgt for momsbidragssatsen.

Fastlæggelse af lofterne over egne indtægter

167. *Kommissionen foreslår, at de nuværende BNI-satser for lofterne for betalings- og forpligtelsesbevillinger udtrykkeligt angives, og at der samtidig fastsættes en generisk formel for beregningen af disse procentsatser for det tilfælde, at en ændring af det europæiske nationalregnskabsystem (ENS 95) medfører ændringer i BNI.*
168. De fleste af delegationerne havde ingen indvendinger.

Ny fiskal indtægt

169. *Kommissionen foreslår en ny artikel 9, som fastsætter, at Kommissionen forelægger et forslag til en ny afgiftsbaseret egen indtægt, der skal være operationel fra 2014.*
170. Næsten alle delegationerne tog stærkt forbehold med hensyn til eller var stærkt imod artikel 9 som foreslået af Kommissionen.

Indførelse af en generel korrektionsmekanisme

171. *Kommissionen foreslår, at man generaliserer princippet om korrektion af en medlemsstats for tunge netto-budgetbyrde på grundlag af den afgørelse, der blev truffet på Det Europæiske Råds møde i Fontainebleau i 1984. Mekanismen vil finde anvendelse, når nettobidragydernes budgetsaldi er på over 0,35% af deres BNI, og de vil få en refusion på højst 66%, der reduceres automatisk, når den overstiger det maksimale disponible refusionsbeløb, der er fastsat til 7,5 mia. EUR. Alle medlemsstaterne vil deltage i finansieringen af de samlede korrektioner, og der forudses et sæt af overgangsforanstaltninger for Det Forenede Kongerige og andre medlemsstater i 4 år.*

172. Der blev udtrykt et bredt spektrum af synspunkter i forbindelse med Kommissionens forslag om indførelse af en generel korrektionsmekanisme. Næsten alle delegationerne understregede, at dette er et politisk spørgsmål, der bør behandles i lyset af en global aftale om den fremtidige finansielle ramme, og mente, at det er for tidligt at drøfte dette spørgsmål. Parametrene for den generelle korrektionsmekanisme, som Kommissionen har foreslået, blev ikke drøftet indgående på dette stadium.
173. De fleste af delegationerne satte spørgsmålstegn ved Kommissionens tilgang til dette spørgsmål og til den foreslåede anvendelse af konklusionerne fra Det Europæiske Råds møde i Fontainebleau.
174. Flere delegationer satte spørgsmålstegn ved den af Kommissionen foreslåede definition af "nettosaldo" eller selve begrebet "nettosaldo". Nogle få delegationer mente, at der bør tages hensyn til opkrævningsomkostningerne for traditionelle egne indtægter.
175. De fleste af delegationerne gjorde opmærksom på, at den nuværende situation ikke er tilfredsstillende, og tilsluttede sig Kommissionens vurdering, hvorefter den nuværende mekanisme giver fordrejninger. En delegation støttede den nuværende korrektionsmekanisme.
176. De fleste af delegationerne gav udtryk for stærke forbehold med hensyn til eller stærk modstand imod nogen som helst korrektionsmekanisme. En række delegationer støttede dog tanken om en generel korrektionsmekanisme eller var åbne over for at drøfte en sådan mekanisme.
-

BILAG**List of Commission Services' fiches to the Ad Hoc Group**

Fiche	Subject	Date
Fiche 1	Underlying assumptions concerning economic growth till 2013	29/3/04
Fiche 1c	Sensibility ceilings to economic growth assumptions	28/4/04
Fiche 2	Methodology for estimating payment appropriations Analysis of the gap between commitment and payment appropriations Annex: Payment schedules by expenditure heading	29/3/04
Fiche 3	Flexibility within the multiannual financial framework	24/3/04
Fiche 4	The reallocation flexibility proposed by the Commission	24/3/04
Fiche 5	Adjusted 2006 ceilings to be used for comparison with the 2007-2013 financial perspective	24/3/04
Fiche 6	Correspondence between ABB nomenclature in the 2004 budget and the new expenditure headings in proposed 2007-2013 financial perspective	29/3/04
Fiche 7	Sustainable growth - Cohesion for growth and Employment	15/4/04
Fiche 7.A	Addendum to fiche 7	24/4/04
Fiche 8	Sustainable growth - Competitiveness for growth and Employment	15/4/04
Fiche 9	Sustainable management and protection of natural resources	15/4/04
Fiche 10	Giving full content to European Citizenship	24/4/04
Fiche 11	Payment profile for the period of 2014 - 2020	28/4/04
Fiche 12 rev 2	The EU as a Global Partner	18/10/04
Fiche 13 rev	Commitment and Payment profiles for the new Heading 4	3/5/04
Fiche 14	Indicative breakdown of figures within expenditure headings	7/5/04
Fiche 15	Cohesion for growth and employment	12/5/04
Fiche 16 rev	Legal acts to be replaced by Security and Stability and Economic Cooperation and Development Instruments	14/5/04
Fiche 17	Indicative estimates of administrative expenditure	12/5/04
Fiche 18	Indicative breakdown	20/9/04

Fiche 19 rev 2	Amounts stemming from 14 July legislative package	20/10/0 4
Fiche 20 rev	Competitiveness/Single Market/Research/Education/Transport/Social	1/10/04
Fiche 21	Methodology for determining Member States' financial allocations	22/9/04
Fiche 22	CAP / Rural development / Fisheries / Environment	22/9/04
Fiche 23	Value added of cohesion policy	23/9/04
Fiche 24 rev	Heading 2 - Breakdown of expenditure	1/10/04
Fiche 25	Capping of resources	23/9/04
Fiche 26 rev	Allocation of the financial package for cohesion policy	4/10/04
Fiche 27	Capping of resources	8/10/04
Fiche 28	Regional competitiveness and employment objective - working doc.	8/10/04
Fiche 29	Indicative amounts for operational expenditure	8/10/04
Fiche 30	Transfers from cohesion policy to rural development and fisheries sector	11/10/0 4
Fiche 31	JHA - Future financial interventions	13/10/0 4
Fiche 32	Territorial cooperation - Methodology determining Member States' allocations	14/10/0 4
Fiche 33	Heading 3: Citizenship, freedom, security and justice	14/10/0 4
Fiche 34	Rural development	18/10/0 4
Fiche 35	Correspondence of current budget lines (APB 2005) per new instrument Heading 4	18/10/0 4
Fiche 36	Stability instrument	26/10/0 4
Fiche 37	Outstanding information Heading 4	9/11/04
Fiche 38	Basis for calculation in cohesion policy	9/11/04
Fiche 39	Humanitarian Aid Instrument	10/11/0 4
Fiche 40	Main factors in evolution of administrative expenditure - Working doc.	11/11/0 4
Fiche 41	Use of the reserve for the loan guarantee fund	16/11/0 4
Fiche 42	Heading 4: breakdown of pre-accession expenditure in 2006	16/11/0 4

Fiche 43	Earmarked commitment appropriations related to the accession of Bulgaria and Romania	2/12/04
Fiche 44	External policies – Heading 4: Link between the current ABB structure and the 2007-2013 structure by instrument	8/12/04
