

Fiolstræde 17 ■ Postboks 2188 ■ DK - 1017 København K  
Telefon: 77 41 77 41 ■ Telefax: 77 41 77 42 ■ Email: fbr@fbr.dk

Justitsministeriet  
Procesretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att. Jens Røn

E-mail: jm@jm.dk



Udgiver af  
Tænkt+Test

Benedicte Federspiel  
Dok. 32679/ph

6. april 2005

Justitsministeriet har med skrivelse af 24. februar 2005 (j.nr. 2005-748/21-0105) anmodet om Forbrugerrådets kommentarer til forslag til Rådets direktiv om visse aspekter af mægling på det civil- og handelsretlige område (KOM(2004) 718 endelig).

Det fremgår af ministeriets grundnotat, at Danmark ikke deltager "i en kommende vedtagelse af det foreliggende direktivforslag, der således ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark".

Uanset at Danmark ikke for nærværende deltager i det retlige samarbejde, kan det ske på et senere tidspunkt, hvor det vil være usandsynligt, at danske synspunkter vil kunne ændre et vedtaget direktiv. Forbrugerrådet skal derfor opfordre Justitsministeriet til at sikre, at direktivet i så høj grad som muligt afspejler danske synspunkter.

Forslaget til direktiv skal ses som en follow-up på Kommissionens grønbog om ADR fra 2004, men Forbrugerrådet mener, at Kommissionens tidligere dokumenter på forbruger-ADR-området, således f.eks. Kommissionens Anbefaling fra april 2001, burde være afspejlet i dette direktiv.

Forbrugerrådet skal indledningsvis præcisere, at ligesom vi ikke finder, at voldgiftsinstituttet egner sig til forbrugersager, er det ikke oplagt, at mægling egner sig til forbrugersager, der adskiller sig fra de øvrige omfattede civil- og handelsretlige tvister ved ikke at forudsætte, at de to parter nogensinde behøver mødes igen - endsige drive forretning sammen.

Generelt er direktivet ikke tilstrækkeligt præcist. Definitionen af mægler er meget bred, og der stilles ingen krav til denne hverken med hensyn til uvildighed (nævnt i dokumentet fra april 2001), uddannelse eller anden ekspertise, ligesom det ikke kræves, at parterne informeres nærmere om mægleren og dennes uddannelse, ekspertise mm.

Forbrugerrådet finder ikke, at Kommissionens endossering af og ubestemte hensigtserklæring om, at medlemsstaterne skal fremme frivillige adfærdskodeks og uddannelse af mæglere, er tilstrækkelig, bl.a. fordi det ingen konsekvenser har, hvis reglerne ikke overholdes. Sådanne regler bør præciseres i direktivet.

Der tages heller ikke højde for, at forbrugeren oplyses tilstrækkeligt om sine rettigheder, fravigelige som ufravigelige. Eksistensen af ufravigelige regler på forbrugerområdet gør det særligt vigtigt, at mægleren er kompetent, da forbrugeren ellers kan blive dårligere stillet end ved småsagsbehandling eller andre ADR-modeller, f.eks. behandling i godkendte klagenævn.

Forbrugerrådet ser positivt på, at der i artikel 5 er taget højde for problemet med fuldbyrdelse af indgåede aftaler.

Afslutningsvis skal Forbrugerrådet konkludere, at mægling ikke generelt kan anbefales som en anvendelig metode til at opfylde forbrugerens behov for på en let, billig og sikker måde at få sin ret. Udkastet til direktiv bør forbedres væsentligt, for at mægling er bedre end alternative ADR-systemer.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr  
Chef for Politisk Afdeling

Benedicte Federspiel  
Chefkonsulent