

**FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 2772 (transport, telekommunikation og energi – søtransport) den 11.-12. december 2006**

Alle de dagsordenspunkterne, som blev forelagt på dette møde i Europaudvalget, hørte under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort og blev forelagt af økonomi- og erhvervsministeren.

De øvrige punkter på dagsordenen for rådsmødet (transport, telekommunikation og energi) bliver forelagt på Europaudvalgets møde den 8. december 2006. De henhører under transport- og energiministerens ressort og vil blive forelagt af transport- og energiministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Jeg vil nævne 5 sager, som skal behandles på transportrådsmødet den 11.-12. december 2006, og som jeg er ansvarlig for.

Derudover vil jeg nævne en sag, som kommer til behandling på et senere rådsmøde, vi ved endnu ikke hvilket.

**1. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet, Europa-Parlamentet, Det Økonomiske og Sociale Udvalg samt Regionsudvalget om midtvejsevaluering af programmet til fremme af nærskibsfart**

**- Rådskonklusioner**

KOM (2006) 0380

Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 2)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Rådskonklusionerne om nærskibsfart nævner jeg til orientering.

Overordnet set er jeg enig i midtvejsevalueringens opfattelse af, at udviklingen går i den rigtige retning.

Søtransport spiller en vigtig rolle for Europas transportsystem både individuelt og i samspil med andre transportformer. Der er imidlertid fortsat en række punkter, som kan forbedres.

Konklusionerne berører bl.a. spørgsmålet om forenklinger for nærskibsfarten for at lette de administrative byrder og for at fremme væksten.

Det handler f.eks. om at bruge de teknologiske muligheder bedre, f.eks. på toldområdet. Det handler også om, at vi får identificeret mere klart, hvad problemerne for nærskibsfarten er. Så kan løsningerne også blive bedre.

Det finske formandskabs rådskonklusioner ser ud til i vid udstrækning at afspejle de danske synspunkter i forhold til nærskibsfarten.

Regeringen forventer på den baggrund at kunne tilslutte sig rådskonklusionerne.

**Niels Sindal** kunne tilslutte sig økonomi- og erhvervsministerens bemærkninger om midtvejsevalueringen af programmet. Han understregede, at markedskræfterne i sig selv ikke fører til ændrede transportvaner, hvorfor det er vigtigt at følge programmet op. Socialdemokraterne synes, det er godt, at der flyttes gods ud på vandvejene, og nævnte, at det kan være, det flytter gods den forkerte vej, hvis man indfører mobilvogntog.

**Økonomi- og erhvervsministeren** erklærede sig enig i de bemærkninger, der var kommet om at flytte gods over på vandvejene, men sagde til Niels Sindal, at indførelsen af mobilvogntog faktisk ville gøre, at man ikke bruger så megen energi pr. transporteret enhed.

## **FO 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om havnestatskontrol**

### **- *Generel indstilling***

KOM (2005) 0588

Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 6)

KOM (2005) 0588 – bilag 2 (grundnotat af 6/3-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Jeg vil starte med at nævne direktivet om havnestatskontrol, som jeg nævnte til orientering op til rådsmødet i juni i år. Sagen nævner jeg nu med henblik på forhandlingsoplæg.

Jeg forventer, at det finske formandskabs kompromisforslag om et nyt havnestatskontroldirektiv vil opnå bred tilslutning. Forslaget er undervejs blevet tilpasset, men grundlæggende er det et godt forslag, der forstærker og målretter havnestatskontrollen i Fællesskabet – samtidig med, at lovgivningen forenkles.

Det nuværende system er baseret på stikprøver. Det skal på sigt erstattes af et nyt system, som har til formål, at alle skibe, der anløber havne i EU, kontrolleres. Det skal dog ske med forskellig intensitet alt efter skibenes risikoprofil. Det nye system sikrer en fokusering af indsatsen i forhold til ”risikoskibene”, mens kontrollen af kvalitetsskibsfarten lempes. Så der er både et element af ”pisk” og et element af ”gulerod”.

Regeringen har arbejdet hårdt for, at det nye system skrues sådan sammen, at vi får mest sikkerhed for pengene. Vi vil gerne have et system, der har indbygget en passende fleksibilitet for medlemsstaterne med hensyn til udvælgelse og kontrol af skibene.

Af hensyn til forholdene i ”den virkelige verden” har Kommissionen oprindeligt foreslået, at hver medlemsstat på årsbasis kan undlade op til 5 pct. af de obligatoriske inspektioner. For de risikable skibe

finder vi denne snævre margin berettiget. Men for andre skibe vil det være sikkerhedsmæssigt forsvarligt at tillade en lidt højere margin.

Derfor har vi foreslået en 15 pct. margin for inspektion af de skibe, der ikke udgør en særlig risiko. Det vil give os et passende råderum, sådan at vi kan implementere det nye system nogenlunde inden for de nuværende økonomiske rammer – vel at mærke uden at give køb på sikkerheden.

At løfte marginen for de almindelige og gode skibe betyder meget for vores muligheder for at tilrettelægge havnestatskontrollen inden for vores nuværende økonomiske rammer. Danmark har mange havne, hvor skibe anløber, og her skal man stille med ressourcer til kontrol, uanset om det er sent om aftenen, og uanset om der samtidig er flere andre skibe, der skal kontrolleres i den modsatte ende af landet.

Sikkerhedsmæssigt har det derimod ingen nævneværdig betydning, fordi langt de fleste skibe anløber EU havn ofte. Bliver et skib ikke inspiceret i den første EU-havn, bliver de med stor sandsynlighed inspiceret i den næste.

Danmark vil derfor fortsætte arbejdet for at finde en løsning, der sikrer fleksibilitet i det nye system.

Vi har samlet nogen støtte til vores synspunkter, men der er også modstand, idet nogle lande finder, at marginen bør være 5 pct. for alle skibe, uanset deres risikoprofil. De seneste forhandlinger tyder imidlertid på, at et flertal vil kunne slutte op om et justeret dansk forslag, som indebærer, at marginen bliver 5 pct. på de risikable skibe og 10 pct. på de skibe, der ikke udgør en særlig risiko.

Vores ønske om et omkostningseffektivt system er i øvrigt lige så relevant i forhold til spørgsmålet om kontrol af skibe, der ligger for anker. Vi vil på den ene side gerne sikre, at kontrolsystemet omfatter "ankerliggere". På den anden side må vi også indrette systemet efter det faktum, at skibe til ankers ofte er vanskeligt tilgængelige for kontrol. Det vil være en mere effektiv udnyttelse af landenes fælles ressourcer, hvis vi i stedet kontrollerer skibet næste gang, det er ved kaj. Der ser da også ud til at kunne findes et kompromisforslag, som afgrænser området for kontrollen til ankerpladser under havnene. Det imødekommer de danske ønsker om en målrettet og omkostningseffektiv havnestatskontrol.

Det nye system udvikles i det såkaldte Paris MoU regi, parallelt med forhandlingerne om direktivforslaget. Da der er tale om et nyt system, vil der skulle ske tekniske tilpasninger efterfølgende, for eksempel skal der tages højde for de erfaringer, vi får. Forslaget rummer derfor mulighed for anvendelse af komitéprocedure.

Regeringen vil arbejde for, at ændringer gennem komitéproceduren begrænses til alene at omfatte ændringer, der er vedtaget i Paris MoU samarbejdet, og mindre tekniske detaljer i direktivets bilag.

Forhandlingernes omdrejningspunkt er indførelsen af det nye system, men forslaget har også andre spændende aspekter.

Af særlig dansk interesse er forslaget om, at skibe, der ikke følger IMO's anbefaling om at tage lods gennem Storebælt og Øresund, skal prioriteres ved udvælgelse til kontrol.

Forslaget har desværre mødt betydelig modstand under de hidtidige forhandlinger. Men blandt andet takket være en ihærdig indsats fra dansk side tegner der sig nu et flertal for et kompromis, som vil skabe gode incitament for, at endnu flere skibe tager lods om bord ved sejlads gennem Storebælt og Øresund. Selv om langt de fleste skibe tager lods, skal vi prøve at få også de sidste med.

Som jeg har været inde på, er der både fordele og ulemper ved forslaget. Grundlæggende mener vi, at direktivforslaget – og især det nye kontrolsystem – tilfredsstillende vores principielle ønske om et system, der i højere grad end det nuværende fokuserer på risikoskibene, samtidig med at kvalitetsskibsfarten tilgodeses.

Vi vil fortsætte bestræbelserne for at justere forslaget i en mere omkostningseffektiv retning, men bliver støtten hertil ikke større, vil vi i sidste ende acceptere formandskabets kompromisforslag.

Med disse bemærkninger kan regeringen tilslutte sig formandskabets kompromisforslag.

**Niels Sindal** var glad for, at der arbejdes intenst med at gøre havnestatskontrollen bedre, og kunne tilslutte sig forhandlingsoplægget.

Med hensyn til lodsers indberetningspligt rejste han spørgsmålet, om vi ikke skræmmer skibene ved at kalde det en pligt. Måske skulle vi nøjes med at kalde det en ret. Han pegede på, at visse tredjelands ville sige, at de ikke havde brug for lods, fordi de var bekymrede ved lodsens indberetningspligt.

Forslaget om, at skibe, der ikke følger IMO's anbefaling om at tage lods gennem Storebælt og Øresund, skal prioriteres ved udvælgelse til kontrol, lyder meget godt, men det er kun interessant, for så vidt skibene anløber europæiske havne. Vi har problemer med skibe i transit, f.eks. til USA. Det er den situation, vi måske oftest har problemer med i de danske farvande. Her kunne man måske få IMO lidt mere på banen.

Niels Sindal syntes, det var godt, at man gennemfører stikprøvekontrol med besætningernes arbejds- og levevilkår.

Danske Havne gør i deres høringssvar opmærksom på de

omkostninger, forslaget vil medføre, og er i forvejen bekymrede ved de omkostninger, de påføres i forbindelse med terrorbekæmpelsen. Niels Sindal spurgte, om økonomi- og erhvervsministeren er enig i, at havnene mener, de kan slippe billigere ved, at rapporteringen harmoniseres med andre myndighedsrapporteringer.

**Svend Auken** tilsluttede sig Niels Sindals bemærkninger og supplerede med en bemærkning i anledning af den dialog, han havde haft med økonomi- og erhvervsministeren om de særlige forhold i Østersøen og andre danske farvande. Personligt ville han anse det for den største miljøtrussel, vi overhovedet har i Danmark, hvis en olietanker får olieudslip i de lavvandede danske farvande med ringe vandudskiftning. Det er fint, at op til 90 pct. af skibene anvender lods, men det er de sidste 10 pct., der er problemet. Han forstod, at den fredningsperiode, der ellers er på 14 dage, er væk, hvilket Socialdemokraterne støtter. Socialdemokraterne havde dog den principielle opfattelse, at problemet er så alvorligt, at vi ikke kan være rolige før vi får lodspligt. Derfor ville han gerne have økonomi- og erhvervsministeren til at ajourføre udvalget med, hvad der sker på det område, idet han tilføjede, at han vidste, regeringen var enig med Socialdemokraterne om det ønskelige i en lodspligt.

Svend Auken blev altid bekymret, når ministre brugte udtrykket omkostningseffektivt, og henviste til, at der er ingen, der siger, det skal være omkostningseffektivt, når det drejer sig om terrorbekæmpelse eller sikkerheden i luften, men når det drejer sig om havnene, er det noget andet. Han havde godt set, at Rederiforeningen havde skrevet, at man skulle sørge for, at kontrollen blev så fleksibel som muligt, men ville sige: Nej, vi skal sørge for, at den bliver så effektiv som mulig, ikke så omkostningseffektiv som mulig. Man må hellere starte restriktivt.

Svend Auken betegnede det som et stort fremskridt, at kontrollen i højere grad overlades til havnestatskontrollen, idet det er meget vanskeligt at få flagstaterne til at gennemføre den nødvendige kontrol.

Han var helt enig med økonomi- og erhvervsministeren i, at det er bedre end ingenting, at der nu skal være en særlig kontrol med de skibe, som ikke vil bruge lods.

**Morten Messerschmidt** spurgte, om der var tale om et totalharmoniseringsdirektiv eller et minimumsdirektiv. Har vi mulighed for i danske havne at gå over det beskyttelsesniveau, der lægges op til?

**Rune Lund** fandt det meget positivt, at besætningsmedlemmernes arbejds- og levevilkår blev en del af det, man ville kontrollere.

Han spurgte, om det ikke kan være vanskeligt at sondre mellem risikoskibe og kvalitetsskibe, og ville gerne vide, hvordan man definerer

forskellen mere præcist. Rune Lund tilføjede, at forslaget klart er et skridt i den rigtige retning.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede Niels Sindal vedrørende lodspligt, at når der er en lods om bord på et skib, skal han selvfølgelig indberette om de kritisable forhold, han måtte konstatere. I anledning af Niels Sindals idé om, at vi kunne tale om indberetningsret for lodsens i stedet for indberetningspligt, sagde økonomi- og erhvervsministeren, at vi nok måtte holde os til reglerne.

Problemet med Øresund og Storebælt er, at de er internationale stræder, hvilket gør, at vi ikke kan påbyde lodspligt, hvad vi gerne ville gøre. Økonomi- og erhvervsministeren oplyste, at 93 pct. af alle skibe og 97 pct. af alle olietankere, der passerede igennem Storebælt i 2005, havde lods om bord, så der er kun 3 pct. tilbage. Økonomi- og erhvervsministeren tilføjede, at han havde talt med IMO's nye generaldirektør om problemet, men der er stadig modstand rundt omkring. Men vi arbejder videre med problemet.

Økonomi- og erhvervsministeren fortalte, at hvis et skib ikke har lods om bord, ringer vi det op og tilbyder lods. Hvis det ikke ønsker at få lods om bord, holder vi øje med det elektronisk. Økonomi- og erhvervsministeren tilføjede, at det er rigtigt, at det ikke fjerner problemet med de 3 pct., der sejler igennem uden lods, og stod det til ham, ville der blive lodspligt. Når andre lande ikke er enige med ham i det, er det nok fordi de tænker sådan, at vandvejene er frie.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Niels Sindal, at regeringen har fået et nyt brev fra Danske Havne – som naturligvis kunne sendes over til Europaudvalget, hvis det ønskede det – hvori man skriver: ”Danske Havne finder herefter ikke, at direktivet om havnestatskontrol vil påføre havnene større udgifter, end havnene som følge af andre regler vil være forpligtet til at afholde”.

Han sagde til Svend Auken, at vi ved at ophæve fredningen faktisk siger til de skibe, som ikke tager lods om bord, at de kan risikere en øget havnestatskontrol. Det løser ikke problemet, men det hjælper, for alle ved, at det, der koster penge i skibsfart, er at ligge ved kaj.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Svend Auken, at fleksibiliteten og omkostningseffektiviteten f.eks. kan bestå i, at hvis et skib kommer til Malmø søndag aften, kan vi vente med kontrollen, til skibet anløber Køge mandag morgen, hvor det ikke kræves, at medarbejdere kaldes på arbejde på en søndag.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Rune Lund, at det nye system er baseret på en periodisk kontrol af alle skibe. Skibene inddeles i tre kategorier, men det er ikke sådan, at de gode skibe aldrig bliver undersøgt, det

sker blot med længere intervaller. Kontrolindsatsen fordeles mellem medlemslandene i forhold til, hvor stor en del af skibstrafikken man har. Et land, der f.eks. har 10 pct. af havneanlæggene, skal udføre 10 pct. af inspektionerne.

### **3. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om transportørers erstatningsansvar ved ulykker under passagertransport ad søvejen og indre vandveje**

#### **- *Fremskridtsrapport***

KOM (2005) 0592

Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 13)

KOM (2005) 0592 – bilag 2 (grundnotat af 3/5-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den næste sag, jeg vil nævne til orientering, er et forslag, som medfører, at Athen-konventionen fra 2002, der er vedtaget af FN's internationale søfartsorganisation, IMO, bliver en del af europæisk lovgivning. Forslaget indebærer endvidere, at anvendelsesområdet udvides, så passagerskibe i indenrigsfart omfattes.

Sammenfattende er det regeringens opfattelse, at forslaget er godt, da det vil forbedre beskyttelsen for passagerer i forbindelse med ulykker til søs. Dette sker ved, at erstatningerne for skader sættes på et passende højt niveau, svarende til den internationalt vedtagne konvention herom. Det er endvidere et stort fremskridt, at ansvarsgrundlaget strammes ved skibsulykker, og at der indføres krav om tvungen forsikring.

På rådsmødet vil Kommissionen komme med en fremskridtsrapport for arbejdet med forordningen, som generelt er blevet positivt modtaget.

De væsentligste punkter, der fortsat diskuteres, er spørgsmål om dækning af skader i forbindelse med terrorangreb og inddragelse af indenrigstrafik og trafik på indre vandveje.

Med hensyn til dækning af skader i forbindelse med terrorangreb har man for nylig fundet en løsning i FN's søfartsorganisation, IMO. Løsningen sikrer, at der også er forsikringsdækning i tilfælde af skader opstået ved terrorangreb. Der ser ud til at være bred opbakning til at få modellen fra IMO indarbejdet i EU-forordningen.

Herudover vil jeg fremhæve, at vi støtter, at man i EU udvider det internationale erstatningsregime til også at gælde for national fart.

Det er ganske enkelt ikke logisk, at reglerne alene skulle gælde mellem Ystad og Rønne, men ikke mellem Køge og Rønne. Konsekvenserne af at være involveret i en ulykke om bord er jo de samme, uanset hvor skaden sker.

Regeringen vil på rådsmødet tage fremskridtsrapporten til efterretning.

**Morten Messerschmidt** syntes, det var godt, at man får hævet erstatningsrammerne. Han pegede på, at i forbindelse med en af de virkelig store katastrofer, nemlig branden på Scandinavian Star, var problemet, at man ikke, inden skibet sejlede ud, var klar over, hvem der egentlig hæftede. Lægges der op til også at ændre de regler? Morten Messerschmidt pegede på, at det ideelle må være, at man simpelt hen siger, at skibene ikke må sejle ud af havnene, medmindre man kan dokumentere, at der er klarhed over ejerforhold og forsikringsforhold.

**FO** **4. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 417/2002 om fremskyndet indfasning af krav om dobbeltskrogs- eller tilsvarende design for olietankskibe med enkeltskrog og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2978/94**  
*- Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet den 11.-12. december 2006, men forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*

KOM (2006) 0111

Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 20)

KOM (2006) 0111 – bilag 2 (grundnotat af 11/5-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den anden sag, jeg vil nævne med henblik på forhandlingsoplæg, er et forslag om fremskyndet indfasning af dobbeltskrogs- eller tilsvarende design for olieskibe med enkeltskrog.

Sagen er ikke længere på dagsordenen for rådsmødet, men kan forventes sat på et andet rådsmøde i løbet af 2007 som et A-punkt

Forslaget er ganske enkelt og indeholder kun en mindre ændring af den gældende forordning om dobbeltskrog for olietankskibe.

Med ændringen af forordningen vil det blive sikret, at de gældende regler kommer til at stemme overens med EU-landenes politiske udmeldinger, blandt andet i konklusionerne fra det Europæiske Råd her i København i 2002.

Der er fortsat visse enkeltskrogede tankskibe, der må sejle med tung olie i henhold til nogle begrænsede undtagelsesbestemmelser. Dette kan ske ved, at der i et land træffes særlig beslutning om at anvende undtagelserne. Ændres dette ikke, vil sådanne olietankskibe fra EU-lande kunne udføre transporter uden for EU – selv om en sådan brug af skibet er forbudt ved sejlads på EU-havn.



Fra EU-landenes side er det meddelt den internationale søfartsorganisation, IMO, at man ikke vil tillade skibe, der opererer under undtagelsesbestemmelserne, at anløbe europæiske havne.

I øjeblikket er det således muligt for et tankskib under en EU-medlemsstats flag at udføre transporter med tung olie, når blot skibet ikke anløber europæisk havn.

Denne retsstilling forekommer i hvert fald mig dobbeltmoralisk, og derfor støtter regeringen, at sådanne transporter gøres ulovlige, uanset hvor de finder sted. Regeringen kan derfor tilslutte sig forslaget.

EU-landene, bortset fra Grækenland, har meddelt den internationale søfartsorganisation, at disse lande ikke vil anvende undtagelsesbestemmelserne for så vidt angår egne skibe. Forslaget vil derfor ikke få betydning for danske skibe, da de opfylder reglerne.

Jeg finder det yderst positivt, at det således ser ud til, at vi i EU kan agere hurtigt i forhold til dette forslag.

**Niels Sindal** kunne tilslutte sig det, ministeren sagde om dobbeltkrogede skibe. Han henviste til, at Danmark i mange år har arbejdet for, at enkeltkrogede skibe bliver udfaset. Socialdemokraterne støtter økonomi- og erhvervsministerens bestræbelser på at få så strenge konditioner som muligt for sådanne skibe. Det er selvfølgelig ikke i orden, at de skal kunne sejle uden for Europa.

**Elisabeth Arnold** spurgte, om vi ingen mulighed havde for at påvirke sejladsen med enkeltkrogede skibe fra det eneste land omkring Østersøen, som ikke er medlem af EU, nemlig Rusland.

**Rune Lund** fandt det meget fornuftigt, at man skærpede de nuværende regler. Han ville gerne vide, hvad man gør med alle de enkeltkrogede skibe, som skal ophugges, idet han pegede på, at vi har haft mange problemer med skibe, der bliver hugget op på stranden i Indien.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede Elisabeth Arnold, at der ikke længere er russere, der sejler ud med enkeltkrogede skibe.

Han gjorde opmærksom på, at vi har været "first mover" med hensyn til dobbeltkrogede skibe. Vi rejste sagen under dansk formandskab. Det, der sker nu, er blot, at man vil supplere forbuddet mod enkeltkrogede skibe ved at sige, at skibe under EU-flag heller ikke kan sejle ude i verden.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Rune Lund, at ophugning af skibe er et miljøproblem, hvilket er miljøministerens ressort, men han vidste, at IMO faktisk arbejder med at få lavet fælles regler for ophugning.

**5. Forslag til Rådets beslutning om bemyndigelse af medlemsstaterne til i Det Europæiske Fællesskabs interesse at ratificere Den Internationale Arbejdsorganisations konsoliderede konvention om søfarendes arbejdsstandarder - *Generel indstilling***

KOM (2006) 0288

Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 23)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Bemyndigelsen til medlemsstaterne til at ratificere den konsoliderede ILO-konvention om søfarendes arbejdsstandarder nævner jeg til orientering.

Lad mig med det samme slå fast, at denne bemyndigelse ikke indebærer nogen juridisk forpligtelse for Danmark til at ratificere konventionen. Bemyndigelsen er nødvendig, for at medlemslandene har muligheden for at ratificere.

Der er bred enighed mellem medlemslandene om formandskabets kompromisforslag, der indebærer, at medlemsstaterne skal bestræbe sig på at iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at ratificere den konsoliderede konvention inden den 31. december 2010. Regeringen kan tilslutte sig kompromisforslaget, men vil også kunne støtte lignende kompromisforslag, der vil kunne støttes af et bredt flertal af lande.

En eventuel dansk ratifikation af konventionen vil kræve ændringer i dansk lovgivning. Folketinget vil derfor blive inddraget før en eventuel dansk ratifikation.

Regeringen kan derfor tilslutte sig formandskabets forslag.

**Morten Messerschmidt** spurgte, hvad årsagen er til, at man vælger at implementere ILO-konventioner i EU-regi, idet han pegede på, at Europa faktisk har tre forskellige velfærdsmodeller: den nordiske, den kontinentale og den anglesaksiske. Når EU skal implementere konventionerne, lægges der op til, at man indfører en lovgivningsmodel, der ikke nødvendigvis svarer til den danske model.

**6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv om indførelse af tekniske forskrifter for fartøjer på de indre vandveje - *Vedtagelse***

KOM (2006) 0646

Rådsmøde 2772 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Til sidst vil jeg til orientering nævne et

---

forslag, der relaterer sig til de tekniske regler om indre vandveje.

Der er tale om en mindre ændring, der skal sikre, at den løbende opdatering af EU's tekniske krav til fartøjer på indre vandveje kan vedtages hurtigt og effektivt. Med forslaget vil opdateringer, som følger af den teknologiske udvikling, fremover ske via den nye komitologiprocedure i stedet for den hidtidige.

Danmark har, som jeg tidligere har orienteret udvalget om, ingen indre vandveje, og vil derfor ikke skulle gennemføre direktivet.

Danmark kan tilslutte sig forslaget.

## **8. Siden sidst**

Ingen punkter

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 2 om havnestatskontrol og under dagsordenens punkt 4 om dobbeltskrogede olietankskibe, idet ingen havde udtalt sig imod dem.

## **FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 2769 (konkurrenceevne) den 4.-5. december 2006**

Dagsordenspunkt 1 og 3-6 blev forelagt af økonomi- og erhvervsministeren. Dagsordenspunkt 2 blev forelagt af økonomi- og erhvervsministeren og videnskabsministeren.

Dagsordenspunkt 7 blev forelagt af videnskabsministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Jeg vil nævne tre sager til forhandlingsoplæg og to sager til orientering.

### **FO 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EF-toldkodeksen (Moderniseret Toldkodeks) - Politisk debat**

KOM (2005) 0608

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2005) 0608 – bilag 1 (grundnotat af 13/1-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den første sag, jeg vil nævne, er et forslag til en moderniseret toldkodeks.

Sagen nævner jeg med henblik på forhandlingsoplæg.

Kommissionen fremlagde den 30. november sidste år forslag til en modernisering af toldkodeksen. Sigtet med forslaget er at opnå forenklinger og ensretning af toldreglerne. Forslaget skal ses i lyset af Lissabon-strategien, og skal på én gang tage hensyn til kravet om lettelser for handlen og kravet til øget kontrol ved de ydre grænser.

Konkret skal der på mødet i Konkurrenceevnerådet drøftes 3 emner, der alle indgår i den moderniserede toldkodeks. Der er for disse emner behov for ”politisk guidance” fra Rådet, så der kan opnås fremdrift i det tekniske arbejde med at udforme lovteksten.

Det første emne er Single Windows. Single Windows skal gøre det muligt for virksomhederne at afgive de oplysninger, der er nødvendige i forbindelse med ind- og udførslen af varer elektronisk og kun én gang – uanset hvilken myndighed der skal bruge informationerne. Det er så myndighedernes ansvar at fordele oplysningerne videre.

På rådsmødet lægges op til, at medlemsstaterne tilslutter sig,

- at toldmyndighederne agerer tovholdere på udviklingen af Single Windows på vareførselsområdet,
- at der – i de enkelte medlemsstater – etableres de fornødne organisatoriske rammer til at sikre, at opgaven løses, samt

- o at der sikres den nødvendige fremdrift, f.eks. i form af en kort rapportering af status til Konkurrenceevnerådet.

I Danmark forankres opgaven hos SKAT.

Regeringen tilslutter sig ideen om Single Windows.

Det andet policyemne på dagsordenen er centraliseret klarering.

Centraliseret klarering indebærer, at en virksomhed kan fortolde de varer, den importerer, dér hvor den er hjemmehørende og ikke – som i dag – være tvunget til at indfortolde varerne dér, hvor varerne faktisk befinder sig. En virksomhed kan på denne måde samle alle indfortoldninger ”hjemme hos sig selv”, men få varerne leveret netop dér, hvor de skal bruges.

Regeringen tilslutter sig selve ”konceptet” centraliseret klarering, idet det som sagt indebærer en række fordele for erhvervslivet. Det bør være muligt at finde fornuftige løsninger på de udfordringer, det medfører – bl.a. om fordelingen af toldindtægterne og omkring moms og afgifter. Det bør – mellem finansministrene – diskuteres, om der også her er behov for eventuelle ændringer.

Konceptet vil ikke kunne anvendes, før end der er truffet de relevante afledte beslutninger.

Sidste emne under dette punkt er EU-kommissionens forslag om at forbyde monopollignende forhold inden for toldrepræsentation. I dag har en række af landene i EU begrænset, hvem der kan fortolde varer i de pågældende lande. Det er en begrænsning, vi ikke har i Danmark. Begrænsningen er både fordyrende for virksomhederne og en hindring for gennemførelsen af det indre marked på toldområdet. Vi tilslutter os derfor et forbud mod begrænsning i toldrepræsentationen.

FO

Regeringen kan tilslutte sig ideen om ”Single Window”, konceptet om centraliseret klarering – med de forbehold, jeg har nævnt - samt et forbud mod begrænsninger i toldrepræsentation.

**Svend Auken** syntes, forslaget lød meget rimeligt. Han nævnte, at man på toldområdet taler om ”Single Window”, mens man på momsområdet kalder det ”One Stop”, men han gik ud fra, at det var det samme.

Han kunne give tilslutning til det, økonomi- og erhvervsministeren havde sagt om centraliseret klarering.

**Rune Lund** mente ikke, man kunne være imod, at tingene blev gjort nemmere, og at man sparede udgifter, men det var lidt uklart for ham, hvad mandatet egentlig gik ud på. Hvor mange penge drejer det sig om? Risikerer vi at miste noget? Derfor spurgte han, om sagen kommer op igen i Europaudvalget, når der er opnået en større afklaring.

**Økonomi- og erhvervsministeren** syntes, ideen med ”Single Window” var alle tiders.

Han svarede Rune Lund, at forskellige afledte beslutninger vedrørende centraliseret klarering skal være på plads, før man gennemfører direktivet, men han syntes i øvrigt, det var et rigtigt godt princip.

Økonomi- og erhvervsministeren mente, det var forkert, at man i nogle af de andre lande f.eks. kun havde fire firmaer, der var godkendt til at ordne tolden.

**Rune Lund** ville som betingelse for at stemme ja have bekræftet, at økonomi- og erhvervsministeren ville komme tilbage til udvalget og fremlægge sagen igen forhandlingsoplæg på et senere tidspunkt.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede, at det ville han.

## **2. Lissabon-strategien og Innovationspolitikken**

*- Information fra formandskabet*

*- Præsentation ved Kommissionen*

*- Politisk debat*

*- Rådskonklusioner*

KOM (2006) 0502

Rådsmøde 2769 – bilag 2 (samlenotat side 3)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1846 (seneste behandling i EEU 22/9-06)

**Videnskabsministeren:** Det finske formandskab har udarbejdet udkast til rådskonklusioner, som forventes vedtaget på mødet.

I rådskonklusionerne fremhæves det, at støtte til innovation er en vigtig del af Lissabon-strategien og vil kunne bidrage til at styrke EU's ydre konkurrenceevne.

Der foreslås i alt ni strategiske prioriteter for initiativer på EU-plan. Blandt de vigtigste vil jeg nævne: Kommissionens planer om at fremlægge en ny strategi for intellektuel ejendomsret, igangsættelse af fælles teknologiinitiativer, et forbedret samarbejde mellem videregående uddannelse, forskning og erhvervsliv samt Kommissionens kommende tiltag vedrørende de såkaldte lead markets.

I relation til området om intellektuel ejendomsret konstateres det i rådskonklusionerne, at et effektivt IPR-system er essentielt for innovation. Det er regeringen selvsagt helt enig i. Vi er på denne baggrund tilfredse med, at Kommissionen i konklusionerne opfordres til at se på, hvordan det bedst mulige IPR-system opbygges.

Forhandlingerne om EF-patentet har som bekendt ikke ført til noget, men det er dog stadig vigtigt, at vi får forbedret det nuværende europæiske patentsystem – ikke mindst af hensyn til de små og mellemstore virksomheder, for hvem det nuværende system er både tungt og dyrt.

Regeringen ser derfor positivt på, at Rådet så hurtigt som muligt vil se på kommende forslag fra Kommissionen i relation til oprettelse af en fælles europæisk patentdomstol. Regeringen har med tilfredshed noteret, at det i konklusionerne understreges, at de europæiske initiativer på innovationsområdet skal ske i tæt koordination med syvende rammeprogram og rammeprogrammet for konkurrenceevne og innovation.

Regeringen kan tilslutte sig Rådets positive holdning til Kommissionens forslag om at etablere et europæisk teknologisk institut, EIT, som skal ses som led i den fælles innovationspolitik. Der er dog behov for at få mere klarhed ikke mindst om finansieringen af instituttet.

Regeringen støtter, at man går i gang med at drøfte planerne for igangsættelse af fælles teknologiinitiativer, som åbner nye muligheder for samarbejde. Innovativ medicin, luftfartsteknik samt indlejrede databehandlingssystemer nævnes som områder, der anses for parate til mere konkrete overvejelser.

Kommissionen opfordres til at fremkomme med forslag om at etablere en række fælles teknologiinitiativer i februar 2007 med henblik på beslutning om forslag i efteråret 2007, altså om knap et år.

Afslutningsvis vil jeg nævne rådskonklusionernes fokus på de såkaldte lead markets. Jeg finder det positivt, at rådskonklusionerne opfordrer til at forbedre rammevilkårene for udviklingen af lovende nye markeder på områder med tværgående samfundsmæssige problemstillinger som økoinnovation, IT i sundhedssektoren og intelligente transportsystemer.

Herudover kunne et konkret område være at forbedre rammevilkårene for energieffektivitet, så for eksempel energi- og sundhedsrigtigt byggeri kan fremmes.

Regeringen ser derfor frem til Kommissionens kommende initiativ på området og vil orientere udvalget, når der sker nyt på de enkelte dele af innovationsområdet.

Samlet kan regeringen derfor støtte formandskabets forslag til rådskonklusioner.

**Morten Messerschmidt** spurgte, i anledning af at videnskabsministeren havde nævnt patentdiskussionen, om der sker noget med hensyn til softwarepatenter.

**Videnskabsministeren** svarede, at det er helt klart vort indtryk, at rådskonklusionerne ikke ville indeholde noget om softwarepatenter. Han tilføjede, at han heller ikke mente, tiden var moden til, at man politisk tog det spørgsmål op.

### 3. Bedre regulering

- *Præsentation ved Kommissionen*

- *Fremskridtsrapport*

- *Udveksling af synspunkter (offentlig debat)*

KOM (2006) 0689, KOM (2006) 0690 og KOM (2006) 0691

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 8)

KOM (2005) 0097 – bilag 1 (grundnotat af 9/5-05)

Bilag (02) 1032 (grundnotat af 8/8-02)

Alm. del (042) – bilag 215 (regeringens liste over 50 danske forslag til regelforenkling af 7/7-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28, side 18 (seneste behandling i EUU 6/10-06)

(05) side 1357 (behandlet i EUU 24/5-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den næste sag, jeg vil nævne, er bedre regulering.

Sagen nævner jeg også til orientering.

På rådsmødet vil Kommissionen præsentere en ny meddelelse samt to arbejdsdokumenter om nye EU-initiativer til bedre regulering. Derudover vil formandskabet præsentere en fremskridtsrapport om status for bedre regulering generelt i EU, dvs. bl.a. regelforenkling og konsekvensvurderinger af EU-lovgivning. På baggrund af præsentationen vil der være en efterfølgende udveksling af synspunkter i Rådet.

Kommissionens meddelelse omhandler en ny strategi for bedre regulering. Kommissionen foreslår bl.a., at der benyttes en fælles målemetode til at opgøre de administrative byrder, at der opstilles et fælles reduktionsmål på 25 pct. for administrative byrder i EU, og at der etableres en særlig enhed til at kvalitetssikre Kommissionens konsekvensvurderinger. Kommissionen forventes at præsentere strategien primo 2007.

Som det er udvalget bekendt, er bedre regulering en mærkesag for regeringen både i Danmark og i EU. I den forbindelse har vi fra dansk side længe arbejdet for, at de danske erfaringer med at lette de administrative byrder for virksomhederne bliver implementeret på EU-plan.

Ca. 40 pct. af danske virksomheders administrative byrder stammer fra EU. EU-reglerne koster årligt danske virksomheder ca. 13 mia. kr. i byrder. Da EU-regulering er Kommissionens domæne, kan byrderne først lattes, når Kommissionen tager initiativ til det.

Regeringen hilser derfor Kommissionens nye planer om en intensiveret indsats for at reducere de administrative byrder velkommen. Det gælder blandt andet fastsættelsen af et konkret reduktionsmål for de administrative byrder. Regeringen støtter også brugen af en fælles metode på EU-plan til at måle de administrative byrder i EU-reguleringen. Erfaringer fra



Danmark viser, at dette er med til at fokusere forenklingsindsatsen på de mest byrdetunge områder som statistik, selskabslovgivning mm.

Regeringen kan ligeledes støtte etableringen af en særlig enhed, der skal kvalitetssikre konsekvensvurderinger i Kommissionen. Dette har regeringen arbejdet for siden 2004 for at sikre en høj kvalitet i EU-reguleringen samt så vidt muligt at undgå byrder. Jeg forventer, at Kommissionens nye enhed vil være med til at sikre dette.

Det er vigtigt at understrege, at bedre regulering ikke går ud på at deregulere. Dette fremgår også eksplicit af Kommissionens meddelelse. Regeringen prioriterer beskyttelsen af miljø, forbrugere og sundhed meget højt, og forenklingsindsatsen må absolut ikke så tvivl herom. Regeringen mener, at det er vigtigt, at forenklingsarbejdet sker ud fra en balanceret og integreret tilgang, som ikke forringer retssikkerheden, arbejdsmiljø- og miljøbeskyttelsesniveauet, forbrugersikkerheden eller sundhedsstandarder.

I visse tilfælde kan forenkling også føre til et højere beskyttelsesniveau. Det kan bl.a. ske ved at reglerne bliver mere forståelige og lettere at efterleve, så flere virksomheder rent faktisk efterlever dem.

Regeringen hilser det endelig velkommen, at Kommissionen indstiller 43 nye forenklingsforslag samt fortsætter arbejdet med de resterende forenklingsforslag fra det rullende regelforenklingsprogram for 2006.

Jeg vil på rådsmødet tage formandskabets fremskridtsrapport til efterretning. Derudover vil jeg bl.a. påpege, at Kommissionen ikke helt har levet op til de målsætninger, der blev fastsat for 2006. Her var det meningen, at 54 love skulle forenkles, hvilket ikke er nået. Det er vigtigt, at momentum bliver holdt, så vi kan få de administrative byrder reduceret.

**Svend Auken** var meget imod, at man sætter kvantitative mål op, men var enig i, at hvis man kan opnå det samme uden at belaste firmaerne så meget, skal det gøres. Han kunne ønske, at man også inden for den offentlige sektor ville gennemføre en regelforenkling, idet mange offentligt ansatte gav udtryk for, at de efterhånden brugte halvdelen af deres arbejdstid på at udfylde indberetninger.

#### **4. Ændret forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om forbrugerkreditaftaler og om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF**

*- Fremskridtsrapport og evt. politisk drøftelse*

KOM (2005) 0483

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Bilag (02) 174 (grundnotat af 1/11-02)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1358 (seneste behandling i EEU 24/5-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den næste sag, jeg vil nævne, er direktiv om forbrugerkreditaftaler.

Det finske formandskab havde oprindeligt sat forslaget til nyt forbrugerkreditdirektiv på dagsordenen med henblik på at opnå politisk enighed. Da en række lande ikke mener, at det foreliggende kompromis er modent til politisk enighed, har formandskabet ændret dagsordenen, således at der alene bliver tale om fremlæggelse af en fremskridtsrapport og eventuelt en politisk drøftelse.

Det var oprindeligt min mening, at jeg ville have bedt Europaudvalget om et mandat på denne sag, da jeg gerne vil inddrage udvalget tidligt i processen i overensstemmelse med jeres ønsker om tidligere mandater.

I lyset af den uafklarede politiske situation og den uenighed, der er opstået om det foreliggende kompromisforslag, finder jeg det imidlertid ikke hensigtsmæssigt at forelægge sagen med henblik på forhandlingsoplæg nu. Jeg nævner derfor sagen til orientering. Det indebærer samtidig, at jeg vender tilbage til udvalget på et senere tidspunkt.

Jeg vil dog gerne allerede nu forklare udvalget lidt om, hvad det foreliggende forslag vil indebære.

Regeringen forholder sig generelt positivt til det kompromisforslag, som det finske formandskab har fremlagt, idet det medfører en forbrugerbeskyttelse på et højt niveau.

Det centrale er, at en række bestemmelser om forbrugerkredit harmoniseres, herunder bestemmelser om reklame og om kreditgivers oplysningsforpligtelser. Desuden vil forslaget indebære, at der indføres en almindelig 14-dages fortrydelsesret ved forbrugerkreditaftaler.

Det foreliggende forslag bygger på et forslag, som Kommissionen fremsatte i oktober sidste år. Den danske regering og en lang række berørte organisationer var ret kritiske over for Kommissionens forslag. Kommissionens forslag indeholdt bl.a. et princip om gensidig anerkendelse, der indebærer, at kreditgivere i visse henseender kun skulle overholde deres hjemlands lovgivning. Den danske regering kritiserede dette princip, der ville kunne lede til, at forbrugerbeskyttelsesniveauet blev fastlagt til den laveste fællesnævner.

Under arbejdet i Rådet er forslaget blevet ændret væsentligt. Bl.a. er princippet om gensidig anerkendelse udgået. Alle direktivets bestemmelser er herefter underlagt princippet om totalharmonisering. Også på en lang række andre punkter er forslaget efter regeringens opfattelse blevet ændret til det bedre.

De mange forbedringer af forslaget er ikke reflekteret i de officielle høringssvar, der blev afgivet til Kommissionens forslag fra sidste år. De

efterfølgende ændringer har givet anledning til en mere positiv holdning hos organisationerne. Jeg vil i den forbindelse gerne henvise til Forbrugerrådet, der oprindeligt havde et 9 sider langt høringssvar med en lang række indvendinger mod Kommissionens forslag, men som i går har sendt udvalget et brev, hvoraf det fremgår, at Forbrugerrådet nu kun har to kritikpunkter. Af disse er regeringen enig i punktet vedrørende kassekreditter.

Totalharmoniseringen af reglerne om forbrugercredit, herunder særligt af kreditgivers oplysningsforpligtelser, vil kunne give forbrugeren et bedre grundlag for at sammenligne kredittilbud på tværs af landegrænser. Ved at skabe samme vilkår for alle kreditgivere, vil direktivet også kunne fremme konkurrencen mellem kreditgiverne i de forskellige medlemslande.

Det er i øvrigt regeringens opfattelse, at det seneste kompromisforslag, som det finske formandskab har fremlagt, giver mulighed for at opretholde et højt forbrugerbeskyttelsesniveau i Danmark, da harmoniseringen af reglerne sker på et højt niveau. Direktivet vil derudover indebære, at forbrugerne i Danmark som noget nyt får en 14-dages fortrydelsesret i forbindelse med indgåelsen af kreditaftaler.

På enkelte punkter forholder vi os lidt skeptiske. Bl.a. er vi ikke helt tilfredse med den foreslåede regulering af kassekreditter. Kassekreditter er underlagt et lempeligere sæt regler end andre kreditaftaler, og det er regeringens opfattelse, at reguleringen er blevet lidt for lempelig.

Endvidere er det regeringens opfattelse, at direktivforslaget på visse punkter pålægger kreditgivere og kreditformidlere unødige byrder og pligter.

**Svend Auken** var tilfreds med, at økonomi- og erhvervsministeren ikke forelagde forhandlingsoplæg på dette møde, men ville gerne have, at man tog det op på et senere møde i Europaudvalget, idet det er vigtigt, at vi afklarer vores holdning. Som han hørte det, er Socialdemokraterne enige i det, økonomi- og erhvervsministeren sagde om kassekreditter, og Svend Auken mente, der var mange forbedringer i kompromisforslaget. Han syntes faktisk, der var nået meget undervejs, som der var grund til at anerkende. Socialdemokraterne nærer imidlertid en principiel bekymring ved at gå fra minimumsregler over til et totalharmoniseringsdirektiv, når det drejer sig om forbrugerområdet. Svend Aukens umiddelbare indtryk var, at vi skal vælge mindstekravsmodellen.

Svend Auken rejste det generelle problem, at høringssvarene – som i dette tilfælde er meget negative – som regel refererer til det oprindelige forslag og ikke tager højde for, at der senere er sket forbedringer. Som eksempel nævnte han Forbrugerrådets høringssvar, som i første omgang gav udtryk for, at forslaget ville medføre en masse forringelser, mens den seneste henvendelse nærmest er en anbefaling.

**Morten Messerschmidt** delte en stor del af Svend Aukens bekymringer. Han spurgte, hvad der havde fået økonomi- og erhvervsministeren til at undlade at fremlægge forhandlingsoplæg. Der var ingen tvivl om, at det materielle indhold i forslaget var blevet forbedret, men det er et problem, at man går over til totalharmonisering på forbrugerområdet.

**Rune Lund** henviste til, at det havde været en mærkesag for Enhedslisten, at man skulle have minimumsregler, ikke totalharmonisering på forbrugerområdet, og han havde noteret sig, at der for nylig på et andet område havde været et flertal, som gik imod totalharmonisering.

**Anne Grete Holmsgaard** havde det heller ikke godt med, at der var tale om totalharmonisering.

Hun kunne forstå, at regeringen er enig i, at der skal være en fortrydelsesret. Hun mente, at der foroven på papiret skal stå: "Du har 14 dages fortrydelsesret". Hvis det ikke er en del af direktivet, vil regeringen så gøre det obligatorisk, når vi til sin tid skal omsætte direktivet til dansk jura?

Hun var glad for, at regeringen ikke var tilfreds med reglerne om kassekreditter, og spurgte, om regeringen vil slås for, at kassekreditreglerne skærpes.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne vide, om det, økonomi- og erhvervsministeren sagde om, at direktivet på visse punkter pålægger kreditgivere og kreditformidlere unødige byrder og pligter, hænger sammen med den sidste del af de to bekymringer, Forbrugerrådet har tilbage, altså vedrørende artikel 5, stk. 5, om kreditgivers og kreditformidlers forpligtelse til at forklare et foreslået kreditprodukts vigtigste karakteristika. Hun bad økonomi- og erhvervsministeren give et eksempel på, hvad en konservativ, kritisk forbruger mener, der kan gøres bedre for forbrugerne.

**Charlotte Antonsen** havde hørt økonomi- og erhvervsministeren sige, at selv om der er tale om et totalharmoniseringsdirektiv, vil det ikke påvirke det danske beskyttelsesniveau eller den danske lovgivning særlig meget.

Hun var helt enig med økonomi- og erhvervsministeren i, at det ville være godt at få kassekreditter med ind under direktivet, og spurgte, hvordan han vurderede mulighederne herfor.

Generelt mente Charlotte Antonsen også, at på forbrugerområdet bør vi normalt benytte os af minimumsregler, men i den konkrete sag spurgte hun, om det ikke bliver lettere for forbrugerne at sammenligne kredittilbud over grænserne, hvis man laver et totalharmoniseringsdirektiv, hvilket vil give mere konkurrence og lavere priser.

Charlotte Antonsen erklærede sig enig i Svend Aukens betragtninger om det uheldige i, at høringssvarene refererer sig til en tidligere

udgave af direktivforslaget og derfor kan være vildledende. Derfor er det uhyre vigtigt, at man i notaterne præciserer, hvilket forslag høringssvarene refererer til. Måske kunne man tilføje, at nye høringssvar vil fremkomme på et senere tidspunkt.

**Elisabeth Arnold** pegede vedrørende høringssvarene på, at det ikke er altid, der kommer flere høringsrunder, og sagde, at det derfor kunne være nyttigt, om man i notaterne gjorde opmærksom på, på hvilke punkter forslaget var blevet ændret, siden det blev sendt ud til høring.

**Økonomi- og erhvervsministeren** beskæftigede sig først med det spørgsmål, som var gået igen hos alle ordførere, nemlig om der skulle være tale om et totalharmoniseringsdirektiv eller om minimumsregler. Han gentog, at det kompromisforslag, det finske formandskab har fremlagt, medfører en forbrugerbeskyttelse på et højt niveau. Han tilføjede, at hverken Finansrådet eller Forbrugerrådet havde noget imod totalharmonisering.

Økonomi- og erhvervsministeren nævnte, at af den lange svada, der i første omgang var kommet fra Forbrugerrådet, var der nu kun to punkter tilbage, og pointerede, at der nu bliver tale om en fortrydelsesret i forbindelse med forbrugerkreditaftaler, hvilket er et fremskridt.

Økonomi- og erhvervsministeren svarede på Morten Messerschmidts spørgsmål om, hvorfor han ikke forelagde forhandlingsoplæg nu, at vi havde regnet med, at formandskabet ville sætte forslaget på dagsordenen med henblik på opnåelse af en politisk beslutning, men i indeværende uge havde vi fået at vide, at en række lande ikke mente, det var modent hertil. Økonomi- og erhvervsministeren tilføjede, at han sådan set ikke ville have haft det dårligt med at bede om et mandat, idet han syntes, vi var nået utroligt langt.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Anne Grete Holmsgaard at regeringen ville arbejde videre med at få kassekreditterne med, men han vidste ikke, om det ville lykkes.

Han var enig med Charlotte Antonsen i, at en totalharmonisering giver en større grad af gennemskuelse og større konkurrence landene imellem om at tilbyde de rigtige produkter.

**Anne Grete Holmsgaard** gik ud fra, det var overladt til den nationale implementering at bestemme, hvordan reglerne om de 14 dages fortrydelsesret skulle udformes, og pointerede, at fortrydelsesretten bør stå med store bogstaver i begyndelsen af låneaftalen.

Hun pegede på, at der i notatet står, at de årlige omkostninger i procent "som udgangspunkt" skal oplyses. Hvad menes der med "som udgangspunkt"?

**Morten Messerschmidt** forstod, at man ikke kunne aftale en

fortrydelsesret, som var kortere end de to uger, men er der noget i vejen for, at forbruger og kreditgiver aftaler en længere periode?

Han kunne stadig ikke støtte en totalharmonisering.

Morten Messerschmidt erklærede sig fuldstændig uenig med Charlotte Antonsen og økonomi- og erhvervsministeren i, at en totalharmonisering ville forbedre konkurrencesituationen, men mente, den tværtimod ville forringe den, idet den ville forhindre danske virksomheder i at give forbrugerne et bedre tilbud.

**Svend Auken** sagde indledningsvis, at alle er enige om, at der er sket fremskridt, men hvis der bliver tale om et totalharmoniseringsdirektiv, kan vi så, som Anne Grete Holmsgaard foreslog, vedtage ved implementeringen, at tilføje visse elementer til aftalen, eller kan vi risikere, at nogle siger: "Sådan er reglerne, men det må folk vide, eller også kan de få det at vide af deres sagfører"?

Et andet eksempel: Hvis det ikke lykkes at få kassekreditter med, kan vi så siden hen udvide aftalen med kassekreditter?

Svend Auken betegnede det som et klart fremskridt, at man nu skal oplyse, hvad et lån koster, men vi ved fra pinagtige erfaringer, at det er ikke så nemt at gøre op, og hvis vi bliver opmærksomme på, at det billede, kreditgiverne giver forbrugerne, ikke er retvisende, kan vi så præcisere bestemmelsen?

Problemet er også, at vi ved et totalharmoniseringsdirektiv overlader magten til EF-Domstolen, som i sådanne sager anlægger et meget kommercielt og EU-venlige synspunkt.

Derfor er Socialdemokraterne glade for, at økonomi- og erhvervsministeren vil tage sagen op igen, så vi får ekstra tid til at overveje den. Svend Auken tilføjede, at hvis det blev et minimumsdirektiv, troede han, hele udvalget ville sige ja.

Svend Auken foreslog økonomi- og erhvervsministeren, at man fremsendte et notat, hvori man redegjorde for, hvad der er sket af ændringer i forhold til det oprindelige forslag, og hvad direktivforslaget i sin nuværende udformning vil betyde for dansk ret. Han tilføjede, at det faktisk er et meget sympatisk forslag, og at det kun er ideen om at gøre det til et totalharmoniseringsdirektiv, der er problemet.

**Charlotte Antonsen** mente, det foreliggende forslag ville gøre pengemarkedet mere overskueligt for forbrugerne, men medgav kritikerne, at vi normalt går ind for minimumsdirektiver på forbrugerområdet. Charlotte Antonsen spurgte økonomi- og erhvervsministeren, om der ikke er en række lande, hvor direktivet vil forbedre forholdene for forbrugerne.

**Økonomi- og erhvervsministeren** sagde i anledning af Svend

Aukens spørgsmål, at 14 dages grænsen ikke kan fraviges, og at medlemsstaterne ikke kan indføre eller opretholde andre bestemmelser.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde til Anne Grete Holmsgaard, at ifølge direktivforslaget skal man oplyse, at der er 14 dages fortrydelsesret, men der står ikke, at det skal ske i begyndelsen af aftalen.

Økonomi- og erhvervsministeren erkendte, at det kan være svært at sige helt præcist, hvad de finansielle omkostninger er pr. år, men nævnte, at han havde nedsat et penge- og pensionspanel, som skal holde møder fra den 1. marts. Det er penge- og pensionspanelet, der fremtidig skal tjekke de produkter, så vi får at vide, hvad det er vi betaler, og hvem vi betaler til.

Han lovede at udarbejde den oversigt, Svend Auken bad om.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde i anledning af Charlotte Antonsens bemærkninger, at grunden til, at der ikke ville komme en politisk beslutning på det kommende rådsmøde, måske er, at nogle lande er betænkelige ved, at man kan foretage sammenligninger over landegrænserne, for så vil fortjenesten ikke blive så stor.

**Morten Messerschmidt** gentog sit spørgsmål om, hvorvidt reglerne er præceptive over for forbrugerne.

Økonomi- og erhvervsministeren svarede, at man ikke kan aftale noget, der er dårligere end direktivet regler, men man kan godt aftale noget, der er bedre, f.eks. en 3 måneders fortrydelsesret.

**FO 5. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 2223/96 for så vidt angår indberetning af nationalregnskabsdata**  
*- Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4.-5. december 2006, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*

KOM (2005) 0653

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 29)

KOM (2005) 0653 – bilag 2 (grundnotat af 10/2-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** De følgende to sager, jeg nævner til forhandlingsoplæg, er begge sager, der ikke er sat på dagsordenen for rådsmødet, men kan forventes at komme på næste rådsmøde i februar eller andre rådsmøder som A-punkter.

Den første af disse er forslag til ændring af forordningen om indberetning af nationalregnskabsdata.

Baggrunden for forslaget er ønsket om at tilpasse indberetningerne af

nationalregnskabsdata til ændrede brugerbehov. De ny brugerbehov vedrører bl.a. et bedre statistisk grundlag for gennemførelse af EU's pengepolitik og nye muligheder for at overvåge efterlevelsen af Lissabon-strategien.

Forslagets formål er at fastlægge omfanget af og tidsfristerne for medlemsstaternes indberetning af nationalregnskabsdata.

Det er under forhandlingerne lykkedes for blandt andre Danmark at afværge nye krav om indberetninger fra erhvervslivet. Forøgelsen af kravenes omfang berører kun Danmarks Statistik.

Regeringen kan tilslutte sig forslaget.

**Svend Auken** syntes, det lød meget fornuftigt, hvad man lagde op til, og fremhævede betydningen af, at de data, nationalregnskabet bygger på, er i orden.

**FO 6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om fastlæggelse af et handlingsprogram for toldvæsenet i Fællesskabet (Told 2013)**

*- Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4.-5. december 2006, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*

KOM (2006) 0201

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 32)

KOM (2006) 0201 – bilag 1 (grundnotat af 7/11-06)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den næste sag, jeg vil nævne, er forslaget om fastlæggelse af et handlingsprogram for toldvæsenet i EU.

Denne sag nævner jeg også med henblik på forhandlingsoplæg.

Kommissionen fremlagde 16. maj i år forslag til et nyt handlingsprogram for toldvæsenet i EU – kaldet Told2013. Det nuværende handlingsprogram udløber med udgangen af 2007.

Med udgangspunkt i de evalueringer, der er foretaget af de hidtidige programmer, har EU-Kommissionen fremlagt dette forslag, der i det store og hele forlænger det igangværende program.

Forslaget – hvis overordnede formål fortsat er at sikre, at det indre marked fungerer – lægger i forhold til de tidligere programmer dog større vægt på udvikling af fælles edb-værktøjer, og derved understøtter det elektronisk told i EU, samtidig med at det omfatter en række fælles tiltag, der omfatter ”samarbejds- og erfaringsudvekslingsredskaber”. Redskaberne skal bl.a. anvendes til at hjælpe det stadigt større antal medlemslande til at agere som var de én administration.



Midtvejsevalueringen af programmet har vist, at det faktisk gør en forskel. Desuden indeholder det foreslåede Told2013-program finansieringen af hele fællesskabsdelen af elektronisk told.

Regeringen kan tilslutte sig forslaget.

**Svend Auken** kunne tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg vedrørende det nye handlingsprogram, når det nuværende udløber.

## **7. Gennemførelse af syvende rammeprogram for forskning (EF 2007-2013 og Euratom 2007-2011)**

*- Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4.-5. december 2006, men forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*

Rådsmøde 2769 – bilag 2 (samlenotat side 8)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1744 (seneste behandling i EEU 14/7-06)

(05) side 1402 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 24/5-06)

(05) side 862 (behandlet i EEU 3/3-06)

(05) side 415 FO (forhandlingsoplæg forelagt 25/11-05)

(05) side 61 (behandlet i EEU 7/10-05)

(042) side 592 (behandlet i EEU 3/6-05)

(042) side 308 (behandlet i EEU 15/4-05)

### **a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådet beslutning om Det Europæiske Fællesskabs 7. rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**

KOM (2006) 0364, KOM (2005) 0119

KOM (2005) 0119 – bilag 1 (grundnotat af 1/6-05 om rammeprogrammet)

KOM (2005) 0119 – bilag 4 (revideret udkast til forslag til 7. rammeprogram)

### **b) Forslag til Rådets beslutning om Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) 7. rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2007-2011)**

KOM (2006) 0364, KOM (2005) 0119

KOM (2005) 0119 – bilag 1 (grundnotat af 1/6-05 om rammeprogrammet)

KOM (2005) 0119 – bilag 4 (revideret udkast til forslag til 7. rammeprogram)

### **c) Forslag til forordning om regler for virksomheders, forskningscentres og universiteters deltagelse i foranstaltninger under syvende rammeprogram og for formidling af forskningsresultater (2007-2013)**

KOM (2005) 0705

- d) Forslag til forordning (Euratom) om regler for virksomheders, forskningscentres og universiteters deltagelse i foranstaltninger under Det Europæiske Atomenergifællesskabs syvende rammeprogram og for formidling af forskningsresultater (2007-2011)**  
KOM (2006) 0042
- e) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Samarbejde" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**  
KOM (2005) 0440  
KOM (2005) 0440 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Samarbejde")
- f) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Ideer" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**  
KOM (2005) 0441  
KOM (2005) 0441 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Ideer")
- g) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Mennesker" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**  
KOM (2005) 0442  
KOM (2005) 0442 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Mennesker")
- h) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Kapacitet" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**  
KOM (2005) 0443  
KOM (2005) 0443 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Kapacitet")
- i) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet for "Det Fælles Forskningscenter" om gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for**

**forskning, teknologisk udvikling og demonstration  
(2007-2013)**

KOM(2005) 0439

KOM (2005) 0439 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Det Fælles Forskningscenter")

**j) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet til gennemførelse af Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) syvende rammeprogram for forskning og uddannelse (2007-2011)**

KOM (2005) 0445

KOM (2005) 0445 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. gennemførelse af Euratoms syvende rammeprogram)

**k) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet for Det Fælles Forskningscenters gennemførelse af direkte aktioner under Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) syvende rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2007-2011)**

KOM (2005) 0444

KOM (2005) 0444 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Euratom")

**Videnskabsministeren:** Denne forelæggelse vedrører syvende rammeprogram for forskning og teknologisk udvikling.

Det er ikke noget punkt på Konkurrenceevnerådets møde den 4.-5. december, da rammeprogrammet forventes vedtaget på et andet rådsmøde i december.

Jeg vil derfor blot benytte lejligheden til i dag at orientere udvalget om status for vedtagelsen.

Jeg minder om, at jeg på i alt syv møder i henholdsvis 2005 og 2006 har forelagt sager vedr. syvende rammeprogram for udvalget.

For at syvende rammeprogram kan komme i gang pr. 1. januar 2007, skal der i alt 11 beslutninger til: To rammeprogrambeslutninger, EF og Euratom. To beslutninger om regler for deltagelse, EF og Euratom. Dertil kommer syv særprogrammer, som er en mere detaljeret beskrivelse af indholdet i rammeprogrammerne.

Rådet vedtog en fælles holdning den 25. september. Den såkaldte dialog mellem Rådet, Europa-Parlamentet og Kommissionen resulterede den 26. oktober i en kompromistekst mellem parterne.

Denne tekst har været til afstemning i Europa-Parlamentet den 30. november 2006, hvor den med stort flertal blev accepteret.

Dialogen mellem Rådet, Europa-Parlamentet og Kommissionen førte bl.a. til ændringer vedrørende forskningstemaet energi, Det Europæiske Forskningsråd samt budgetfordelingen.

Forskning i bæredygtige energisystemer og vedvarende energi vil nu udgøre hovedparten af temaet om energi. Dette har været en dansk prioritet.

Hvad angår en anden dansk prioritet, Det Europæiske Forskningsråd, ERC, havde Danmark fra starten ønsket et foretagende, som skulle etableres efter artikel 171 i Traktaten og dermed være fuldstændig uafhængigt af Kommissionen. For at ERC skulle være parat fra begyndelsen af rammeprogrammet, gik medlemslandene imidlertid med til at etablere ERC i sin nuværende form. Der er nu lagt op til, at der efter en midtvejsevaluering kan træffes beslutning om løsning på grundlag af artikel 171.

Der er kun sket meget små ændringer i budgetfordelingen i forhandlingerne med Europa-Parlamentet. I overensstemmelse med danske ønsker er der sket en mindre forøgelse af budgettet til energi og til Det Europæiske Forskningsråd.

Endelig vil jeg gerne fremhæve, at det er lykkedes medlemslandene at give programkomiteerne i 7. rammeprogram den samme indflydelse som i det nuværende 6. rammeprogram.

Den sidste sløjfe på denne pakke af beslutninger kan dermed bindes i Rådet i begyndelsen december. Det forventes, at Kommissionen offentliggør de første indkaldelser af forslag i slutningen af december, altså i denne måned.

I forhandlingerne om rammeprogrammet har regeringen lagt vægt på, at rammeprogrammet blev vedtaget så betids, at forskere og virksomheder kunne komme i gang med arbejdet så hurtigt som muligt fra starten af 2007. Det har vi været enige om her i udvalget. Vi må sige, at det ser ud til, at det lykkes.

**Morten Messerschmidt** betegnede det som utroligt positivt, at man havde fået forøget bevillingerne til forskning, idet han påpegede, at i øjeblikket sækker Europa agterud i forhold til USA og Kina. Han bad videnskabsministeren give en overordnet vurdering af, hvorvidt de mange fornuftige ting, der var i rammeprogrammet, ville indebære, at Europa nu virkelig kom i førersædet.

Han spurgte, om den nye teknologi gridding, hvorved man gennem netværk kan dele computerkapacitet, er indeholdt i punkt c, idet han betegnede det som utroligt vigtigt, at bl.a. de europæiske universiteter på den måde kunne udnytte uudnyttet kapacitet hos hinanden.

**Anne Grete Holmsgaard** betegnede det som godt, at energieffektivitet og vedvarende energi er blevet opprioriteret, således at der bliver omkring 1 mia. kr. til det område, men pegede på, at man bruger tre

gange så mange penge på fusions- og fissionsforskning, hvilket Frankrig på et tidspunkt fik smuglet ind her. Hun spurgte, om Danmark på noget tidspunkt har prøvet at få det skilt ad.

**Svend Auken** henviste til det, han tidligere havde sagt, og pointerede, at Socialdemokraterne gerne havde set endnu flere midler til forskning i bæredygtig energi og ligesom Anne Grete Holmsgaard mente, man brugte for mange penge på fusions- og fissionsforskning, hvis praktiske resultater stadig væk syntes at ligge 25 år ud i fremtiden, ligesom det havde gjort, da han begyndte i politik for 35 år siden.

Han var ikke uenig i det, Morten Messerschmidt sagde, og var interesseret i at høre regeringens svar til Anne Grete Holmsgaard, idet han også mente, vi skulle arbejde for at få programmerne opdelt.

**Lone Dybkjær** kunne ligeledes være enig i det, der var sagt, og spurgte, hvordan man vil sikre sig, at ansøgerne ikke bliver smidt fra det fælles forskningscenter – som bl.a. skal forske i sundhed og information – til sundhedsprogrammet. I det hele taget slog hun til lyd for, at man gjorde ansøgningsprocesserne enklere.

Lone Dybkjær spurgte, hvor mange kvinder der sidder i Det Europæiske Forskningsråd.

Selv om hun godt kunne forstå argumentet, at man nu måtte se at få Forskningsrådets sekretariat i gang, betegnede hun det som uheldigt, at man ikke får sørget ordentligt for, at det bliver uafhængigt. Ganske vist henviser man til, at det kan man sikre i forbindelse med midtvejsevalueringen, men det stillede hun sig tvivlende over for.

Hvordan sikrer vi os, at Danmark får valuta for de 7 mia. kr., vi skal bidrage med?

Lone Dybkjær bad videnskabsministeren sige et par ord om etableringen af kontoret i Bruxelles.

Endelig spurgte hun, hvordan det hænger sammen med globaliseringspuljen.

**Charlotte Antonsen** syntes, det var godt, at man ville bruge flere penge på forskningsområdet, idet det er dér og på serviceområdet, vi har en chance på europæisk plan.

Hun citerede det, der stod i notatet under ”nærhedsprincippet”, nemlig: ”Regeringen støtter Kommissionens intentioner om et tættere samspil mellem EU's og medlemslandenes forskningsaktiviteter samt øget koordinering og samarbejde mellem medlemsstaterne”, og spurgte, om der deri ligger andet end, at vi øger bevillingerne. Er der også tale om forenklinger i programmerne?

Charlotte Antonsen betegnede stammecelleforskningen som meget

interessant og sagde, at naturligvis skal man overholde de etiske principper, men har vi mulighed for på det punkt at komme foran amerikanerne?

**Videnskabsministeren** sagde til Morten Messerschmidt, at vi har virkelig kæmpet. Han syntes faktisk, resultatet ikke var så ringe endda. Forslaget er godt for Danmark, og det er også godt for Europa. Forskningsministeren var enig i, at det ikke er ligegyldigt, hvad der sker i Asien og i USA, hvor man øger bevillingerne endnu mere, end vi gør nu. Selv om videnskabsministeren mente, vi havde nået det maksimalt opnåelige her og nu, er det et problem, at de kører så stærkt i Asien og USA.

Videnskabsministeren svarede bekræftende på Morten Messerschmidts spørgsmål om gridding.

I anledning af Anne Grete Holmsgaards spørgsmål vedrørende sammenkædningen af rammeprogrammet for energi og bevillingerne til fusions- og fissionsenergi og muligheden for at få dem skilt ad sagde videnskabsministeren, at det ved afstemningen er kædet sammen i en samlet pakke, men der afsættes jo beløb til hver del for sig. Vi har tidligere prøvet at få det skilt ad, og Østrig har til det sidste forsøgt at få dem adskilt, men det vil Europa-Parlamentet ikke.

Videnskabsministeren havde ligesom Svend Auken også gerne set, at der var kommet endnu flere penge til forskning.

Videnskabsministeren var enig med Lone Dybkjær i de generelle betragtninger. Han sagde, at der var meget fokus på, at det ikke måtte blive for vanskeligt rent bureaukratisk, og man havde henstillet til Kommissionen, som har ansvaret for det, at der sker en bedre koordinering, og at bureaukratiet skal reduceres. Men samtidig pegede videnskabsministeren på, at det forhold, at der nu var langt flere tværfaglige projekter, gør, at helt enkelt kan det ikke blive. Han pegede på, at også herhjemme har forskerne problemer med de forskellige forskningsråd. Så man kan ikke garantere hundrede procent, at forskerne ikke kan risikere at blive "smidt rundt". Med hensyn til medfinansiering sagde videnskabsministeren, at dels har vi afsat flere midler, dels har vi ændret loven, sådan at forskningsrådene i højere grad kan spille sammen.

NOT

Videnskabsministeren kunne ikke på stående fod svare Lone Dybkjær på spørgsmålet om, hvor mange kvinder der var med, men lovede at sende et notat om det.

Videnskabsministeren var knap så skeptisk med hensyn til at sikre sekretariatets uafhængighed, idet han mente, at vi i det spørgsmål virkelig havde oplevet et ryk. Vi var tæt på at komme i mål, og videnskabsministeren troede, det ville ske i forbindelse med midtvejsevalueringen.

I svaret til Lone Dybkjær vedrørende hvad Danmark får ud af pengene sagde videnskabsministeren, at vi ikke har været gode nok til at tiltrække bevillinger. Nu havde man sat sig et mål på 3 pct. i rammeprogrammet.

Med hensyn til kontoret i Bruxelles sagde videnskabsministeren, at kontoret nu var etableret, vi har fået en mand placeret der, og efter hvad videnskabsministeren havde fået at vide, fungerede det helt efter hensigten. Herhjemme har vi styrket det EU-center, vi har, som i øjeblikket er etableret i Tåstrup. Det har fået flere midler og flere ansatte. Man havde bl.a. afholdt et stort møde i Bella Center, hvor der kom 1.100 deltagere med en bred repræsentation fra universiteter, forskningsinstitutioner og erhvervslivet.

I svaret til Charlotte Antonsen sagde videnskabsministeren, at vi prøver at give de danske ansøgere de bedste tænkelige betingelser og søger at støtte dem ved hjælp af Eurocentret. Han pegede på, at det er utroligt vigtigt, at de danske forskere spiller sammen med forskningsmiljøer ude omkring i Europa.

**Anne Grete Holmsgaard** havde noteret sig, at videnskabsministeren sagde, at Østrig havde kæmpet for at få programmerne adskilt, og spurgte, om Danmark har bakket Østrig op. Hun mente, Europaudvalget altid havde taget stilling til en samlet pakke, når der blev forelagt forhandlingsoplæg om sagen. Anne Grete Holmsgaard slog til lyd for, at Danmark i forbindelse med 8. rammeprogram skal gå ind for en adskillelse, idet hun mente, det skreg til himlen, at EU bruger tre gange så mange penge på fissions- og fusionsforskning.

**Lone Dybkjær** opfordrede videnskabsministeren til at tænke over, hvordan man kan undgå for meget bureaukrati også i forhold til de tværfaglige programmer.

Det er fint nok med en midtvejsevaluering, men hvordan skal man foretage den?

Med hensyn til den kvindelige repræsentation spurgte Lone Dybkjær, om videnskabsministeren ville arbejde for, at hvert land skal udpege en mand og en kvinde.

Hun mente ikke, hun havde fået svar på sit spørgsmål om globaliseringspuljen.

**Videnskabsministeren** bekræftede over for Anne Grete Holmsgaard, at udvalget altid havde fået forelagt en samlet pakke, når videnskabsministeren forelagde forhandlingsoplæg, men det ændrer ikke ved, at der er en opdeling af midlerne. På et tidligt tidspunkt har vi signaleret, at vi gerne så en opdeling, men videnskabsministeren troede ikke, vi på det sidste havde støttet Østrig i Coreper, idet sagen var afgjort. Det ville være et slag i

luften. Han ville sende et notat om sagen og lovede at overveje det, der var sagt, når vi skal tage stilling til fremtidige programmer.

I svaret til Lone Dybkjær sagde videnskabsministeren, at det ikke var for at komme med en undskyldning, han havde påpeget, at projekterne var blevet mere tværfaglige, men det gør det sværere at putte dem ind i de sædvanlige bokse. Han erkendte, at det er irriterende at forskerne skulle bruge megen tid på at søge bevillinger, men man skal ikke have en forventning om, at det bliver særlig let i fremtiden. Videnskabsministeren var dog meget opmærksom på problemet, og han havde noteret sig, hvad der var sagt.

Evalueringen er tilrettelagt bl.a. med indspark fra de portugisiske kollegaer, og der er tale om en uafhængig evaluering.

Videnskabsministeren ville undersøge, hvor mange kvinder der var i det europæiske forskningsråd.

Videnskabsministeren svarede Lone Dybkjær på spørgsmålet om globaliseringspuljen, at den kommer ind mange steder. Nogle af de midler, vi har afsat på nationalt plan, kommer fra globaliseringsmidler, men det meste kommer nok fra den generelle finanslov. Han så gerne, at universiteterne kommer til at spille en større rolle.

Udg. **8. (Evt.) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner, om adgang til reparationsinformationer om køretøjer og om ændring af direktiv 72/306/EØF og direktiv ../../EF (Euro5) - Udveksling af synspunkter (offentlig debat)**

KOM (2005) 0683

Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 36)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1652 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 23/6-06)

(05) side 897 (behandlet i EEU 3/3-06)

**Erhvervs- og økonomiministeren** nævnte, at punktet var udgået.

## **10. Siden sidst**

Ingen punkter

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 1 om EF-toldkodeksen, punkt 5 om nationalregnskabsdata og punkt 6 om et handlingsprogram for toldvæsenet, idet ingen havde udtalt sig imod dem.

Hun gjorde opmærksom på, at økonomi- og erhvervsministeren



ikke havde forelagt noget forhandlingsoplæg om dagsordenens punkt 4 om forbrugerkreditaftaler, selvom det havde fremgået af dagsordenen.

---

## **Punkt 4. Samråd med videnskabsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende Det Europæiske Teknologinstitut**

KOM (2006) 0604 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

På grund af det fremskredne tidspunkt besluttede udvalget at bede videnskabsministeren fremsende det talepapir, han havde, i form af et bilag. På grundlag af dette kunne udvalgets medlemmer senere tage stilling til, om de ønskede at stille supplerende skriftlige spørgsmål eller at afholde et egentligt samråd.

**Videnskabsministeren** indvilgede i denne fremgangsmåde, idet han tilføjede, at der ville ske så meget på området i den kommende tid, at man fik lejlighed til at vende tilbage til sagen i det nye år.