

Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 5. februar 2007

Europaudvalget
EUU alm. del - Bilag 191
Offentligt **2. OMTRYK**

2. OMTRYK (22/2-07)
(ordet fortroligt fjernet fra side 696)

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 26. januar 2007

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 26. januar 2007.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af Europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget

Med venlig hilsen

Martin Jørgensen,
EU-Sekretariatet

17. EUU-MØDE

6/2 2007

4. udgave

L=Lukket behandling

Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 26. januar 2007, kl. 10.00i værelse 2-133**Dagsorden:**

1. Rådsmøde nr. 2778 (økonomi- og finansministre) den 30. januar 2007
Forelæggelse ved finansministeren
2. Rådsmøde nr. 2777 (landbrug og fiskeri) den 29. januar 2007
Pkt. 1-7 forelægges af fødevareministeren
Pkt. 8 forelægges af justitsministeren
3. **Samråd med fødevareministeren om samrådsspørgsmål J (EF-Domstolens afgørelse om at bopælspligten på landbrugsejendomme)**
Alm. del (06) – samrådsspørgsmål J (vedlagt)
EU-note (06) E 32 (notat af 25/1-07 om EF-Domstolens dom)
- L 4. Udvalgets videre behandling af Kommissionens meddelelse om Fællesskabets indsats vedrørende sundhedssektoren
SEK (2006)1195/4
Alm. del (06) – bilag 174 (udtalelse fra Sundhedsudvalgets af 23/1-07)
Alm. del (06) – bilag 59 (grundnotat af 13/11-06)
- L 5. Eventuel energihøring arrangeret af Europaudvalget
- L 6. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 1 og 2 nævnte møder

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 5:

Ingen

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

For yderligere information se
www.euo.dk/dagsorden

Rådsmøde (økonomi- og finansministre) den 30. januar 2007
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Formandskabets arbejdsprogram for ECOFIN for 1. halvår 2007
 - *Præsentation*
Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 2)

2. Proceduren for uforholdsmæssigt store underskud – rådsbeslutning om ophævelse af proceduren for Frankrig
 - *Rådsbeslutning*
KOM (2004) 0813
Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 24)
EU-note (03) E 18 (notat af 19/7-04 om dom i sag vedrørende Tyskland og Frankrig)
Udvalgsmødereferater:
(041) side 486 (seneste behandling i EEU 14/1-05)
(03) side 115 FO (forhandlingsoplæg forelagt 31/10-03)
(03) side 359 FO (forhandlingsoplæg forelagt 21/11-03)

3. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 8.-9. marts 2007:
 - a) Key Issues Paper
 - *Orienterende drøftelse*
Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 28)

 - b) Lissabon-strategien, Kommissionens fremskridtsrapport
 - *Orienterende drøftelse*
KOM (2006) 0816
Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 30)
Alm. del (06) – bilag 12 (regeringens rapport om fremskridt med det nationale reformprogram)

 - c) Opdatering af de overordnede økonomisk-politiske retningslinier (BEPG)
 - *Orienterende drøftelse*
KOM (2006) 0816
Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 30)
Alm. del (06) – bilag 12 (regeringens rapport om fremskridt med det nationale reformprogram)

d) Bedre regulering

– *Orienterende drøftelse*

KOM (2006) 0689, KOM (2006) 0690, KOM (2006) 0691, [KOM (2007) 0023]

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 36)

KOM (2005) 0097 – bilag 1 (grundnotat af 9/5-05)

Bilag (012) 1032 (grundnotat af 8/8-02)

Alm. del – bilag (042) 215 (regeringens liste over 50 danske forslag til regelforenklning af 7/7-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28 side 18 (seneste behandling i EEU 6/10-06)

(05) side 223 (behandlet i EEU 4/11-05)

4. Konvergensrapporter fra Kommissionen og ECB

– *Præsentation*

KOM (2006) 0762, KOM (2006) 0223

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 42)

5. Sloveniens indførelse af euroen den 1. januar 2007

– *Statusrapport*

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 47)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1436 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 6/6-06)

6. Eventuelt

Dagsordenspunkt 1, 2, 3a, 3c, 4 og 5 henhører under Finansministeriets ressort, dagsordenspunkt 3b henhører under Finansministeriets, Økonomi- og Erhvervsministeriets, Udenrigsministeriets og Beskæftigelsesministeriets ressort, dagsordenspunkt 3d henhører under Økonomi- og Erhvervsministeriets og Finansministeriets ressort.

7. Siden sidst

a) Kommissionens meddelelser om direkte beskatning

– *Sagen er ikke på dagsorden for rådsmødet (ECOFIN) den 30.01.07, men forventes sat på dagsorden for et senere rådsmøde*

KOM (2006) 0823, KOM (2006) 0824, KOM (2006) 0825

Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 29. januar 2007
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Formandskabets arbejdsprogram
 - *Præsentation*
 - Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 3)
 - Alm. del (06) – bilag 94 (det tyske formandskabs arbejdsprogram, eng.)
 - Alm. del (06) – bilag 161 (oversigt over væsentlige sager på landbrugs- og fiskeriområdet i det tyske formandskab)

2. Forslag til Rådets forordning om særlige regler for frugt- og grøntsektoren og om ændring af visse forordninger
 - *Præsentation/drøftelse*
[KOM (2007) 0017]
 - Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 5)

3. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1784/2003 om den fælles markedsordning for korn
 - *Præsentation/drøftelse*
KOM (2006) 0755
 - Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 9)

4. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 1883/78 om almindelige regler for finansiering af interventioner gennem Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, Garantisektionen
 - *Præsentation*
KOM (2007) 0012
 - Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 11)

5. WTO-forhandlingerne inden for rammerne af Doha-udviklingsdagsordenen
 - *Situationsrapport*
 - Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 13)
 - Alm. del (05) – bilag 314 (udkast til modaliteter for WTO-forhandlingerne om hhv. landbrug og industritold)
 - Alm. del (05) – bilag 323 (notat om WTO-forhandlingerne om markedsadgang for landbrugs- og industrivarer)
 - Udvalgsmødereferater:
 - (06) side 1785 (seneste behandling i EUU 13/9-06)
 - (05) side 1555 (seneste behandling i EUU 16/6-06)

6. Beretning fra Kommissionen til Rådet om kvoteordningen for produktionen af kartoffelstivelse og forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1868/94 om en kvoteordning for produktionen af kartoffelstivelse
 - *Vedtagelse på et kommende rådsmøde*KOM (2006) 0827
Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 18)
7. Forslag til Rådets forordning om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur
 - *Vedtagelse på et kommende rådsmøde*KOM (2006) 0154
Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 21)
8. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om forbud mod markedsføring og indførsel i og udførsel fra Fællesskabet af skind fra hunde og katte samt produkter, hvori sådanne skind indgår
 - *Orienterende debat*KOM (2006) 0684
Rådsmøde 2777 – bilag 2 (samlenotat side 1)
9. Eventuelt

Punkterne 1–7 hører under Fødevareministeriets ressort og punkt 8 hører under Justitsministeriets ressort.

10. Siden sidst

Ingen punkter

Referat af 17. Europaudvalgsmøde fredag den 26. januar 2007, kl. 10.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Jens Kirk (V), Birgitte Josefsen (V), Gudrun Laub (V), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Mette Gjerskov (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Rune Lund (EL), Per Clausen (EL).

Desuden deltog finansminister Thor Pedersen, fødevareminister Hans Christiaan Schmidt og justitsminister Lene Espersen.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2778 (økonomi- og finansministre) den 30. januar 2007

Finansministeren: Alle sager forelægges til orientering. Om sagernes nærmere indhold henviser jeg som sædvanlig til de aktuelle notater.

1. Formandskabets arbejdsprogram for ECOFIN for 1. halvår 2007

Præsentation

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Finansministeren: Programmet tager udgangspunkt i Tyskland, Portugal og Sloveniens fælles 18-måneders formandskabsprogram for Rådets arbejde.

Et centralt emne under det tyske formandskab ventes at blive den fortsatte implementering af den reformerede stabilitets- og vækstpagt, herunder særligt evalueringen af landenes stabilitets- og konvergensprogrammer. Sager i forbindelse med proceduren for uforholdsmæssigt store underskud – f.eks. sagen vedrørende Frankrig, som jeg vil redegøre for om lidt – kan også forventes.

Som led i forberedelsen af forårstopmødet i marts vil formandskabets ”Key Issues Paper” med prioriteterne for Økofins fremtidige arbejde blive drøftet. Også de overordnede økonomisk-politiske retningslinjer, som i år ledsages af landespecifikke anbefalinger, og Kommissionens fremskridtsrapport på Lissabon-strategien ventes drøftet.

Jeg vil desuden fremhæve følgende større sager:

På det finansielle område er der bl.a. direktivet for betalinger i det indre marked, bedre regulering og integration i den finansielle sektor samt det

sidste af de 42 direktiver i handlingsplanen for de finansielle markeder

På skatteområdet vil drøftelserne af den såkaldte momspakke og det videre arbejde med den fælles selskabsskattebase fortsætte. Formandskabet har også annonceret en drøftelse af en harmonisering af skatte- og afgiftssystemerne i EU.

Jeg støtter generelt formandskabets målsætninger og prioriteringer.

De enkelte sager og regeringens holdning hertil vil som sædvanlig blive forelagt Europaudvalget, når de kommer på dagsordenen for Økofin.

2. Proceduren for uforholdsmæssigt store underskud – rådsbeslutning om ophævelse af proceduren for Frankrig

Rådsbeslutning

KOM (2004) 0813

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 24)

EU-note (03) E 18 (notat af 19/7-04 om dom i sag vedrørende Tyskland og Frankrig)

Udvalgsmødereferater:

(041) side 486 (seneste behandling i EEU 14/1-05)

(03) side 115 FO (forhandlingsoplæg forelagt 31/10-03)

(03) side 359 FO (forhandlingsoplæg forelagt 21/11-03)

Finansministeren: Frankrigs offentlige underskud udgjorde 2,9 pct. af BNP i 2005. Underskuddet nåede således lige ned under 3-procentsgrænsen inden for den tidsfrist, som Kommissionen og Rådet fastsatte i januar 2005 i lyset af EF-Domstolens dom i sagen om Tyskland og Frankrig fra 2003. Frankrig har også efterlevet anbefalingen om at gennemføre en underliggende budgetforbedring – målt på den konjunkturrensede saldo – på i alt 1 pct. af BNP samlet i 2004 og 2005.

Kommissionens seneste prognose fra efteråret 2006 peger på, at underskuddet faldt yderligere sidste år og vil falde lidt mere i år og måske næste år.

Når der således er tale om en holdbar korrektion af det uforholdsmæssigt store underskud, tilsiger reglerne en ophævelse af proceduren. Ophævelsen af proceduren for Frankrig ventes vedtaget i enighed, og fra dansk side vil vi støtte den.

Jeg noterer mig, at Frankrig – for at nå sit eget mål om balancerede budgetter – kunne styrke sin fremadrettede konsolidering, særligt i år hvor der ventes et strukturelt underskud på næsten 2½ pct. af BNP, en forbedring på kun 0,3 procentenheder i forhold til sidste år. Vi vender tilbage til de franske budgetplaner i forbindelse med behandlingen af det franske stabilitetsprogram.

3. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 8.-9. marts 2007

a) Key Issues Paper

Orienterende drøftelse

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 28)

b) Lissabon-strategien, Kommissionens fremskridtsrapport

Orienterende drøftelse

KOM (2006) 0816

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 30)

Alm. del (06) – bilag 12 (regeringens rapport om fremskridt med det nationale reform-program)

c) Opdatering af de overordnede økonomisk-politiske retningslinjer (BEPG)

Orienterende drøftelse

KOM (2006) 0816

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 30)

Alm. del (06) – bilag 12 (regeringens rapport om fremskridt med det nationale reform-program)

Finansministeren: Kommissionen konkluderer overordnet i sin rapport, at der er sket vigtige fremskridt med Lissabonstrategien, og at resultaterne af reformarbejdet begynder at vise sig. Der er imidlertid store forskelle i landenes reformiver. Og trods fremskridtene er der fortsat behov for styrket reformarbejde, hvis Lissabonstrategiens 2010-mål skal nås. Kommissionen vurdering af det danske reformarbejde er meget positiv, og særligt sidste års velfærdsaftaler fremhæves.

Rapporten indeholder Kommissionens forslag til reviderede landespecifikke anbefalinger og fokusområder for fremtidige reformer. Danmark har – sammen med 5 andre lande som vurderes at have gjort ”meget gode fremskridt” med deres nationale reformprogrammer – ikke fået anbefalinger, men alene fået udpeget fokusområder. Rapporten indeholder ikke forslag til revision af de horisontale overordnede økonomisk-politiske retningslinjer.

Jeg hilser Kommissionens fremskridtsrapport velkommen og noterer mig med tilfredshed den meget positive vurdering af det danske reformarbejde. Det er særligt positivt, at Kommissionen helt overvejende fokuserer på implementering af landenes reformprogrammer og fremskridt mod eksisterende målsætninger. I den forbindelse er det glædeligt, at Kommissionen har valgt at fremlægge forslag til bredt formulerede landespecifikke anbefalinger, som sikrer medlemsstaternes frihed til selv at fastsætte de konkrete initiativer og ændringer i den økonomiske politik. Det vil kunne styrke Lissabonstrategien og landenes reformarbejde via mere målrettede evalueringer, benchmar-

king og gensidig overvågning.

Blandt andet på baggrund af Kommissionens fremskridtsrapport har det tyske formandskab udarbejdet et udkast til Økofins Key Issues Paper til Det Europæiske Råds forårstopmøde. Herfra vil jeg særligt fremhæve budskabet om, at medlemslandene bør udnytte de gunstige konjunkturforhold til at fortsætte konsolideringen og forbedre kvaliteten og holdbarheden af deres offentlige finanser samt gennemføre strukturreformer. Jeg ser gerne, at vi frem mod det endelige papir udbreder temaerne til flere områder, og at der kommer mere fokus på politikkonklusioner.

Vi vender tilbage til spørgsmålet forud for økofinrådsmødet i februar.

Rune Lund kunne i forbindelse med Lissabonstrategien godt tænke sig, at den danske regering havde en lidt mere kritisk holdning til de lange anbefalinger fra Kommissionen og de gode eller mindre gode karakterer. En ting er, at Danmark får gode karakterer, men der er andre lande, som bliver kritiseret ud fra et helt urimeligt udgangspunkt.

Kommissionen lægger vægt på, at medlemslandene viser en betydelig interesse for flexicuritymodellen, men mener, at mere fokus bør rettes på fremme af livslang læring, modernisering af lovgivning for beskæftigelsesbeskyttelse samt reform af overførselssystemer. Rune Lund tilføjede, at alle godt vidste, hvad det betød. Han syntes ærlig talt ikke, at Danmark skulle være med til at lægge et bestemt politisk pres på andre landes måde at organisere den slags systemer på. Han syntes, det var et problem, at vi har en Kommission, der lægger så megen vægt på fleksibilitet og så lidt så security. Enhedslistens holdning til hele beskæftigelsesstrategien er, at det er en nyliberalistisk strategi. I den sammenhæng er det ikke nogen overraskelse for Enhedslisten, at velfærdsforliget i Danmark får ros med på vejen, idet det er et nedskæringsforlig, som han var meget ked af at den samlede opposition ikke kunne være imod.

Han syntes, det var en lidt sjov begrundelse, der var anført for gennemførelse af reformer, nemlig at man skal udnytte de nuværende gode konjunkturer, som er et "window of opportunity".

Lone Dybkjær pegede i forbindelse med diskussionen om flexicurity på, at det er vigtigt, at man ikke kun fokuserer på fleksibilitet, men også får den sociale side med. I den forbindelse henviste hun til, at man i Det Europæiske Konvent i sin tid havde gjort meget ud af det sociale aspekt i forfatningstraktaten.

Lone Dybkjær spurgte i forbindelse med Lissabon-processen, hvordan regeringen forestiller sig, at man skal følge op på de fokusområder, der er udpeget for Danmarks vedkommende.

Svend Auken sagde, at når man nu taler om at indføre flexicurity i

Europa, er der ikke tale om forbedringer af sikkerheden, men om at indføre øget fleksibilitet og lavere tryghed. Når modstanden var så stor i Tyskland, var det fordi man sænkede dagpengene så kraftigt. I Danmark har vi et højt dagpengeniveau, men til gengæld har virksomhederne mulighed for at tilpasse deres arbejdsstyrke. Der er navnlig en fordel for de små og mellemstore virksomheder i Danmark. Faktisk syntes Svend Auken, finansministeren godt kunne sige, at det går ikke i den rigtige retning i Europa i øjeblikket. Ikke alle steder i hvert fald.

Charlotte Antonsen betegnede de som uroligt vigtigt for Danmark, at flexicurity er blevet så populært, når man tænker på de problemer, vi har haft i forbindelse med konkrete direktivforslag, når vi ville forklare Kommissionen den danske model. Hun spurgte finansministeren, om han ikke mente, det ville blive lettere for os fremover, og bad finansministeren om – i lighed med beskæftigelsesministeren – at benytte enhver lejlighed til at fortælle, hvordan vores model er skruet sammen. Det kan lade sig gøre at have en meget god konkurrenceevne, samtidig med at vi har en stor social sektor og stor social tryghed.

Finansministeren svarede på Rune Lunds spørgsmål om Lissabonstrategien, at de nationale reformprogrammer indgår i den, men de er et nationalt ansvar. Der kan være forskel på de udfordringer, man står over for, og der kan være forskel på, om det er politisk fremkommeligt med bestemte løsninger. Bevægelsen går i den rigtige retning. Finansministeren mente, lydhørheden i de enkelte lande over for Kommissionens anbefalinger var stor, men pegede på, at regeringerne kan have et problem på hjemmefronten med at samle flertal for deres politik. Der er ikke diskussion om, hvorvidt man skal nå målene, men hvordan man skal gøre det. Kommissionens anbefalinger og fokusområder opfattes som en hjælp af de enkelte lande.

Finansministeren sagde i relation til Rune Lunds bemærkninger om flexicurity, at hvis ikke man er fleksibel, får man ikke flexicurity. Hvis man overhovedet ikke kan afskedige folk, er der ingen grund til at have nogen security, men hvis folk kan afskediges, har de brug for en sikkerhed. Flexicurity giver bevægelighed. Det er den danske model, der er tale om. Man vil øge sikkerheden ved ledighed for på den måde at give landene en motivation til at gå ind i systemer, som giver bevægelighed. Der er tale om et både-og.

Finansministeren svarede Lone Dybkjær, at det, der er fokus på i Danmark, er integration på arbejdsmarkedet af modne, erfarne medarbejdere samt immigranter, konkurrencelovgivning, som sikrer konkurrencen, styrkelse af kapaciteten på energiforbindelserne til udlandet, bl.a. under hensyn til forsyningsikkerheden, samt et øget antal unge med ungdomsuddannelser og videregående uddannelser.

Finansministeren svarede Charlotte Antonsen, at statsministeren, beskæftigelsesministeren og han selv benytter lejligheden, når de taler med udenlandske kolleger, til at reklamere for den danske model, men man skal være opmærksom på, at forudsætningerne i mange andre lande er andre. Der er lande, hvor man har stor arbejdsløshed, og de kan ikke løse deres problemer ved at betale mere til dem, der er ledige, når de samtidig har underskud på deres statsfinanser. Virksomhederne tør i en sådan situation ikke ansætte folk, fordi de ikke kan afskedige dem igen. Kommissionen forestiller sig en situation, hvor der er kommet et gunstigere konjunkturløb. I Danmark har store dele af fagbevægelsen en stor forståelse for, at det drejer sig om at sikre beskæftigelsen og at have nogle gode sociale ordninger i tilfælde af ledighed, og man er klar over, at fagbevægelsen også har et ansvar.

Rune Lund pegede på, at de nedskæringer, vi har set af velfærden i Tyskland og i Frankrig – og som vi også har set i Danmark – hænger meget tæt sammen med den måde, hvorpå man i Lissabonprocessen betragter velfærdssamfundet. Når der f.eks. i samlenotatet står, at ”Medlemslandene viser en betydelig interesse for ”flexicurity”, men mere fokus bør ifølge Kommissionen rettes på fremme af livslang læring, modernisering af lovgivning for beskæftigelsesbeskyttelse ...”, betyder det, at man ikke skal have så mange rettigheder på arbejdet. Og når det videre siges: ”... samt reform af overførselssystemet. Sidstnævnte bør også i højere grad anvendes til at øget incitamenterne til at arbejde ...”, betyder det lavere ydelser og større usikkerhed. Det havde han svært ved at se svarede til det, han ville opfatte som en fornuftig måde at indrette velfærdssamfundet på. Derfor syntes han ikke, finansministerens svar var tilfredsstillende.

d) Bedre regulering

Orienterende drøftelse

KOM (2006) 0689, KOM (2006) 0690, KOM (2006) 0691, [KOM (2007) 0023]

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 36)

KOM (2005) 0097 – bilag 1 (grundnotat af 9/5-05)

Bilag (012) 1032 (grundnotat af 8/8-02)

Alm. del – bilag (042) 215 (regeringens liste over 50 danske forslag til regelforenkling af 7/7-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28 side 18 (seneste behandling i EUU 6/10-06)

(05) side 223 (behandlet i EUU 4/11-05)

Finansministeren: Kommissionen har netop offentliggjort en meddelelse om en handlingsplan for administrative lettelser i EU. Drøftelsen på økofinrådsmødet forventes at tage udgangspunkt heri.

I meddelelsen præsenteres en række forslag under tre ”hovedoverskrifter”:

For det første foreslås 13 prioritetsområder for forenklingsindsatsen,

For det andet foreslås, at Det Europæiske Råd på topmødet i marts 2007 fastsætter et fælles overordnet politisk mål om at reducere de europæiske virksomheders administrative byrder med 25 pct. i 2012,

For det tredje foreslås, at der sættes fokus på ”lavthængende frugter”. Det er et helt specielt udtryk, som dækker forenklingstiltag, som vurderes at kunne gennemføres allerede under det nuværende tyske formandskab. Kommissionen har udpeget 11 konkrete initiativer.

Danmark støtter aktivt arbejdet med bedre regulering i EU. Arbejdet i EU ligger i naturlig forlængelse af indsatsen for regelforenkling og administrative lettelser herhjemme.

Vi støtter en ambitiøs tilgang, som fremmer effektiviteten og styrker konkurrencen på det indre marked, samtidig med at målene for f.eks. miljø og forbrugerbeskyttelse fastholdes. Lad mig understrege, som jeg har gjort det ved tidligere lejligheder, at bedre regulering ikke går ud på bare at fjerne regulering – men på at forbedre kvaliteten af vores regulering både nationalt og på EU-plan.

For at sikre fortsat fremdrift i arbejdet med bedre regulering har vi fra dansk side arbejdet for bl.a. at få indført et kvantitativt mål for reduktionen af de administrative byrder for de europæiske virksomheder. Vi støtter derfor, at der i første omgang fastsættes et fælles overordnet politisk reduktionsmål på de nævnte 25 pct.

Vi støtter endvidere, at der skabes hurtige og mærkbare lettelser for de europæiske virksomheder. Dette skal ske, samtidig med at der gennemføres mere langsigtede forenklingsinitiativer på udvalgte prioritetsområder.

Forenklingstiltag på konkrete prioritetsområder og vedrørende konkrete lavthængende frugter vil blive behandlet sag for sag i de relevante rådsformationer.

Rune Lund sagde i anledning af forslaget om at fastsætte et fælles overordnet politisk mål om at reducere de europæiske virksomheders administrative byrder med 25 pct. frem til 2012, at det var vanskeligt at opstille sådanne kvantitative mål uden at gå meget specifikt ind i sagen. Han pegede på, at et af de mest byrdefulde områder er miljøområdet, og spurgte, om den danske regering havde en holdning til, på hvilke områder reduktionen af de administrative byrder skulle ske, ligesom han gerne ville vide, hvor Kommissionen forestillede sig at den skulle ske.

Svend Auken var glad for, at regeringen havde sagt, at bedre regulering ikke er afregulering, og at miljø- og forbrugerbeskyttelsen ikke måtte

svækkes. Han var lidt skeptisk over de kvantitative mål for reduktionerne af virksomhedernes administrative byrder, for hvordan måler man egentlig det? Er det kun regler, der sjældent bliver brugt, man afskaffer? Det afgørende er, at det fungerer godt, og at administrationen ikke bliver så byrdefuld. Svend Auken gjorde opmærksom på, at de, der i første række oplever, at der er bureaukratiske problemer, er dem, der skal have penge fra EU. Det gælder navnlig med hensyn til forskningsprogrammerne.

Svend Auken pegede på et sted, hvor man måske kunne tænke sig lidt mere regulering, var vedrørende kapitalfondene, som alle europæiske lande har problemer med. Den danske regering overvejer – hvilket han gerne ville rose den for – hvordan man kan finde en fornuftig måde at gribe ind over for det på, men Svend Auken rejste det spørgsmål, om det ikke er et sted, hvor man burde vedtage fælles EU-regler.

Lone Dybkjær syntes ligesom Svend Auken, regeringen skulle gå ind i sagen om hedgefondene og argumentere for en EU-løsning.

Problemet i forbindelse med hedgefondene er bl.a., at Domstolen – jævnfør den dom, der er på dagsordenens senere på Europaudvalget møde – fortolker bestemmelsen om kapitalens frie bevægelighed meget vidt. Derfor er det vigtigt, at man finder en løsning på EU-plan, for ellers bliver man ramt af en eller anden domstolsafgørelse, og så får EU et problem folkelig set.

Finansministeren sagde i anledning af Rune Lunds og Svend Aukens bemærkninger om kvantitative mål for begrænsninger i de administrative byrder for virksomhederne, at regeringen ville bede Kommissionen om at uddybe nærmere, hvad den egentlig mente, man skulle måle. Han gentog, hvad han tidligere havde sagt om, at det ikke må gå ud over miljø- og forbrugerbeskyttelsen.

Med hensyn til kapitalfonde svarede finansministeren Svend Auken og Lone Dybkjær, at han var glad for at høre deres synspunkter, for han forstod kritikken. Han mente ligesom Svend Auken, det var et område, hvor man burde have fælles regler i EU, så landene ikke kunne blive spillet ud mod hinanden. Der er tale om en udfordring.

Svend Auken takkede for svarene og forstod, at man var interesseret i en europæisk diskussion af kapitalfondene i forbindelse med beskatningen. Han tilføjede, at han også syntes, det var et problem, at fondene tilbød svimlende beløb til den eksisterende ledelse for at få den til at råde bestyrelserne til at sælge til den pågældende kapitalfond. I alle andre af livets forhold ville sådan noget være strafbart, men det var det ikke her. På den måde får man ikke en anstændig, objektiv rådgivning af bestyrelsen. Det burde bremses ved fælles europæiske regler. Svend Auken kvitterende for, at finansministeren havde tilsluttet sig dette synspunkt.

Rune Lund pegede på, at Danmark støtter de kvantitative mål for reduktion af de administrative byrder, og gentog sit spørgsmål, hvad det er for områder, man tænker på.

Charlotte Antonsen fandt, at ideen om at reducere virksomhedernes bureaukratiske omkostninger falder fint i forlængelse af det, regeringen har gjort i Danmark.

4. Konvergensrapporter fra Kommissionen og ECB

Præsentation

KOM (2006) 0762, KOM (2006) 0223

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 42)

Finansministeren: Kommissionen og ECB har den 5. december 2006 offentliggjort konvergensrapporter, der vurderer konvergenssituationen i Tjekkiet, Estland, Cypern, Letland, Ungarn, Malta, Polen, Slovakiet og Sverige.

Danmark og Storbritannien har ikke været genstand for en vurdering i konvergensrapporterne, da begge lande som bekendt har forbehold over for ØMU'ens tredje fase. Litauen, Bulgarien og Rumænien er heller ikke vurderet i rapporterne. Det skyldes, at Litauen blev vurderet i maj 2006, og at Bulgarien og Rumænien først er blevet optaget i EU den 1. januar i år.

Graden af konvergens varierer en del mellem de ni vurderede lande, men ingen af landene opfylder alle konvergenskriterierne. Kommissionen vurderer derfor, at der på nuværende tidspunkt ikke bør ændres i landenes status som medlemslande med dispensation.

Det er dog sandsynligt, at Cypern – og muligvis også Malta – vil opfylde alle konvergenskriterierne inden for kortere tid. Det kan ikke udelukkes, at de to lande derfor snart vil bede Kommissionen om en ny vurdering af deres konvergenssituation med henblik på efterfølgende optagelse i eurosamarbejdet.

Lone Dybkjær forstod, at Cypern, Malta og Slovakiet var de lande, der var på vej ind i euroen. Hvornår forestiller man sig, at de kommer ind?

Charlotte Antonsen tog udgangspunkt i finansministerens bemærkninger om, at det går fint på Cypern og Malta, og spurgte, hvornår det er realistisk at de kommer med i euroen.

Hun pegede på, at da Slovenien smuttede ind, faldt Litauen af i svinget. Hvordan er det gået i Litauen i mellemtiden?

Finansministeren svarede Lone Dybkjær og Charlotte Antonsen, at Cypern og Malta er dem, der ligger lige om hjørnet, men hvornår de bliver optaget i euroen, ville han ikke komme med et bud på.

Han svarede Charlotte Antonsen, at inflationen i Litauen var steget,

siden man afviste deres deltagelse i euroen. Nu er inflationen på 3,8 pct., mens den sidste gang var på 2,7 pct.

5. Sloveniens indførelse af euroen den 1. januar 2007

Statusrapport

Rådsmøde 2778 – bilag 1 (samlenotat side 47)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1436 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 6/6-06)

Finansministeren: Slovenien har den 1. januar i år under stor festivitas indført euroen som valuta. Introduktionen af euroen har bred opbakning i den slovenske befolkning, og Kommissionen beretter, at overgangen til euro er forløbet hurtigt og godt. Siden den 15. januar har euroen været det eneste lovlige betalingsmiddel i Slovenien.

Lone Dybkjær tog udgangspunkt i det, man skriver i samlenotatet om, at prisstigningerne i Slovenien i forbindelse med indførelse af euroen ikke er så alvorlige, og gjorde opmærksom på, at en af årsagerne til hollændernes nej netop var prisstigningerne i forbindelse med euroens indførelse. Hun syntes, man burde sætte fokus på prisstigningerne, idet der er en tendens til, at man runder en smule ekstra op. Det er uheldigt, fordi det er med til at nedbryde tilliden til euroen.

Finansministeren sagde, at han var imponeret over den hurtighed, hvormed Slovenien havde tilpasset sig overgangen til euro. Han pegede på, at tilbagemeldingerne lyder på, at der ikke er synderlige prisstigninger. Der er kun tale om stigninger for restauranter og natklubber og kaffehuse. I Slovenien "blacklister" man de virksomheder, som benytter lejligheden til at sætte priserne op, idet man hænger dem ud i medierne, og det har virket. Der er ingen tegn på, at overgangen til euro har ført til generelle stigninger i priserne i Slovenien. Slovenien har taget ved lære af, hvordan andre lande har håndteret overgangen.

7. Siden sidst

Kommissionens meddelelser om direkte beskatning
Sagen er ikke på dagsorden for rådsmødet (ECOFIN) den 30.01.07, men forventes sat på dagsorden for et senere rådsmøde

KOM (2006) 0823, KOM (2006) 0824, KOM (2006) 0825

Finansministeren: Kommissionen har den 19. december sidste år sendt Rådet tre meddelelser vedrørende direkte beskatning. Meddelelserne handler om, at

der er behov for at koordinere nogle af EU-landenes skatteregler, da den manglende harmonisering af EU-landenes skattesystemer medfører barrierer for aktivitet, etablering og investering mellem EU-landene.

Konkret indeholder meddelelserne forslag om koordinering af reglerne for exitbeskatning og fradragsret for tab, når et selskab har underskud ved aktivitet i et andet EU-land. Der er dog ikke konkrete forslag til, hvorledes denne koordinering i givet fald skal ske.

Regeringen har ikke taget stilling til meddelelserne, men vil først undersøge indholdet nærmere.

Økofin skal drøfte meddelelserne på mødet i marts, og jeg vil derfor vende tilbage til sagen til den tid.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 2777 (landbrug og fiskeri) den 29. januar 2007

Fødevareministeren: Til indledning kan jeg oplyse, at punkt 8 om skind fra hunde og katte hører under justitsministerens ressort. Punktet vil derfor blive forelagt af justitsministeren.

Endvidere kan jeg oplyse, at jeg forelægger alle sagerne til orientering.

1. Formandskabets arbejdsprogram

Præsentation

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Alm. del (06) – bilag 94 (det tyske formandskabs arbejdsprogram, eng.)

Alm. del (06) – bilag 161 (oversigt over væsentlige sager på landbrugs- og fiskeriområdet i det tyske formandskab)

Fødevareministeren: Formandskabet vil sædvanen tro præsentere sit program på det første rådsmøde.

Jeg kan henvise til beskrivelsen i det oversendte notat og det mere uddybende notat om arbejdet i Rådet i det kommende halvår, som er oversendt den 16. januar 2007.

På rådsmødet vil vi tage arbejdsprogrammet til efterretning.

Jens Kirk sagde, at det altid er spændende, når et nyt formandskab fremlægger sine planer for den kommende periode. Hvad tænker det kommende tyske formandskab især på, når man taler om forenkling af den fælles landbrugspolitik?

I forbindelse med fiskeripolitikken nævnte Jens Kirk genopretningsplanerne vedrørende torsk i Nordsøen, og spurgte, hvor længe de løber.

Per Clausen henviste til, at der i samlenotatet står, at man vil intensivere drøftelserne om den europæiske landbrugsmodel og landdistriktspolitikken, og spurgte, om det betyder, at man vil ændre på landdistriktspolitikken.

Med hensyn til fiskeripolitikken lægger formandskabet vægt på forenkling og bedre regulering af den fælles fiskeripolitik. Ingen kan have noget imod forenkling og bedre regulering. Men har fødevareministeren et bud på, hvad der vil være indholdet i det?

Lone Dybkjær henviste til, at det jo er regeringens erklærede politik, at man skal afvikle landbrugsstøtten. Hvilke punkter på dagsordenen finder fødevareministeren giver mest anledning til at gå i den retning?

Da fødevareministeren havde talt om et sundhedstjek, sagde Lone Dybkjær, at for hende var en midtvejsevaluering og et sundhedstjek ikke det

samme. I forbindelse med et sundhedstjek ser man på, om alt er gået som hidtil, eller om der er sket noget, man skal rette op på. Sådan opfattede hun ikke en midtvejsevaluering.

Fødevarerministeren svarede Jens Kirk med hensyn til fiskeripolitikken, at der er lavet en plan for genopretning af torskbestandene i Østersøen, og gjorde opmærksom på, at hvis ikke vi får en forøgelse af torskbestandene, reduceres kvoterne endnu mere. Der er ikke nogen udløbsdato. For at fastsætte en sådan skulle man gætte på de fremtidige bestande, og det har man ikke villet gøre.

Fødevarerministeren svarede Lone Dybkjær, at af dagsordenens punkter var punktet om frugt og grønt samt majspunktet nok det, der bedst svarede til regeringens intentioner om at afvikle landbrugsstøtten. Han syntes generelt, vi skal gå i retning af at afvikle landbrugsstøtten, idet det vil give et mere overskueligt marked.

Fødevarerministeren svarede Lone Dybkjær, at der er stor forskel på et sundhedstjek og en midtvejsevaluering. Et sundhedstjek er et spørgsmål om, hvilke regler der skal justeres inden 2013, mens midtvejsevalueringen tager stilling til, hvad der skal ske efter 2013.

Jens Kirk takkede for svaret vedrørende genopretningsplanen for torsk i Østersøen. Han pegede på, at der sættes en masse fredninger i værk. Er der aldrig planer om, at nogle af dem kan fjernes?

Anne Grete Holmsgaard sagde vedrørende fiskeripolitikken, at hun mente, det ville være meget vanskeligt at lave en genopretningsplan for torsk i Østersøen, hvis man ikke skærer kvoterne ned. Det er klart, at man kan gøre noget med regler om større maskestørrelser, men en genopretningsplan må også omfatte en nedskæring af kvoterne.

Fødevarerministeren svarede Jens Kirk, at han var nødt til at sige af hensyn til fiskeriets renommé, at det er meget vigtigt, at vi får gennemført genopretningsplanen for torsk i Østersøen, og at vi får et selektivt fiskeri, således at vi fisker de arter, der kan tåle det, og at dem, der gør det, blive belønnet. Han troede, at der ville komme en tid, hvor bestandene igen var kommet op på et niveau, hvor man kunne fiske mere frit, men indtil da havde han ingen intentioner om at slække på reglerne.

I svaret til Anne Grete Holmsgaard gentog fødevarerministeren, at man har nedsat kvoterne, og at man vil nedsætte dem yderligere, hvis genopretningsplanen ikke virker.

2. Forslag til Rådets forordning om særlige regler for frugt- og grøntsektoren og om ændring af visse forordninger

Præsentation/drøftelse

[KOM (2007) 0017]

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 5)

Fødevareministeren: Kommissionen har netop præsenteret sit forslag til reform af markedsordningen for frisk frugt og grønsager samt markedsordningen for forarbejdet frugt og grønsager.

På baggrund af de tidlige meldinger, som vi har fået om forslaget, indebærer forslaget en forenkling af markedsordningen, idet den nuværende støtte til producenterne afkobles og indarbejdes i enkeltbetalingsordningen.

De eksisterende producentorganisationer vil fortsat spille en væsentlig rolle i administrationen af ordningerne. I organisationernes driftsprogrammer vil man også kunne finde to nye tiltag: krisestyring og støtte til miljømæssigt nye teknikker til produktionsmetoder og affaldshåndtering.

Fra dansk side hilser vi en reform velkommen, idet det er regeringens generelle holdning, at reformen bør fokusere på en øget markedsorientering og liberalisering. Samtidig arbejder vi for, at der etableres en skolefrugtordning i stil med skolemælksordningen. For så vidt angår krisestyrelselementet vil vi søge en afklaring af, hvordan foranstaltningerne forventes anvendt i praksis.

Det er Danmarks principielle holdning, at en eventuel ordning i givet fald skal være en erstatning for og ikke et supplement til de eksisterende instrumenter i landbrugspolitikken.

Forslaget vil blive drøftet på flere rådsmøder inden vedtagelsen formentlig i juni. Jeg vil derfor vende tilbage til sagen her i udvalget flere gange.

Mette Gjerskov gjorde opmærksom på, at Socialdemokraterne betragter det som utroligt vigtigt, at miljøet er i fokus, og pegede på, at vi i Danmark ser en meget uheldig stigning i mængden af pesticidrester.

Hun blev altid betænkelig, når man taler om krisestyring, for det plejer at betyde penge op af lommen. Hun ville bede fødevareministeren sige til de andre, at det synes vi er en vældig dårlig idé, og at udgifterne skal holdes inden for den fastlagte økonomiske ramme.

Per Clausen erklærede sig enig med Mette Gjerskov i, at det ville være meget fornuftigt, hvis man satser på en indsats, der kan fremme miljøet. Der er nogle europæiske lande, hvor man sviner en del med pesticider. Per Clausen ville godt have fødevareministeren til at love, at han ville gøre en indsats for, at vi også her får miljøet ind.

Har fødevareministeren en kommentar til landbrugskommissærens forslag om, at man skal dele gratis frugt ud i de europæiske skoler? Det syntes

Per Clausen lød som en meget sympatisk idé, som måske kunne være det første skridt til, at man kunne få Enhedslistens forslag om gratis skolemad gennemført.

Fødevareministeren svarede, at man siger, at 20 pct. af driftsbudgettet afsættes til aktioner i forbindelse med anvendelse af miljømæssig rigtig teknik, affaldshåndtering mv. Der er altså taget hensyn til miljøet.

Han støttede ideen om at dele frugt ud i de europæiske skoler, idet han tilføjede, at den ikke behøvede være gratis, men den skulle være så billig, at det ikke var prisen, der forhindrede børnene i at spise den.

I øvrigt støtter vi Kommissionens forslag til reform inden for frugt- og grøntsektoren.

3. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1784/2003 om den fælles markedsordning for korn *Præsentation/drøftelse*

KOM (2006) 0755

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Fødevareministeren: For at bremse væksten i de offentlige lagre af majs og for at gøre ordningen mere markedsorienteret har Kommissionen fremsat forslag om at ophæve muligheden for interventionsopkøb af majs.

Forslaget er et udtryk for øget liberalisering og markedsorientering af den fælles landbrugspolitik og dermed et skridt i den rigtige retning. Fra dansk side kan vi derfor selvfølgelig støtte forslaget.

4. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 1883/78 om almindelige regler for finansiering af interventioner gennem Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, Garantisektionen *Præsentation*

KOM (2007) 0012

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 11)

Fødevareministeren: I forbindelse med forslaget om ophævelse af muligheden for intervention af majs har Kommissionen fremsat forslag om forlængelse af den midlertidige EU-finansiering af medlemsstaternes renteudgifter i tilfælde af, at medlemsstaternes renteniveau overstiger det dobbelte af det gennemsnitlige renteniveau i EU.

Vi kan fra dansk side støtte forslaget, der som nævnt skal ses i forbindelse med forslaget om ophævelse af majsintervention og dermed er udtryk

for øget liberalisering og markedsorientering af landbrugspolitikken.

5. WTO-forhandlingerne inden for rammerne af Doha-udviklingsdagsordenen

Situationsrapport

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 13)

Alm. del (05) – bilag 314 (udkast til modaliteter for WTO-forhandlingerne om hhv. landbrug og industritold)

Alm. del (05) – bilag 323 (notat om WTO-forhandlingerne om markedsadgang for landbrugs- og industrivarer)

Udvalgsmødereferater:

(06) side 1785 (seneste behandling i EEU 13/9-06)

(05) side 1555 (seneste behandling i EEU 16/6-06)

Fødevareministeren: På rådsmødet forventer jeg, at Kommissionen vil redegøre for status i WTO-forhandlingerne.

Siden suspensionen af WTO-forhandlingerne i juli sidste år har der været afholdt en række bi- og multilaterale drøftelser om forudsætningerne for genoptagelse af forhandlingerne. Fokus har primært været på USA – først i afventningen af midtvejsvalget, som jo fandt sted i november 2006, og dernæst i håb om et nyt amerikansk forhandlingsinitiativ.

Men der er altså ikke kommet reelle nye udspil, og vi må se i øjnene, at forhandlingerne vil være i en alvorlig krise, hvis der ikke meget snart sker bevægelse.

Man kan dog med tilfredshed notere sig, at der er kontakt mellem de forskellige centrale aktører, og at ikke mindst EU har været aktiv. I forbindelse med World Economic Forum i Davos afholdes tillige et møde mellem ca. 30 udenrigs- og handelsministre om den aktuelle forhandlingssituation. Dette kan måske give anledning til, at forhandlingerne formelt genoptages.

Fra dansk side vil vi på rådsmødet tage Kommissionens statusredegørelse til efterretning

Mette Gjerskov henviste til den drøftelse, man havde haft i Folketingssalen om de økonomiske partnerskabsaftaler mellem EU og AVS-landene, som selvfølgelig har indflydelse på WTO-forhandlingerne. Hun ville endnu engang spørge, hvornår man kan forvente reelle fremskridt i WTO-forhandlingerne.

Helle Sjelle mente ikke, det var nogen hemmelighed, at der har været problemer med WTO-forhandlingerne, men det tyske formandskab ville gerne gøre noget mere. I den anledning spurgte Helle Sjelle, hvad der konkret er tale om. Hvem har bevæget sig, så man kan forvente, at der kommer gang i forhandlingerne igen? Helle Sjelle tilføjede, at hun håbede, der kom gang i forhandlingerne igen, idet vi klart foretrækker en WTO-løsning frem for bilatera-

le aftaler.

Svend Auken kunne helt tilslutte sig det, Mette Gjerskov sagde, men ville gerne høre fødevareministerens bedømmelse af, hvordan vi skulle få WTO-forhandlingerne i gang igen, når der skal være præsidentvalg i Frankrig. Vil franskmændene give Mandelson et fleksibelt mandat? Hidtil havde Svend Auken kun hørt et klart nej fra Frankrig. Socialdemokraterne er meget optaget af, at der kommer en løsning, men er også meget skeptiske.

Fødevareministeren sagde, at han vedrørende WTO-forhandlingerne havde besluttet at holde op med at gætte på, hvornår det bliver til noget. Fødevareministeren havde tidligere sagt, at der findes ikke noget alternativ til WTO. Hvis vi ikke får et resultat i WTO, begynder alle de bilaterale aftaler, som ikke bliver til at se igennem. Han håbede at få en information om WTO-forhandlingerne fra landbrugskommissæren, som jo følger WTO-forhandlingerne.

Anne Grete Holmsgaard henviste til den vedtagelse, der var i Folketinget, hvorefter Danmark aktivt skal handle for at få genoptaget Doha-runden og arbejde for, at den bliver afsluttet på nogle bestemte præmisser. På den baggrund spurgte hun, hvad Danmark har foretaget sig aktivt for at få genoptaget Doha-runden og for at sikre, at udviklingen går i den rigtige retning.

Fødevareministeren kunne ikke umiddelbart svare på det spørgsmål, da det er Udenrigsministeriet, der følger med i WTO-forhandlingerne. Han henviste udvalget til at stille spørgsmål herom til udenrigsministeren.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne have et skriftligt svar fra udenrigsministeren.

6. Beretning fra Kommissionen til Rådet om kvoteordningen for produktionen af kartoffelstivelse og forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1868/94 om en kvoteordning for produktionen af kartoffelstivelse

Vedtagelse på et kommende rådsmøde

KOM (2006) 0827

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 18)

Fødevareministeren: På baggrund af den nyligt fremlagte beretning om kvotesystemet for kartoffelstivelse har Kommissionen fremsat forslag om en 2-årig forlængelse af kvoteordningen. Forlængelsen er begrundet i, at man forventer den fulde implementering og virkningerne af CAP-reformen og sukkerreformen.

Fra dansk side kan vi acceptere forslaget, idet en egentlig revision af

ordningen bør indgå i det kommende sundhedscheck, og idet vi arbejder for, at der ikke sker opjustering af de eksisterende kvoter for nogen medlemsstat.

Mette Gjerskov gik ud fra, at vi alle sammen er imod kvoter på dette område.

7. Forslag til Rådets forordning om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur

Vedtagelse på et kommende rådsmøde

KOM (2006) 0154

Rådsmøde 2777 – bilag 1 (samlenotat side 21)

Fødevareministeren: Forslagets formål er at fastsætte en ramme for indførsel af fremmede arter og omplantning af lokalt fraværende arter til brug i akvakultur. Efter Europa-Parlamentets forslag til ændringer har formandskabet senest den 22. december 2006 fremlagt et kompromisforslag. Jeg kan henvise til det oversendte notat.

Fra dansk side kan vi støtte forslaget, idet det repræsenterer et stort skridt i den rigtige retning i form af enkle regler, der kan bidrage til en bæredygtig udvikling af akvakultursektoren.

Jens Kirk var glad for, at man tager fat på spørgsmålet om akvakultur, idet akvakultur er fremtiden.

Mette Gjerskov henviste til, at forslaget handler om at beskytte faunaen mod indførelse af alle mulige ting og sager. Hun blev bekymret, når regeringen understregede, at det ikke må blive urimeligt bekosteligt, idet det tyder på, at man kigger lidt mere på det pengemæssige, end man kigger på miljøet. Det ville hun gerne bede fødevareministeren om at afkræfte.

Svend Auken betegnede forslaget om akvakultur som et ret vigtigt forslag, som han syntes, man skulle støtte helhjertet og ikke først og fremmest tænke på penge.

Fødevareministeren kvitterede for den opbakning, der var kommet. Han var enig i, at akvakultur kommer til at spille en stor rolle.

Han svarede Mette Gjerskov, at når man havde skrevet det om omkostningerne, var det fordi det oprindeligt så ud til at blive meget dyrere for myndighederne, idet reglerne var meget komplicerede og faktisk i flere tilfælde kunne hindre udvikling af akvakulturer. Når vi ikke kan fange fisk, må vi lave regler, som betyder, at vi kan skærme faunaen i akvakulturer.

Mette Gjerskov pegede på, at det er nødvendigt at udvise rettidig omhu, idet akvakulturen er i en kraftig udvikling. Det er den stærkest voksende fødevareindustri i verden. Hun henviste til, at da vi startede med dambrug i Danmark, viste det sig at være en mindre katastrofe, men det har vi fået rettet

op på nu. Man har en forventning om, at om 10-15 år vil halvdelen af verdens konsumtion af fisk bestå af opdrættede fisk og ikke fangede fisk. Derfor er det utroligt vigtigt, at reglerne kommer på plads fra starten. Det kan godt være, at reglerne har været for bureaukratiske, men vi må skabe rigtige miljøregler nu, så vi ikke om 10 år står med faunaforureningen.

Fødevareministeren var enig i, at man er nødt til at tænke miljøet ind, når man skal fastlægge regler for akvakulturer. Han var ligeledes enig i, at vi gjorde nogle fejl i begyndelsen, da der blev etableret dambrug, og de fejl skulle vi nødt til at gentage.

8. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om forbud mod markedsføring og indførsel i og udførsel fra Fællesskabet af skind fra hunde og katte samt produkter, hvori sådanne skind indgår

Orienterende debat

KOM (2006) 0684

Rådsmøde 2777 – bilag 2 (samlenotat side 1)

Justitsministeren: Denne sag nævner jeg til orientering.

Der er tale om et forslag til en forordning, der skal erstatte de nationale forbud mod bl.a. indførsel af hunde- og katteskind, der er indført i en række medlemslande, herunder Danmark.

For så vidt angår det nærmere indhold af forordningsforslaget kan jeg henvise til det samlenotat, der er blevet fremsendt til udvalget.

Formandskabet forventes at sætte forordningsforslaget på dagsordenen for det kommende rådsmøde med henblik på, at Kommissionen får lejlighed til at præsentere forslaget for medlemslandene.

Det er endvidere tanken, at der i den forbindelse skal være en politisk drøftelse af to overordnede spørgsmål, som formandskabet har bedt medlemslandene besvare:

Det ene spørgsmål går på, hvorvidt medlemslandene støtter formålet med forordningsforslaget, og det andet omhandler spørgsmålet om kontrol. Formandskabet vil således gerne høre, hvilke erfaringer de lande, der allerede har et forbud på området, har med at håndhæve dette – og hvorvidt disse lande anser de eksisterende kontrolmetoder for tilstrækkelige.

Der forventes endnu en politisk drøftelse på rådsmødet den 7.- 8. maj 2007, hvor det tyske formandskab har sat forslaget på den foreløbige dagsorden til vedtagelse.

I Danmark har vi i 2003 gennemført et importforbud af disse typer af skind, men det er fortsat regeringens opfattelse, at det er langt bedre med et

forbud på EU-plan, og både Sverige og Danmark har også – med støtte fra adskillige andre lande – flere gange opfordret Kommissionen til at undersøge mulighederne for at gennemføre et sådan importforbud.

Regeringen agter på den baggrund på rådsmødet – ud over at tage Kommissionens præsentation af forordningsforslaget til efterretning – at hilse forslaget velkomment og samtidig udtrykke tilfredshed med, at der nu er taget initiativ til et generelt importforbud m.v. på fællesskabsplan af hunde- og katteskind.

Overordnet set er regeringen positivt indstillet over forordningsforslaget. Det er således efter regeringens opfattelse positivt, at Kommissionen har besluttet ikke at nøjes med at stille forslag om en mærkningsordning, dvs. en pligt for de erhvervsdrivende til at gøre forbrugerne opmærksomme på, at skindet stammer fra hund eller kat. En sådan løsning har nemlig været foreslået. En sådan mindre indgribende løsning vil efter regeringens opfattelse ikke være tilstrækkelig til at tilgodese de dyreetiske hensyn, der – selv om Kommissionen først og fremmest begrunder forslaget med hensynet til det indre marked – også ligger til grund for forslaget om indførelse af et fælleseuropæisk importforbud.

Set med danske øjne er der tale om en vigtig sag, og jeg kan forsikre udvalget om, at der i tiden fremover vil blive rig mulighed for at drøfte forordningsforslaget i detaljer, efterhånden som forhandlingerne skrider frem.

Jeg kan om status for forhandlingerne oplyse, at Rådets veterinæreksperatarbejdsgruppe om dyrevelfærd, der behandler forslaget, indtil nu har afholdt to møder, hvor man har haft en overordnet gennemgang af forordningsforslaget. Herudover har forslaget også været behandlet mere overordnet på et enkelt chefveterinærmøde.

Medlemslandene, herunder også Danmark, har generelt hilst forslaget velkomment, men ikke desto mindre må det forventes, at der er et stykke vej endnu, før vi har et resultat. Der er således et par elementer i forslaget, der allerede nu har givet anledning til en del spørgsmål fra medlemslandenes side.

Den danske holdning under forhandlingerne om forordningsforslaget vil tage udgangspunkt i den gældende danske lovgivning på området. Denne lovgivning omfatter – som det også fremgår af bidraget til samlenotat – alene den erhvervsmæssige indførsel, produktion og handel. Private vil således lovligt kunne f.eks. indføre og forarbejde hunde- og katteskind.

En tilsvarende begrænsning findes imidlertid ikke i forordningsforslaget. Hvis forslaget vedtages i uændret form, vil dette indebære, at det fremover ikke vil være muligt for f.eks. en privat person, der er på ferie i Grønland, at medtage produkter, hvori der indgår skind fra grønlandske slædehunde, fra Grønland til Danmark eller til et andet EU-medlemsland.

Regeringen vil under forhandlingerne om forordningsforslaget derfor søge at vinde opbakning til, at forslaget's anvendelsesområde – ligesom den danske lovgivning – begrænses til erhvervsmæssige forhold. Endvidere vil regeringen bl.a. arbejde på at få begrebet "markedsføring" præciseret yderligere.

Mette Gjerskov oplyste, at hun – siden sagen havde været drøftet i Fødevarerudvalget – havde fået fat i medlemmer af Europa-Parlamentet for at høre, hvordan man så på det dér. Hun betegnede det som helt hen i skoven, at man for så vidt angår hunde og katte, som ikke er opdrættet med henblik på skinproduktion, gerne må pelse dem. Det vil sige, at man gerne må tage naboens kat og pelse den. Det går bare ikke.

Hun kunne ikke se nogen grund til, at man overhovedet skulle kunne bruge hunde- og katteskind til noget som helst.

Mette Gjerskov rejste spørgsmålet, om definitionen af arten *felis catus* er helt dækkende. Så vidt hun havde forstået, var der et problem med det.

Mette Gjerskov forstod, at man i visse tilfælde brugte katteskind mod rheumatisme, men ville foreslå, at man i stedet brugte varme puder.

Hun var kritisk over for den del af den danske holdning, der går ud på, at vi vil tillade import til privat brug, idet hun ikke kunne se, at katte og hunde overhovedet skulle pelses. Hvis man bruger skind fra sælhunde i Grønland, må man beholde dem i Grønland.

Formanden mindedes fra sin fysikundervisning i skolen, at man frembragte statisk elektricitet ved at gnide med et katteskind, og ville gerne vide, om man ville lave en undtagelsesbestemmelse for katteskind til videnskabeligt brug.

Justitsministeren var fuldstændig enig med Mette Gjerskov med hensyn til det med naboens kat. Hun mente, de embedsmænd, der havde udformet reglerne sådan, havde svært ved at argumentere for det.

Hun forstod, at Mette Gjerskov gik ind for en hård linje, hvorefter EU-forbuddet skulle være mere omfattende end den danske lovgivning, der tillod import til personlig brug. Hun kunne godt forstå synspunktet, men ville være betænkelig ved at kriminalisere en hel masse mennesker, der købte en pels i udlandet uden måske at vide, at den var lavet af katteskind. Det er den systematiske brug af hunde- og katteskind, som finder sted ikke mindst i Asien og Kina, hvor dyrene lever under horrible dyrevelfærdsmæssige forhold, vi vil til livs.

Justitsministeren ville undersøge, om der var problemer med definitionen af *felis catus*.

Hun var bekendt med, at katteskind anvendes i forbindelse med gigt-patienter. I den forbindelse har Randers Handskefabrik fået lov til at bruge det

mindre lager af katteskind, de har tilbage, men de må ikke importere nye.

Som nævnt ville hun vende tilbage til sagen over for Europaudvalget.

Mette Gjerskov kunne ikke forstå, at der skulle være forskel på at pelse en grønlandsk slædehund og en puddelhund på Sjælland. Hun var selvfølgelig ikke imod, at man fandt en fornuftig løsning. Hun pegede dog på, at også folketingsmedlemmer kunne komme ud for at komme hjem med kopita-sker eller andre ting, som de ikke lige havde tænkt over. Hun var klar over, at det ikke var alle, der havde en kopi af bilaget til Washington-konventionen i baglommen, men alligevel må vi overholde dens regler.

Nu vidste justitsministeren i hvert fald, hvor hun havde Socialdemokraterne, når sagen til sin tid ville blive forelagt til forhandlingsoplæg.

9. Eventuelt – Krydsoverensstemmelse

Fødevareministeren: Landbrugskommissæren har sagt, at nogle af reglerne om krydsoverensstemmelse er uklare. Under eventuelt vil vi fra dansk side tage emnet op, idet jeg vil bede kommissæren redegøre for, hvad det er for tanker, hun gør sig. Hvad er det, man tænker på? Jeg skal nok vende tilbage til, hvad hun svarer, når vi ses igen.

Jens Kirk spurgte, om fødevareministeren mente, der kunne være realiteter på bordet i sagen om krydsoverensstemmelse.

Mette Gjerskov registrerede, at fødevareministeren havde redegjort meget neutralt for sagen i Europaudvalget, men havde også hæftet sig ved, at han i offentligheden var kommet med nogle udtalelser, som var temmelig uheldige, idet de kunne give indtryk af, at fødevareministeren var imod krydsoverensstemmelse. Derfor ville hun give fødevareministeren mulighed for at sige, hvor man mente, der kunne være problemer. Socialdemokraterne synes, det er vigtigt, at landbruget er klar over, at hvis ikke man kan finde ud af at overholde miljøregler og andre regler, så kan man simpelt hen ikke forvente at indkassere en større check fra EU.

Mette Gjerskov ville meget gerne have en tilbagemelding fra fødevareministeren om, hvad landbrugskommissæren mente, når hun sagde, at reglerne kunne være lidt uklare. Hovedsigtet må være, at landbruget ikke kan få støtte, hvis miljøreglerne osv. ikke overholdes.

Lone Dybkjær kunne tilslutte sig det, Mette Gjerskov havde sagt om krydsoverensstemmelse.

Svend Auken spurgte, om det tyske formandskab er under pres for at gøre krydsoverensstemmelse til en stor sag. Han henviste til, at Europaudvalget, da det var i Berlin, havde fået at vide, at CSU – CDU's søsterparti i Bayern – pressede meget hårdt på for at nedbringe kravene til krydsoverensstem-

melse. Er det derfor, kommissæren har taget det op? Han var helt enig med Mette Gjerskov i, at vi må have styr på det, idet man ikke samtidig kan overtræde reglerne og få støtte.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Mette Gjerskov i, at reglerne om krydsoverensstemmelse er kommet for at blive, og at det er godt at have sådanne regler. Han var også enig i, at det skal være en betingelse for at få landbrugsstøtte, at man overholder reglerne. Men landbrugskommissæren skriver i brevet, at nogle af reglerne ikke er tilstrækkeligt præcise og klare. Det er det, vi gerne vil høre noget mere om.

Fødevareministeren kunne ikke svare på Svend Aukens spørgsmål om, hvorvidt det var formandskabet, der pressede på. Han ville høre, hvad landbrugskommissæren sagde.

Anne Grete Holmsgaard pointerede, at det er vigtigt, at der ikke kommer en udsættelse af reglerne om krydsoverensstemmelse. I øvrigt gjorde hun opmærksom på, at krydsoverensstemmelse ikke blot drejer sig om miljø, men at der også er tale om dyrevelfærd og natur.

Mette Gjerskov mindede om, at hun havde bedt fødevareministeren melde tilbage, når han havde hørt, hvad landbrugskommissæren sagde.

Fødevareministeren delte fuldstændig Anne Grete Holmsgaards synspunkt med hensyn til en udsættelse. Han mente, at hvis landbruget ikke lever op til kravene hvad angår dyrevelfærd og miljø osv., så kan det ikke få støtte.

Fødevareministeren svarede ja til Mette Gjerskovs forslag om at melde tilbage, når han havde hørt landbrugskommissærens svar.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at reglerne for dyrevelfærd gælder i Danmark i forvejen, men krydsoverensstemmelse handler også om andre ting. Hun ville finde det hensigtsmæssigt at få en kort og klar gennemgang af, hvad der er sat i værk, og hvilke regler vi skal overholde. Anne Grete Holmsgaard tilføjede, at hvis vi overholder reglerne i Danmark, risikerer vi jo ikke at blive trukket i landbrugsstøtten.

Mette Gjerskov henviste til, at man læser meget om i forskellige landbrugsblade, hvor vanskelige reglerne om krydsoverensstemmelse er. Hun ville gerne vide, hvor meget der er om det.

Fødevareministeren ville nødtigt sidde og gætte på, hvad landbrugskommissæren havde ment. Han gjorde opmærksom på, at man begyndte med miljøreglerne, fødevarerikkerhed og veterinære bestemmelser, og nu er man som det sidste kommet til reglerne om dyrevelfærd.

Han svarede Anne Grete Holmsgaard, at det nok ville være vanskeligt at lave en enkel og klar oversigt over de gældende regler. Han havde læst dem igennem, og de fylder mange sider. Men reglerne skal overholdes. Det skal de også i dag. Nu skal man bare også overholde dem i forbindelse med kryds-

overensstemmelsesbestemmelserne.

NOT

Han svarede Mette Gjerskov, at man lige før jul havde oversendt et notat til Fødevareudvalget om, hvilke sanktioner der gælder i forbindelse med krydsoverensstemmelse.

Punkt 3. Samråd med fødevareministeren om samrådsspørgsmål J (EF-Domstolens afgørelse om at bopælspligten på landbrugsejendomme)

Alm. del (06) – samrådsspørgsmål J (vedlagt)

EU-note (06) E 32 (notat af 25/1-07 om EF-Domstolens dom)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, hvilke initiativer regeringen vil tage, efter at EF-Domstolen har afgjort, at bopælspligten på landbrugsejendomme strider mod EU-retten (Dom C-370/05 Festersen).”

Formanden takkede fødevareministeren, fordi han med så kort varsel havde indvilget i at besvare samrådsspørgsmålet.

Lone Dybkjær begrundede samrådsspørgsmålet og roste EU-sekretariatet for, at det så hurtigt havde udarbejdet et notat om sagen.

Per Clausen begrundede ligeledes samrådsspørgsmålet med, at dommen dels kunne få nogle negative konsekvenser for udviklingen i landdistrikterne i Danmark, og at det i alle diskussionerne siden 1972 havde været en forudsætning for Danmarks EU-medlemskab, at vi kunne bevare vore sommerhuse og vores landbrug.

Fødevareministeren: Som det er de fleste bekendt, afsagde EF-Domstolen i går dom i en sag om landbrugslovens bopælspligt. Jeg vil gerne her sige, hvad jeg allerede har sagt offentligt, at det selvfølgelig kom om en overraskelse for os, fordi Domstolen ikke fulgte de argumenter, vi har fremført, og ikke fulgte den indstilling, som generaladvokaten var kommet med.

Sagen omhandler en straffesag mod en tysk statsborger, der ikke tog bopæl på sin erhvervede landbrugsejendom således som krævet efter loven. Vestre Landsret har forelagt spørgsmålet om EU-retlig forenelighed for EF-Domstolen.

Domstolen har nu prøvet bopælspligten efter traktatens bestemmelser om henholdsvis den frie etableringsret i artikel 43 og kapitalens frie bevægelighed i artikel 56.

Domstolen har fundet, at bopælspligten strider mod kravet om kapitalens frie bevægelighed.

Jeg er som sagt overrasket over afgørelsen, der hverken er i overensstemmelse med det, den danske regering har fremlagt, eller med generaladvo-

katens forslag til afgørelse.

Jeg vil sige på nuværende tidspunkt, at det vil være overilet allerede nu at drage endelige konklusioner af dommen. Jeg kan oplyse, at vi har nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe, der sammen med kammeradvokaten straks er gået i gang med at analysere dommen og ikke mindst dens præmisser grundigt for nøje at kunne vurdere rækkevidden af afgørelsen. Jeg forventer, at vi vil kunne have resultatet af dette arbejde i løbet af en uges tid.

Selvfølgelig er der mange, der vil kunne udtale sig om, hvad det kan have af betydning, men jeg vil opfordre meget til, at alle afventer, til vi har læst præmisserne og givet dem en juridisk vurdering. Jeg vil sige det på den måde, at vi skal vente med at sige, hvad det kan være oplagt at gøre, til vi har hørt den juridiske vurdering.

Det siges eksplicit i dommen, at sommerhusreglen ikke er omfattet af dommen. Jeg siger det kun, fordi der er nogle, der har talt om sommerhusreglen. Det, vi taler om, er det, som samrådet også er indkaldt om, nemlig bopælspligten.

Jeg er godt klar over, at jeg skuffer nogle ved ikke at gætte på, hvad der kan komme ud af den juridiske undersøgelse, men det er det længste, jeg kan gå i dag.

Når man læser dommen, kommer man til det resultat, at vi nøje skal drøfte de juridiske konsekvenser af de præmisser, der ligger i dommen.

Jeg er glad for at komme her i udvalget til samråd, for jeg er sikker på, at jeg vil blive udstyret med råd og kommentarer. Det er en sag, der optager Folketingets partier meget og optager os alle sammen meget. Vi vil nok komme til at drøfte sagen igen.

Per Clausen spurgte, om fødevareministeren ikke var enig i, at spørgsmålet om bopælspligten altid har spillet en vigtig rolle i forhold til Danmarks medlemskab af EU, og at det er af særdeles stor betydning at få sikret de elementer, som bopælspligten sikrer.

Han mente, det ville være et fornuftigt udgangspunkt, hvis man går efter at forsøge at bevare bopælspligten, idet han havde svært ved at se, at de alternativer, som Domstolen peger på at man kunne bruge i stedet for, ville være effektive. Det alternativ, der opstilles op, at man kunne lave en høj kapitalvindingsskat på landbrugsjord, kunne måske nok være attraktivt set fra Enhedslistens synspunkt, men han tvivlede på, at det var en model, som ville vinde regeringens tilslutning.

Lone Dybkjær betegnede sagen som et anslag mod det, hun syntes, EU skulle stå for, så man er nødt til at gøre noget. Hun fandt det tilfredsstillende, at man har nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe.

Lone Dybkjær pegede på, at sagen også er interessant, fordi den hand-

ler om kapitalens frie bevægelighed, som også har relation til diskussionen om hedgefonde. Hvem er det, der opkøber Danmark?

Svend Auken syntes, det var en ejendommelig dom, for når man ser præmisserne, tror man, at den kommer frem til ét resultat, men når man så ser konklusionen, er resultatet det modsatte. Derfor forstod han godt, at regeringen var overrasket. Man skriver i præmisserne, at formålet med bopælspligten er det almene hensyn at bevare selvejet i landbruget og bevare en fastboende befolkning i landdistrikterne, men i konklusionen tillægger man proportionalitetsprincippet større betydning. Svend Auken havde svært ved at se, hvordan man ved at lave kapitalvindingskat i landdistrikterne kunne få folk til at blive boende.

Svend Aukens råd til regeringen ville være, at den må tage sagen meget alvorligt og virkelig skrue bissen på. Landbrugskommissæren må være helt klar over, at hvis al dansk landbrugsjord er til salg til folk, som ikke behøver at bo her, så er det alvorligt. Hans råd ville være, at man ikke bare skal tilpasse reglerne, men at man skal gøre det til en stor politisk sag, så vi kan få Kommissionen som vores allierede.

I den forbindelse spurgte Svend Auken, hvilken rolle Kommissionen havde spillet i sagen. Har den intervenseret til fordel for os, eller har den holdt sig neutral?

Svend Auken betegnede regeringens reaktion som meget fornuftig, men man må altså tage de store trommer ned fra loftet.

Anne Grete Holmsgaard betegnede dommen som den dom, der havde rystet hende mest af alle de domme, hun havde forholdt sig til. Den var alvorlig for Danmark, men den var også alvorlig for andre EU-lande, f.eks. Polen, hvor udlændinge, bl.a. danskere, køber jord op. Hvis der ikke er nogen bopælspligt i de lande, der ønsker en sådan, undergraver man befolkningen i landområderne.

Anne Grete Holmsgaard troede ikke på, at kapitalvindingskat på landbrugsjord ville løse problemet.

Hun pegede på, at traktaten var skrevet på et tidspunkt, hvor den frie bevægelighed for kapital i praksis ikke var særlig omfattende. Nu er vi kommet til et tidspunkt, hvor det simpelt hen er nødvendigt at have en modvægt. Det er vigtigt, og det bør ikke tage 20 år og en ny traktatrunde at få nogle hegnspele sat ned og markere, at der er behov for en politisk styring af EU.

Umiddelbart kunne Anne Grete Holmsgaard se to muligheder. Enten kunne man ændre på reglen om kapitalens frie bevægelighed. Eller også kunne man ændre på grundlaget for EF-Domstolens virke. Hun anmodede om, at den sidste mulighed også kom til at indgå i regeringens overvejelser og det udvalgsarbejde, der nu går i gang.

Så snart arbejdsgruppen var færdig, ville hun bede om, at man i Europaudvalget fik en lukket teknisk gennemgang, hvorefter man kunne få et samråd med fødevareministeren og måske også med justitsministeren. Hun troede ikke på, at man kunne lukke hullerne med vat, og pegede på, at når vi står over for en traktatforhandling, er det nu, der skal sættes politiske grænser på den ene eller den anden måde.

Helle Sjelle betegnede det som en overraskende dom, netop fordi bopælspligten har været med til at sikre mod, at yderdistrikterne blev affolket. Det er vigtigt, at man ser på, hvordan man kan imødegå en affolkning.

Fødevareministeren takkede for de råd, han havde fået. Han gjorde for en ordens skyld opmærksom på, at det ikke var et direktiv, man diskuterede, men en traktatbestemmelse, som var en del af det indre marked.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Per Clausen i, at bopælspligten altid har spillet en afgørende rolle, og tilføjede, at det var noget, man havde været enige om i Folketinget.

Sagen var dybt alvorlig, og han var enig med Lone Dybkjær, som betegnede dommen som et anslag. Derfor ville der komme en tilbagemelding fra arbejdsgruppen så hurtigt som muligt. Måske skulle flere ministre inddrages, idet sagen vedrører såvel Justitsministeriet som Udenrigsministeriet og Fødevareministeriet.

Fødevareministeren lovede, at det ville komme til at fremgå af de notater, der ville blive fremsendt, hvilke krav der stilles, for at vi kan bevare bopælspligten.

Han svarede Svend Auken, at Kommissionen havde intervenseret til fordel for Danmark.

Fødevareministeren delte Svend Aukens opfattelse af, at sagen er meget alvorlig, og at det var en stor politisk sag. Vi ønsker selvfølgelig at bevare selvejet, og at der bliver liv på landet.

Fødevareministeren sagde i svaret til Anne Grete Holmsgaard, at han ikke var klar over, om man havde en bopælspligt ligesom vores i andre EU-lande, men det ville man undersøge. Hans umiddelbare gæt var, at det havde man ikke, men det ville man undersøge, og så ville udvalget få resultatet at vide.

I det udvalgsarbejde, man havde sat i gang, havde man ikke inddraget spørgsmålet om EF-Domstolens kompetence, men det kunne man bede Udenrigsministeriet om at belyse.

For så vidt angik Fødevareministeriets område syntes han, det var en god idé med en teknisk gennemgang.

Fødevareministeren var enig med Helle Sjelle i, at man nok skal tænke det ind i hele landdistriktspolitikken generelt.

Lone Dybkjær sagde i anledning af Svend Auken's opfordring til at tage sagen alvorligt, at hun havde taget den så alvorligt, at hun oprindeligt havde ønsket at få statsministeren og udenrigsministeren i samråd. Man kunne sige, at det var helt heldigt, at Frankrig og Holland havde stemt nej til det foreliggende traktatudkast, så der nu var en lejlighed til at få en afklaring af spørgsmålet i en ny traktat. Tilsyneladende underkender traktatbestemmelsen om kapitalens frie bevægelighed alt, og spørgsmålet er, om man nu ikke er gået for vidt. Hun delte ikke den opfattelse, at det ikke var det, man havde villet oprindeligt, men man havde måske ikke helt kunnet forstille sig, at bestemmelsen om kapitalens frie bevægelighed ville få disse konsekvenser, som fuldstændig ville kunne ændre livsvilkårene i Danmark på et meget fundamentalt område, der drejer sig om, hvem der skal eje den danske jord. Vi skal have en ny traktat under en eller anden form, og det vil sige, at vi har en vetomulighed. Vi bliver nødt til at tænke igennem, om det ikke er et kernepunkt i forhandlingerne. I den forbindelse skal man også tænke på, om det er OK, at Domstolen fører en så integrationistisk linje.

Formanden gjorde opmærksom på, at det ikke drejer sig om udlændinges køb af jord, men om bopælspligt.

Lone Dybkjær var klar over det og sagde, at Det Radikale Venstre ikke har noget imod at få udlændinge til Danmark, men de skal bo her, hvis de vil købe landbrugsejendomme.

Jens Kirk var tilfreds med, at regeringen havde nedsat den tværministerielle arbejdsgruppe, som måtte have tid til at gennemgå alt.

Per Clausen syntes, det var meget positivt, at der var kommet et klart tilsagn om, at det er et problem, der skal løses, og kan det ikke løses juridisk, må det løses politisk. Han forstod, at det også er et problem for andre europæiske lande, og kunne f.eks. forestille sig, at der er nogle østeuropæiske lande, der godt kunne have brug for en lovgivning om bopælspligt. Han så gerne, at regeringen går aktivt ind i, at vi skal give markedskræfterne mindre spillerum i EU.

Svend Auken takkede for svarene og var enig i det, Lone Dybkjær havde sagt om sagens alvor. Problemet er, at vi i traktatforhandlingerne har været optaget af at finde en løsning på kompetenceproblemerne i relation til Kommissionen, men problemerne ligger i forhold til Domstolen. Det bliver man på en eller anden måde nødt til at forholde sig til, sådan at man giver det signal, at det ikke er EF-Domstolens opgaver at lave om på, hvad der skal ordnes på europæisk plan, og hvad der skal klares på nationalt plan. Det spørgsmål kan fødevareministeren selvfølgelig ikke tage stilling til her. Når Socialdemokraterne understreger, at sagen er politisk, er det for at udtrykke, at nu vil vi ikke acceptere en yderligere glidning.

Svend Auken gav Per Clausen ret i, at problemet for de nye lande er, at deres mulighed for at lave den slags beskyttelsesregler bliver reduceret. Han henviste i den forbindelse til, at man i Polen faktisk diskuterer at indføre bopælspligt, idet store dele af deres landbrugsjord er blevet købt op, og henviste samtidig til, at det stadig væk er 22 pct. af den polske befolkning, der bor på landet.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at det ville blive undersøgt, om man har bopælspligt i andre EU-lande, men tilføjede, at en anden ting er, hvor man kan ønske at få det, efterhånden som det går op for landene, hvor alvorlige udenlandsk opkøb af landbrugsjorden kan være. Hun kunne godt tænke sig, at der ville blive problemer i Frankrig og formentlig også i Spanien og Portugal. Det ville hun gerne have inddraget med bistand fra Udenrigsministeriet.

Hun ville gerne have, at man ser på, hvilke muligheder der er for at ændre på traktaten, så landene dels som enkeltlande kan indføre bopælspligt, dels som samlet EU-system kan sætte nogle grænser for, hvor vidtgående man kan fortolke en traktatbestemmelse om kapitalens frie bevægelighed.

Charlotte Antonsen syntes, det var klogt, at fødevareministeren havde tilkendegivet, at vi ikke skal sidde og diskutere alle mulige løsningsmuligheder i dag, men at man har nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe. Hun havde tilladt sig at læse dommen og gjorde opmærksom på, at problemet er proportionalitetsprincippet. Vi behøver ikke følge Domstolens anbefalinger af, hvordan man alternativt kan tilgodese de hensyn, som bopælspligten skal tilgodese. Hun syntes, man i første omgang skulle læne sig tilbage og være glade for, at sagen er i gode hænder, og at der bliver arbejdet hurtigt med den. Det er en interessant sag for Europaudvalget.

Mette Gjerskov mente ikke, det var nok at læne sig tilbage. Hun pointerede, at der ikke var nogen partier, der mente, vi skulle melde os ud af EU af den grund, men vi må have med, at Danmark er det land i EU, hvor den allerstørste procentdel af jorden er landbrugsjord, mens man i mange andre lande har store bjerge og skove.

Fødevareministeren var glad for de fremførte synspunkter, idet det var vigtigt for ham allerede på nuværende tidspunkt at vide, hvilke problemer man gerne ville have undersøgt.

Det er ikke et spørgsmål om medlemskab eller ej, men det er en meget vigtig sag, og det er vigtigt at finde ud af, hvilke bestemmelser i traktaten vi skal kigge på. Her må Udenrigsministeriet ind i billedet.

Fødevareministeren mente, det var for tidligt at tage stilling til, hvad vi skal gøre. Først må vi vurdere dommens præmisser grundigt.

Fødevareministeren lovede at holde tæt kontakt til Europaudvalget, idet han tilføjede, at det var noget, han havde stor nytte af.

Formanden kvitterede med at sige, at udvalget jo ikke vidste, hvornår der kom noget fra arbejdsgruppen, men så snart regeringen ville mødes med Europaudvalget igen om sagen, var udvalget parat.