

SKATTEMINISTERIET  
Departementet  
Afgifter  
1. august 2008

### Supplerende grundnotat om

Forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem med hensyn til behandlingen af forsikringstjenester og finansielle tjenester, KOM(2007)747 samt forslag til Rådets forordning om gennemførelsesbestemmelser med hensyn til behandlingen af forsikringstjenester og finansielle tjenester, KOM(2007)746

---

#### *Resumé*

*Kommissionens forslag har følgende formål:*

- *Forbedring af retssikkerheden for markedsdeltagerne og de nationale skattemyndigheder*
- *Mindskelse af den administrative byrde forbundet med en korrekt anvendelse af reglerne for momsfrigtagelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester*
- *Mindskelse af omkostningseffekten af skjult moms for udbydere af forsikringstjenester og finansielle tjenester*

*Kommissionens forslag indeholder ændringer af momsdirektivet for så vidt angår:*

- *Præcisering af regler for momsfrigtagelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester*
- *Udvidelse af muligheden for at vælge at betale afgift ved at overflytte valgmuligheden fra medlemsstaterne til markedsdeltagerne*
- *Indførelse af grænseoverskridende omkostningsdelingsgrupper, der giver markedsdeltagerne mulighed for at samle investeringer i puljer og omfordele omkostningerne forbundet med disse investeringer, fritaget for moms, fra gruppen til medlemmerne*

*Kommissionens forslag ledsages af gennemførelsesbestemmelser for så vidt angår:*

- *Ikke-udtømmende eksempler på, hvad der er henholdsvis omfattet af og udelukket fra momsfrigtagelsen for forsikringstjenester og finansielle tjenester*
- *De objektive kriterier, der skal anvendes til afgørelse af, om en tjeneste udgør en særskilt formidlingshandling*

## 1. Baggrund

Tiden er løbet fra definitionerne af afgiftsfritagne forsikringstjenester og finansielle tjenester, og det har ført til en uensartet fortolkning og anvendelse af disse fritagelser i medlemsstaterne. De forskellige berørte parter skal operere inden for meget komplicerede lovgivningsmæssige rammer med varierende administrativ praksis, hvilket giver anledning til retsuisikkerhed for markedsdeltagerne og skattemyndighederne. Denne retsuisikkerhed har ført til et voksende antal retssager og har for markedsdeltagerne og skatteforvaltningerne forøget de administrative omkostninger forbundet med anvendelsen af fritagelserne. Der er derfor behov for at præcisere reglerne for momsfrigtagelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester og derved øge retssikkerheden og mindske de administrative omkostninger.

Et andet problem består i den skjulte moms i omkostningsstrukturen for forsikringstjenester og finansielle tjenester. Inden for den finansielle sektor søger alle markedsdeltagerne at forbedre deres konkurrenceevne, der udsættes for øget konkurrence fra egne rækker som følge af udviklingen i retning af et enkelt paneuropæisk marked og fra markedsdeltagere etableret uden for EU. I en situation, hvor markedet bevæger sig mod ens spilleregler, har markedsdeltagerne udviklet forskellige metoder til at forbedre egen konkurrenceevne, men der kan også nævnes visse basale fælles teknikker:

- "Outsourcing" af aktiviteter (f.eks. aktiedepoter og administrative opgaver med det formål at reducere de administrative omkostninger og lønomkostningerne)
- Pooling af aktiviteter i puljer (med det formål at dele omkostninger, f.eks. fælles udvikling af IT-systemer og software til flere banker, oprettelse af såkaldte "kreditfabrikker" i forbindelse med eller som følge af en konsolidering)
- Indgåelse af underleveranceaftaler (indsættelse af et supplerende distributionsniveau for finansielle produkter eller forsikringer)

Disse teknikker indebærer en mindskelse af den værdi, der skabes internt, idet de pågældende aktiviteter udføres som tjenesteydelser, der leveres af selvstændige tredjeparter til udbydere af forsikringsprodukter og finansielle produkter. Dette medfører, at de pågældende tjenesteydelser ikke længere falder ind under afgiftsfritagelsen for forsikringstjenester og finansielle tjenester og derfor belægges med moms. Denne moms er ofte ikke fradragsberettiget for kunden, der selv udbyder fritagne forsikringstjenester og finansielle tjenester. Denne ikke-fradragsberettigede moms bliver en del af omkostningerne. Forslagene indeholder elementer, der vil gøre det muligt at mindske denne omkostningseffekt.

## 2. Forslagenes indhold

Forslagene indeholder følgende ændringer:

- a) Opdatering og præcisering af reglerne for momsfrigtagelse
- b) Retten til at vælge at betale afgift
- c) Omkostningsdeling

*Ad a. Opdatering og præcisering af reglerne for momsfrigtagelse*

Opdatering af reglerne er nødvendig grundet den produktudvikling, der er sket i branchen.

Præciseringen af reglerne for momsfrigivelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester tjener til at sikre en mere ensartet anvendelse af momsfrigivelsen og dermed forbedre retssikkerheden og mindske den administrative byrde for markedsdeltagerne.

Denne præcisering består af følgende elementer:

- Betingelserne for anvendelse af momsfrigivelsen bygger på objektive økonomiske kriterier, der afkobler dem fra en fortolkning baseret på nationale privatretlige begreber, der er en af hovedårsagerne til den forskelligartede fortolkning og anvendelse medlemslandene imellem (f.eks. skal en forsikring dække en risiko og give mulighed for at opnå en erstatning eller en fordel). Disse objektive økonomiske kriterier sikrer, at også nye tjenester, der måtte opstå i fremtiden, vil være omfattet af momsfrigivelsen, hvis de opfylder de pågældende kriterier
- Med de nye regler indføres der et princip om, at fritagelsen dækker alle bestanddele af en forsikringstjeneste eller finansiell tjeneste, forudsat at denne bestanddel danner et særskilt hele og bærer de specifikke og væsentlige kendetegn ved den tjenesteydelse, der er momsfrigivet
- Der indføres en fælles harmoniseret definition på mægling/formidling i forbindelse med forsikring og finansielle tjenester
- I det omfang, det er muligt, forbedrer de nye definitioner også sammenhængen med reglerne vedrørende det indre marked (f.eks. når det gælder investeringsfonde)

Direktivforslaget ledsages af et forslag til forordning, der indeholder en ikke-udtømmende liste over de tjenester, der er omfattet af eller udelukket fra momsfrigivelsen for forsikringstjenester eller finansielle tjenester.

For så vidt angår forsikringsmægling og formidling af finansielle tjenester, giver forslaget til forordning dog kun en entydig løsning i et begrænset antal tilfælde. Det skyldes, at selve begrebet mægling/formidling og de forskellige former for mægling/formidling stadig har rødder i den nationale civilret og derfor kan variere betydeligt. For også at øge retssikkerheden på dette område, indeholder forordningen også nogle objektive kriterier, der kan benyttes til vurdering af, om en given tjeneste udgør en særskilt formidlingshandling.

Domstolens retspraksis på området er også inkorporeret i forordningen, der således fastholder de veletablerede principper, der benyttes til bestemmelse af de relevante kendetegn ved forsikringstjenester og finansielle tjenester.

#### *Ad b. Retten til at vælge at betale afgift*

I henhold til udvidelsen af retten til at betale afgift er det markedsdeltagerne, der bestemmer, om de ønsker at være fuldt afgiftspligtige. Udnytter de denne rettighed, kan de som alle andre markedsdeltagere fratække den indgående moms på deres investeringer. På denne måde indføres der ensartede spilleregler for den finansielle sektor, som hidtil har manglet, eftersom kun meget få medlemsstater har indrømmet virksomhederne denne mulighed på meget forskellige betingelser.

Samtidig får medlemsstaterne det nødvendige spillerum til selv at fastlægge reglerne for udøvelsen af denne ret, således at de kan tilpasse den til deres nationale skattekontrolstrukturer. Hvis der opstår behov herfor, vil det også være muligt at vedtage gennemførelsesbestemmelser på fællesskabsplan på grundlag af direktivets artikel 397.

#### *Ad c. Omkostningsdeling*

Med den foreslåede omkostningsfordelingsmodel kan især mindre markedsdeltagere samle deres investeringer (f.eks. i IT-teknologi og specialiseret personale) i puljer, som kan indkøbe dem på bedre markedsvilkår og genfordele dem momsfrit blandt puljens medlemmer. Betingelserne for at kunne deltage i en sådan gruppe vil være:

- Gruppen selv og alle dens medlemmer er etableret eller har bopæl i Fællesskabet
- Gruppen udfører selvstændig virksomhed og optræder som en uafhængig enhed over for sine medlemmer
- Gruppens medlemmer leverer momsfritagne forsikringstjenester eller finansielle tjenester eller andre momsfri ydelser
- Gruppen udelukkende leverer ydelserne til dens egne medlemmer og ydelserne er nødvendige for, at medlemmerne kan levere momsfritagne forsikringstjenester eller finansielle tjenester
- Gruppen kun debiterer medlemmerne et beløb, der nøjagtigt svarer til deres andel af de fælles omkostninger (eksklusive eventuelle transfer-pricing tilpasninger af hensyn til direkte skat)

Endelig finder kommissionen, at ved udbygning af samarbejdet på tværs af grænserne kan udbydere af forsikringstjenester og finansielle tjenester forbedre deres konkurrenceevne og bidrage til virkeliggørelsen af det indre marked.

### **3. Retsgrundlag**

Traktatens artikel 93, der kræver høring af Europa-Parlamentet og enstemmig vedtagelse af medlemslandene.

### **4. Nærhedsprincippet**

Kommissionen anfører, at forslagene falder ind under Fællesskabets enekompetence. Nærhedsprincippet finder derfor ikke anvendelse.

### **5. Høring**

Forslagene er sendt i høring hos relevante erhvervsorganisationer og myndigheder.

Efterfølgende er der d. 7. april 2008 i Skatteministeriet afholdt et orienterende møde med deltagelse af følgende interesseorganisationer: Danish Venture Capital and Private Equity Association, Dansk Industri, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring og Pension, InvesteringForeningsRådet og Realkreditrådet.

<i>Organisationer</i>	<b>Bemærkninger</b>	<b>Kommentar til bemærkninger</b>
Advokatrådet	Har ingen bemærkninger.	
Danish Venture Capital and Private Equity Association (DVCA)	<p>DVCA støtter op om, at momsreglerne forsøges moderniseret generelt på det finansielle område. Reglerne mangler generelt en opdatering og er på mange områder ikke hensigtsmæssigt udformet. Den finansielle sektor har udviklet sig meget siden 1970'erne, og branchen befinder sig nu i en situation, hvor en af barriererne for fortsat udvikling og øget konkurrenceevne er de eksisterende momsregler.</p> <p>DVCA vil kraftigt opfordre Regeringen til at støtte op om Kommissionens arbejde og sikre, at momsreglerne ikke kommer til at fremstå som en stopklods for den videre udvikling i den finansielle sektor. Dette vil også harmonere med målsætningerne i Lissabon-strategien.</p> <p><i>Definition af investeringsforening</i>  Jf. momssystemdirektivet er "forvaltning af investeringsforeninger, således som disse er fastsat af medlemsstaterne" moms fritaget (art. 135, stk. 1, litra g). Denne bestemmelse foreslår Kommissionen ændret, så fritagelsen i den danske oversættelse nu angår "forvaltning af investeringsfonde". Tanken har sandsynligvis været at moms fritage forvaltningen af "investeringsinstitutter", som er samlebetegnelsen for "investeringsfonde" og "investeringselskaber" i UCITS. DVCA foreslår formuleringen ændret hertil, samt konsekvensrettelse af direktivudkastets definition i art. 135a, nr. 10 og nr. 11.</p>	

Ifm. udarbejdelse af dette forslag udsendte Kommissionen udkast til direktiv (16. juli 2007) samt forordning (13. juli 2007). Af præamblen til forordningen fremgik en række fortolkningsbidrag, som er udgået i det nye forslag, men som kunne bidrage til en mere ensartet anvendelse af reglerne EU-landene imellem, såfremt de havde været bibeholdt. I forhold til definitionen af kollektive investeringer fremgik der af præamblen (177-183) til det daværende udkast forskellige eksempler på "investment fund's", herunder UCITS, ETFs, hedge funds og pensions funds, med samme karakteristika som venture funds og private equity funds. DVCA mener, at momsfrigørelsen for kollektive investeringer er vigtig i forhold til at sikre en konkurrencedygtig industri inden for kollektiv investering i forhold til lande uden for EU, og fritagelsen bør derfor fremgå eksplicit af tekst eller kommentarer. Momsfrigørelsen må ikke virke konkurrencebegrænsende internt i EU. Dette ville være tilfældet, hvis forvaltning af forskellige typer af kollektiv investering momsmæssigt behandles forskelligt.

Det fremgik af præambel 182, at: *"Hedge funds are covered by the definition of investment funds because the shares are tradable even though typically only open to a limited range of investors and in some countries only to accredited investors. These funds usually invest in equity and are therefore investment funds."*

Venture funds og private equity fund har de samme karakteristika, som fx UCITS og hedge funds, da der er tale om kollektiv investering i selskabsandele, som udbydes til en begrænset eller akkrediteret kreds af investorer.

Derfor er DVCA af den opfattelse, at forvaltning af venture funds og private equity skal behandles på samme måde som anden kollektiv investering og derfor skal momsfrigørelses.

	<p>DVCA opfordrer til, at der søges enighed om anvendelsesområdet for momsfritagelse af kollektive investeringer. Reglerne bør udformes, så de fremstår logiske og sammenhængende, og derfor skal de også omfatte venture funds og private equity.</p> <p><i>Definition af forvaltning</i></p> <p>Forordningens art. 12 indeholder en ikke-udtømmende liste over, hvad definitionen af forvaltning af investeringsinstitutter dækker. DVCA finder, at listen kan fungere som et udmærket udgangspunkt ved den praktiske anvendelse af fritagelsesbestemmelsen. I den forbindelse er det dog vigtigt, at skattemyndighederne ikke drager modsætningslutninger ud fra listens indhold. Denne problemstilling bliver derfor vigtig at understrege ifm. implementeringen af direktivet.</p>	
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p>DI er generelt af den opfattelse, at momspligtige virksomheder skal stilles lige i konkurrencen med momsfrigitte virksomheder, og derfor bør momsfrigitte virksomheder have mulighed for frivillig momsregistrering. Dette nødvendiggør naturligvis fastlæggelsen af et momsgrundlag, hvilket hidtil har vist sig vanskeligt ved forsikringstjenester og finansielle tjenesteydelser.</p> <p>Som et alternativ til frivillig momsregistrering, bør momspligtige virksomheder kunne levere og aftage varer og tjenesteydelser til/fra momsfrigitte virksomheder på samme vilkår, som de momsfrigitte virksomheder leverer og aftager varer og tjenesteydelser indbyrdes.</p> <p>DI konstaterer, at to af forslagene vil bidrage yderligere til forskelsbehandlingen af udvekslingen af varer og tjenesteydelser mellem momspligtige og momsfrigitte virksomheder, hvad enten der er tale om in-house frembringelse, udveksling inden for en omkostningsgruppe eller leverancer fra en ekstern leverandør.</p>	

DI har to betænkeligheder vedr. ændring af art. 135, stk. 1a. For det første bør muligheden for at momsfritage en aktivitet udstrækkes til at gælde i alle tilfælde, hvor momspligtige virksomheder leverer varer eller tjenesteydelser til momsfritage virksomheder. For det andet forudsætter afgrænsningen i bestemmelsen, at der kan fastsættes et momsgrundlag for de pågældende ydelser, nemlig at alle aktiviteter, der udgør en bestanddel af ydelsen, kan identificeres.

DI forstår i øvrigt forslaget således, at eksempelvis eksterne leverandører af rengøring, IT-løsninger mv. vil være momsfritage af varer og ydelser leveret til udbydere af forsikringstjenester og finansielle tjenester, idet leverandørens ydelser i disse tilfælde netop må karakteriseres som en aktivitet, der udgør en bestanddel af en forsikringstjeneste eller finansielle tjenester.

Endvidere bemærker DI, at betingelsen i den foreslåede art. 137b, nr. 4, har som konsekvens, at eksterne leverandører ikke vil kunne indgå i en omkostningsgruppe. Når denne regel kombineres med, at det ikke i alle tilfælde er muligt for en momspligtig virksomhed at levere en momsfri vare eller tjenesteydelse til en momsfri virksomhed, så bidrager reglen kun yderligere til uhensigtsmæssighederne i systemet og dermed til yderligere forskelsbehandling.

Herudover ser DI positivt på forslaget, der blandt andet fjerner nogle af de eksisterende uhensigtsmæssigheder i momssystemet for forsikringstjenester og finansielle tjenester.

Det er eksempelvis hensigtsmæssigt, at der skabes ensartede betingelser for anvendelsen af momsfritagelsen, der bygger på objektive økonomiske kriterier, idet dette sikrer, at den nationale implementering af reglerne ikke i sig selv virker konkurrenceforvridende.



	<p>DI deltager gerne i yderligere drøftelser, hvis der findes at være behov herfor.</p>	
<p>Finansrådet (FR)</p>	<p>FR mener, at Kommissionens forslag vil være med til at forbedre konkurrenceevnen internationalt, sikre større retssikkerhed og dermed mindske de adm. byrder. Endvidere vil forslaget sikre, at momsreglerne ikke er bestemmende for placeringen af aktiviteter på tværs af grænser eller om aktiviteter outsources.</p> <p>Med den nuværende lovgivning kan det ikke undgås, at der betales moms af moms, når en momspligtig sælger en ydelse, hvori der indgår en finansiell ydelse (som ikke kan udskilles selvstændigt).</p> <p>Kommissionens forslag vil i nogen grad afhjælpe dette problem, dels ved at åbne mulighed for at lave cost sharing inden for hele EU, dels ved at give finansielle virksomheder muligheden for at lægge moms på deres ydelser (option to tax).</p> <p>Option to tax vil give finansielle virksomheder, som sælger deres ydelser til andre momspligtige virksomheder, mulighed for at momsbelægge den finansielle ydelse med mulighed for fradrag for den indgående moms, der kan relateres til disse transaktioner. Momsbetalingen vil ende hos den endelige forbruger, som den endelige idé med momssystemet også foreskriver. Hermed undgås, at der "betales" moms af moms (dobbeltmoms).</p>	

	<p>Cost sharing arrangements giver mulighed for at lave omkostningsdeling i en koncern, således at der ikke betales moms mellem koncernens selskaber, så længe visse betingelser er opfyldt. Dette vil gøre det mere attraktivt for finansielle virksomheder at samle aktiviteter i puljer og foretage storindkøb på vegne af en hel koncern. Da udviklingen går i retning af konsolideringer og flere grænseoverskridende banker i EU, vil cost sharing arrangements give koncerner inden for EU de samme konkurrencemuligheder som banker uden for EU.</p> <p>FR mener, at dette element er helt essentielt at få etableret, hvis et indre marked for bankvirksomhed skal realiseres i EU.</p> <p>FR finder, at den skjulte moms er en hindring for europæiske og dermed også danske finansielle virksomheder på verdensmarkedet, da det gør det mere omkostningstungt at drive finansiell virksomhed i EU end andre steder, hvor der ikke er problemer med skjult skat.</p> <p>FR mener derfor, at forslaget vil gavne den danske konkurrenceevne, da forslaget giver mulighed for at nedbringe den skjulte moms.</p> <p>FR finder forslaget imidlertid er meget kompliceret og foreslår, at der nedsættes en teknisk arbejdsgruppe med repræsentanter for den finansielle sektor og SKM med det formål at gennemgå forslaget mere detaljeret. FR stiller sig gerne til rådighed for deltagelse i en teknisk arbejdsgruppe.</p>	
Forbrugerrådet	Har ingen kommentarer.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)	<p>FSR foreslår nedsættelse af en arbejdsgruppe for at skabe det tekniske overblik.</p> <p>FSR finder behov for forslaget, da finanssektoren i DK og EU er påvirket uhensigtsmæssigt pga. momsreglerne.</p>	

	<p>FSR tilslutter sig at rammerne sættes i momssystemdirektivet, mens mere konkrete fortolkninger fastlægges i en forordning.</p> <p>FSR er opmærksom på, at der ud fra en fiskal betragtning kan være modstand eksempelvis vedr. frivillig registrering (art. 137a). For DK endvidere et reduceret lønsumsafgiftsprovenu.</p> <p>FSR opfordrer til, at der i DK iværksættes en grundig økonomisk analyse af konsekvenserne, herunder af de konkurrencemæssige effekter i forhold til 3. lande, samt de dynamiske effekter af enklere og mere tidssvarende regler. En sådan analyse bør også medtage fiskale alternativer til imødegåelse af et provenutab.</p>	<p>Ifølge Skatteministeriets beregninger medfører forslagene et samlet provenutab på ca. 3,5 mia. kr.</p>
Foreningen Danske Revisorer	Har ikke bemærkninger.	
Forsikring og Pension (FP)	<p>FP finder det vigtigt, at de nuværende regler på det finansielle område moderniseres, da de modvirker en effektivisering og udvikling af sektoren og er til skade for konkurrenceevnen ift. aktører uden for EU.</p> <p>Ifølge FP indgår mange forsikringsselskaber i finansielle koncerner, hvor en del har aktiviteter i mere end ét land. Disse oplever, at de nuværende regler er en hindring for grænseoverskridende koncernaktiviteter i form af øget usikkerhed og omkostninger.</p> <p>Det er FPs opfattelse, at forslagene tager hånd om flere væsentlige problemstillinger. Derfor opfordrer FP indtrængende til, at DK bakker op om arbejdet og søger at fremme processen ift. at få vedtaget forslaget.</p> <p>FP foreslår, at der nedsættes en arbejdsgruppe med det formål at skabe et teknisk overblik samt se nærmere på de materielle afgrænsninger.</p>	

Tidligere udkast til præambel Forordningen har i et tidligere udkast indeholdt en omfattende præambel med en lang række fortolkningsbidrag, som nu er fjernet (se udkast af 13. juli 2007 - TAXUD/2146/07). De omfattende kommentarer anser FP ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt for en styrke, og FP har valgt at læse det foreliggende forslag i lyset af de tidligere mere uddybende udkast, da de forholder sig til en række specifikke forhold af stor betydning for forsikringsbranchen.

Formidling (art. 135, stk. 1, litra a)

Der er sket stor bevægelse i vurderingen af momsfrihed for formidlingsopgaver og de såkaldte relaterede ydelser. Forordningsforslaget fra juli 2007 indeholdt en række meget detaljerede og i vidt omfang indbyrdes modstridende udsagn, der dog samlet set måtte anses for at udvide og forenkle momsfrigtagelsen for underleverandørydelser, herunder formidling af forsikringer. Det bør der fortsat arbejdes for.

Koncerninterne transaktioner på tværs af landegrænser (art. 137b)

Gennemførelsen af dette forslag vil være meget væsentligt for DK forsikringsselskaber, der forsøger at deltage i konsolidering på tværs af landegrænser. De nordiske lande ses i vidt omfang som ét marked af forsikringsselskabernes kunder, og selskaberne forsøger at indrette sig efter de pan-nordiske spilleregler.

FP vil gerne gøre opmærksom på, at Norge om muligt bør inddrages under regelsættet for at give det reel effekt for de pan-nordiske konsolideringer. Der bør således arbejdes for, at der indføres en mulighed for, EØS-lande tiltræder bestemmelsen og giver norske virksomheder samme muligheder for at indgå i koncernsamarbejder til glæde for vores nordiske erhvervsvirksomheder.

Det bør endvidere sikres, at medlemmer af en sådan gruppe samtidig kan være deltagere i nationale momsfællesregistreringer, så den nationale fleksibilitet opretholdes.

Mulighed for valg af momspligt (art. 137a)

FP støtter varmt den foreslåede ændring, som indebærer muligheden for at pålægge moms på ydelser, der i udgangspunktet er momsfritagne. På nuværende tidspunkt indebærer momsfriheden en belastning af forsikringsselskabernes produkter i form af stærkt begrænset momsfradrag for købsmoms. Denne omkostning er unødigt og uhensigtsmæssig i situationer, hvor forsikringsprodukterne skal benyttes erhvervsmæssigt, og hvor kunderne derfor ville have fradrag for momsen, hvis der blev beregnet moms på forsikringsproduktet. Muligheden for valg af momspligt medfører en forøget mulighed for opnåelse af et af de grundlæggende mål for momssystemets virkemåde - afgiftsmæssig neutralitet. Vi opfordrer til, at Skatteministeriet støtter kraftigt op om dette forslag.

Forvaltning af kollektive investeringer (art. 135, stk. 1, g)

Efter momssystemdirektivet er "forvaltning af investeringsforeninger, således som disse er fastsat af medlemsstaterne" momsfritaget (art. 135, stk. 1, litra g). Denne bestemmelse forslås nu ændret, således at fritagelsen i den danske oversættelse nu angår "forvaltning af investeringsfonde".

Det skal bemærkes, at UCITS skelner mellem "investeringsfonde" og "investeringselskaber", hvor "investeringsinstitutter" er en samlebetegnelse for de to typer kollektive investeringsenheder. De danske investeringsforeninger falder imidlertid ind under betegnelsen "investeringselskaber".

Skal forslaget ordlyd forstås bogstaveligt, kan den derfor tolkes således, at forvaltningen af investeringsforeninger ikke mere momsfritages. Dette har næppe været hensigten, og bestemmelsen bør derfor omformuleres, således at det fremgår, at det er investeringsinstitutter, der er momsfritagne. Samtidig skal direktivudkastets definition i art. 135a, nr. 10 og nr. 11, konsekvensrettes.

Forordningsudkastet fra juli 2007 omtaler momsfritagelse af investment management under såvel forsikringsfritagelsen (præambel 29) og under handel med værdipapirer (præambel 174, som portfolio management). Som FP opfatter denne momsfritagelse, må den også gælde investment management ydelser (PM-aftaler) både for skade-, livs- og pensionsforsikring. Ved leverancer fra udlandet påhviler risikoen for den rigtige momsmæssige behandling køber, og det er derfor ekstra vigtigt for FPs medlemmer, at den momsmæssige behandling af denne type indkøb er fastlagt på utvetydigt som muligt.

FP foreslår derfor, at investment management ydelser (PM-aftaler) for henholdsvis skade-, livs- og pensionsforsikring direkte nævnes som momsfritagne ydelser i forordningen, så unødigt tvivl undgås.

Forordningsudkastet fra 2007 lagde op til en eksplicit udvidelse af de enheder, der kan nyde godt af momsfri administration efter investeringsforeningsforvaltningsfritagelsen (momssystemdirektivets art. 135(1)(g) om "management of special investment funds"). Fritagelsen foreslås således udvidet til at omfatte forvaltning af bl.a. hedge fonde og "pension funds" (hhv. art. 179-183), hvis disse investerer i egenkapital.

	<p>FP finder det vigtigt, at forvaltningsydelse generelt fritages, så der undgås forskelligartede momsmæssige behandlinger blot afhængig af den juridiske konstruktion af den "fund" som forvaltes. Derfor er også FPs opfattelse, at det bør sikres, at fritagelsen for administration af "pension funds" utvetydigt omfatter også de danske pensionsfonde - tværgående pensionskasser, og at der ikke bør skelnes mellem pensionskasser og livsforsikringsselskaber i denne forbindelse.</p>	
<p>InvesteringsForeningsRådet (IFR)</p>	<p>I det omfang SKM beslutter at nedsætte en teknisk arbejdsgruppe, deltager IFR gerne i dette arbejde.</p> <p><u>Generelt</u></p> <p>Overordnet støtter IFR direktivet og forordningen mht. at sikre ensartet anvendelse af momsreglerne i Europa og derved sikre lige konkurrencevilkår. Det er imidlertid vigtigt, at direktivet tager hensyn til de forskellige modeller som investeringsforeninger og fonde er organiseret efter i de forskellige medlemsstater.</p> <p>IFR finder det vigtigt, at SKM ifm. forhandlingerne sikrer, at forvaltning af de typer investeringsforeninger, der i DK i dag er omfattet af momsfrigtagelsen, også vil være det efter en evt. vedtagelse. Det vil som minimum sige investeringsforeninger, der er omfattet af "Lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v." (LIS). IFR opfordrer SKM til holde sig foreningsformerne i LIS for øje under forhandlingerne.</p> <p>Da det for IFR er afgørende for danske investeringsforeningers konkurrencedygtighed, at de er omfattet af momsfrigtagelsen, hører IFR gerne SKM, hvis SKM opfatter direktivet som mere restriktivt i forhold til typer af omfattede investeringsforeninger end dansk praksis er i dag.</p>	

Investeringsforeninger i DK er typisk organiserede som selvstændige juridiske enheder, der administreres af investeringsforvaltningsselskab, IFS, der typisk er ejet af flere foreninger sammen eller indgår i en finansiel koncern. I udlandet opretter og administrerer et IFS typisk fonde iht. kontrakt (svarende til pensionspuljer i DK pengeinstitutter).

For IFR er der ingen tvivl om, at et IFSs forvaltning af investeringsforeninger er momsfritaget. IFR har en klar formodning om, at det ikke med direktivet er hensigten at lade administrationen momsbelægge i en konstruktion som den danske.

IFR anmoder SKM om at have sig den danske model og dens forskelle fra andre europæiske landes modeller for øje, når direktiv og forordning forhandles og navnlig, hvis direktivet på et tidspunkt skal implementeres.

#### Problematisk terminologi

I dir. art. 1, der ændrer art. 135, stk. 1, litra g) fremgår det, at momsfritagelsen for IFRs branche formuleres som "forvaltning af investeringsfonde". I dag hedder undtagelsen "forvaltning af investeringsforeninger, således som disse er fastsat af medlemsstaterne". Igen frygter IFR, at fritagelsens nye ordlyd vil blive tolket ordret og dermed medføre en betydelig indskrænkning af området for momsfritagelsen. IFRs bekymring er, at DK investeringsforeninger *ikke* er organiseret som fonde, men netop som foreninger. Det er for IFR helt uacceptabelt, hvis direktivet - eller en DK implementering af det - udelukker, at momsfritagelsen kan anvendes også på IFRs organiseringsform.



Som IFR læser forslaget, er der dog ikke noget, der tyder på, at direktivet skulle have til formål at indsnævre rækkevidden af undtagelsen. Den foreslående art. 135a, nr. 10 nævner også begrebet "investeringsinstitutter", der i andre EU-retlige sammenhænge omfatter den danske foreningsmodel.

SKM anmodes igen om - konkret ift. art. 135, stk. 1, litra g) - at sikre, alle de hidtil momsfrigitte foreningstyper i DK kan rummes i den nye formulering.

*Definition af begrebet investeringsfond*

Forslaget til art. 135a, nr. 10 definerer de omfattede fonde som investeringsinstitutter, der investerer i momsfrigitte instrumenter nævnt i art. 135, stk. 1, litra a)-e). Litra a) til e) uddybes i art. 135a, nr. 1-9 som yderligere eksemplificeres i forordningens art. 2-11.

Ifølge IFR fremmer terminologien ikke læseligheden af reglerne. IFR nævner eksempelvis, at art. 135, stk. 1, litra a)-e) slet ikke er en opstilling af momsfrigitte instrumenter, men derimod nærmere momsfrigitte transaktioner eller tjenesteydelser.

Det er ikke hensigtsmæssigt at gøre definitionen af en fond/investeringsforening afhængig af en liste af pt. kendte instrumenter/transaktioner. Udviklingen i finansielle instrumenter går hurtigt. Heldigvis giver forordningen rum for at indfortolke andre instrumenter. Men det bør efter IFRs opfattelse fremgå direkte af direktivet, at listen ikke er statisk.

Endelig finder IFR det uklart, hvad der sker, hvis en fond/forening kun delvist investerer i de angivne instrumenter og delvist i andre instrumenter. Dette vil ifølge IFR udgøre en kilde til fortolkningstvivl og forskellig administration i medlemslandene.

Definition af forvaltning

Ifølge IFR er direktivets definition af forvaltning af investeringsfonde i art. 135a, nr. 11 intetsigende. "Forvaltning" rummer også også en del administrative opgaver, som måske ikke har en direkte sammenhæng med foreningernes "investeringsmålsætninger". Forordningens art. 12 hjælper på vej, da denne opstilling rummer klare elementer af administration.

Det ville ifølge IFR være betryggende, hvis direktivets tekst, også indeholdt ordet "administration".

IFR finder, at selv om forordningen bidrager til fortolkningen af direktivets ret tomme definition, skaber den også tvivl på flere områder.

F.eks. rummer stk. 1 (positivlisten over fritagelser) begreber som "sikker forvaring, beskyttelse og kontrol" (litra j)) og "depositarens overvågning af fonden" (litra k)). Stk. 2 (negativlisten) rummer derimod tjenester vedr. overholdelse af lovgivning (litra c)). Der må efter IFRs opfattelse være opgaver i et IFS eller en depotbank, der ikke entydigt falder i den ene henholdsvis den anden kategori. Dette vil medføre fortolknings tvivl og risiko for forskellig fortolkning i medlemsstaterne. Bliver en opgave eksempelvis momspligtig, blot fordi den vedrører kontrol med overholdelse af lovfæstede principper, hvorimod kontrol med overholdelse af interne retningslinier eller branchestandarder ikke er momsbelagt?

SKM opfordres derfor i denne sammenhæng til at sikre en mere stringent linje i art. 12 - eksempelvis ved at definere karakteristika ved de momsbelagte ydelser i litra c) mere præcist.

IFR skriver, at negativlistens litra a): "ekstern revision af fonden samt markedsføring og forvaltning af fondens omkostninger" er uforståelig. Det er ifølge IFR klart, at revision og køb af markedsføring hos f.eks. reklamebureau er momspligtigt, *men hvad er forvaltning af fondens indirekte omkostninger?* En læsning af den engelske udgave af direktivet bringer ikke IFR meget videre til en forståelse af det konkrete indhold.

Det er IFRs opfattelse, at opgaver som "rådgivning" og "porteføljestyling" er omfattet af de oplistede positive tjenester.

IFR beder SKM bekræfte denne opfattelse.

IFR mener, at det kan overvejes at strømline tjenesterne i forordningens art. 12 med begrebsapparatet i f.eks. ICITS direktivet. Dette indebærer dog en risiko for at fortolkningen af tjenesterne ledes i en fastlåst retning, da momsdirektivet retter sig bredere end alene til ICITSs institutter. Fordelen ville dog være en række velkendte begreber, der allerede er indarbejdet i dansk (og europæisk) terminologi.

#### Formidling

I præambelen afsnit 5 nævnes, at "Forsikringstjenester og finansielle tjenester fordrer samme form for mægling eller formidling". Efter de gældende regler er formidling og mægling ifm. forsikringstjenester momsfritagne.

Forslaget til art. 135 følger dette op ved i litra f) at regelfæste, at "formidling som led i de i litra a)-e) nævnte" transaktioner er momsfritagne. Litra e) vedrører levering af værdipapirer, der i den foreslåede art. 135a (8) er defineret som bl.a. værende andele i investeringsinstitutter.

Det betyder efter IFRs opfattelse, at det formidlingshonorar, som foreningerne i dag betaler til pengeinstitutter for at forestå distribution af investeringsforeningsbeviser er momsfrit efter forslaget.

IFR beder SKM bekræfte, at honorar betalt for formidling af investeringsforeningsandele er momsfritaget i forslaget.

(I DK har man i modsætning til mange andre EU-lande stort set ingen distribution direkte fra foreningen. I stedet formidles alle beviser gennem bankernes landsdækkende filialnet. Denne metode betyder, at der ikke i foreningerne er ansat medarbejdere, der beskæftiger sig med detailsalg, hvilket er meget omkostningsbesparende).

IFRs fortolkning støttes af eksemplerne i forordningens art. 9 og 10. Art. 9, nr. 4 burde efter IFRs opfattelse mere eksplicit nævne beviser i investeringsforeninger (og ikke blot fonde) som del af de instrumenter, der kan formidles momsfrit. Art. 10 understøtter IFRs fortolkning af direktivet, da formidling af investeringsforeningsbeviser efter IFRs opfattelse kræver specialviden om 1) investeringsbeviser generelt, 2) konkret vidne om det produkt, der rådgives om, 3) de ret komplekse skatteforhold, der knytter sig til investeringsforeningsbeviser og 4) alle disse elementer i kombination med viden om den enkelte bankkundes økonomiske og skattemæssige forhold iøvrigt.

Rådgivning om investeringsforeningsbeviser er af sammen grund underlagt reglerne i MiFID-direktivet.

Ifølge IFR er den generelle opfattelse i brancheorganisationer i EU, at momsfritagelsen i art. 135, litra f) omfatter betalinger ifm. formidling og distribution af investeringsforeninger og fonde.

*Afværgelse af ringere momsmæssig stilling*

Skulle SKM ikke mene, at foreslåede affatning af art. 135, stk. 1, litra f) giver momsfrihed for formidlingshonorar, hører IFR gerne om SKM ser andre hjemler til denne momsfrihed i forslaget.

	<p>Hvis SKM ikke mener, at en sådan fremgår klart, skal vi anmode SKM om at arbejde målrettet for, at en sådan hjemmel kommer ind i direktivet.</p> <p><u>Outsourcede områder</u>  Forslaget til art. 135, stk. 1a rummer regler for, hvornår et outsourcet område beholder sin momsfrigitte status. Baseret på formuleringen om, at kravet om specifikke og væsentlige kendetegn gælder for de omhandlede ydelser i litra a) til e) af stk. 1 konkluderer vi, at disse krav ikke gælder for IFRs branche. IFR støtter sig derimod til præamblen afsnit 3, der lægger vægt på opgavens indhold og ikke den person, som udfører den. Ifølge IFR har Kommissionen bekræftet denne opfattelse overfor den europæiske brancheorganisation.</p> <p>Kan SKM også bekræfte denne opfattelse?</p> <p><u>Detaljer</u>  Vedr. forordningens art. 20 må der være en oversætterfejl. Der må stå "levering af værdipapirer" og ikke "levering af tjenesteydelser".</p>	
Registrerede Revisorer, FRR	Har ingen bemærkninger	
Realkreditrådet (RKR)	<p>Ser positivt på forslaget med at skabe mere klare og på nogle punkter en bedre ramme for den momsmæssige behandling af finansielle tjenester.</p> <p>RKR går ud fra, at forslagene rummer mulighed for at fastholde afgrænsningen af momsfrigitte finansielle tjenesteydelser, som i dag er indeholdt i momsvejledningen og den tilhørende liste med eksempler på momsfrie transaktioner i henhold til momslovens § 13, stk. 1, nr. 11.</p> <p>RKR forbeholder sig muligheden for vende tilbage med evt. specifikke kommentarer</p>	

## **6. Regeringens foreløbige holdning**

Regeringen støtter Kommissionens synspunkt om, at en opdatering og præcisering af momsfritagelsen for forsikringstjenester og finansielle tjenester er tiltrængt. En opdatering og præcisering vil øge retssikkerheden og dermed skabe større klarhed på området.

Med hensyn til de 2 nye tiltag, som Kommissionen foreslår, er der fortsat en række udestående spørgsmål, som ikke er afklarede.

For så vidt angår retten til at vælge at betale afgift, så har medlemsstaterne allerede i dag mulighed for at tillade dette, såfremt de ønsker det. Kun få medlemsstater har valgt at benytte denne mulighed, og muligheden er gennemført på forskellig måde i disse medlemsstater. Flertallet af medlemsstater - herunder Danmark - har altså hidtil vurderet, at man ikke ville benytte denne mulighed.

Med hensyn til provenutab se neden for pkt. 8. Forslaget ses ikke at øge harmoniseringen, hvis der kan indføres forskellige frivillige registreringsregler i alle 27 medlemsstater. Man kan frygte, at forslaget vil kunne øge de administrative byrder, hvis der skal ske en sondring mellem B2B og B2C kundeforhold.

Angående ordningen med omkostningsdeling så findes der allerede i dag en bestemmelse herom i momssystemdirektivet. I forslaget udbygges den gældende ordning, så den også kan anvendes på tjenester, der leveres over grænserne inden for EU. Det er på nuværende tidspunkt usikkert, hvordan ordningen skal fungere i praksis, herunder hvilken af de involverede medlemsstater, der skal give afgiftsfritagelsen, og hvordan en sådan ordning skal fungere sammen med regler om fællesregistrering og filialer.

## **7. Generelle forventninger til andre medlemsstaters holdninger**

Forslagene har været drøftet i Rådets fiskalgruppe (moms) 18. januar 2008 (*Åbningsmøde*) og efterfølgende fortsat i Rådets fiskalgruppe (moms) 7. februar 2008, 19. marts 2008, 16. maj 2008, 7. juli 2008 og 22. juli 2008.

Præcisering af reglerne for momsfritagelse kan et stort flertal af medlemslande støtte, men der venter et slidsomt forhandlingsforløb om en mængde enkeltheder. Med hensyn til retten til at vælge at betale afgift er udgangspunktet, at et stort flertal af medlemslande modsætter sig dette. De fleste medlemslande ønsker fortsat ikke moms på forsikringstjenester og finansielle tjenester ved B2C-leveringer. Omkostningsdelingselementet er blev afvist af flere store medlemslande med henvisning til, at det som en grænseoverskridende ordning vil lede til svig og misbrug. En række mindre medlemslande stillede sig positivt afventende til dette element.

## **8. Samfundsøkonomiske og statsfinansielle konsekvenser**

### *Opdatering og præcisering af reglerne for momsfritagelse samt omkostningsdeling*

Opdatering og præcisering af reglerne vurderes ikke at have nævneværdige samfundsøkonomiske eller statsfinansielle konsekvenser.

### *Retten til at vælge at betale afgift - B2B transaktioner*

På nuværende tidspunkt skønnes Kommissionens forslag med meget stor usikkerhed at give et provenutab for den danske stat på omkring 3,5 mia. kr. Heraf skønnes ca. 2,5 mia. kr. at komme fra fradrag for købsmoms, mens 1 mia. kr. skønnes at vedrøre reduceret lønsumsafgiftsgrundlag.

Tallene er behæftet med meget stor usikkerhed. Der er både stor usikkerhed om, hvor meget sektoren betaler i købsmoms nu, og ikke mindst meget stor usikkerhed om, hvor meget lønsumsafgift og moms sektoren kan undgå at betale, hvis forslaget vedtages.

Provenuskønnene er baseret på en forudsætning om, at de finansielle virksomheder kan vælge at gøre alt salg af finansielle ydelser til momspligtige virksomheder momspligtigt – bort set fra renter.

Der er regnet på de direkte effekter på moms og lønsumsafgift ved en finansieret omlægning under antagelse af fuld overvæltning af ændringer i afgifterne. Bort set fra en mindre forskydning fra renter til (momspligtige) gebyrer er der ikke medregnet effekter af ændret adfærd. Der er heller ikke indregnet ændrede betalinger af andre skatter og afgifter end moms og lønsumsafgift.

Forslaget vil alt andet lige give et særligt stort provenutab i Danmark på grund af den danske lønsumsafgift (på 9,13 pct.).

## **9. Administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet**

### *Opdatering og præcisering af reglerne for momsfrigtagelse samt omkostningsdeling*

Opdatering og præcisering af reglerne vurderes ikke at have nævneværdige administrative eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

### *Retten til at vælge at betale afgift*

De administrative konsekvenser for erhvervslivet afhænger af, hvordan retten at vælge at betale afgift udnyttes nationalt. Langt den største del af erhvervslivets indkøb af varer og ydelser er i forvejen pålagt moms.

Erhvervslivet vil opleve en omkostningsreduktion, idet forslagene vil medføre et helt eller delvist fradrag for den indgående moms, som erhvervslivet vil blive opkrævet for forsikringstjenester og finansielle tjenester.

Besparselsen for erhvervslivet er dog på nuværende tidspunkt af ukendt størrelse.

## **10. Lovgivningsmæssige konsekvenser**

### *Opdatering og præcisering af reglerne for momsfrigtagelse*

Der vil skulle ske ændringer/præciseringer af momslovens bestemmelser for fritagelser for dels forsikrings- og genforsikringsvirksomhed og dels finansielle aktiviteter. Muligvis skal der også ske en konsekvensændring af anvendelsesområdet for lønsumsafgiftsloven.

### *Retten til at vælge at betale afgift*

Momslovens regler for frivillig registrering skal udvides til også at omfatte forsikringstjenester og finansielle tjenester.

### *Omkostningsdeling*

Momslovens regler for fællesregistrering skal udvides til også at gælde fællesregistrering med et selskab m.v. i et andet medlemsland.

### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Forslagene har tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg i form af et grundnotat af 20. februar 2008 og kommenteret dagsorden vedr. Rådsmødet (ECOFIN) 3. juni 2008.