

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 11. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Onsdag den 26. november 2008

Tidspunkt: Kl. 07.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Kim Andersen (V), Michael Aastrup Jensen (V), Erling Bonnesen (V), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Yildiz Akdogan (S), Hanne Ager-snap (SF), Lone Dybkjær (RV), Morten Østergaard (RV)

Desuden deltog: Integrationsminister Birthe Rønn Hornbech bistået af fuld-mægtig Dorte Larsen, Integrationsministeriet

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2908 (retlige og indre anliggender – integrationsdelen) den 27.-28. november 2008

Formanden gjorde opmærksom på, at det usædvanlige mødetidspunkt skyldtes, en beklagelig fejl fra Integrationsministeriet, der havde meddelt Folketingets Lovsekretariat, at integrationsministeren kunne deltage i førstebehandlinger i salen fredag formiddag, selv om man i måneder havde vidst, at integrationsministeren skulle forelægge et rådsmøde i Europaudvalget fredag formiddag. Udvalget måtte derfor indskærpe, at de ministre, som havde sager i Europaudvalget, ikke kunne påtage sig andre forpligtelser fredag formiddag.

Formanden rejste også spørgsmålet om, at integrationsministeren ikke havde villet besvare et spørgsmål fra udvalget om ægteskabslovgivningen i andre EU-lande under henvisning til, at det ville kræve mange ressourcer og tage lang tid. Udvalget var interesseret i at få besvaret spørgsmålet, idet man har indtryk af, at man i flere lande godt kan gifte sig med en udlænding og tage vedkommende med til sit hjemland. Formanden tilføjede, at man havde omformuleret spørgsmålet, således at ministeriet ikke behøvede svare detaljeret på, hvordan reglerne er i alle EU-lande, men kan nøjes med at angive nogle hovedlinjer og hvordan reglerne er i de relevante lande, dem vi normalt sammenligner os med. Han håbede, integrationsministeren ville svare på det genstillede spørgsmål.

Integrationsministeren: Jeg forelægger alle dagsordenspunkterne forud for rådsmødet for retlige og indre anliggender den 27.-28. november 2008 vedrørende Integrationsministeriets område. Alle punkterne er til orientering. Jeg vil nævne punkterne 1, 4, 10 og 12. Punkterne 7, 9 og 13 skal ikke behandles på rådsmødet, men jeg vil vende tilbage til udvalget om disse sager på et senere tidspunkt. For så vidt angår de øvrige punkter henvises til det oversendte samlenotat.

1. Fri bevægelighed for personer: Misbrug og grundlæggende problemer

– Drøftelse

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (072) – Svar på spørgsmål 180 af 31/10 om ophold i medlemsstater for tredjelandsstatborgere

EU-note (072) – E 57 (notat af 26/8-08 om behandling af opholdsdirektivet)

EU-note (072) – E 56 (oversigt af 21/8-08 over EU-domme om familiesammenføring og fri bevægelighed)

EU-note (072) – E 51 (notat af 28/7-08 om EF-Domstolens evaluering af krav om opholdstilladelse for tredjelandsborgere)

EU-note (072) – E 54 (notat af 8/10-03 om dom fra EF-Domstolen vedr. retten til opholdstilladelse for udenlandske ægtefæller)

EU-note (072) – E 53 (notat af 24/7-02 om EF-Domstolens dom om opholdstilladelse til udlændinge som er gift med EU-statsborgere)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 463, side 1327 (senest behandlet i EUU 19/9-08)

EUU alm. del (072) – bilag 407, side 1219 (behandlet i EUU 12/8-08)

Integrationsministeren: Jeg vil egentlig gå tilbage til sidste møde den 25. september, hvor sagen om fri bevægelighed for personer, misbrug og grundlæggende problemer var sat på dagsordenen efter dansk ønske.

Ved rådsmødet næste uge er punktet "Fri bevægelighed for personer: Misbrug og grundlæggende problemer" sat på dagsordenen på britisk foranledning som opfølgning på drøftelserne fra rådsmødet den 25. september.

Inden jeg redegør for det kommende rådsmøde, vil jeg genopfriske, hvad der skete på rådsmødet den 25. september, og hvad der siden er sket.

På rådsmødet noterede Rådet sig, at Kommissionen er parat til på grundlag af den igangværende evaluering af opholdsdirektivet at forelægge alle nødvendige og hensigtsmæssige retningslinjer eller forslag. Navnlig for at bekæmpe eventuelle uretmæssige anvendelser, lovovertrædelser eller misbrug af reglerne om personers frie bevægelighed.

Rådet besluttede også at ville vende tilbage til spørgsmålet, når evalueringen af direktivet er afsluttet. Det sker formentlig i næste måned.

Når det kommer til en ændring af retstilstanden gennem et ændret opholdsdirektiv, er det klart, at en sådan ændring kræver, at Kommissionen vil foreslå ændringen, og at medlemslandene og Europa-Parlamentet vedtager et sådant forslag.

Dertil er vi ikke nået endnu.

Men både på rådsmødet og ved bilaterale drøftelser har jeg hos mine kolleger i de andre EU-lande oplevet stor forståelse for de danske synspunkter.

Nemlig at det er uheldigt, at retten til fri bevægelighed efter Metockdommen risikerer at undergrave EU's mål om en styrket bekæmpelse af ulovlig indvandring.

Derfor er det også vigtigt, at vi i indvandrings- og asylpagten blev enige om et afsnit, hvori det hedder, at man vil sørge for, at risikoen for bekæmpelse af ulovlig indvandring skal forebygges også som led i politikken om personers frie bevægelighed. Vi fik altså en kobling med i pakken.

Hertil kommer, at det er regeringens holdning, at tredjelandsstatsborgeres indrejse og ophold på EU-niveau skal ses som en del af traktatens afsnit om visum, asyl og indvandring og ikke som en del af traktatens regler om bl.a. personers fri bevægelighed.

Men det modsatte resultat er desværre følgen af Metockdommen, idet den giver ret til familiesammenføring for en tredjelandsstatsborger, der ikke tidligere har haft lovligt ophold i EU.

Vi finder det positivt, at sagen nu drøftes på det førstkommende RIA-rådsmøde i morgen, hvor der i modsætning til RIA-rådsmødet den 24. oktober er indenrigspunkter på dagsordenen.

Det er muligt, at rådsmødet munder ud i egentlige rådskonklusioner.

Det overordnede tema i det udkast til rådskonklusioner, som vi indtil nu har set, er bekæmpelse af misbrug, lovovertrædelser og omgåelse af reglerne i opholdsdirektivet.

Udkastet tager afsæt i drøftelserne fra rådsmødet den 25. september med fokus på familiesammenføring efter opholdsdirektivet samt udvisning af kriminelle EU-borgere og tredjelandsstatsborgere, der har opnået ret til ophold i en anden medlemsstat som følge af reglerne om fri bevægelighed.

Der er fortsat drøftelser om udkastet. Så det er på nuværende tidspunkt ikke klart, hvad indholdet bliver i de rådskonklusioner, man måtte nå til enighed om på rådsmødet den 27.-28. november. Vi håber på, at der kan blive nogle rådskonklusioner. Jeg har erfaring for, at det hele sker i sidste øjeblik.

For regeringen er det som bekendt fortsat målet at få ændret opholdsdirektivet, så medlemsstaterne igen kan stille krav om forudgående lovligt ophold i en anden medlemsstat, inden en tredjelandsstatsborger kan familiesammenføres efter reglerne i opholdsdirektivet.

For regeringen er det derfor afgørende, at eventuelle rådskonklusioner holder døren åben for en direktivændring som følge af Metockdommen og i overensstemmelse med udfaldet af RIA-rådsmødet den 25. september 2008.

Vi vil desuden generelt arbejde målrettet på blandt de øvrige EU-lande og over for Kommissionen at fremme de danske synspunkter om kravet om forudgående lovligt ophold i en anden medlemsstat samt arbejde for andre tiltag for at bekæmpe misbrug af rettigheder.

Den tilgang følger vi allerede i den af Kommissionen nedsatte ekspertgruppe, der med dansk deltagelse ser på alle former for snyd og misbrug af reglerne i opholdsdirektivet, og som til foråret afrapporterer fra sit arbejde til Rådet.

Lone Dybkjær blev, da integrationsministeren gentog sig selv, nødt til at gentage, at Det Radikale Venstre også er imod ulovlig indvandring. Det troede hun, alle partier var, selv om regeringspartierne vil fremstille det, som om det kun er dem, der er imod illegal indvandring. Men sagen drejer sig ikke om illegal indvandring, og Metockdommen drejer sig ikke om illegal indvandring, men om en EU-statsborgeres ret til at gifte sig med en person fra et tredjeland og tage vedkommende med til sit hjemland. Det er derfor, udvalget er optaget af at få besvaret spørgsmålet om ægteskabslovgivningen i andre EU-lande. Lone Dybkjær betragtede heller ikke opholdsdirektivet om vandrende arbejdstagere som misbrug af reglerne. Men da integrationsministeren åbenbart ikke ved, hvordan ægteskabsreglerne er i andre lande, spurgte Lone Dybkjær, hvad hun egentlig forestillede sig, at man skulle ændre i opholdsdirektivet. Når udvalget nu havde indskrænket antallet af lande, håbede hun, det ville få et svar fra integrationsministeren – selv om hun forstod, at det virkelig var integrationsministeren imod at svare på spørgsmål fra udvalget om disse sager.

Yildiz Akdogan beskæftigede sig også med Metockdommen, som integrationsministeren opfattede som en stor sag, mens statsministeren mente, den kun drejede sig om et lille hjørne. Hun spurgte, hvor langt man er i processen med at få ændret opholdsdirektivet, og hvor mange lande vi konkret har med på ideen om at få ændret opholdsdirektivet.

Morten Østergaard ville gerne høre, hvad regeringen ønsker at opnå. Hvad er succeskriteriet? Han henviste til, at man tidligere havde ønsket at få noget med om det i topmødeerklæringen, men at statsministeren nu var glad for, at det ikke var kommet med i topmødeerklæringen. Han forstod, at regeringen ville sikre sig, at der på et eller andet tidspunkt blev en mulighed for at ændre på opholdsdirektivet, eller vil man nu nøjes med, at de andre lande ikke udelukker, at man på et eller andet ubestemt fremtidigt tidspunkt kan ændre i opholdsdirektivet?

Når integrationsministeren nu skal ned og tale sin sag angående Metockdommen og illegal indvandring, kunne det være interessant at vide, om der er nogen dokumentation for, at de svenske regler, som i mange år ikke har forudsat forudgående lovligt ophold, har ført til en massiv illegal indvandring. Det var i hvert fald ikke det indtryk, han havde fået fra drøftelserne i Integrationsudvalget.

Pia Adelsteen var glad for, at man vil lave en kobling fra den frie bevægelighed til opholdsdirektivet.

Hun kunne godt tænke sig at høre om de andre landes holdninger, og hvor langt man er nået i processen med at få ændret opholdsdirektivet.

Svend Auken var klar over, hvor lang tid det tager at få ændret et direktiv, og henviste til, at det nuværende direktiv havde været lang tid undervejs, og at der undervejs under forhandlingerne havde været et pres for yderligere liberalisering, hvorfor den franske formand for Coreper havde advaret imod at ændre direktivet

igen. Derfor ville han gerne have integrationsministerens ajourførte vurdering af, hvilke muligheder der var for at ændre direktivet. Med hensyn til tidsperspektivet henviste han til, at der skal være valg til Europa-Parlamentet i 2009, så en ændring vil allertidligst kunne vedtages engang i 2010, og så vil der være en senere ikrafttrædelsesdato. Under hensyn til, at statsministeren har sagt, at det drejer sig om at skyde gråspurve med kanoner, rejste han spørgsmålet, hvorfor vi skal bruge så megen politisk kapital på at prøve at få ændret opholdsdirektivet.

Integrationsministeren mente, man måtte prøve ad alle veje, og havde et håb om, at vores argumenter på en eller anden måde kunne påvirke dommerne. Hun mente, det lagde et pres på Kommissionen, at nogle af de store lande havde været positive over for vores synspunkter. Vi arbejder derfor stadig med det langsigtede mål. Vi arbejder også med, om vi undervejs kan få nogle rådskonklusioner. Der er fortsat en åbning. Det vigtigste er, at muligheden for at få ændret opholdsdirektivet ikke på noget tidspunkt bliver lukket. Hvad vi kan opnå af konkrete tekster, kunne integrationsministeren ikke sige noget om nu.

Integrationsministeren sagde, at vi på embedsmandsniveau havde været i nær kontakt med landene, både skriftligt og ved udvekslinger, og hun havde selv besøgt adskillige kolleger. Det er en regel i diplomatiet, at man ikke skal misbruge det og sige, at det og det land har tilsluttet sig vort synspunkt, men som det fremgår af dagspressen, ligger både UK og Tyskland på vores linje, og alle understreger, at det er et væsentligt problem med den illegale indvandring. Integrationsministeren havde selv været i Tyskland og i Rom og ville fortsætte sine konsultationer med de andre lande i december og januar for at forsøge at forklare den sammenhæng, vi ser.

I anledning af at Lone Dybkjær blev ved med at tale om ægteskabslovgivningen, sagde integrationsministeren, at hun ikke havde noget behov for at se på ægteskabslovgivningen i andre lande, men blot havde et ønske om, at vi kunne stille krav om forudgående lovligt ophold.

Succeskriterierne er på flere niveauer, som integrationsministeren havde været inde på. Det drejer sig om integrationspakken, forståelse i landene, rådskonklusioner og på det længere sigt ændring af opholdsdirektivet, hvis det bliver nødvendigt. Skulle der pludselig opstå en ændring i EF-Domstolens måde at afsige domme på, ville regeringen selvfølgelig diskutere med Dansk Folkeparti, om der så behøver ske nogen ændring i opholdsdirektivet.

Integrationsministeren præciserede i svaret til Morten Østergaard, at hun ikke havde talt om muligheden for ændringer i direktivet, men at landene skal have mulighed for at stille krav om, at der skal være forudgående lovligt ophold i det land, indvandrerne kommer fra. Hun ville selvfølgelig ikke bestemme, hvad andre lande skulle gøre, men hun ville gerne have mulighed for, at vi kan stille det krav. Det er rigtigt, som Morten Østergaard sige, at svenskerne ikke stiller det krav, men integrationsministeren tilføjede, at det kunne være, de fik behov for at stille det. Hun kunne ikke dokumentere, at der havde været en massiv illegal indvandring i Sverige, for det havde der ikke været. Men det var ikke afgørende for integrationsministeren. For hende var det afgørende det rent principielle i det, idet det

forekom hende fuldstændig ulogisk, selvmodsigende og forkert, at man sad i rådsmøderne og talte om illegal indvandring, og så modvirkede Domstolen det med sine domme.

Hun takkede Svend Auken for beskrivelsen af, hvor lang tid proceduren for ændring af et direktiv tog. Hun var klar over, at det var en langvarig proces, men der var kun den vej – medmindre Domstolen pludselig ændrede praksis igen.

Morten Østergaard ville gerne have integrationsministeren til at skære ud i pap, hvad regeringen vil opnå på det kommende rådsmøde. Han spurgte, fordi det fremgår af regeringens aftale med Dansk Folkeparti, at man ønsker at få sat gang i en ændring af direktivet hurtigst muligt. Han syntes, man efterhånden var ved at reducere det til et ønske om, at de andre lande ikke erklærede, at man aldrig nogen sinde ville ændre på direktivet.

Han takkede for integrationsministerens indrømmelse af, at det ikke er nogen konkret, aktuel problemstilling, at der kommer illegal indvandring til Sverige og til Danmark, men at det alene er det principielle i sagen, det drejer sig om. Integrationsministeren har ellers selv råbt vagt i gevær, men der er altså ikke noget problem indtil videre.

Hanne Agersnap ville ligesom Svend Auken være bekymret, hvis Danmark rejser rundt til de forskellige lande og bruger af vores politiske goodwill på noget, som man nu siger ikke er et væsentligt problem i dag, idet omfanget af illegal indvandring tilsyneladende er forsvindende lille.

Hanne Agersnap nævnte den rejse, udvalget havde foretaget til EF-Domstolen, som havde fremhævet, at princippet om arbejdskraftens frie bevægelighed stod i traktaten, hvilket var mere tungtvejende, end om der var en enkelt illegal indvandring. Derfor troede hun ikke, man kunne påvirke dommerne ved at tale om det rent principielle.

Lone Dybkjær mente, Svend Auken var usædvanlig optimistisk, når han talte om tidsperspektivet for ændring af opholdsdirektivet.

Hun gentog, at Det Radikale Venstre også mener, vi skal bekæmpe ulovlig indvandring og misbrug af opholdsdirektivet. Det er ikke noget, kun regeringspartierne er optaget af. Men hun ville gerne have præciseret, hvad det er, integrationsministeren vil opnå ved en ændring af opholdsdirektivet. Er det, at en dansk statsborger ikke må gifte sig med en udlænding i Sverige og flytte til Danmark? Er det, at en tysker, der opholder sig i Danmark, ikke må gifte sig med en udlænding fra Brasilien, som ikke opholder sig lovligt i Europa, idet vedkommende aldrig har forsøgt at opnå lovligt ophold i Europa.

Integrationsministeren svarede Morten Østergaard, at det er risikoen for, at indvandringen vil stige, der har fået regeringen til at indgå aftalen med Dansk Folkeparti.

Hun afviste i svaret til Hanne Agersnap, at hun rejste rundt og brugte af Danmarks goodwill. Tværtimod mente hun, det skabte goodwill for os, og i øvrigt er det en god idé, at ministrene i de forskellige EU-lande kommer til at kende hinanden personligt.

Integrationsministeren sagde til Lone Dybkjær, at det, hun ville med hensyn til opholdsdirektivet, var at skrue retstilstanden tilbage til det, den var inden Metockdommen.

Morten Østergaard gentog sit spørgsmål om, hvad integrationsministeren konkret ønsker at opnå på det kommende møde, sådan at man efterfølgende kan vurdere, om hun opnåede det.

Integrationsministeren sagde, at kravet om lovligt ophold, som vi havde stillet tidligere, betød, at man i højere grad kunne tjekke de personer, som ønskede at komme til Danmark. Nu må vi stille nogle andre krav.

Hun sagde til Morten Østergaard, at man ikke kan sige, at regeringen vil opnå noget meget konkret på det kommende rådsmøde, idet det drejer sig om en proces, som vil komme til at strække sig over flere år. Til december kommer der en evaluering, og her vil vi prøve at gøre vores indflydelse gældende. Integrationsministeren mente i øvrigt, det var en succes, at vi allerede havde fået en sammenkobling, og at UK havde ønsket at tage sagen op på det kommende rådsmøde. Vi har tænkt os at holde sagen i kog.

2. Ministerkonference om migration og udvikling den 25. november 2008 i Paris (Rabat II)

– *Orientering*

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 6)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

3. Styrkelse af EU's samlede migrationsstrategi

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

KOM (2008) 0611

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 9)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

Hanne Agersnap syntes, der lå nogle interessante tanker om at integrere immigrationspolitikken i andre EU-politikker, bl.a. udviklingspolitikken, og om cirkulær immigration. Hun spurgte, hvad regeringens holdning var hertil, idet hun havde fået den opfattelse, at vi kun interesserede os for muligheden for illegal indvandring. Har vi ikke også en interesse i at påvirke muligheden for lovlig immigration? Hvad mener regeringen om de positive aspekter i immigration?

Integrationsministeren henviste til, hvad hun tidligere havde sagt om immigration, herunder cirkulær immigration. Der var ikke noget nyt at føje til. Hun ville selvfølgelig vende tilbage til den sag, når der skete noget nyt.

Svend Auken pegede på, at vi også er interesseret i at tale om den lovlige indvandring, som i øvrigt er i stigning, hvilket han personligt anså for meget positivt.

Integrationsministeren gentog, at der ikke havde været noget nyt om cirkulær immigration siden i sommer. Men regeringen følger med i, hvad der sker, og derfor havde hun også under dagsordenens punkt 10 redegjort for den sammenkrivning af EU-reglerne, man var i færd med, selv om sagen kun er i sin vorden.

4. Rådets konklusioner om initiativer på integrationsområdet

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (sammenfatning side 13)

Integrationsministeren: Den 3. og 4. november i år afholdt det franske formandskab en ministerkonference om integration. Det var den tredje af sin slags

Resultatet af konferencen er forslag til rådskonklusioner. Konklusionerne sætter fokus på integrationsområdet generelt og anbefaler også landene at sætte særlig fokus på en række områder, herunder EU's grundlæggende værdier, adgang til arbejdsmarkedet og interkulturel dialog.

Konklusionerne understreger også behovet for særlige indsatser for kvinder, og at det i den forbindelse fremhæves, at der er behov for at bekæmpe flerkoneri, omskæring og tvangsægteskaber.

Integrationspolitikken er national kompetence, og samarbejdet inden for EU er derfor begrænset til udveksling af information og erfaringer mellem medlemsstaterne.

Når jeg nævner sagen her, er det fordi jeg anser det for vigtigt, at der på denne måde fastholdes fokus på det fortsatte samarbejde mellem medlemsstaterne om udvikling af de nationale integrationspolitikker.

De fokusområder, der indgår i konklusionerne, er i god overensstemmelse med fokus i dansk integrationspolitik.

Udover vedtagelse af rådskonklusioner ventes formandskabet kort at orientere om den konference, jeg lige har nævnt.

5. Forslag til direktiv om betingelser for indrejse og ophold for højt kvalificerede arbejdstagere*

– *Vedtagelse*

KOM (2007) 0637

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 16)

KOM (2005) 0669 – bilag 1 (grundnotat af 10/5-06)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 463, side 1341 (senest behandlet i

EUU 19/9-08)

Rådsmøde 2887 – bilag 3 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde RIA 24-25/7-08)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 96 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (071) – bilag 51, side 156 (behandlet i EUU 2/11-07)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV.

Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

6. Forslag til rammedirektiv om status for personer, der er indrejst på medlemsstaternes territorium med henblik på at udøve økonomisk aktivitet*

– *Orientering om status*

KOM (2007) 0638

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 22)

KOM (2005) 0669 – bilag 1 (grundnotat af 10/5-06)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 96 (senest behandlet i EUU

30/11-07)

EUU alm. del (071) – bilag 51, side 158 (behandlet i EUU 2/11-07)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV.

Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om sanktioner over for arbejdsgivere, der ansætter tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold*

– *Politisk enighed*

KOM (2007) 0249

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 27)

Udvalgsmødereferater:

Rådsmøde 2887 – bilag 3 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde RIA 24-25/7-08)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Dette punkt vil ikke blive behandlet på rådsmødet.

8. Forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2003/109/EC for at udvide dets anvendelsesområde til at omfatte personer under international beskyttelse*

– *Politisk enighed*

KOM (2007) 0298

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 34)

Udvalgsmødereferater:

Rådsmøde 2887 – bilag 3 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde RIA 24-25/7-08)

EUU alm. del (072) – bilag 237, side 733 (behandlet i EUU 11/4-08)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

9. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af de fælles konsulære instrukser til de diplomatiske og konsulære repræsentationer med hensyn til indførelse af biometriske kendetegn, herunder bestemmelser om organisering af modtagelsen og behandlingen af visumansøgninger*

– *Politisk enighed*

KOM (2006) 0269

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 38)

Udvalgsmødereferater:

Rådsmøde 2887 – bilag 3 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde RIA 24-25/7-08)

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 968 (behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (071) – bilag 51, side 159 (behandlet i EUU 2711-07)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV.

Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Dette punkt vil ikke blive behandlet på rådsmødet.

10. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om en fællesskabskodeks for visa (Visumkodeksen)*

– *Orientering om status*

KOM (2006) 0403

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 44)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Denne sag er ikke på rådsmødets dagsorden, men jeg synes, det er rigtigt, at vi tager hul på den på den måde, at jeg giver en kort orientering.

Forslaget drøftes fortsat på embedsmandsniveau, og der er uenighed på enkelte, men væsentlige punkter. Sideløbende med drøftelserne i Rådet søges der opnået enighed med Europa-Parlamentet i proceduren for fælles beslutningstagen, og der arbejdes på at opnå en løsning i første læsning.

Forslaget er et forsøg på at samle de gældende Schengenregler om visum i en samlet forordning, Visumkodeksen skal gælde direkte i alle Schengenlande. Visumkodeksen kan ses som en parallel til forordningen om Schengengrænsekodeksen, der blev vedtaget i 2006, og som gælder i forhold til grænsekontrollen.

Regeringen støtter, at de fælles Schengenregler om modtagelse og behandling af visumsager sammenskrives i en retsakt af hensyn til overblikket over og sammenhængen i de gældende regler på området.

Ud over at man samler de gældende regler om visum, tilføjes nye regler – især i forhold til den udvikling der er sket med visumreglerne. Det gælder blandt andet i forhold til etableringen af visuminformationssystemet VIS, idet der indføres bestemmelser om pligten til opdatering af VIS.

Med forslaget foretages der for eksempel en højere grad af harmonisering af Schengenreglerne om, hvilken dokumentation der skal vedlægges en ansøgning, hvornår ansøgningen kan anses for modtaget, hvornår en ansøgning skal afvises, og i hvilke tilfælde der kan udstedes længerevarende visa til flere indrejser.

Endvidere styrkes de proceduremæssige garantier ved, at der fastsættes regler om pligten til at begrunde afslag på visum og ret til at klage i tilfælde af afslag på visum. Dette er nyt i Schengenreglerne om visum og et af kernepunkterne for uenigheden under forhandlingerne.

Regeringen støtter, at der fastsættes fælles regler om pligten til at begrunde afslag på visum, samt at der etableres en klageadgang for visumansøgere, der har fået afslag på visum.

Der etableres endvidere som noget nyt en mulighed for, at en medlemsstat i forbindelse med en aftale om repræsentation giver den repræsenterende medlemsstat lov til at give afslag på visum på sine vegne. Der etableres kun en mulighed

herfor, idet det fortsat vil være op til den enkelte medlemsstat at vurdere, om man ønsker at benytte en sådan procedure.

Regeringen kan støtte etableringen af en sådan mulighed, idet det i den forbindelse er afgørende, at man selv kan vurdere behovet herfor.

Forslaget er omfattet af det retlige forbehold, men forslaget anses som en videreudvikling af Schengenreglerne.

Jeg vil senere vende tilbage til denne sag. Skulle der være interesse for den i dag, har vi den største ekspert i Danmark med, så vi kan besvare eventuelle spørgsmål.

Formanden gjorde opmærksom på, at "reading" oversættes til "behandling" – ikke "læsning".

Morten Østergaard forstod, at regeringen støtter, at der kommer en højere grad af ensartethed på visumområdet. I den forbindelse henviste han til, at ved Folketingets behandling af lovforslag L 10 er det kommet frem, at Danmark har en helt særegen visumpolitik med en landeinddeling, der udelukker halvdelen af verdens befolkning fra at få turistvisum til Danmark, medmindre de har nære slægtninge her i landet. Derfor spurgte han, om den varme støtte til fælles regler på området også betyder, at Danmark vil tilpasse sin visumpolitik til resten af Schengenområdet.

Svend Auken var glad for integrationsministerens udtalelse om, at hun ville vende tilbage til sagen. Han spurgte, hvad der egentlig ville være det danske input i diskussionen. Hvad er det, vi fra dansk side vil opnå i forhandlingerne om visumkodeksen?

Integrationsministeren undskyldte over for formanden, at hun havde brugt ordet "læsning".

Integrationsministeren havde taget en ekspert med, som hun ville bede uddybe svaret, men hun sagde til Morten Østergaard, at som hun opfattede det, drejede det sig om nogle procedureregler for sagsbehandling. Nogle af dem er allerede med i den danske forvaltningslov, men det kan godt være, vi bliver presset lidt med hensyn til sagsbehandlingstiden. Det vil imidlertid gøre samarbejdet meget lettere, at man får nogle fælles procedureregler. Integrationsministeren pointerede, at det er de formelle regler, man vil prøve at harmonisere, ikke de materielle regler, hvor vi kan fortsætte som hidtil.

Hun sagde til Svend Auken, at hun såmænd ikke vidste, om vi på det kommende møde ville opnå noget særligt fra dansk side.

Fuldmægtig Dorte Larsen, Integrationsministeriet, bekræftede, hvad integrationsministeren sagde, at det først og fremmest er proceduren for udstedelse af visum, som man vil harmonisere så meget som muligt, idet man dog ikke vil gå ned i alle detaljer.

I relation til Morten Østergaards påpegning af, at vi kræver visum fra halvdelen af jordens befolkning, sagde Dorte Larsen, at det ikke vil være sådan, at alle landene skal stille de samme krav til de forskellige lande. De skal heller ikke stille de

samme krav til, hvor mange penge man skal tjene, eller hvor mange penge man skal have i banken, men de skal stille nogle krav om, at ansøgerne skal dokumentere deres økonomiske formåen.

Morten Østergaard forstod, at den danske regering ikke ville harmonisere reglerne for, fra hvilke lande man krævede visum, og altså fortsat ville yde et tilskud til den svenske turistbranche. Han nævnte, at den danske turistbranche har påpeget, at de stramme visumregler koster os valutaindtægter på et trecifret millionbeløb om året.

Integrationsministeren gentog i svaret til Morten Østergaard, at forordningen ikke drejer sig om de materielle regler, men om proceduren. I anledning af at Morten Østergaard talte om, at vi mister en masse turistindtægter, henviste integrationsministeren til, at det fremgår af redegørelsen fra økonomiministeren, hvor dyrt Danmark er som turistland. Hun mente derfor, der var andre parametre end visumreglerne. Hun tilføjede, at vi har en forsøgsordning i gang med en række lande som f.eks. Indien, Kina og Rusland.

11. Rådets konklusioner om etablering af arbejdsgruppen "Friends of the VIS"

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 58)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

12. Kommissionens fact finding mission til Jordan og Syrien

– Orientering

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 61)

Integrationsministeren: Jeg ser frem til at høre Kommissionens orientering om missionen til Jordan og Syrien den 1. – 6. november 2008.

Formålet med missionen var at foretage en vurdering af behovet for genbosætning af irakiske flygtninge i de pågældende lande.

Kommissionen har efterfølgende udarbejdet en rapport, som konkluderer på de erfaringer, man har gjort sig under missionen.

Det franske formandskab har netop fremlagt et forslag til nye rådskonklusioner om genbosætning af irakiske flygtninge.

Konklusionerne henviser til Kommissionens rapport.

Det fremgår, at nogle irakiske flygtninge i Jordan og Syrien er i den situation, at de hverken kan vende tilbage eller blive integreret i værtslandet, og at der derfor ikke synes andre veje end genbosætning.

Medlemslandene opfordres på denne baggrund til på en frivillig basis og under hensyn til deres modtagelseskapacitet at modtage et antal irakiske flygtninge, særligt personer i en sårbar situation. Det kan være humanitære sager, religiøse mindretal og kvinder.

Vi vil fra dansk side lægge vægt på, at rådskonklusionerne formuleres på en måde, der fremmer genbosætning af flygtninge med beskyttelsesbehov frem for generelt at opfordre til genbosætning af irakere af humanitære årsager.

Samtidig er det vigtigt for Danmark at påpege, at genbosætningsindsatsen skal ses i sammenhæng med den generelle økonomisk støtte, lokal integration og muligheder for tilbagesendelse.

Der er tale om et vigtigt første skridt i retning af at få gennemført en fælles genbosætningsindsats fra EU-landenes side.

Da der ikke på nuværende tidspunkt findes nogen fælles regler eller mekanismer på genbosætningsområdet, vil en sådan indsats skulle baseres på de interesserede EU-landes nationale lovgivning og praksis.

Genbosætning er en løsningsmodel, der har til formål at hjælpe de mest sårbare flygtninge.

Som jeg ser det, har hele ideen med en fælles genbosætningsindsats af irakiske flygtninge herudover 2 særlige fordele.

For det første er det vigtigt, at så mange EU-lande som muligt begynder at genbosætte UNHCR-flygtninge, der ofte er blandt de fattigste og mest udsatte flygtningegrupper.

Det er vigtigt, at det ikke kun er de samme 6 EU-lande, der har en fast årlig genbosætningskvote. Herunder er som bekendt Danmark og derudover Finland, Irland, Nederlandene, Sverige og UK.

Flere EU-lande er påbegyndt genbosætninger af flygtninge enten som enkeltstående foretagender eller som begyndelsen på et egentligt genbosætningsprogram. Andre EU-lande har vist interesse i på sigt at foretage genbosætninger af flygtninge.

Hvis fælles genbosætning af irakiske flygtninge kan være med til at sætte yderligere skub i denne udvikling ved at påvirke andre EU-landes holdning til indførelse af genbosætningsprogrammer, finder vi det positivt.

For det andet har en fælles indsats fra EU-landenes side den fordel, at man ud over at hjælpe de mest sårbare flygtninge også får mulighed for at bruge genbosætning som et mere strategisk redskab til at skabe bedre forhold for de flygtninge, der bliver tilbage.

Det kan være den nøgle, der åbner op for viljen til lokal integration i det land, flygtingen befinder sig i, eller for repatriering i oprindelseslandet.

Hvis EU-landene går sammen om en indsats om flygtinges forhold, vil man nemlig tale med en langt større vægt, når man indgår i et samarbejde med landene i nærrområderne, f.eks. Jordan og Syrien.

Foruden humanitær assistance og kapacitetsopbygning vil en fælles genbosætningsindsats spille en rolle, der i sagens natur vil have et større omfang end de enkelte EU-landes individuelle indsatser vedrørende genbosætning.

Det handler også om at sikre, at genbosætning ikke fører til, at værtslandene i nærrområderne fratages deres primære ansvar for de flygtninge, der opholder sig på deres territorium, men at de får kapaciteten og luften til at sikre ordentlige vilkår for disse mennesker.

Der er altså tale, om at man ved at forene sine ressourcer vil kunne gøre sig håb om at opnå nogle resultater og løsninger, som de enkelte EU-lande ikke ville kunne opnå hver for sig.

Regeringen ser derfor generelt meget positivt på en sådan fælles indsats, og vi vil fra regeringens side nøje overveje Danmarks muligheder for at bidrage til en fælles indsats i 2009.

Lone Dybkjær spurgte, hvorfor Danmark ikke deltog i fact finding missionen til Jordan og Syrien, når vi er så optaget af dette spørgsmål.

Svend Auken pegede på, at man i øjeblikket opgør antallet af irakiske flygtninge, som befinder sig uden for Irak, til mellem 2 og 3 millioner. Det er rigtigt, at de især befinder sig i Jordan og Syrien. Han mente, alle ville være enig med integrationsministeren i, at det er bedst, at vi gør noget sammen i EU, men spurgte, om det ikke giver integrationsministeren anledning til overvejelser, at der er så mange millioner irakere, som bor uden for Irak, og så vil vi sende dem, der bor her i landet, tilbage til Irak. Han mente, der måtte være en sammenhæng mellem, hvad vi sagde udadtil, og hvad vi gjorde herhjemme. Hvorfor skal vi normalisere i Syrien og Jordan, men ikke i Danmark?

Integrationsministeren svarede Lone Dybkjær, at det ikke er alle lande, der er med i alle missioner. Vi var ikke med i denne mission, fordi vi i forvejen har et godt kendskab til de to lande.

Hun gav Svend Auken ret i, at man godt kunne synes, vores politik var ulogisk, men hun fulgte definitionen i den danske udlændingelov og det danske flygtnin-gebegreb.

13. Præsentation af asylforslag*

– *Orientering*

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 64)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Denne sag bliver ikke behandlet på rådsmødet.

14. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Georgien vedrørende lempelser af reglerne for udstedelse af visa til korttidsophold*

– *Vedtagelse*

SEC (2008) 2497

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 68)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke denne sag.

15. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Georgien om tilbagetagelse*

– *Vedtagelse*

SEC (2008) 2496

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 72)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmark stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke denne sag.

16. Rådets afgørelser om undertegnelse og indgåelse af aftaler mellem Det Europæiske Fællesskab og henholdsvis Antigua og Barbuda, Bahamas, Barbados, Mauritius, Saint Kitts og Nevis og Seychellerne om fritagelse for visum til korttidsophold

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2908 – bilag 3 (samlenotat side 75)

Integrationsministeren nævnte ikke denne sag.

17. Siden sidst: Schweizisk indtræden i Dublin-samarbejdet.

Integrationsministeren: Jeg vil i forlængelse af, at justitsministeren i sin forelæggelse forud for det kommende rådsmøde forelagde sagen om schweizisk indtræden i Schengensamarbejdet, orientere udvalget om, at Schweiz samtidig vil indtræde i Dublinsamarbejdet.

Således vil Dublin- og Eurodacforordningerne om bestemmelse af, hvilket land der skal behandle en asylansøgning og optage fingeraftryk, også gælde for Schweiz.

De juridiske formaliteter for, at Dublin- og Eurodacforordningerne også gælder i forholdet mellem Danmark og Schweiz, er på plads.

Formanden sagde ved forhandlingernes afslutning, at Europaudvalgets sekretariat ville drøfte med Integrationsministeriet, hvilke lande man ville have oplysninger om, således at det blev muligt at besvare udvalgets spørgsmål om ægteskabslovgivningen i andre EU-lande.