

Europaudvalget

REFERAT

AF 38. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: 30. september 2008

Tidspunkt: Kl. 12.45

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Erling Bonnesen (V), Henrik Høegh (V) næstformand, Lars Christian Lilleholt (V), Bent Bøgsted (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Mette Gjerskov (S), Jeppe Kofod (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Lone Dybkjær (RV), Per Clausen (EL)

Desuden deltog: Klima- og energiminister Connie Hedegaard bistået af Martin Lindgreen

FO **Punkt 1. Klima- og energidelen af rådsmøde nr. 2895 (transport, telekommunikation og energi) den 9.-10. oktober 2008**

1. Tredje liberaliseringspakke for el- og gasmarkederne

a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2003/54 EF om fælles regler for det indre marked for elektricitet

KOM (2007) 0528

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 2)

KOM (2007) 0528 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-07)

Udvalgmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 982 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 487 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 22/2-08)

b) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2003/55 EF om fælles regler for det indre marked for naturgas

KOM (2007) 0529

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 17)

KOM (2007) 0529 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-07)

Udvalgmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 982 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 487 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 22/2-08)

c) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af etagentur for samarbejde mellem energimyndigheder

KOM (2007) 0530

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 28)

KOM (2007) 0530 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 982 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 487 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 22/2-08)

d) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1228/2003 om betingelser for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling

KOM (2007) 0531

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 34)

KOM (2007) 0531 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 982 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 487 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 22/2-08)

e) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1775/2005 om betingelserne for adgang til naturgas transmissionsnet

KOM (2007) 0532

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 41)

KOM (2007) 0532 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 982 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 487 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 22/2-08)

– *Politisk enighed*

Klima- og energiministeren: Det politiske kompromis fra juni måned omkring den 3. liberaliseringspakke er nu omsat til juridisk tekst. På energirådsmødet i næste uge, fredag den 10. oktober 2008, sigter EU-formandskabet på, at Rådet opnår politisk enighed om pakken.

Teksten afspejler det politiske kompromis, som blev fundet i juni. Der er dog to væsentlige udestående punkter: Det ene er "tredjelandbestemmelsen". Det an-

det er den såkaldte "level playing field" klausul. Tredjelandsbestemmelsen omhandler problematikken omkring virksomheder fra tredjelande og deres mulighed for at opnå kontrol med et transmissionssystem eller en transmissionssystemoperatør i EU.

I Kommissionens oprindelige forslag kunne dette kun ske, hvis der var indgået en særskilt aftale mellem EU og det pågældende tredjeland.

En række af de tidligere østlande har udtrykt bekymring over en "svækkelse" af tredjelandsbestemmelsen. Landene frygter, at bestemmelsen ikke er tilstrækkelig til at forhindre, at transmissionsoperatørerne, som skal adskilles fra producent- og handelsselskaber med de nye regler, kunne blive mål for opkøb af udenlandske energiselskaber, hvor produktionsdelen og distributionsdelen endnu ikke er adskilt.

Hvis transmissionsnettene kommer på udenlandske hænder, kan dette potentielt bringe de pågældende landes forsyningssikkerhed i fare. Helt konkret har disse lande i forhandlingerne næret en frygt for opkøb af det russiske energiselskab Gazprom.

Der er nu fremsat et forslag til en ny formulering af tredjelandsklausulen, som er transparent, ikke-diskriminerende og tager hensyn til de østeuropæiske landes bekymringer.

Det kan Danmark støtte. Det er et fornuftigt kompromis, der er nået. Med denne klarificering kan vi støtte det.

Det andet væsentlige udestående spørgsmål angår den såkaldte "level playing field" klausul. Det er især det større økonomiske råderum, som energivirksomheder, hvis produktions- og distributionsdel endnu ikke er adskilt, antages at have i forhold til adskilte selskaber, som giver anledning til "level playing field" bestemmelsen.

Danmark støtter kompromisteksten, der lægger op til, at medlemslandene om nødvendigt vil kunne iværksætte tiltag, der sikrer mod ulige konkurrenceforhold. Forudsætningen er dog, at disse tiltag skal være i overensstemmelse med rammerne i EF-traktaten og EU's lovgivning i øvrigt.

Vi foretrækker, at dette står klart i direktivteksten, men vi kan også acceptere, at det indgår i præambelen. Men det skal altså fremgå.

Det er hvad jeg vil sige om den juridiske udmøntning af det kompromis tilbage fra juni om 3. liberaliseringspakke, som I kender.

Anne Grete Holmsgaard hæftede sig, ved, at klima- og energiministeren havde givet udtryk for, at det var et fornuftigt kompromis, man havde fundet vedrørende transmissionssystemer og det at forhindre fjendtlige opkøb. Hun bad klima- og energiministeren sige lidt mere om, hvad det indeholder, hvor finmasket det er.

Lone Dybkjær beskæftigede sig med "level playing field" klausulen, hvor klima- og energiministeren siger, at bestemmelsen kommer til at stå i præambelen, men egentlig skulle have stået i selve direktivet. I lyset af den generelle diskussion,

man have haft om EF-Domstolens rolle, mente hun ikke, det var ligegyldigt, om det stod det ene eller det andet sted.

Klima- og energiministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at den tredje-landsbestemmelse, der lægges op til, indeholder en klar procedure med konkrete kriterier, som der skal tages hensyn til i forhold til godkendelserne, uanset hvilke tredjelande der er tale om. Samtidig bevarer man en fællesskabsdimension, idet beslutningen ikke tages ensidigt af den enkelte medlemsstat, hvilket de østeuropæiske lande har lagt megen vægt på. De står altså ikke alene i bilaterale forhandlinger, men kan forhandle med hele Kommissionens styrke og et enigt fællesskabs styrke.

NOT **Klima- og energiministeren** ville gerne have lov til at svare på Lone Dybkjærs spørgsmål skriftligt, da det er et meget juridisk spørgsmål.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, om hun skulle forstå svaret fra klima- og energiministeren sådan, at Kommissionen som konkurrencemyndighed også skal godkende den handel.

Lone Dybkjær pegede på, at det er meget sværere at få ændret et direktiv, end det er at få ændret den danske lovgivning, og derfor er det ikke ligegyldigt, om det kommer til at stå i præamblen eller i selve direktivet.

Svend Auken gav Lone Dybkjær ret i, at der er stor forskel, idet EF-Domstolen ikke plejer at tillægge præambulære bestemmelser nær den samme vægt som teksten i selve retsakt. Han støttede derfor, at vi arbejder for, at det kommer til at stå i selve direktivet.

Han var klar over, at vi ikke kan gøre så meget ved det kompromis, der blev vedtaget i sommer, men syntes, det var en skam, at det blev et så dårligt kompromis, idet det ønske, vi havde om en egentlig adskillelse, ikke blev opfyldt. Hvis der ikke bliver en pligt til at udbygge de grænseoverskridende transmissionsforbindelser, sker der ikke en accelerering af investeringerne, og så får vi ikke noget indre marked.

NOT **Klima- og energiministeren** kunne ikke svare helt præcist på Anne Grete Holmsgaards spørgsmål, men hun troede ikke kun, det var Kommissionen som konkurrencemyndighed, der var inde i billedet, men hele Fællesskabets styrke, der stillede sig foran medlemslandene. Hun ville imidlertid gerne sende et notat om det konkrete spørgsmål vedrørende Kommissionen som konkurrencemyndighed.

Klima- og energiministeren var helt med på det, Lone Dybkjær og Svend Auken sagde om, at der er en forskel. Men hvilken betydning den vil have i den konkrete sag, ville hun gerne svare på skriftligt. Vi havde prøvet at få bestemmelsen ind i selve direktivet, men det kunne ikke lade sig gøre, og det alternativ, der bestod i at vælte hele pakken, havde vi ikke ønsket.

Klima- og energiministeren sagde i anledning af Svend Aukens bemærkninger, at det var hendes indtryk, at der med den fokus, der er kommet på relationerne til Rusland, er kommet et endnu større pres på at sikre, at vi har de forbindelser, der skal til.

Hun var enig med Svend Auken i, at vi gerne ville være nået længere, men vi var gået med til det opnåelige kompromis.

2. Energieffektivitet

- *Vedtagelse af rådskonklusioner*
Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 48)

Klima- og energiministeren: Formandskabet har lagt op til vedtagelse af rådskonklusioner på mødet den 10. oktober.

I udkastet til konklusionstekst opfordres Kommissionen til at fortsætte bestræbelserne på at fremme effektivitetskrav.

Man kan sige, at teksten er holdt i ret generelle vendinger. Den fremhæver bl.a., at ecodesigndirektivet er et vigtigt element i EU-lovgivningen med henblik på at nå både EU's CO₂-mål og målet for 20 pct. energibesparelser i 2020.

Kommissionen har for nylig fremlagt et forslag til ændring af ecodesigndirektivet og bebudet, at den – man kan sige langt om længe – vil fremlægge et forslag til revision af energimærkningsdirektivet her i efteråret. Det kommer altså nu.

Formandskabet opfordrer til at holde et højt ambitionsniveau i arbejdsprocessen og til fortsat at skærpe kravene yderligere til energiforbrugende produkter samt til at udvide effektivitetskravene til også at omfatte nye produkter. En ting er at gøre det mere effektivt dér, hvor man har en regulering, men det skal altså også omfatte endnu flere produkter.

Vi synes, at formandskabets bestræbelser går i den rigtige retning, og Danmark vil meget gerne støtte formandskabet.

3. Energisikkerhed

– *Orientering fra formandskabet*

Rådsmøde 2895 – bilag 3 (samlenotat side 51)

Klima- og energiministeren: Energisikkerhed er kommet højt på dagsordenen de senere år – ikke mindst i lyset af den aktuelle konflikt mellem Rusland og Georgien. Det skyldes, at det sydlige Kaukasus spiller en væsentlig rolle som en potentiel energikorridor fra Centralasien uden om Rusland.

Den 5. november i år vil Kommissionen fremlægge sin 2. strategiske energiredegørelse som opfølger på den første redegørelse, som kom i januar 2007. Omdrejningspunktet i redegørelsen bliver netop ideer til, hvordan EU kan styrke den fælles energisikkerhed i lyset af den voksende afhængighed af importeret energi til EU, samtidig med at energipriserne stiger, og der er usikkerhed omkring leverancer af olie og naturgas til EU.

Formandskabet har sat punktet på til orientering, så det er altså ikke meningen, at der skal være en stor drøftelse. Jeg vil helt sikkert vende tilbage til dette spørgsmål, som jeg mener er overordentlig centralt. Vi sidder og forbereder os lidt på, at vi kommer til at diskutere det igen til energirådsmødet i december. Det er et emne, som vi er nødt til at ofre endnu mere opmærksomhed på.

4. Inkludering af luftfart i EU's CO2 kvotehandelsystem

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2895 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Klima- og energiministeren nævnte ikke dette punkt.

FO/L 5. Klima- og energipakken

Dette punkt blev behandlet for lukkede døre.

a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af anvendelsen af vedvarende energikilder (VE-direktivet)

KOM (2008) 0019

Rådsmøde 2895 – bilag 1 (samlenotat side 3)

KOM (2008) 0019 – bilag 1 (henvendelse af 29/9-08 fra WWF)

KOM (2008) 0019 – svar på spørgsmål 1-8

EU-note (072) – E 18 (notat af 25/1-08 om Kommissionens klima- og energipolitiske udspil)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 992 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 476 (behandlet i EUU 22/2-08)

b) Kommissionens forslag til revision af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om en ordning for handel med kvoter for drivhusgas-emissioner i Fællesskabet (Revideret kvotehandelsdirektiv)

KOM (2008) 0016

Rådsmøde 2895 – bilag 1 (samlenotat side 22)

Rådsmøde 2895 – bilag 7 (svar til MPU vedr. kvoter)

KOM (2008) 0016 – bilag 1 (henvendelse af 29/9-08 fra WWF)

EU-note (072) – E 18 (notat af 25/1-08 om Kommissionens klima- og energipolitiske udspil)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 992 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 476 (behandlet i EUU 22/2-08)

c) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse om medlemsstaternes indsats for at reducere deres drivhusgasudledninger for at opfylde Fællesskabets forpligtelser til reduktion af drivhusgasudledninger op til 2020 (Afgørelse om byrdefordeling uden for ETS)

KOM (2008) 0017

Rådsmøde 2895 – bilag 1 (samlenotat side 41)

KOM (2008) 0017 – bilag 1 (henvendelse af 29/9-08 fra WWF)

EUU alm. del (072) – svar på spørgsmål 86 (om konsekvenserne for Danmark af reduktionsmålet)

EUU alm. del (072) – svar på spørgsmål 87 (om størrelsen af Danmarks manko 2008-12)

EU-note (072) – E 18 (notat af 25/1-08 om Kommissionens klima- og energipolitiske udspil)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 992 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 476 (behandlet i EUU 22/2-08)

d) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om geologisk lagring af kuldioxid og om ændring af Rådets direktiv 85/337/EØF, 96/61/EF, 2000/60/EF, 2001/80/EF, 2004/35/EF, 2006/12/EF og forordning (EF) nr. 1013/2006 (CCS-direktivet)

KOM (2008) 0018

Rådsmøde 2895 – bilag 1 (samlenotat side 55)

KOM (2008) 0018 – bilag 1 (henvendelse af 29/9-08 fra WWF)

KOM (2008) 0018 – svar på spørgsmål 1

EU-note (072) – E 18 (notat af 25/1-08 om Kommissionens klima- og energipolitiske udspil)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 315, side 992 (senest behandlet i EUU 30/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 476 (behandlet i EUU 22/2-08)

– *Politisk drøftelse*

Disse forslag blev behandlet sammen med punkt 2 på dagsordenen for miljøministerrådsmødet, hvor der også blev forelagt forhandlingsoplæg.

FO Punkt 2. Klima- og energidelen af rådsmøde nr. 2898 (miljø) den 20. oktober 2008

1. Klimaforandringer

COP14, det 14. møde for parterne under FN's klimakonvention

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2898 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Klima- og energiministeren: Vi skal på rådsmødet for miljø vedtage rådskonklusioner om EU's position op til forhandlingerne på COP 14.

Da der er stillet et selvstændigt samrådsspørgsmål om COP 14, vil jeg foreslå, at jeg præsenterer regeringens synspunkter på rådskonklusionerne i den forbindelse.

FO 3. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om CO₂ emissioner fra biler

KOM (2007) 0856

– *Tidlig forelæggelse*

Rådsmøde 2898 – bilag 1 (tillæg til samlenotat)

Klima- og energiministeren: CO₂ fra biler er et punkt, der lidt pludseligt er kommet på dagsordenen for rådsmødet. Det er grundlæggende godt nok. Men det er først for nylig, formandskabet har tilkendegivet, at de vil søge en førstelæsningsaftale med Parlamentet om forslaget til forordning om CO₂-emissioner for biler.

Det er også en sag til forhandlingsoplæg.

I kender alle sammen forløbet og ved, hvad Danmark har ment om det. Derfor synes vi grundlæggende, at det er rigtig fornuftigt, at der nu kommer skub i denne sag. En af de sidste dage, hvor Folketinget var inde, sad jeg inde i læsesalen og så nogle af de internationale aviser, hvor der stod, at Merkel havde været på besøg hos Sarkozy og sagt, at nu skulle den sag lukkes. Men hvordan skulle den så lige lukkes?

Det gode ved, at man tager det med nu, er, at en hurtig vedtagelse af dette måske kan hjælpe klima- og energipakken på vej i forhold til to centrale lande. Det er for at sige det, som det er.

Den fransk-tyske aftale, som blev indgået tidligere på året, indebærer en udskydelse og er en udvanding af Kommissionens oprindelige forslag. Det skal dog siges her, at der er én ting, der er meget positiv – også i forhold til, hvad vi tidligere har talt om her – nemlig at aftalen nu rummer et langsigtet mål på mellem 95 og 110 g i 2020. Rigtigt mange lande har tidligere sagt, at der ikke måtte være et langsigtet mål. Danmark har sagt, at det skulle ligge under 100. Nu bliver det altså 95-110. Ud fra et perspektiv om teknologidrev er det vigtigt, at man siger, det er 130 nu, men der komme altså et krav om 110 lige om lidt, så måske var det en god idé at speede teknologifornyelsen op.

FO Vi har tidligere her drøftet Kommissionens forslag om at begrænse nye bilers CO₂-udledning til i gennemsnit at ligge på 130 g CO₂ pr. kørt kilometer fra 2012. Jeg har tidligere oplyst, at man fra dansk side ville arbejde for et kortsigtet mål på 120 g, og det er selvfølgelig et synspunkt, vi fastholder. Vi havde hellere set vores model end den model, der ligger nu. I den forbindelse ser jeg også gerne en samlet tidsplan for de tiltag, som EU-Kommissionen vil fremsætte til at nå yderligere reduktionsmål. Det er jo et problem. Vi har efterlyst gang på gang: Hvordan skal man nå det her? Vi har ikke fået en konkret tidsplan fra Kommissionen endnu. Det vil jeg selvfølgelig også gøre opmærksom på.

Herudover lægger Danmark vægt på, at både producenter af små biler og af store biler tilskyndes til at reducere CO₂-emissioner. Som forslaget ser ud i dag, fastsættes der et loft for den enkelte bils udledning ud fra bilens vægt. Fra dansk side mener vi – det har vi også haft lejlighed til at diskutere her tidligere – at denne bestemmelse kan give anledning til, at man kunstigt øger bilens vægt for herigen-

nem at få et højere loft. Det er indlysende ufornuftigt, og det vil til det sidste forsøge at ændre så meget ved, som vi kan. Vi synes, det er vigtigt, at man anvender en anden paramenter end vægt – eller i det mindste tager hånd om tiltag, der kunstigt motiverer til at øge bilens vægt.

Det er også vigtigt for Danmark, at et eventuelt provenu tilfalder EU budgettet – subsidiært at det fordeles til medlemsstaterne efter en given fordelingsnøgle. Det er sådan set lidt interessant, at man arbejder med, at der skal være en bøde – også en bøde, der kan mærkes – her.

Der er bestemt gode elementer i det. Det er godt, at det bliver til noget. Der er stadig væk nogle punkter, hvor vi gerne ville have set det anderledes. Det må vi så prøve at arbejde med i den videre proces. Hvis der skal være enighed med Parlamentet i første læsning, er det et sted, hvor europaparlamentarikerne kan have en rolle at spille.

Anne Grete Holmsgaard mente, det gav os gode muligheder, at formandskabet lægger op til en førstebehandlingsaftale med Parlamentet, idet dettes miljøudvalg faktisk har været gode på dette område. Hun var generelt enig i de holdninger, klima- og energiministeren gav udtryk for, men ville gerne vide, hvilken prioritering klima- og energiministeren anlagde.

Per Clausen forstod, at regeringen som langsigtet mål gik efter 100 gram i 2020, og spurgte, om der var nogen særlig grund til netop at sige 100 gram, idet nogle have argumenteret for, at man snarere burde sige 80 gram. Han var i øvrigt enig med klima- og energiministeren i, at det er mindst lige så vigtigt at få en plan for, hvordan man når frem til det langsigtede mål.

Svend Auken gjorde opmærksom på, at vi på dansk taler om første behandling, ikke første læsning.

Han pegede på, at Europa-Parlamentets miljøudvalg netop har vedtaget en lang række meget, meget positive ændringsforslag til Kommissionens forslag, hvilket har fremkaldt en storm i bilbranchen. Han opfordrede til, at vi fra dansk side støtter disse ændringsforslag, som trækker i en helt anden retning end den, det franske formandskab har lagt op til. Derfor mente Svend Auken også, det var lidt overraskende, at formandskabet mente, der kunne indgås en førstebehandlingsaftale.

Klima- og energiministeren ville prøve at komme igennem med så meget som muligt. Hun mente, det stred mod sund fornuft, at man giver et incitament til, at producenterne gør bilerne kunstigt tungere.

I anledning af Per Clausens bemærkninger om de 100 gram pegede klima- og energiministeren på, at der faktisk allerede i dag er biler, der ligger nede på 109 og 119 gram. Derfor mente hun, det var vigtigt at få sat så ambitiøst et mål som muligt for at opnå et teknologidrev frem mod 2020. Hun mente dog ikke, der var større mulighed for at komme under de 100 gram, når Frankrig havde indgået en aftale med Tyskland. Klima- og energiministeren nævnte, at hun i næste uge skulle have et møde med centrale aktører i Parlamentet. Hun havde forstået, at

Parlamentets miljøudvalg rent faktisk havde stemt rapportørens forslag til et kompromis ned.

Martin Lindgreen, klima- og energiministeriet, fik efter opfordring fra klima- og energiministeren og med tilladelse fra Europaudvalget ordet og sagde i anledning af Svend Auken's sidste bemærkninger, at det var lidt uklart, hvad der ville ske nu, hvor Parlamentets miljøudvalg havde stemt rapportørens rapport ned. Formentlig skal der fremlægges en ny rapport.

Svend Auken nævnte, at det, der havde stået i pressen, var, at miljøudvalget havde stemt det meget bløde oplæg, der var kommet fra rapportøren, ned, og samtidig havde vedtaget en række skrappe ændringsforslag. Han bad om, at Europaudvalget får oversendt de ændringsforslag og fik en vurdering af dem. Hvis de ser fornuftige ud, opfordrede han til, at vi fra dansk side støtter dem. Den frivillige aftale fra 1998 – som han selv havde været med til at forhandle – havde vist sig at være dårlig, og nu havde vi chancen for at gøre noget sammen med Parlamentets miljøudvalg.

Klima- og energiministeren erklærede sig enig i det politiske, der var sagt fra Anne Grete Holmsgaard og Svend Auken. Hun ville gerne støtte fornuftige ændringsforslag, hvilket næppe ville komme som nogen overraskelse for de andre lande, idet vi altid havde ligget på den linje, da vi ikke har nogen interesser i bilindustrien. Hun opfordrede partierne til at gøre deres indflydelse gældende i forhold til europaparlamentarikerne.

Formanden nævnte i den forbindelse, at Dan Jørgensen vil orientere om denne sag på det kommende møde med MEP-erne.

Anne Grete Holmsgaard gjorde opmærksom på, at nogle af ændringsforslagene fra Europa-Parlamentets miljøudvalg er gode, mens andre er dårlige. Blandt de dårlige nævnte hun et forslag om at give en særlig rabat til biler, som kunne anvende en større procentdel af biobrændstof.

Per Clausen efterlyste et svar på sit spørgsmål om, hvorfor man netop havde valgt 100 gram.

Klima- og energiministeren erklærede sig enig med Anne Grete Holmsgaard. Til Per Clausen sagde hun, at 100 gram er et ambitiøst mål, og vi kan næppe nå længere ned, men vi siger: "Under 100 gram".

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde udtalt sig imod det.