

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

AF 27. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 25. marts 2011  
Tidspunkt: Kl. 10.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Anne Grete Holmsgaard (SF) fungerende formand,  
Flemming Møller (V), Colette Brix (DF), Helle Sjelle (KF),  
Bjarne Laustsen (S), Niels Helveg Petersen (RV)

Desuden deltog: Økonomi- og erhvervsminister Brian Mikkelsen og  
justitsminister Lars Barfoed

Anne Grete Holmsgaard ledede mødet.

Udvalget holdt pause kl. 10.20-10.40, da justitsministeren først landede i Kastrop kl. 10.

#### **Punkt 1. Rådsmøde nr. 3080 (transport, telekommunikation og energi – transport) den 31. marts 2011**

Punkterne 1-2 hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort.

Punkterne 3-7 hører under Transportministeriets ressort.

Alle punkterne blev forelagt af økonomi- og erhvervsministeren.

**Den fungerende formand, Anne Grete Holmsgaard**, sagde, at også transportministerens dagsordenspunkter blev forelagt af økonomi- og erhvervsministeren, da transportministeren var lovligt forhindret i at deltage i mødet.

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Som formanden nævnte, forelægger jeg også transportministerens dagsordenspunkter, idet dagsordenens punkt 7, hvor der skulle være forelagt et tidligt forhandlingsoplæg om oprettelse af et fælles europæiske jernbanelområde, er udgået af dagsordenen og vil blive forelagt af transportministeren på et senere tidspunkt.

#### **1. Forslag til Rådets afgørelse om Den Europæiske Unions indgåelse af protokollen af 2002 til Athen-konventionen af 1974 om søtransport af passagerer og deres bagage (Athen-konventionen)**

– Vedtagelse

KOM (2010) 0686

Rådsmøde 3080 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2010) 0686 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 17/1-11)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Den første sag, der vedrører søtransportdelen, handler om EU's og EU-medlemsstaternes ratifikation af 2002 Athenkonventionen om ansvar for skade på passagerer og deres bagage ved skibstransport.

Sagen er på dagsordenen til vedtagelse på det kommende transportrådsmøde. Sagen har ikke tidligere været forelagt udvalget.

Forslaget gør det muligt for EU som sådan og de enkelte EU-medlemsstater at ratificere Athenkonventionen. Da der er EU-kompetence på området, skal EU-medlemsstaterne have tilladelse til at ratificere konventionen. Forslaget giver en sådan tilladelse.

Der er tale om en procedureafgørelse. Reglerne i Athenkonventionen er nemlig allerede gennemført i EU – med Rådets forordning fra 2009 om transportørers erstatningsansvar ved ulykker under søtransport af passagerer.

Konventionen er vigtig, da den har betydning for beskyttelse af passagererne. Konventionen indebærer, at erstatningsbeløbene bliver hævet, og at transportøren får pligt til at tegne forsikring for skader på passagerer i forbindelse med ulykker til søs.

Regeringen er positiv over for en ratifikation af konventionen og dermed for forslaget. Ratifikation af konventionen kan medvirke til, at konventionen træder i kraft internationalt – og dermed at også lande uden for EU bliver omfattet.

Da man udarbejdede Athenkonventionen, fik EU mulighed for at blive selvstændig part til konventionen. Når EU nu vælger at ratificere konventionen som selvstændig part, er det første gang, det sker på søfartsområdet. Men det er helt i tråd med fremgangsmåden på andre områder. Samme fremgangsmåde har bl.a. været anvendt i forhold til den såkaldte 2007 Haagprotokol om lovvalg i forbindelse med underholdspligt.

Medlemsstaterne er enige om forslaget, og jeg forventer en udramatisk behandling på rådsmødet. Regeringen kan tilslutte sig afgørelsen.

## 2. Forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1406/2002 om oprettelse af et europæisk agentur for søfartssikkerhed

– *Fremlæggelse af fremskridtsrapport*

KOM (2010) 0611

Rådsmøde 3080 – bilag 1 (sammenfatning side 6)

KOM (2010) 0611 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 5/11-10)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 25/2-11, referat endnu ikke omdelt)

**Økonomi- og erhvervsminister:** Den næste sag, jeg nævner til orientering, er forslaget om ændring af forordningen om det europæiske agentur for søfartssikkerhed, EMSA. Jeg nævnte sagen her i udvalget til et tidligt forhandlingsoplæg den 25. februar 2011. Der var ikke i udvalget flertal imod regeringens forhandlingsoplæg.

Forslaget er sat på den foreløbige dagsorden for rådsmødet den 31. marts 2011 med henblik på fremlæggelse af en fremskridtsrapport og politisk drøftelse. Der skal altså ikke ske en vedtagelse på nuværende tidspunkt.

Forhandlingerne i arbejdsgruppen skrider fremad. Der er god vind i forhold til de danske synspunkter, som vi drøftede her i udvalget i februar. Kommissionen har været imødekommende på nogle punkter. Og de øvrige medlemsstater er fint på linje med Danmark. Det gælder særligt i forhold til, at løsningerne skal skabe merværdi og medføre en hensigtsmæssig anvendelse af ressourcerne. I den forbindelse er hovedparten af landene – også Danmark – fortsat ganske skeptiske i forhold til Kommissionens ønske om en budgetforøgelse på ca. 4 mio. euro.

Det er også bekræftet, at de nationale tilsynsopgaver på offshoreområdet ikke overtages af EMSA. Derudover har flere lande tilkendegivet, at de heller ikke ønsker spørgsmålet om en fælles europæisk kystvagt behandlet i regi af dette forslag. Endelig bevarer medlemslandene, som det ser ud nu, indflydelsen på EMSA's tilrettelæggelse af inspektionerne i medlemslandene.

Efter rådsmødet forventes forhandlingerne at fortsætte på grundlag af et revideret udkast fra formandskabet.

**Bjarne Laustsen** pegede på, at noget af det farligste for søfartssikkerheden var det pirateri, som foregår ved Afrikas kyster, og spurgte, om man i forbindelse med kystvagten ville komme ind på det.

**Økonomi- og erhvervsministeren** sagde, at det var kystvagt i europæiske farvande, man talte om. Pirateriet ved Afrika behandles i internationale forhandlinger.

**3. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse om de detaljerede betingelser for adgang til den offentligt regulerede tjeneste under Galileo programmet**

– *Generel indstilling/fremskridtsrapport*

KOM (2010) 0550

Rådsmøde 3080 – bilag 2 (sammenotat side 2)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 156 (side 309, senest behandlet i EUU 19/11-10)

**4. Meddelelse vedrørende midtvejsevaluering af implementering af de europæiske GNSS-programmer (EGNOS og Galileo)**

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

KOM (2011) 0005

Rådsmøde 3080 – bilag 2 (sammenotat side 7)

KOM (2011) 0005 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 14/2-10)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Der er to sager på dagsordenen om Galileo, der som bekendt er det fælles europæiske satellitnavigationssystem, der er under udvikling.

Den første sag – dagsordenspunkt 3 – drejer sig om betingelser for adgang til statsregulerede tjenester under det globale satellitnavigationssystem Galileo. Udvalget blev også orienteret om denne sag forud for transportrådsmødet i december.

Sagen drejer sig om de "statsregulerede tjenester", som Galileo skal tilbyde til anvendelser, der kræver meget robuste og krypterede signaler.

Sagen er på dagsordenen til "Generel indstilling", og regeringen kan støtte den foreliggende tekst.

Det er frivilligt for medlemslandene, om de vil gøre brug af de offentlige tjenester. Fra dansk side vil man først kunne tage stilling til, om man vil gøre brug af disse, når det står klart helt præcist, hvilke tjenester der udbydes, og hvad de økonomiske vilkår er.

Den anden sag om Galileo er dagsordenspunkt nr. 4 om en midtvejsevaluering af programmet.

I rapporten skønner Kommissionen, at en færdiggørelse af Galileoprogrammets infrastruktur vil kræve en yderligere bevilling på 1,9 mia. euro. Rapporten konkluderer også, at de årlige driftsomkostninger vil beløbe sig til 800 mio. euro, når programmet er i fuld drift.

Formandskabet har fulgt Kommissionens rapport op med et udkast til rådskonklusioner, der bl.a. peger på, at Kommissionen skal udarbejde et forslag til finansiering af programmerne til brug for fastlæggelsen af den flerårige finansielle ramme for perioden efter 2013.

Regeringen finder det helt afgørende, at:

- De fremtidige rammer for gennemførelsen og driften af de europæiske programmer for satellitnavigation sikrer, at der er fuldt fokus på de styringsmæssige aspekter, såvel finansielt som projektmæssigt.
- At rådskonklusionerne ikke indeholder udsagn, der kan foregribe forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme for perioden efter 2013.

**Bjarne Laustsen** forstod, at man var bekymret for økonomien i Galileoprojektet. Han pegede i den forbindelse på, at erhvervslivets organisationer i nogle af høringssvarene gav udtryk for, at man var skeptisk over for dets mulige udvikling og for udgifterne til det. For Danmarks vedkommende vil der være tale om en ekstra udgift på 283 mio. kr. På denne baggrund spurgte han, om det er muligt at sige, hvad vi får ud af projektet, og om vi får nok for pengene.

**Anne Grete Holmsgaard** pegede på den bekymring, mange havde udtrykt over den dårlige styring af økonomien i Galileoprojektet. Hun tog udgangspunkt i økonomi- og erhvervsministerens udtalelse om, at regeringen lægger stor vægt på, at der ikke er noget, der foregriber de kommende flerårige budgetter, men spurgte, hvad holdningen er hos de andre lande. Er det realistisk, at det også bliver konklusionen på rådsmødet?

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede Bjarne Laustsen, at Kommissionen har fastslået, at der ikke kan tilføres yderligere midler inden for de nuværende finansielle perspektiver, som er lagt frem til 2013, og at man vil fremlægge et forslag til finansiering, som kan drøftes i forbindelse med de kommende finansielle perspektiver for 2014-2019. Danmark og andre medlemslande har lagt et betydeligt pres på Kommissionen for at identificere mulige besparelser på projektet, hvilket også afspejles i udkastet til rådskonklusioner om den midtvejsevaluering, som skal vedtages den 31. marts.

Han svarede Anne Grete Holmsgaard, at alle lande er enige i, at rådskonklusionerne ikke indeholder udsagn, som kan foregribe forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme efter 2013. Regeringen har den grundlæggende holdning, at der skal skabes klarhed over årsagerne til den betydelige budgetoverskridelse, og at Kommissionen skal identificere mulighederne for besparelser samt behovet for mulige tilpasninger af programmet.

**Bjarne Laustsen** ville gerne vide, hvad det betyder, at regeringen vil skabe klarhed, og spurgte, om regeringen kan vende tilbage til udvalget og eventuelt sige: "Nu går projektet i en retning, vi ikke kan stå inde for mere." Problemet er, at satellitten er sendt op. Bjarne Laustsen ville ikke afvise, at man skal bruge flere penge på projektet, men når dem, der skal bruge det, nemlig erhvervslivet, udtrykker skepsis, så er der grund til at spørge, om regeringen fortsat synes, at projektet er pengene værd. Bjarne Laustsen tilføjede, at han var klar over, at det ser ud til, at Danmark skal bidrage forholdsvis lidt, men projektet koster immervæk 14 milliarder kroner, så vi skal være sikre på, at vi får noget for pengene.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede, at regeringen også er meget bekymret, men vi må vente med at tage stilling, til vi ser et forslag fra Kommissionen.

**5. Udkast til Rådets beslutning om underskrift af aftale om samarbejde mellem EU og ICAO vedrørende rammer for et styrket samarbejde**

– *Vedtagelse*

KOM (2011) 0106

KOM (2011) 0107

Rådsmøde 3080 – bilag 2 (samlenotat side 13)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 507, senest behandlet i EUU 11/12-09)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Aftalen lægger rammerne for et udvidet samarbejde på områderne flyvesikkerhed, luftfartssikkerhed, lufttrafiktjeneste og miljøbeskyttelse i luftfarten.

Regeringen er generelt interesseret i ethvert samarbejde, der kan forbedre luftfartens sikkerhed. Regeringen er derfor positivt indstillet over for en styrkelse af samarbejdet mellem EU og ICAO.

**6. Mandat til forhandlinger med Schweiz vedrørende medtagelse af cabotage i luftfartsaftalen mellem EU og Schweiz**

- *Vedtagelse*
  - Rådsmøde 3080 – bilag 2 (samlenotat side 15)
  - Udvalgsmødereferater:
    - EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 507, senest behandlet i EEU 11/12-09)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Regeringen kan støtte, at der indledes forhandlinger mellem EU og Schweiz om en udvidelse af luftfartsaftalen til at omfatte indenrigsflyvning.



**Udg. 7. Oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2010) 0475

Rådsmøde 3080 – bilag 2 (samlenotat side 17)

KOM (2010) 0475 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 18/10-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 156 (side 306, senest behandlet i EUU 19/11-10)

Punktet var udgået.

**FO Punkt 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om nye fødevarer m.v. – spørgsmålet om forbud mod kloning af dyr m.v. til fødevarerproduktion**

KOM (2010) 0585, KOM (2007) 0872

KOM (2007) 0872 – bilag 5 (aktuelt notat af 21/3-11)

KOM (2007) 0872 – bilag 4 (orienterende notat om forligsproceduren)

KOM (2007) 0872 – bilag 2 (grundnotat af 20/2-08)

KOM (2007) 0872 – bilag 3 (henvendelse af 12/3-08 fra Forbrugerrådet)

KOM (2010) 0585 – bilag 1 (grundnotat af 2/12-10 om Kommissionens rapport)

**Justitsministeren:** Denne sag, som jeg nævner til forhandlingsoplæg, angår bestemmelser om kloning af dyr og om overdragelse og anvendelse af klonede dyr i Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om nye fødevarer.

Udvalget har modtaget et notat om bestemmelserne, og som det fremgår heraf, er forhandlingerne om forslaget til en ny forordning om nye fødevarer tæt på at kunne afsluttes. Forslaget er gået i forligsprocedure, idet der ikke er opnået enighed mellem Rådet og Europa-Parlamentet. Forligsproceduren skal være afsluttet senest den 29. marts. Hvis der ikke er opnået enighed inden da, bliver forslaget forkastet.

Der blev senest holdt møde i forligsudvalget den 16. marts 2011, og der er aftalt et nyt møde den 28. marts 2011.

Som led i et samlet kompromis om forslaget fremlagde formandskabet den 16. marts et forslag, der bl.a. indeholder et forbud mod kloning af dyr til fødevarerproduktion og et forbud mod overdragelse og anvendelse af klonede dyr med henblik på fødevarerproduktion. Det foreslåede forbud vil efter forslagets ordlyd alene gælde i en overgangsperiode. Overgangsperiodens længde er endnu ikke fastsat. Det er dog Justitsministeriets forventning, at Kommissionen inden udløbet af overgangsperioden vil fremsætte et forslag til en retsakt, som indeholder en mere samlet regulering af anvendelsen af kloning.

Fødevarerministeren indhentede forhandlingsmandat vedrørende forslaget til en ny forordning om nye fødevarer under et samråd i udvalget den 14. januar 2009. Det er imidlertid regeringens vurdering, at bestemmelserne om forbud mod kloning og om overdragelse og anvendelse af klonede dyr ikke kan rummes inden for det tidligere indhentede mandat. Idet spørgsmålet om anvendelse af kloning henhører under Justitsministeriet, er det altså mig, der forelægger dette punkt i dag, selv om forslaget til forordningen i øvrigt hører under fødevarerministeren. Kompromisforslaget skal ses i lyset af, at Kommissionen den 19. oktober 2010 fremlagde en rapport om kloning af dyr til fødevarerproduktion. Rapporten indeholder en vurdering af en række aspekter ved anvendelsen af kloningsteknologi-

en i fødevareproduktion. På baggrund af de dyrevelfærdsmæssige problemer, som man kunne identificere i forbindelse med anvendelsen af kloningsteknologien, anbefalede Kommissionen bl.a. i rapporten, at der indføres et midlertidigt forbud mod kloning af husdyr til fødevareproduktion.

Formandskabets forslag om at indsætte et forbud mod kloning af dyr i forordningsforslaget omfatter kun den såkaldte somatiske kloning, dvs. den form for kloning der kort fortalt sker ved, at man tager kernen fra en dyrecelle og indsætter den i en ægcelle, hvorfra kernen er fjernet. Derved skabes en klon af det oprindelige donordyr. Somatisk kloning benævnes også voksenkloning.

I Danmark er kloning forbudt, medmindre Dyreforsøgstilsynet meddeler tilladelse til kloningen. Tilladelse gives kun til formål, som er anført i lov om kloning og genmodificering mv., og fødevareproduktion er ikke blandt disse formål. Kloning med henblik på fødevareproduktion er altså ikke tilladt i Danmark.

Det danske forbud omfatter både voksenkloning og den såkaldte embryonale kloning. Embryonal kloning indebærer, at man deler et allerede dannet embryo i flere dele, der hver for sig kommer til at danne individuelle – men indbyrdes genetisk identiske – dyr. Det danske forbud omfatter også kloningsteknologier, som endnu ikke er opfundet, men hvor anvendelsen af teknologien kan føre til, at der dannes en genetisk set næsten identisk "kopi" af et andet dyr.

Formandskabets forslag omfatter som nævnt kun voksenkloning. Det danske forbud mod alle typer kloning vil efter Justitsministeriets opfattelse imidlertid ikke blive påvirket af en eventuel vedtagelse af et mindre restriktivt forbud i forordningen om nye fødevarer. Vi vil i Danmark derfor kunne opretholde vores forbud mod alle former for kloning med henblik på fødevareproduktion.

Regeringen er på det grundlag meget positivt indstillet over for indførelsen af et forbud mod somatisk kloning med henblik på fødevareproduktion på EU-plan. Det gælder, selv om forslaget som sagt er mindre vidtgående end den danske regulering af kloning af dyr. Et mere vidtgående forbud havde naturligvis været at foretrække, men i lyset af, at der er tale om et kompromisforslag, der skal gælde i en overgangsperiode, er det regeringens opfattelse, at forslaget bør accepteres.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går således ud på, at vi fra dansk side under de afsluttende forhandlinger:

- Støtter indsættelsen af en bestemmelse i forslaget til forordning om nye fødevarer mv., hvorefter kloning af dyr med henblik på fødevareproduktion samt overdragelse og anvendelse af klonede dyr med henblik på fødevareproduktion forbydes i en overgangsperiode.
- At der arbejdes for at fremme de videre drøftelser om en særskilt EU-lovgivning om kloning.

**Bjarne Laustsen** nævnte, at vi i Danmark har gjort vort hjemmearbejde og har – som han forstod det som det eneste land i Europa – en meget restriktiv lovgivning, hvilket han bakkede fuldstændigt op bag. Derfor er Socialdemokraterne skeptiske over for at give noget som helst mandat, der er ringere end den danske lovning. Derfor sagde Socialdemokraterne den 14. januar 2009

nej, men regeringen havde et flertal. Han var spændt på, om regeringen også kunne få et flertal i dag.

Han forstod, at justitsministeren sagde, at vi har en lovgivning i Danmark, og uanset hvad de andre lande laver, så bliver den danske lovgivning ikke påvirket. Det vil sige, at vi kan opretholde vort forbud mod klonede dyr i fødevarer. Men hvis man i andre lande laver klonede dyr og avler på afkommet, ville Bjarne Laustsen havde sikkerhed for, at disse dyr eller kød fra disse dyr ikke kunne nå frem til det danske marked eller de danske kølediske. Han ville altså have en eller anden form for eksportforbud til Danmark.

Bjarne Laustsen spurgte, om det i givet fald var muligt at lave en mærkningsordning, hvor man simpelt hen satte et mærke på, hvor der står: "Kødet er fra klonede dyr eller deres afkom." Så har forbrugerne en reel valgmulighed. Selv syntes han, det var uetisk at have den slags kød. Han mente, vi bliver nødt til at gå med livrem og seler for at sikre, at det, Socialdemokraterne mente i 2009, også gælder fremover.

Bjarne Laustsen pegede på, at kreativiteten inden for dette område er meget, meget stor, og derfor ønskede man at have snor i, hvad der foregik.

**Niels Helveg Petersen** erkendte, at han ikke havde været med til forberedelsen og derfor nok ikke var inde i alle detaljer, men spurgte, hvordan den juridiske situation er. Han ville gerne vide, på hvilket grundlag vi kunne opretholde vort forbud, hvis noget andet bliver vedtaget i EU.

Han forstod, at hvis der ikke blev enighed i forligsproceduren inden den 29. marts, bortfaldt forslaget, og spurgte derfor, om der var udsigt til, at der kunne opnås enighed. Hvis forslaget bortfalder, er det så skidt?

**Anne Grete Holmsgaard** forudsatte, at kompromisforslaget vedtages, og at der kommer et midlertidigt forbud mod voksenkloning, og spurgte, om vort forbud mod andre former for kloning så fortsat gælder. Hvordan kan det gøre det, hvis det ikke står i novel food forordningen?

**Justitsministeren** pointerede i anledning af Bjarne Laustsens bemærkninger, at det, han forelagde til forhandlingsoplæg, var spørgsmålet om et forbud mod visse former for kloning, fordi det hørte ind under Justitsministeriets område. De øvrige dele af novel food forordningen, som er det store kompleks, der skal være enighed om, hører under fødevareministeren, og den del har fødevareministeren tidligere indhentet mandat til. Fødevareministeren havde oplyst over for ham, at det kompromisforslag, det tegner sig vedrørende et midlertidigt forbud mod markedsføring af fødevarer fra somatisk klonede dyr, også indeholder en forpligtelse for Kommissionen til inden for kort tid at fremlægge en rapport om mærkning af kød fra klonede dyr og afkom af klonede dyr, eventuelt ledsaget af et forslag. Vi må afvente et sådant forslag. Derudover indeholder kompromisforslaget et forslag om etablering af et sporingssystem. Kompromisforslaget er altså i vidt omfang en imødekommelse af de ønsker, som Europa-Parlamentet har haft. Europa-Parlamentet har tilsluttet sig, at forbuddet alene omfatter somatisk klonede dyr.

Justitsministeren kunne ikke komme nærmere ind på spørgsmålet om mærkning, men kompromisforslaget indeholder, at man arbejder hen imod en sådan mærkning.

Justitsministeren svarede Niels Helveg Petersen og Anne Grete Holmsgaard, at når vi stadig kan opretholde vort forbud mod enhver form for kloning, hænger det sammen med, at disse former for kloning simpelt hen ikke er reguleret af dette forslag.

Justitsministeren kunne ikke vide, om der ville blive enighed om kompromisforslaget, men hvis der ikke bliver det, så får man ikke disse regler ind i novel food forordningen, men vi har stadig væk vort forbud mod anvendelse af klonede dyr. I øvrigt gjorde justitsministeren opmærksom på, at der er en række andre elementer i novel food forordningen, som fødevareministeren har fået mandat til.

**Bjarne Laustsen** opfattede det sådan, at Europa-Parlamentets holdning lå meget tæt op ad det, som Socialdemokraterne også mente i januar 2009. Derfor syntes han, der var et problem i kompromisforslaget. Han forstod, at man ikke havde snakket om dette i regeringen, og at forslaget faldt ned mellem to stole. Et totalforbud mod kloning er Justitsministeriets område, men hvis man vil sikre, at der ikke kommer varer ind i Danmark, der stammer fra klonede dyr eller deres afkom, hører det under Fødevareministeriets område. Socialdemokraterne vil som nævnt sikre, at der ikke kommer sådanne produkter ud til forbrugerne i Danmark.

Der er altså mulighed for, at sådanne produkter kan blive produceret i andre lande, og hvis ikke vi decideret har et eksportforbud til Danmark, og vi heller ikke har nogen mærkningsordning, så kan vi få disse varer i butikkerne. Selv om man kan lave sporingssystemer, så er der aldrig nogen systemer, der er ufejlbarlige, og der forgår meget plad og svindel med fødevarer over landegrænserne.

På denne baggrund var Bjarne Laustsen meget skeptisk over for at åbne op på området.

**Colette Brix** sagde, at Dansk Folkeparti ønsker at opretholde det forbud, der er mod overhovedet at have klonede dyr, og ikke ønsker et kompromis eller nogen mærkningsordning for fødevarer til de danske forbrugere.

**Flemming Møller** pointerede, at når regeringen ønsker at gå ind for kompromisforslaget, er det fordi man ikke kan dokumentere, at der er nogen som helst risiko for forbrugerne ved at fortære disse dyr. Han syntes, det var godt, at vi kunne opretholde vort forbud. Ikke fordi der er nogen sundhedsmæssig risiko, men af etiske grunde. Han syntes, det var et meget godt princip, at vi bestemmer, hvordan de etiske forhold skal være i Danmark, mens man i de andre EU-lande bestemmer, hvordan de etiske forhold skal være dér. Han betegnede det som lidt imperialistisk, at vi ville bestemme de andres etik. Flemming Møller tilføjede, at man også kan have det etiske synspunkt, at det er synd, at noget skal gå til spilde.

Han syntes, det ville være fint at have en mærkningsordning, og betegnede det som meget tilfredsstillende, at regeringen arbejder herfor, således at de forbrugere, der ønsker at undgå kød fra klonede dyr, kan undgå det.

**Anne Grete Holmsgaard** sagde, at det altid var en smule komplekst, når en sag vedrører to ministre, men hun forstod, at der indtil videre i novel food forordningen ville være et midlertidigt forbud mod produkter, der kom fra somatisk klonede dyr. Hun spurgte, om der også i forordningen vil være nogle mærkningsbestemmelser.

Hun forstod, at vi er garderet i Danmark mod klonede dyr, men nu er EU jo mere end Danmark.

Hun havde forstået, at nu skal Kommissionen fremsætte et forslag, inden det midlertidige forbud udløber, og spurgte, om det vil være en del af novel food forordningen, eller om det ville ligge i en anden forordning.

**Justitsministeren** gentog over for Bjarne Laustsen, at han ikke kunne vide, hvordan reglerne for mærkning vil blive fremover, men nu kommer der en rapport om mærkning af klonede dyr, og så må vi se, hvad der ligger i den. Det vil være svært allerede nu at give nogen garantier. For det første drejer det sig om fødevarerministerens område. For det andet ved vi ikke, hvad et eventuelt forslag fra Kommissionen kommer til at indeholde.

Justitsministeren mindede om, at fødevarerministeren har et mandat fra Europaudvalget, og det, der nu sker, er, at der kommer et midlertidigt forbud og går en proces i gang. Det, justitsministeren selvstændigt beder om mandat til, er at sige ja til at indføre et midlertidigt forbud som et skridt på vejen mod at få nogle bedre regler.

Justitsministeren erklærede sig enig med Colette Brix, som siger, at hun ikke ønsker kloning af dyr, og at deres kød anvendes til fødevarer. Det er vores holdning i Danmark. Derfor var justitsministeren tilfreds med, at vi kan bevare de danske bestemmelser. Han pointerede, at der ikke sker nogen ændringer af den danske position. Der sker ikke nogen ændring i retstilstanden i Danmark for så vidt angår klonede dyr. Så vidt han havde forstået, har Dansk Folkeparti tilsluttet sig det kompromisforslag, fødevarerministeren fik tilslutning til i Europaudvalget.

Justitsministeren erklærede sig enig med Flemming Møller i, at man bevæger sig i en retning, som er i dansk interesse.

Det er korrekt, hvad Anne Grete Holmsgaard siger om det midlertidige forbud mod somatisk kloning. Det åbner ikke op for mere, men lukker af for noget. I dag er situationen den, at i Danmark har vi et forbud mod alle former for kloning. Nu kommer vi det skridt videre, at der i hvert fald midlertidigt bliver et forbud i EU mod en bestemt form for kloning. Det er en midlertidig bestemmelse, indtil man får lavet et mere samlet regelsæt. Man afventer den rapport, der kommer, som eventuelt bliver ledsaget af et forslag til en retsakt vedrørende kloning.

Der vil være tale om en selvstændig lovgivning, som ligger uden for novel food forordningen.

**Bjarne Laustsen** syntes ikke, Colette Brix' bemærkninger lød som en opbakning til den lempelse, der ligger i forhold til den danske lovgivning.

Han præciserede, at Socialdemokraterne var imod det forhandlingsoplæg, fødevareministeren bad om at få, og at partiet har et problem med at sige ja nu til justitsministerens forhandlingsoplæg, hvis ikke man kan få en garanti for, at der ikke er nogle klonede produkter, som når ud til forbrugerne på en eller anden måde. Han mente, det var noget rod, at ministrene ikke havde snakket sammen. Vi ved ikke, hvad det præcis ender op med.

**Niels Helveg Petersen** syntes ikke rigtigt, han fik svar på sit spørgsmål om, hvorvidt det vil være muligt at nå til enighed inden fristen den 29. marts. Står parterne så stejlt over for hinanden, at det må anses for umuligt, eller er det mest sandsynligt, at man når til enighed?

Han forstod nu, at formandskabet foreslår, at der indføres et forbud mod en bestemt form for kloning af dyr, og at problemet kun vedrører den form for kloning, som ikke bliver forbudt i EU, idet man kan risikere, at sådant kød kommer ind over landegrænsen. Det er det, der er Bjarne Laustsens problem.

Niels Helveg Petersen medgav, at det er svært for justitsministeren at give nogen form for garantier for, hvilke form for mærkningsbestemmelser man kan få i fremtiden.

**Anne Grete Holmsgaard** bad justitsministeren redegøre for, hvilke regler der kommer til at gælde, hvis kompromisforslaget falder til jorden.

**Justitsministeren** syntes, det var forkert, når Bjarne Laustsen talte om en lempelse i forhold til den danske lovgivning, idet forholdet er, at reglerne bliver mere restriktive, end de er i dag. Det, der bliver indført som EU-regler, er ikke så vidtgående som de danske regler, men det er dog et skridt i den danske retning, og det burde Socialdemokraterne være glade for, selv om det måske ikke sker i den hastighed og i det omfang, man gerne så. Justitsministeren gentog, at der ikke sker noget med retstilstanden i Danmark, og at retstilstanden i EU bliver lidt bedre.

Fødevareministeren vil nok være bedre til at vurdere, om der er en mulighed for at nå til enighed i forligsproceduren, sagde justitsministeren til Niels Helveg Petersen, idet fødevareministeren deltager i de samlede forhandlinger, mens justitsministeren kun beskæftiger sig med det hjørne af dem, der drejer sig om kloning. Men som justitsministeren forstod det, er det på nuværende tidspunkt uvist, om man kan nå til enighed, bl.a. fordi der stadig ikke er enighed om, hvad der skal etableres af sporingssystemer.

Justitsministeren svarede på Anne Grete Holmsgaards spørgsmål, at hvis det hele falder til jorden, så falder man tilbage til den novel food forordning, man har i dag, og vi har stadig væk et forbud i Danmark, men der bliver ikke noget midlertidigt forbud i EU mod somatisk klonede dyr.

**Bjarne Laustsen** efterlyste en holdning hos justitsministeren til forslaget. Samtidig hørte han Venstres ordfører tale om, at nogle ønskede at undgå spild af madvarer og mente, man lige så godt kunne spise kød fra klonede

dyr. Europa-Parlamentet har sagt, at det synes, det er en rigtig dårlig idé med kloning, og her ligger Parlamentet på linje med det, der siges fra dansk side. For Socialdemokraterne er hovedspørgsmålet stadig, hvordan vi kan undgå at blive belemet med kød fra klonede dyr, hvis nogle finder på at lave sådan nogle tosserier.

**Justitsministeren** syntes, han havde givet meget klart udtryk for sin holdning, bl.a. ved at give udtryk for enighed med Colette Brix i at vi ikke vil have kloning i Danmark. Vi ønsker ikke klonede dyr til fødevarer i Danmark.

Han syntes, Bjarne Laustsen burde anerkende, at der nu i EU bliver forbud på et specifikt område, hvilket er et skridt i den rigtige retning. Justitsministeren sagde, at "lidt er bedre end ingenting". Derfor syntes han, vi skulle gå ind for kompromisforslaget.

Med hensyn til en mærkningsordning skal der foretages en nærmere vurdering af, hvordan den kan udformes i en retsakt. Regeringen vil som udgangspunkt gerne drøfte en mærkningsordning, men vil se på den samlede situation, når der foreligger en rapport. I dag er der ikke nogen mærkningsordning.

**Anne Grete Holmsgaard** sagde som ordfører for SF, at ud fra den betragtning, at der her indføres et midlertidigt forbud, og at vi vil slå for, at den bliver permanent, og at den næstbedste løsning er en mærkningsordning, samt at forslaget ikke berører det danske forbud, kunne SF acceptere forhandlingsoplægget.

**Colette Brix** sagde, at Dansk Folkeparti går imod regeringens forhandlingsoplæg.

**Justitsministeren** gentog, at han forstod det sådan, at fødevarerministeren havde fået et forhandlingsmandat til at gå ind for kompromiset, hvilket Dansk Folkeparti havde tilsluttet sig. Nu har situationen udviklet sig, idet der er kommet et ekstra element ind, som indeholder et midlertidigt forbud i EU mod en bestemt form for kloning. Derfor kunne han ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti kunne være imod det.

**Den fungerende formand, Anne Grete Holmsgaard**, sagde, at sagen er kompleks, fordi den handler om to ministres område, og hvis man så oven i købet ikke har været med til den forudgående drøftelse, så kan det være lidt vanskeligt at tage stilling.

**Niels Helveg Petersen** kunne støtte Anne Grete Holmsgaard indstilling, idet han mente, der lå et fremskridt i det, der nu foreslås. Ikke for Danmarks vedkommende, men for de andre EU-lande. Det er klart, at der fortsat udestår nogle problemer, som Bjarne Laustsen peger på, men de kan ikke løses i denne sammenhæng.

**Colette Brix** sagde, at hun selvfølgelig havde talt med Dansk Folkepartis sædvanlige EU-ordfører om sagen, og at Dansk Folkeparti ikke kan gå med til forhandlingsoplægget.

**Bjarne Laustsen** ville gerne redde regeringen, men fastholdt, at det var noget rod, at ministrene ikke havde snakket sammen om tingene. Han gentog, at Socialdemokraterne i 2009 havde været modstander af det mandat, som fø-



devareministeren søgte, men med de bemærkninger, justitsministeren nu var kommet med, og med de tilsagn man havde fået om, at det ikke påvirker de danske synspunkter, så kan Socialdemokraterne tiltræde forhandlingsoplægget. Bjarne Laustsen forstod, at ministeren ville fortælle sine kolleger om den gode danske lovgivning på området.

**Den fungerende formand, Anne Grete Holmsgaard**, konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti havde udtrykt sig imod det.

Mødet slut kl. 11.20.

Ref.: BE/its