

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

#### AF 37. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Torsdag den 23. juni 2011  
Tidspunkt: Kl. 10.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Anne-Marie Meldgaard (S) formand, Flemming Møller (V), Eva Kjer Hansen (V), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Morten Bødskov (S), Jeppe Kofod (S), Pia Olsen Dyhr (SF), Lone Dybkjær (RV), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL)

Desuden deltog: Fødevareminister Henrik Høegh (bistået af erhvervsjuridisk direktør Thomas Frydenberg), skatteminister Peter Christensen, statsminister Lars Løkke Rasmussen og videnskabsminister Charlotte Sahl-Madsen

#### FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 3104 (landbrug og fiskeri) den 27-28. juni 2011

**Fødevareministeren:** Jeg forelægger punkt 3 om forlængelse af fiskeriprotokollen med Marokko til forhandlingsoplæg. De resterende punkter er til orientering.

##### 1. Meddelelse fra Kommissionen om høring om fiskerimuligheder

– *Præsentation ved Kommissionen og udveksling af synspunkter*  
KOM (2011) 0298

Rådsmøde 3104 – bilag 1 (samlenotat side 2)

**Fødevareministeren:** Kommissionen har i flere år fremlagt en meddelelse om det kommende års fiskerimuligheder. Kommissionen opstiller igen i dette års meddelelse en række principper for, hvordan forslagene om fiskerimulighederne vil blive fastlagt. Principperne er i år ikke kun begrænset til 2012, men vil skulle bruges i de kommende år.

Jeg støtter, at man anvender generelle principper for fastsættelsen af fiskerimuligheder. På to punkter er vi imidlertid ikke enige med Kommissionen.

For det første mener vi, at en automatisk reduktion i TAC'en på 25 pct. i tilfælde af manglende videnskabelig rådgivning eller utilstrækkelige oplysninger om bestanden er for kategorisk. Der er behov for en konkret vurdering af de enkelte bestande.

For det andet er det i forhold til en opsplitning af den generelle TAC/kvoteforordning, så EU-delen vedtages tidligere end den del, der vedrører tredjelande. Det, tror jeg blandt andet af forhandlingstaktiske årsager ikke er klogt, da mange af EU's egne bestande benyttes til at betale for kvoter i norske og færøske farvande. Tredjelande vil derfor allerede i november få kendskab til, hvilke kvoter EU vil være parat til at stille til rådighed.

**Bjarne Laustsen** syntes, den måde, Greenpeace har udtrykt sig på, var ganske udmærket. For de bestande, der ikke er en bestandsvurdering af, skal fiskeriet reduceres med 25 pct. I nogle situationer vil det være lige i overkanten, og i andre situationer vil det være for lidt. Vi er nødt til at håndtere det fra sag til sag. Vi må have valide muligheder for at træffe beslutninger. Det kan være svært, hvis der ikke foreligger en videnskabelig rådgivning.

Bjarne Laustsen var enig med fiskeriministeren i, at man ikke skal lægge alle kortene på bordet, når man spiller poker, så f.eks. nordmændene kan se os i kortene og ved, hvad der udstedes af TAC'er.

**Per Clausen** erklærede sig enig med fødevareministeren i, at man ikke bare kan skære ned med 25 pct., når man ikke kender den biologiske rådgivning, idet det i nogle tilfælde kan være for meget, i andre for lidt. Man må fremskaffe en biologiske vurdering og så holde sig til den.

**Pia Olsen Dyhr** erklærede sig enig med de foregående ordførere i, at det ikke er godt nok at reducere generelt med 25 pct. På dybhavsbestande bør der ikke være fiskeri, før der er data. Der har været en del skrivelser i pressen om, at vi ikke har styr på det.

Der står i Kommissionens grønbog, at det største problem i virkeligheden er flådens overkapacitet.

Der står i samlenotatet, at Danmark mangler at indsende et overblik over vores økonomi. Hun vidste bl.a., at trawlere og notfartøjer klarer sig dårligere. Hun mente, biodiversitet skal ses i sammenhæng med EU's havstrategi.

**Fødevareministeren** var enig med Bjarne Laustsen og mente heller ikke, man skal lægge kortene på bordet, når man køber ind til en hånd i poker.

Fødevareministeren pointerede, at der foreligger vurderinger og videnskabelig rådgivning på langt de fleste bestande, men de har åbenbart kapacitetsproblemer i ICES, så det er ikke alle bestande, der er nået at lave vurderinger for. Vi støtter fiskerne og Greenpeace. Vi må foretage vurderingerne efter bedste evne på grundlag af de data, vi har i dag.

Med hensyn til biodiversitet var fødevareministeren enig i, at vi skal have en biologisk tilgang, og vi skal også kigge på havstrategien og sørge for, at vi kigger på hele økosystemet.

Overkapaciteten i EU's flåde er et af argumenterne for at prøve at få fiskeriet til at passe bedre til de bestande, der er.

NOT Om visse fartøjer klarer sig dårligere end andre, ville fødevareministeren fremsende et notat om.

## **2. Fødevarerikkerhed, konsekvenser for markedet og iværksættelsen af eventuelle krisetiltag i frugt- og grønsagssektoren efter udbruddet af E. coli VTEC O104**

- *Orientering ved Kommissionen og udveksling af synspunkter*
  - Rådsmøde 3104 – bilag 1 (samlentat side 6)
  - Ekstraordinært rådsmøde 7/6-11 – bilag 1 (skriftlig forelæggelse)

**Fødevareministeren:** Generelt vil jeg henvise til, at der har været et samråd om udbruddet af E. coli VTEC O104.

Der blev den 7. juni afholdt et ekstraordinært rådsmøde om konsekvenserne af udbruddet af E. coli. Både sundhedskommissæren og landbrugskommissæren orienterede om status for situationen.

Landbrugskommissæren gav på rådsmødet tilsagn om at iværksætte kriseforanstaltninger. Disse er nu vedtaget af Kommissionen efter at have været forelagt forvaltningskomiteen.

Kriseforanstaltningerne fokuserer på at stabilisere markedet i form af opkøb og grøn høst. Det har vi ikke haft tradition for at gøre i Danmark, hvorfor det er vanskeligt at anvende ordningen direkte i Danmark i hele perioden 26. maj til 30. juni, som Kommissionens foranstaltninger dækker. Men vi arbejder på at finde en løsning for de danske producenter i perioden 26. maj til 13. juni.

Kommissionen forventes også at komme med tiltag i forhold til salgsfremme- og informationskampagner, hvilket jeg synes er en god idé for at genoprette tilliden til europæiske grønsager.

Jeg forventer, at både landbrugskommissæren og sundhedskommissæren vil give en status på det kommende rådsmøde. Tyskland har nu sporet kilden til udbruddet, og det vil forhåbentlig også kunne berolige de europæiske forbrugere.

**Bjarne Laustsen** sagde i anledning af det aktuelle udbrud af VTEC, at vi bliver nødt til at have et system, hvor man hurtigere kan finde smitekilden. Spanien, Holland og Danmark bliver ramt. I udlandet læser man i aviserne og ser i tv, at der er et aktuelt udbrud i EU, og så lukker udlandet for import af frugt og grønt fra hele EU, uden at der er nogen grund til det. Bjarne Laustsen syntes ikke, tyskerne have været særlig gode til selv at finde smitekilden. Det kommer til at koste Danmark betydelige midler. Det er opgjort til 31 mio. kr., som er Danmarks andel. Det er selvfølgelig penge, der er på EU's budget. Alligevel ser det ud til, at danske producenter kun får 13,5 mio. kr. tilbage.

Bjarne Laustsen vidste, at fødevareministeren overvejede at lave en national ordning. I den forbindelse pointerede han, at hvis man skal give støtte, skal der være fuld dokumentation for, hvad man har tabt.

Vi sætter naturligvis hensynet til forbrugernes sikkerhed højt, men der er grund til at kigge på et "rapid alert" system, hvor man advarer om, at der er et eller andet galt, men man er ikke sikker på, hvad det er. Han kunne forstå, at man lægger op til en evaluering af systemet. Det mente han, vi skal følge tæt.

**Per Clausen** var enig med Bjarne Laustsen i, at vi kun skal yde erstatning for reelle tab, ikke for fiktive tab.

Han stillede det mere grundlæggende principielle spørgsmål, om fødevareministeren mener, det indre marked fungerer tilfredsstillende på dette område. I meget lang tid ved man ikke, hvor de sundhedsskadelige produkter stammer fra, hvorfor man laver generelle forbud mod produkter fra hele EU-området.

**Pia Olsen Dyhr** læste samlenotatet sådan, at Danmark bidrager med 5,4 mio. kr., ikke med 31 mio. kr.

Hun syntes generelt, det var en uskik med statstilskud til brancher, og sagde, at hvis Roskilde Festivalen havde underskud på grund af problemer med vejret, skulle den vel ikke have statslig kompensation.

**Lone Dybkjær** erkendte, at kontrolforanstaltningerne måske ikke havde været tilstrækkelige, men hun syntes, man skulle diskutere proportionalitet. Det frie marked har naturligvis nogle risici, og spørgsmålet er, i hvilket omfang man har vurderet risikoen. Det koster jo kassen, hvis man skal op på at gardere sig 99 pct. i stedet for 95 pct.

**Fødevareministeren** sagde vedrørende de nævnte tal, at hvis man sætter de 210 mio. euro, som EU har sat af til at kompensere tabet, i forhold til den danske budgetandel, giver det 31 mio. kr. Der er ikke tale om, at vi skal indbetale 31 mio. kr., da der er overskudspenge på budgettet. De 13,5 mio. kr., som Bjarne Laustsen er inde på, er det tab, gartnerisektoren har vurderet at den har haft fra den 26. maj til pinse. Fra pinse og fremad vil danske grønsagsproducenter have mulighed for at få kompensation fra de 210 mio. euro på linje med deres europæiske kolleger. De 5,4 mio. kr., som Pia Olsen Dyhr nævner, kunne fødevareministeren ikke lige få øje på. Måske er der tale om 4,2 mio. euro, hvilket svarer til 31 mio. kr. Fødevareministeren sagde til Per Clausen vedrørende markedets funktion, at spørgsmålet er, om "rapid alert" fungerer tilfredsstillende, om vidensgrundlaget er godt nok. Det er tyskerne ved at evaluere, og rapporten herom vil blive debatteret i Ministerrådet.

Som nævnt er danske grønsagsproducenter med i EU-ordningen fra pinse og fremefter, men der er en periode fra 26. maj til pinse, hvor de ikke er kommet ind under dette system. Vi vurderer i øjeblikket, om der er noget, vi kan gøre for at afbøde en ulige konkurrencesituation på området.

Vi mener ikke, der skal være en generel forsikring mod vejrlig, for det bliver hurtigt en forsikring, som sikrer en bestemt pris. Men her foreligger der en særlig krisesituation.

I svaret til Lone Dybkjær gjorde fødevareministeren opmærksom på, at der er tale om alvorlige sygdomme, som kan føre til nyresvigt. Men det er rigtigt, at man må foretage en risikovurdering. Forbrugerne skal imidlertid kunne være trygge ved at købe de produkter, der er på markedet. Fødevareministeren sagde, at han herhjemme havde bedt Fødevarestyrelsen og Fødevarekontroludvalget om at gøre sig nogle overvejelser om, hvad vi kan lære af det passerede.

**Bjarne Laustsen** mente, mange forbrugere efterspørger oplysninger om, hvor varen kommer fra. Mærkningsreglerne gør, at man godt må have lov til at sætte nationale flag på, og han troede ikke, det var kommet den danske gartnerbranche til skade, at de havde sat Dannebrogflag på.

Selv om der er EU-støtte i en periode, var det langt bedre, at branchen satte sig sammen og lavede en eller anden fond eller producentorganisation, som man kender det inden for andre områder.

Bjarne Laustsen pegede på, at hovedårsagen til, at man diskuterer denne sag, er nogle spirer, og der er danske producenter, som siger, de har lidt et tab på grund af disse spirer. Men de er slet ikke med på listen over de virksomheder, der kan få erstatning.

**Fødevareministeren** sagde vedrørende oprindelsesmærkning, at han ikke mente, man skulle have en længere mærkningsdebat, men vi er meget tilfredse med de frivillige mærkningsordninger. Han mente ikke, vi skulle have tvungne mærkningsordninger. I den forbindelse pegede han på, at vi har en meget stor eksport. Han pointerede, at det er leverandørens ansvar, at de produkter, han leverer, er i orden.

Kommissionen har ikke sat spirer på listen.

**FO 3. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af en protokol om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kongeriget Marokko**

**Forslag til Rådets afgørelse om undertegnelse på Den Europæiske Unions vegne og midlertidig anvendelse af protokollen om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kongeriget Marokko**

**Forslag til Rådets forordning om tildeling af de fiskerimuligheder, der er fastsat i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kongeriget Marokko**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2011) 0313, KOM (2011) 0314 og KOM (2011) 0310

Rådsmøde 3104 – bilag 1 (samlenotat side 12)

EUU alm. del (10) – bilag 454 (fortrolig) (uofficiel note om fiskeriaftalen om Marokko af 21/6-11)

EUU alm. del (10) – bilag 453 (fortrolig) (evalueringsrapport vedr. EU's fiskeripartnerskabsaftale med Marokko)

EUU alm. del (10) – bilag 443 (fortrolig) (evalueringsrapport vedr. EU's fiskeripartnerskabsaftaler med hhv. Mauretanien og Marokko)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 333 (side 837 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 11/2-11)

**Fødevareministeren:** Der lægges nu op til en formel godkendelse af den etårige forlængelse af fiskeriprotokollen med Marokko. Jeg forelagde udkastet til forhandlingsdirektiver med Marokko tilbage i februar, hvor vi fra dansk side stemte imod. Fiskerimulighederne og den finansielle modydelse er uændret. Det er fastsat i protokollen, at Marokko, senest en måned før protokollen udløber, skal udarbejde en rapport om anvendelsen og tilrettelæggelsen af sektorstøtten, dens forventede økonomiske og sociale resultater og deres geografiske fordeling.

Vores problem er fortsat spørgsmålet om at opnå dokumentation for, at aftalen kommer Vestsaharas lokalbefolkning til gode.

Vi har ingen klare udmeldinger fra Kommissionen, men Kommissionen vil nok vurdere, at der er gennemført visse tiltag i Vestsahara, der bevæger sig i den rigtige retning.

Fra dansk side mener vi imidlertid fortsat ikke, at vi har modtaget en tilstrækkelig klar dokumentation fra Marokko angående spørgsmålet om aftalens fordele for lokalbefolkningen i Vestsahara. Derfor mener jeg ikke, at vi fra dansk side kan støtte den formelle godkendelse.

Generelt er det en sag, hvor vi fra dansk side forsøger at lægge pres på Kommissionen for at følge de generelle principper for indgåelsen af fiskeripartnerskabsaftaler.

Hvis Rådet med et kvalificeret flertal vedtager forslagene, forventer jeg, at Kommissionen gør alt for at bruge denne midlertidige etårige forlængelse til at få de marokkanske myndigheder til at fremlægge en klar dokumentation.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at man fra dansk side lægger afgørende vægt på, at der fremlægges dokumentation for, at fiskeripartnerskabsaftalen er til gavn for Vestsaharas lokalbefolkning, og arbejder for principperne der blev fremlagt på samrådet om fiskeripartnerskabsaftaler i Folketingets Fødevareudvalg den 12. januar 2011.

**Bjarne Laustsen** var helt enig med regeringen i, at vi fra dansk side ikke skal støtte, at man går videre med den sag, idet marokkanerne har haft chancer nok. Det kan være fornuftigt nok at lave tredjehandsaftaler, hvis et land ikke selv kan fiske sine fisk, men generelt mener vi, det er langt bedre at hjælpe ulandene til at opbygge deres fiskerflåde og fiskeindustri for derved at få lokal beskæftigelse. Vi er ikke sikre på, at pengene kommer i de rigtige lommer og ender det rigtige sted i lokalsamfundet. Vi kan se, at især kineserne er meget aktive i området, og vi hører også, at der betales penge under bordet.

Det kommer os ved, fordi det er de samme bestande, der er over hele verden. Derfor påvirker det økosystemet, hvis der bliver overfisket på en art.

**Per Clausen** delte fødevareministerens opfattelse af, at Danmark skal afvise den fiskeriaftale, der er på vej mellem EU og Marokko.

Den evalueringsrapport, som skulle give os viden om, hvordan det er gået med den tidligere fiskeriaftale, har Europaudvalget først fået i går, mens Fødevareudvalget har fået den tidligere. Desuden var den på fransk med et engelsk resumé. Det mente Per Clausen ikke var tilfredsstillende.

Han spurgte, om det kommende danske formandskab vil gå efter, at alle evalueringerne af fiskeripartnerskabsaftaler bliver offentliggjort, idet han pegede på, at nede i Parlamentet behandler man aftalerne som så fortrolige, at man bliver lukket ind i et rum og bliver frataget sin mobiltelefon, hvis man vil læse dem igennem. På ham virkede det besynderligt, at disse aftaler skulle være så hemmelige. Forudsætningen for, at man kan bruge dem i den offentlige debat, er jo, at man kan referere fra dem.

Per Clausen var helt enig i, at der ikke foreligger nogen dokumentation for, at befolkningen i Vestsahara har nogen som helst glæde af denne aftale. Han spurgte, om fødevareministeren ikke mente, det var et generelt problem, at disse evalueringer ikke foretager en egentlig analyse af, hvilke konsekvenser de har for kystsamfundet, men holder sig til den biologiske vurdering af, om der stadig væk er fisk.

**Pia Olsen Dyhr** var glad for, at fødevareministeren ikke ville støtte fiskeripartnerskabsaftalen med Marokko. Dels er der det folkeretlige, om Vestsaharas befolkning får andel i pengene. Dels er der spørgsmålet om overfiskning. Hvis

man skal lave sådanne aftaler, skal EU-flåden fange fisk, som de lokale fiskere ikke selv kan fiske. Nu måtte hun ikke referere rapporten, som jo er fortrolig, men hun kunne se i medierne, at der har været tale om overfiskning ved Marokko, hvilket er forbudt af FN. Hun mente, Danmark måtte sige, at en ny aftale ikke kan komme på tale, før det er dokumenteret, at aftalen er til fordel for lokalbefolkningen, og at man fisker på et overskud. Man kunne også sige, at aftalen kun gælder marokkanske farvande.

**Lone Dybkjær** støttede regeringens holdning.

**Fødevareministeren** erklærede sig enig med Bjarne Laustsen.

Han sagde til Per Clausen, at som han havde fået det oplyst, var det en procedurefejl i Folketinget, som var årsagen til, at Europaudvalget havde fået rapporten så sent. Fødevareministeriet kan desværre ikke nå at oversætte den. Rapporten findes kun på fransk.

Danmark vil arbejde for endnu større offentlighed i fremtiden.

Vi vil selvfølgelig også arbejde for, at der ligger nogle analyser og vurderinger af de sociale effekter, og for at få det videnskabelig grundlag gjort så godt som muligt.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Pia Olsen Dyhr, at der skal være plads i de bestandsvurderinger til de fisk, man laver aftaler om. Der skal selvfølgelig være plads til nationalt fiskeri. Det er vores klare krav. Det gælder selvfølgelig også dybhavsbestande. Der er stadig væk visse bestande, hvor de biologiske vurderinger ikke er færdiggjort.

**Formanden** sagde med hensyn til fremsendelse af evalueringsrapporten, som er oversendt til Fødevareudvalget den 24. februar, at Europaudvalget ikke havde nogen dokumentation for at have modtaget den før nu.

Med hensyn til oversættelse ville det selvfølgelig være rart, om det resume, som var på engelsk, var blevet oversat.

**Bjarne Laustsen** var helt enig med formanden i, at det ville være dejligt at få resumeet oversat eller forklaret rapporten i et notat.

**Fødevareministeren** sagde, at det var en speciel service, at man oversendte disse rapporter, men ministeriet har simpelt hen ikke kapacitet eller tid til at oversætte dem.

**Formanden** sagde hertil, at udvalget ikke havde bedt om, at hele den franske rapport blev oversat, men man havde bedt om, at resumeet blev oversat. Det havde der nok været tid til i de 4 måneder, der er forløbet.

**Per Clausen** gjorde opmærksom på, at Europaudvalget har besluttet, at det vil behandle disse fiskeriaftaler seriøst og grundigt, og det kan det ikke, når det ikke får de fornødne oplysninger.

**Fødevareministeren** havde hørt udvalgets ønsker og ville se, hvad man kunne gøre.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.





**Punkt 2. Ekstraordinært rådsmøde (konkurrenceevne – indre markedsdelen) den 27. juni 2011**

**1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af beskyttelse af et enhedspatent**

**Forslag til Rådets forordning om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af beskyttelse af et enhedspatent, for så vidt angår gældende oversættelsesordninger**

– *Generel indstilling*

KOM (2011) 0215, KOM(2011) 0216

Ekstraordinært konkurrenceevne 27/6-11 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2010) 0350 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 21/7-10)

KOM (2010) 0350 – bilag 2 (henvendelse af 26/11-10 fra Dansk Erhverv)

EUU alm. del (09) – bilag 554 (uformelt referat af fællesmøde med kommissær Barnier)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 452 (foreløbigt referat af EUU-mødet 27/5-11)

Side 476 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 3/12-10 som lukket punkt)

EUU alm. del (10) – bilag 94 (side 206 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 5/11-10)

**Formanden** gjorde opmærksom på, at udvalget på mødet den 10. juni accepterede, at der var fødevareministeren, som forelagde dette punkt, da økonomi- og erhvervsministeren er på rejse i Sydamerika.

**Fødevareministeren:** På vegne af økonomi- og erhvervsministeren vil jeg forelægge udvalget sagen, som er på dagsordenen for det ekstraordinære rådsmøde for konkurrenceevne den 27. juni 2011.

Sagen er til orientering og drejer sig om udmøntningen af det forstærkede samarbejde på patentområdet, som økonomi- og erhvervsministeren senest forelagde udvalget til forhandlingsoplæg den 27. maj i år.

Der er reelt tale om forslag vedrørende henholdsvis enhedspatentet og den tilhørende oversættelsesordning. Formandskabet har sat de to forslag på dagsordenen for rådsmødet til generel indstilling.

Forslagene baserer sig i vid udstrækning på de allerede opnåede kompromisser i sagen. Der er tale om to nye forslag, da Italien og Spanien ikke er omfattet af forslagene.

Regeringen har været med til at iværksætte det forstærkede samarbejde på området og støtter forslagene.

Jeg vil kort nævne de vigtigste spørgsmål i forhandlingerne.

Hvis der skulle opnås enighed om enhedspatentet allerede inden for den kommende tid, vil det først finde anvendelse, når der er fundet en løsning på det tilhørende domstolssystem. Det er regeringen tilfreds med.

For det andet er der i kompromisforslaget fra formandskabet fundet en løsning på spørgsmålene vedrørende gebyrer, som er fornuftig.

For det tredje er der nu fundet en balance vedrørende oversættelsesordningen, som alle kan acceptere.

Der lægges op til, at patentansøgninger kan indleveres på alle EU-sprog, men at ansøger i forbindelse med indleveringen skal sørge for en oversættelse til engelsk, tysk eller fransk med henblik på sagsbehandling. Udgifterne til denne oversættelse får ansøgeren refunderet.

For så vidt angår de øvrige mere tekniske ting om oversættelse, overgangsordning og maskinoversættelse vil jeg henvise til samlenotatet og jeres tidligere drøftelser med økonomi- og erhvervsministeren her i udvalget.

Danmark havde foretrukket, at oversættelseskravene var mere begrænsede.

Men det afgørende er, at løsningerne ikke i væsentligt omfang medfører større omkostninger for patentsystemets brugere generelt.

Der er bred opbakning til sagen, og vi er glade for denne udvikling. Danmark vil i det lys strække sig til det yderste for at komme i mål med sagen til gavn for virksomhederne i EU.

**Formanden** gjorde opmærksom på, at der blev givet mandag vedrørende forstærket samarbejde på patentområdet den 27. maj.

**Pia Adelsteen** henviste til, at sidste gang sagen havde været diskuteret med økonomi- og erhvervsministeren, generede det hende, at der lige pludselig under dette punkt var kommet noget ind om, at der skulle etableres et fælles patentdomstolssystem. Hun syntes, det var underligt, at der var denne kobling.

**Erhvervsjuridisk direktør Thomas Frydenberg**, Økonomi- og Erhvervsministeriet, svarede, at der var tale om to forslag, et om et enhedspatent og et om et domstolssystem. Det er sagen om enhedspatentet, der bliver behandlet nu, og som skal drøftes på det kommende rådsmøde. På et senere tidspunkt tager man fat på forslaget om et domstolssystem. Men de to ting hænger sammen, og de skal forhandles samlet, idet enhedspatentets ikrafttrædelse afhænger, at der bliver vedtaget et domstolssystem. Det fremgår af samlenotatet, og det sagde økonomi- og erhvervsministeren også ved den seneste forelæggelse i maj måned.

**Punkt 3. Orientering om verserende sag ved EU-Domstolen på Skatteministeriets område: C-94/10 – Danfoss og Sauer-Danfoss**

EUU alm. del (09) – bilag 409 (afgivelse af indlæg i sag)

**Skatteministeren:** Jeg skal orientere udvalget om en sag mod Skatteministeriet, som er blevet forelagt for EU-Domstolen af Vestre Landsret. Sagen drejer sig om Danfoss og Sauer-Danfoss, der har søgt om tilbagebetaling og erstatning for smøreolieafgifter opkrævet i strid med EU-retten.

I 1992 blev der af miljøhensyn lagt afgift på smøreolier for at tilskynde til et lavere forbrug. En dom i en svensk sag fra EU-Domstolen fra 1999 rejste tvivl om afgiftens lovlighed, idet der var modstrid mellem to direktiver. Af kammeradvokatens responsum fra oktober 2001 fremgår det, at afgiften var i strid med EU-retten. Afgiften blev derefter ophævet med virkning fra 1. december 2001.

Det er olieselskaberne, der har indbetalt afgiften til SKAT. Olieselskaberne har ved salg af smøreolie overvæltet afgiften til virksomheder som Danfoss, der igen har overvæltet afgiften til Sauer-Danfoss.

Det centrale spørgsmål i sagen er, om virksomheder som Danfoss og Sauer-Danfoss, der ikke har indbetalt afgiften, kan få denne tilbagebetalt af staten.

Af generaladvokatens forslag til en afgørelse af 24. marts 2011 fremgår det, at det er national ret, som afgør, om virksomheder som Danfoss kan kræve tilbagebetaling af afgiftsbeløbet direkte fra staten, fra olieselskabet eller selv kan vælge mellem disse, idet ækvivalens- og effektivitetsprincippet dog skal overholdes.

Det er således ikke i strid med EU-retten at nægte virksomheder, der ikke har indbetalt afgiften, tilbagebetaling af smøreolieafgiften.

Generaladvokaten mener dog, at der skal være adgang til, at afgiften tilbagebetales, selv om den er blevet overvæltet på senere omsætningsled. Det betyder, at senere omsætningsled, der som Danfoss og Sauer-Danfoss har båret afgiftsbyrden, ifølge generaladvokaten skal kunne rejse et tilbagebetalingskrav mod staten, hvis de efter national ret ikke kunne rejse kravet mod olieselskaberne.

Der er ikke i dansk retspraksis taget stilling til, om virksomheder i en situation som Danfoss og Sauer-Danfoss kan rejse et tilbagebetalingskrav mod deres leverandør. Hvis generaladvokatens forslag følges af Domstolen, kan det derfor være nødvendigt at videreføre sagen ved de danske domstole med henblik på at få afklaret, om dansk ret indebærer, at Danfoss og Sauer-Danfoss kunne have rejst deres krav mod olieselskaberne og derfor er afskåret fra at kræve tilbagebetaling fra staten.

Afhængigt af Domstolens præmisser og eventuelt en efterfølgende dansk retsafgørelse kan der derfor blive tale om, at staten skal tilbagebetale den ulovlige opkrævning af smøreolieafgiften til senere omsætningsled, der har båret afgiftsbyrden.

Vestre Landsret har tillige ønsket oplyst, om det i en situation, hvor en medlemsstat har opkrævet en punktafgift i strid med EU-retten, og den afgiftspligtige har overvæltet denne på sine kunder, er tilladt at afvise et af disse kunder fremsat erstatningskrav mod staten med den begrundelse, at kunden ikke er den umid-

delbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd.

Ifølge generaladvokatens forslag er det efter EU-retten ikke tilladt at afvise et erstatningskrav med den begrundelse, at den direkte årsagsforbindelse mellem afgiftsopkrævningen og kundernes tab på forhånd kan udelukkes. Det tilkommer således de nationale retter at tage stilling til, om der reelt er en direkte årsagsforbindelse mellem statens overtrædelse af EU-retten og det tab, der er forvoldt de skadelidte.

Afhængig af EU-dommens præmisser kan der derfor blive tale om, at der skal betales erstatning for tab som følge af den ulovlige opkrævning af smøreolieafgiften.

Regeringen har både i sit skriftlige og mundtlige indlæg argumenteret for, at EU-Domstolen skal besvare spørgsmålene negativt. Spanien, Polen, Storbritannien, Sverige og Italien har overvejende støttet de danske synspunkter.

Vi forventer afgørelsen fra EU-Domstolen senere på året. Herefter vil Vestre Landsret afgøre den konkrete sag ud fra dommens præmisser.

Ingen bad om ordet.

**Punkt 4. Forelæggelse af møde i Det Europæiske Råd den 23.-24. juni 2011**

- Det Europæiske Råd 23-24/06-11 – bilag 1 (udkast til kommenteret dagsorden)
- Det europæiske Råd 23-24/6-11 – bilag 3 (fortrolig) (udkast til konklusioner af 20/6-11)
- Det europæiske Råd 23-24/6-11 – bilag 4 (hørdebrev af 22/6-11)
- Det europæiske Råd 23-24/6-11 – bilag 5 (fortrolig) (erklæring om det sydlige naboskab af 22/6-11)
- EUU alm. del (10) – svar på spørgsmål 152

**Statsministeren:** Her til aften starter EU-topmødet i Bruxelles med en middag, og så er der mødet i morgen. Der er en række punkter på dagsordenen. De væsentligste er en række økonomiske emner og så den årlige drøftelse af migration. Derudover forventer jeg, at Det Europæiske Råd vil kunne sende et klart signal om, at optagelsesforhandlingerne med Kroatien bør afsluttes, og at der vedtages konklusioner om romastrategien og Donaustrategien sammen med en erklæring om det sydlige naboskab. Endelig forventes eurolandene at udpege Mario Draghi som ny præsident for Den Europæiske Centralbank.

Det er delt op på den måde, at de økonomiske emner er på dagsordenen her i aften. De vedrører flere forskellige ting. For det første afslutningen af den første runde af det, der benævnes det europæiske semester, en nye ramme for et styrket økonomisk samarbejde. I mandags vedtog finansministrene i Økofin en række landespecifikke anbefalinger, som det forventes at Det Europæiske Råd nu vil godkende. Jeg forventer ikke, at der vil være nogen egentlig diskussion af de enkelte landespecifikke anbefalinger. Men jeg kan sige, at regeringen er ganske godt tilfreds med anbefalingerne til Danmark, der generelt flugter med den linje, som regeringen har lagt i sin økonomiske politik.

For regeringen er det vigtigt, at landene er ambitiøse i de indmeldinger, der vedrører euro plus pagten, og også ambitiøse hvad angår opfølgning og implementering. Det er en forudsætning for, at pagtens overordnede formål om at sikre sunde og holdbare offentlige finanser, styrke konkurrenceevnen og øge beskæftigelsen bliver opfyldt. Samtidig skal vi gøre en aktiv indsats for at udnytte potentialet, mulighederne, i det indre marked fuldt ud. Det vil være en toprioritet for det kommende danske formandskab.

Det andet hovedtema for drøftelserne i aften vil være styrkelse af det økonomiske samarbejde, hvor vi skal gøre status. Økofin blev i mandags enig om en samlet aftale om de seks forslag vedrørende styrkelse af stabilitets- og vækstpagten m.v. Nu udestår så at opnå endelig enighed med Europa-Parlamentet, hvilket forhåbentlig vil kunne ske inden sommerferien. Eurolandene er også blevet enige om udformningen af en egentlig traktat om eurolandenes permanente stabilitetsmekanisme, som eurolandene nu skal ratificere, så den kan træde i kraft midt i 2013, hvor den midlertidige stabilitetsmekanisme udløber. Ikke-eurolande vil kunne deltage i konkrete låneprogrammer på ad hoc basis, som vi f.eks. gjorde det i forbindelse med Irland.

Vi finder det afgørende, at strukturen omkring det styrkede økonomiske samarbejde kommer på plads så hurtigt som muligt. Det vil sende et stærkt signal til markederne og give EU de fornødne instrumenter til at sikre økonomisk stabilitet og genopretning.

For det tredje i kategorien af økonomiske emner vil der i aften være en diskussion om håndteringen af situationen i Grækenland. Eurogruppen har vedtaget en erklæring, hvoraf det fremgår, at Grækenland må vedtage de nødvendige tiltag og reformer, inden der kan udbetales nye rater af det eksisterende lån fra eurolandene, eller en ny lånepakke kan komme på tale.

Fra dansk side følger vi i sagens natur situationen tæt, men det er jo primært en sag, som håndteres af eurolandene. Jeg forventer ikke, at der på Det Europæiske Råds møde vil blive truffet egentlige beslutninger om f.eks. en ny lånepakke til Grækenland. Derimod vil der blive sendt et signal om, at EU følger sagen tæt og er parat til at tage de nødvendige skridt.

På morgendagens program vil migration stå centralt. Det hænger først og fremmest sammen med de store omvæltninger, vi har oplevet i Nordafrika. Der er ingen tvivl om, at situationen fortsat er alvorlig. Navnlig Italien er udsat på grund af tilstrømningen af migranter fra hovedsageligt Tunesien. Jeg tror, antallet af flygtninge fra Tunesien nærmer sig en million. Mange søger mod Europa til Middelhavsøen Lampedusa. Derfor er det vigtigt også set med danske øjne, at Det Europæiske Råd får fulgt op på de initiativer, der allerede er søsat for at afhjælpe situationen og få sat noget i gang.

Jeg forventer især, at spørgsmålet om styrkelse af kontrollen med de ydre grænser og Schengen-samarbejdet vil være vigtige emner. Den europæiske debat om EU's ydre grænser og om Schengen-samarbejdet har jo især været præget af Frankrigs og Italiens forslag om at etablere muligheden for midlertidig genindførelse af den indre grænsekontrol i situationer, hvor gennemførelsen af kontrollen ved de ydre grænser er særdeles vanskelig, f.eks. når der opstår et massivt migrationspres. Der er lagt op til, at Det Europæiske Råd erklærer sig enig i, at en sådan nødmekanisme bør etableres, men at betingelserne for dens anvendelse samtidig skal være strenge, og at mekanismen alene skal finde anvendelse i situationer, hvor en medlemsstat ikke længere kan kontrollere sin del af den ydre grænse.

Vi støtter fra dansk side det fransk-italienske forslag. Men det er samtidig vigtigt at sikre, at en sådan ordning ikke underminerer den frie bevægelighed for personer. Her er jeg fuldt på linje med det signal, som formanden for Kommissionen har sendt forud for topmødet.

Med øje på det kommende danske EU-formandskab er det også værd at fremhæve, at der er lagt op til, at etableringen af det fælles europæiske asylsystem skal diskuteres. Det er min forventning, at Det Europæiske Råd vil udstikke generelle retningslinjer for, hvordan målsætningen om at få den samlede asylpakke i hus inden udgangen af 2012 skal nås. Det vil være meget nyttigt for vores formandskab, som uden tvivl vil skulle bruge megen tid på denne sag.

Endelig forventer jeg, at Det Europæiske Råd vil drøfte behovet for en øget dialog og indgåelse af brede partnerskaber med de nordafrikanske lande om bl.a. migration, sikkerhed og mobilitet. Det er også et tiltag, vi fra dansk side hilser velkomment.

I forlængelse af det vil vi også drøfte situationen i EU's sydlige nabolande. Der er næppe tvivl om, at særligt situationen i Libyen og i Syrien vil stå centralt. Situationen i Libyen er jo vanskelig, og vi ved endnu ikke, hvornår vi kan sige, at Sikkerhedsrådsresolution 1973 er opfyldt. Men indtrykket er, at det går i den rigtige retning, at det militære pres, det politiske pres, det økonomiske pres, der er lagt på Gaddafi, er stigende, og at det også har en tiltagende effekt. Vi arbejder fortsat for at øge presset, bl.a. gennem EU. Det gælder senest i forbindelse med opførelsen på EU's sanktionsliste af myndighederne i seks libyske havne under regimets kontrol. Samtidig har vi fra dansk side i går valgt at styrke vores forhold til de libyske oprøreres nationale overgangsråd, som vi nu fra dansk side anser som den eneste legitime repræsentant for det libyske folk i overgangsfasen frem mod et frit og demokratisk Libyen.

I Syrien forsøger myndighederne fortsat at bekæmpe de folkelige protester med voldelig undertrykkelse og militære operationer. Vi bakker fra dansk side op om det stærke internationale pres på Assad og regimet, herunder fra EU. Vi arbejder aktivt for at få vedtaget en Sikkerhedsrådsresolution om, at overgrebene må stoppe nu, og at en politisk proces må sættes i gang. Assad er nødt til at vælge, om han vil være en del af problemet, eller han vil være en del af løsningen.

Jeg forventer også, at Det Europæiske Råd vil fokusere på, hvordan EU bedst kan støtte de internationale bestræbelser på at få genoptaget de israelsk-palæstinensiske fredsforhandlinger forud for FN's generalforsamling senere på året. Et øget pres på parterne vil være nødvendigt. Det er i alles interesse at afværge en konflikt om palæstinensisk anerkendelse i dette efterår. Danmark vil arbejde aktivt for en fortsat konstruktiv EU-rolle.

Endelig ventes det, at Det Europæiske Råd vil sende et signal om, at optagelsesforhandlingerne med Kroatien bør afsluttes inden udgangen af juni. Kroatien har gjort store fremskridt med at leve op til de krav, EU har stillet. Kommissionen har kvitteret ved at gøre det klart, at Kroatien nu i tilstrækkelig grad opfylder de fastsatte krav. Med den vurdering fra Kommissionen i bagagen har medlemslandene nu det fornødne grundlag for at afslutte forhandlingerne. Det støtter vi naturligvis fra dansk side. Men det bør også nævnes, at flere lande – herunder Danmark – har udtrykt ønske om, at afslutningen på forhandlingerne suppleres af en styrket monitorering, som sikrer, at der i tiden mellem afslutningen af forhandlingerne og den formelle optagelse ikke sker et tilbagefald eller en tilbagerulning af Kroatiens fremskridt.

Det Europæiske Råd ventes også at godkende en ny EU-strategi for Donau-regionen. En strategi der er inspireret af den i Danmark så velkendte Øster-søstrategi.



Derudover ventes Det Europæiske Råd at godkende en strategi, der kan styrke den sociale og økonomiske inklusion af romaer i deres hjemlande. Vi støtter fra dansk side begge strategier.

**Per Clausen** spurgte, om det er statsministerens opfattelse, at de landespecifikke instrukser og de beslutninger, der træffes i de kommende dage, har forpligtende betydning for Danmark, eller er det sådan, at hvis der skulle komme et nyt flertal i Folketinget, der ikke synes, man skal afvikle efterlønnen, så kan man bare lade være med det?

Han spurgte, om man kunne forvente en løsning vedrørende Grækenland, eller vil man forsøge at skubbe en løsning ud i fremtiden? Han ville gerne vide, om den udvikling, der er sket i Island, hvor man har ladet banker gå fallit og har nedskrevet den islandske valuta, ikke giver anledning til overvejelser om, hvorvidt det, man forsøger at gøre i Grækenland, overhovedet er fornuftigt.

I relation til EU's grænser, hvor man skal have en mulighed for at etablere undtagelser fra Schengen-reglerne, spurgte Per Clausen, hvem der beslutter, om et land er i stand til at opretholde de ydre grænser. Er det sådan, at det er noget, et hvilket som helst individuelt land kan beslutte? Kan Danmark f.eks. etablere grænsekontrol under henvisning til, at der ikke er styr på det i Italien?

I relation til det, nogle kalder en toldaftale, og andre kalder en aftale om øget grænsekontrol, spurgte Per Clausen, om statsministeren kan forsikre, at Danmark selvfølgelig vil følge alle de pålæg, man får fra EU's side.

Til sidst spurgte han, om EU i forhold til Nordafrika og Mellemøsten har gjort sig nogle overvejelser over, hvordan man skal reagere i forhold til Bahrain og Saudi Arabien.

**Pia Olsen Dyhr** henviste til, at Kommissionen kommer med nogle anbefalinger til Danmark og bl.a. kritiserer, at vi i forhold til ungdomsuddannelserne ligger fjerdesidst i Europa, og at kun 70 pct. af de unge får en ungdomsuddannelse, samt at der mangler 8.600 praktikpladser. Hun spurgte, om det er anbefalinger, regeringen har tænkt sig at lytte til.

Med hensyn til migration er der en større diskussion under opsejling, bl.a. på grund af det fransk-italienske forslag, og Kommissionens har foreslået et kompromis, der betyder, at man kan gøre det i særlige situationer, men man skal have tilladelse fra de andre lande og Kommissionen til at lave undtagelser fra Schengen-reglerne. Nu har Italien og Frankrig meldt ud, at de vil have suspenderet Schengen, og hun havde hørt Peter Skaarup sige, at det også er det, der ligger i bestemmelsen i grænseaftalen med Dansk Folkeparti om, at regeringen vil arbejde for en ændring af Schengen-regelsættet. Hun ville gerne vide, om statsministeren er enig i, at det betyder, at vi vil suspende Schengen og genindføre paskontrol. I forlængelse heraf spurgte hun, om statsministeren kan komme med et bud på, hvilken betydning det vil få for dansk erhvervsliv. Uden at det skal blive en stor diskussion i Europaudvalget om den danske grænseaftale, ville hun gerne vide, hvor regeringen lægger sig.

Pia Olsen Dyhr havde noteret sig, at statsministeren ville komme senere frem til mødet, og ville gerne vide, om Danmark ikke har behov for at deltage i beslutningerne, idet Danmarks goodwill i Europa i øjeblikket ikke er alt for god.

**Pia Adelsteen** følte sig lidt generet over, at statsministeren sagde, han var tilfreds med anbefalingerne til Danmark. Dansk Folkeparti ønsker slet ikke, at der kommer nogen anbefalinger, men der var i hvert fald en af anbefalingerne, som egentlig også generede finansministeren, nemlig anbefalingen vedrørende boligskat. Hun havde fået det indtryk, at finansministeren syntes, det var at gå lige lovligt tæt på, idet anbefalingen var så specifik. Det ville hun gerne høre statsministerens kommentar til.

Hun syntes, det var et interessant spørgsmål, Per Clausen stillede, hvem der skal give tilladelse til den eventuelle midlertidige grænsekontrol. Hun henviste til den rimeligt lange debat, man havde haft om sagen i Folketinget, men når Pia Olsen Dyhr spørger, hvilken betydning det vil have for dansk erhvervsliv, hvis Schengen bliver suspenderet, ville hun gerne høre, hvilken betydning det har for engelsk erhvervsliv, at England ikke er med i Schengen.

**Lone Dybkjær** ville gerne have statsministeren til at redegøre for, hvilken forskel der er på de nødmekanismer, man efter det fransk-italienske forslag vil indføre i relation til Schengen, og de mekanismer, man har i øjeblikket. Hun havde forstået, at den citerede sætning fra den danske grænseaftale betyder, at vi vil arbejde for de ændringer af Schengen, som Frankrig og Italien har foreslået. Hun ville gerne vide, hvad det betyder konkret i forhold til det eksisterende regelsæt.

Lone Dybkjær sagde, at den græske situation jo påvirker det øvrige Europa. På den baggrund spurgte hun, hvilke kontakter statsministeren havde til oppositionen i Grækenland. Hun tilføjede, at hun godt var klar over, at på det formelle møde i Det Europæiske Råd er det statsministrene, som taler med hinanden, men besværlighederne for den nuværende regering hænger jo sammen med oppositionens holdning, hvorfor det ville være nærliggende, om de borgerlige statsministre i Europa kontaktede den græske opposition og bad den være lidt mere konstruktiv.

**Statsministeren** svarede Per Clausen, at de landespecifikke anbefalinger selvfølgelig er adresseret til landet. Den, der åbner kuverten, er den til enhver tid siddende regering, som så må forholde sig til de landespecifikke anbefalinger. Statsministeren havde ingen problemer med de anbefalinger, der var kommet, idet de passede som fod i hose med den politik, som regeringen fører. Statsministeren ville ikke begive sig ind på at give svar på hypotetiske spørgsmål om, hvordan en eventuel anden regering ville forholde sig til anbefalingerne. I den nuværende situation findes der ikke nogen mirakelkur. Man er af hensyn til demografien nødt til at lave reformer, sådan som regeringen har gjort det sammen med Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti.

I relation til Grækenland finder dette topmøde sted i en situation, hvor den græske premierminister Papandreou har vundet en tillidsafstemning i parla-

mentet, men Grækenland har endnu ikke truffet de nødvendige beslutninger. Den substantielle drøftelse om Grækenland er derfor udskudt til Økofin i juli. Når regeringen siger, den ikke har problemer med anbefalingerne, gælder det også anbefalingerne vedrørende ungdomsuddannelser m.v., som Pia Olsen Dyhr er inde på. Vi er på vej. I den forbindelse glædede statsministeren sig over, at der i den kommende uge dimitterer 39.000 studenter, hvilket er det største tal i Danmarkshistorien. Det er jo entrebilletten til de videregående uddannelser.

Statsministeren sagde til Pia Olsen Dyhr, at det var hans bestemte plan at deltage i det møde, som starter i aften kl. 20. Han havde en planlægning, der gjorde, at han ville misse et familiefoto, men selve mødet ville han deltage i. Statsministeren tilføjede, at han selvfølgelig også på anden vis var i dialog med sine europæiske kolleger. For god ordens skyld nævnte han i den forbindelse, at han dagen før havde en samtale med den tyske kansler og med Kommissionens formand samt med Rådets præsident, van Rompuy, for at sikre sig, at der forud for dette EU-topmøde var den rette forståelse af de beslutninger, der var truffet i Danmark. Det var statsministerens indtryk efter de samtaler, at det var der. Den diskussion, man skal have i Det Europæiske Råd i morgen, ville tage afsæt i det arabiske forår. Det kan man i øvrigt også læse klart ud af brevet fra kommissionsformand Barroso, som ligger på Kommissionens hjemmeside.

Med hensyn til de landespecifikke anbefalinger sagde statsministeren til Pia Adelsteen, at han var helt enig med finansministeren, som ikke brød sig om den karakter, anbefalingerne vedrørende boligskatten havde i første omgang, da regeringen værner om skattestoppet. Statsministeren var derfor tilfreds med, at anbefalingerne vedrørende boligskatten nu er tonet ned, idet man kun anbefaler et "review". Det kunne statsministeren godt leve med.

I relation til Schengen pointerede statsministeren, at den nødmekanisme, som foreslås af Frankrig og Italien, er aktualiseret af det ekstreme pres, der har været på de ydre grænser som følge af det arabiske forår. Han slog fast, at han var en varm tilhænger af fri bevægelighed, og han var en stærk tilhænger af EU's indre marked. For en lille, åben økonomi som den danske, som lever af at handle med andre lande, og som har 75 pct. af sin eksport til vort eget nærområde, er der ekstremt meget vundet ved, at man har et frit indre marked, hvor der er fri bevægelighed for mennesker, varer og kapital. Men den situation, vi har oplevet efter det arabiske forår, har skabt et betydeligt pres. Den udløsende faktor var i høj grad beslutningen om at give midlertidigt opholdstilladelse til 8.000 tunesiske flygtninge. Da de brugte den frie bevægelighed til at krydse grænsen til Frankrig, blev de returneret. Statsministeren understregede, at det ikke var den fornuftige danske beslutning om at øge toldkontrollen, som førte til det fransk-italienske forslag.

I øvrigt gjorde statsministeren opmærksom på, at den øgede toldkontrol, hvor vi har oprustet med 40 toldere som led i en tidligere aftale, har haft en effekt. Vi har beslaglagt 46,5 kilo heroin i Rødby havn og 3 kilo kokain ved den dansk-tyske grænse.

Danmark står som garant for den frie bevægelighed, men vi mener ligesom Frankrig og Italien, at hvis der opstår ekstreme situationer, hvor de ydre grænser ikke kan holde, kan det godt give mening, at man med nogle velbeskrevne kriterier og efter en veldefineret procedure midlertidigt kan genetablere de indre grænser. Der er lagt op til, at Det Europæiske Råd skal træffe en beslutning om, at der skal være en sådan mulighed. På baggrund af denne politiske beslutning vil Kommissionen frem mod efteråret udarbejde helt konkrete forslag til, hvordan en sådan mekanisme skal skrues sammen – herunder hvordan man håndterer spørgsmålet om, hvem der skal definere, om der foreligger en ekstraordinær situation.

Statsministeren sagde til Lone Dybkjær, at oppositionslederen i Grækenland ikke var en del af statsministerens politiske "familie", men han vidste, at man i den kreds selvfølgelig havde en dialog om oppositionens rolle, således som det også var tilfældet i Portugal, hvor man for at få en holdbar løsning måtte have tilsagn både fra regeringen og fra oppositionen. Løsningen i Grækenland har jo perspektiver, som rækker udover datoen for det næste valg.

**Morten Bødskov** håbede, det hørte til sjældenhederne, at Kommissionens formand sendte breve til statsministeren, som udtrykte "grave concerns" og "important doubts" vedrørende danske aftaler. Når statsministeren siger, han brugte tid i går på at tale i telefon med flere af de betydningsfulde personer – herunder underskriveren af det nævnte brev – må man spørge, hvad statsministeren har forklaret disse folk. Så sent som sidste weekend var integrationsminister Søren Pind ude og forklare, at på den ene side var der en dansk aftaletekst, og så var der to pressemeddelelser, der lå på henholdsvis Justitsministeriets og Skatteministeriets hjemmeside, som var den juridiske fortolkning, som Kommissionen skulle lægge til grund for sin vurdering. Derfor spurgte Morten Bødskov, om det var pressemeddelelserne, statsministeren havde redegjort for, eller om det var den danske aftaletekst. Hvis det er den danske aftaletekst, ville han gerne have at vide, hvad statsministeren mener, ordet "permanent" betyder.

**Per Clausen** bad statsministeren bekræfte, at når regeringen lagde så meget vægt på at få ændret formuleringen vedrørende den danske boligskat, er det fordi anbefalingerne betyder noget. Man kan ikke bare lade, som om man ikke har fået dem.

Han forstod godt, at statsministeren ikke var så meget for at gå ind i substansen med hensyn til Grækenland, men problemet er, at det, EU siger, Grækenland skal gøre, ikke løser nogen problemer i Grækenland. Han tilføjede, at det standpunkt stod han bestemt ikke ene med.

Han fandt ikke ud af, hvad der var regeringens holdning til, hvem der skulle definere, om der forelå en udfordring i Schengen. Er det Kommissionen, eller er det det enkelte land?

Med hensyn til den danske grænseaftale forstod han, at Dansk Folkepartis formand i dag havde sagt, at EU ikke skal blande sig i, hvordan man administrerer det i Danmark. EU må gerne sige, hvad det mener, men der vil ikke blive lyttet til det. Er det Pia Kjærsgaard udlægning af teksten, der er den rig-

tige, eller er det rigtige, at man selvfølgelig gør det på en måde, EU kan godkende?

**Pia Olsen Dyhr** var enig i, at EU står over for nogle udfordringer, hvilket de 8.000 flygtninge viser. Hun undrede sig over, at Frankrig og Italien – og nu også Spanien – siger, de vil have suspenderet Schengen. Det siger Dansk Folkepartis Peter Skaarup, at Danmark må støtte. Hun spurgte, om statsministeren er enig heri. Hun gjorde opmærksom på, at det vil betyde, at Danmark, som i dag ikke har paskontrol, skal genindføre den.

Pia Olsen Dyhr var lidt forvirret over de mange forskellige udlægninger af aftalen. Statsministeren er en varm tilhænger af den frie bevægelighed i det indre marked. Pia Kjærsgaard siger noget helt andet, og Søren Pind siger noget helt tredje. Derfor ville hun gerne have bekræftet, at det er statsministeren, der tegner regeringen.

**Lone Dybkjær** var godt klar over, at oppositionslederen i Grækenland ikke tilhører statsministerens politiske familie, men der vel stadig konservative ministre i regeringen, som kan tale med denne oppositionsleder, som tilhører deres politiske familie. Hun syntes, det var flot, hvad der var gennemført i Portugal.

Der er ingen tvivl om, at hvis man sætter flere toldere ind, vil de finde noget mere. Statsministeren glæder sig over, at man har fundet mere heroin og kokain, men vil de flere toldere også forhindre hjemmerøverier?

Hun efterlyste svar på sit spørgsmål om, hvad forskellen på de nye og de gamle Schengen-regler er. Hun pegede på, at Grækenland har givet et utal af opholdstilladelser, uden at vi har løftet en finger. Den tunesiske situation er ikke anderledes end det, der hele tiden er foregået i Grækenland.

**Pia Adelsteen** ville gerne følge op på Per Clausens spørgsmål om, hvem der skal afgøre, om de nye midlertidige regler om grænsekontrol med paskontrol skal træde i kraft, og spurgte, hvad regeringens holdning til det er. Hun tilføjede, at i hendes øjne var det nationalstaten, der skulle beslutte det.

Hun forstod, at ordet "permanent" åbenbart var et stort problem for mange. For hende var den aftale, regeringen har lavet med Dansk Folkeparti, meget enkel. Vi får en permanent kontrol, og vi får også bygninger dernede, så tolderne kan være der 24 timer i døgnet, men der er tale om en stikprøvekontrol, som man oplever det mange andre steder.

Hun forstod, at det ikke interesserede Det Radikale Venstre, om man fandt mere heroin og kokain, men Dansk Folkeparti mener slet ikke, vi skal have den slags stoffer ind i Danmark, og det er nærliggende at stoppe det ved vore grænser.

Hun mente, det var ærgerligt, at statsministeren ikke skulle en tur ned og møde de tyske borgere, idet hun pegede på, at en lige offentliggjort undersøgelse viste, at 84 pct. af den tyske befolkning gav udtryk for, at de gerne ville have samme kontrol som Danmark.

**Anne-Marie Meldgaard** hæftede sig ved statsministerens svar om en midlertidig genetablering af grænsekontrollen. Om der er tale om en midlertidig eller

en permanent grænsekontrol, kan jo være et spørgsmål om tolkning. Hvis der er tale om en midlertidig grænsekontrol, hvor længe skal den så vare? Hun pegede på, at hvis der kun er tale om en midlertidig grænsekontrol, er det mange penge at bruge på den.

**Formanden** sagde, at det brev fra Barroso, som statsministeren henviser til at man kan se på Kommissionens hjemmeside, er dateret den 17. juni, men det er først omdelt til Europaudvalget under mødet i dag. Det syntes hun var lidt nonchalant.

**Statsministeren** sagde, at en ting, man ikke skulle diskutere på topmødet, er det præcise design af de anlæg, der skal etableres som opfølgning på den aftale, der er indgået om toldkontrol.

Statsministeren sagde til Per Clausen, at når regeringen har lagt så megen vægt på at sikre, at der kom en anbefaling om det danske boligmarked, som regeringen kan leve med, er det selvfølgelig, fordi vi tillægger anbefalingerne betydning. Når vi vil ind i en tættere dialog om den økonomiske politik, der føres i de respektive EU-lande, er det udtryk for en erkendelse af, at vi hver især som land – og dermed EU som kontinent – skal skærpe vor konkurrenceevne og skal skærpe vor økonomiske formåen, skal have vækst igen, skal have beskæftigelse igen. Det kræver, at der bliver truffet alvorlige reformbeslutninger, og det kan være stimulerende for det, at der er et dialogbaseret fælles pres på at fremme den rigtige beslutningstagning. Statsministeren håbede, det ville være en prioritet for den til enhver tid siddende regering, at man forholder sig seriøst til de anbefalinger, der kommer. De er bestemt ikke ligegyldige.

Statsministeren sagde til Lone Dybkjær, at han ikke havde et dybere indblik i, hvilke drøftelser der ville være på formødet for eurolandene, men det ville undre ham såre meget, om ikke også Grækenlands økonomisk situation ville blive gjort til genstand for drøftelse dér.

Forskellen på de gældende Schengen-regler og den nye mekanisme, som er foreslået af Frankrig og Italien, og som Danmark støtter, er, at i dag er det kun alvorlige trusler mod den offentlige orden og den indre sikkerhed, der tillader at suspendere Schengen – sådan som vi gjorde det under COP15 – mens det nye aspekt er det ekstreme migrationspres på de ydre grænser. Vort opspil vil være, at vi naturligvis ikke ønsker at lave en nødmekanisme, som kan aktiveres uden begrundelser, som kan henføres til ret håndfaste kriterier. Det skal ikke være vilkårligt. Statsministeren tilføjede, at andre partier mener, vi slet ikke skal være med i Schengen, men det er ikke regeringens opfattelse.

Statsministeren stod ved det, han havde sagt om den frie bevægelighed, men det fører ikke til, at han ønskede fri bevægelighed for narkotikasmuglere og våbensmuglere. Vi ønsker at sikre den frie bevægelighed. Det fremgår også direkte af aftalen.

Under drøftelserne med de nævnte højtstående personer i Europa har det været vigtigt, at der er fuld klarhed over, at det er toldkontrol, vi taler om, det er ikke den gammeldags grænsekontrol, som blev foreslået genindført af en

ledende oppositionspolitiker grundlovsdag 2009. Det fremgår direkte af aftalen, at den skal etableres på en måde, som er forenelig med Schengen. Statsministeren følte sig tryk ved de beslutninger, der er truffet i Danmark i så henseende.

I relation til et spørgsmål, Pia Olsen Dyhr havde stillet i første omgang om aftalens relation til Schengen, sagde statsministeren, at det specifikt er aftalt, at de partier, der har indgået den aftale med regeringen, har det synspunkt, at regeringen skal arbejde for en ændring af Schengen-regelsættet, således at der fremover også kan genindføres midlertidig grænsekontrol ved de indre grænser ved en massiv tilstrømning af migranter til medlemslandene, og hvis et Schengen-land ikke overholder sine forpligtelser til at udføre kontrol ved EU's ydre grænser. Det er præcis den nødmekanisme, der præger den europæiske debat.

**Morten Bødskov** sagde, at den del af statsministerens kommentar, som refereret til Helle Thorning-Schmidts tale, ikke har noget med virkeligheden at gøre, for hvis man læser hele talen igennem, vil man se, at hun pointerer, at det skal ske inden for Schengen-reglerne.

Man kan ikke fortænke Folketinget i, at det spørger om statsministerens holdning, når aftalepartnern udlægger aftalen på en helt anden måde. Morten Bødskov gentog sin argumentation i relation til kommissionsformandens brev, som var begrundelsen for, at han spurgte, som han gjorde. Et af de partier, som er med i aftalen, har rettet skytset mod et naboland. Hvis statsministeren bliver spurgt, hvordan han stiller sig til den udtalelse om nazi-fortiden, som en repræsentant for et parti, der har underskrevet aftalen, er kommet med, vil statsministeren så tage afstand fra udtalelsen?

**Pia Olsen Dyhr** spurgte, om hun skulle forstå statsministerens sidste svar til hende på den måde, at Peter Skaarup godt kunne stikke piben ind, når han taler om at suspendere Schengen-aftalen.

**Lone Dybkjær** sagde til beroligelse for Pia Adelsteen, at heller ikke Det Radikale Venstre synes, der skal smugles heroin og kokain ind i Danmark eller gå ind for menneskesmugling, men regeringen har jo i forvejen sikret, at den vil bekæmpe den form for smugling.

Hun gentog sit spørgsmål om, hvad der er nyt i relation til Schengen. I øvrigt opfordrede hun statsministeren til også at snakke med de partier, der normalt står sammen med den i EU-politikken.

**Per Clausen** spurgte, om det ikke er rigtigt forstået, at når Peter Skaarup siger, at Danmark skal støtte et krav om, at Schengen-aftalen skal suspenderes, så er det det rene sludder. Man har aftalt at lave en ordning, som genetablerer grænserne internt i EU, hvis det i øvrigt kan godkendes af EU.

Er det rigtigt forstået, at det også er det rene sludder, når Pia Kjærsgaard siger, at det får EU ingen indflydelse på.

Når statsministeren siger, at det præcise design ikke giver anledning til diskussion på topmødet, er det så fordi han samtidig siger, at selvfølgelig retter Danmark sig efter den rådgivning, vi får fra EU's side.

**Statsministeren** sagde til Per Clausen og Lone Dybkjær, at den nemmeste måde at få svar på er at læse det, der er aftalt. Der er tale om en regeringstilkendegivelse. Der står: "Regeringen og Dansk Folkeparti og Pia Christmas Møller deler den bekymring, som er rejst af Frankrig og Italien. Regeringen vil derfor arbejde for en ændring af Schengen-regelsættet, således at der fremover også kan genindføres midlertidig grænsekontrol ved de indre grænser ved en massiv tilstrømning af migranter til medlemslandene, og hvis et Schengen-land ikke overholder sine forpligtelser til at udføre kontrol ved EU's ydre grænser." Det var derfor, statsministeren støttede op om det fransk-italienske ønske. Statsministeren tilføjede, at sådan som han havde hørt drøftelserne i Europaudvalget, er der bred opbakning til dette. Det er fornuftigt at få etableret en nødmekanisme på opspil fra Kommissionen, som gør, at man i disse ekstraordinære situationer, hvor der er et migrationspres på EU, efter oplyste spilleregler midlertidigt kan genindføre grænsekontrol.

Der er en anden diskussion – som ikke er på dagsordenen for Det Europæiske Råds møde – som drejer sig om den danske aftale om at intensivere toldkontrollen.

Statsministeren sagde til Morten Bødskov, at der var en dialog med Kommissionen som opfølgning af det brev, Morten Bødskov refererede til. Den finder sted i et andet regi end EU-topmødet. Der er stillet nogle spørgsmål fra Kommissionen. Danmark giver nogle svar. Der er etableret en konstruktiv dialog, og målsætningen er at få implementeret den aftale, der er indgået, på en ordentlig måde, således at vi kan opfylde Schengen-aftalen. Nærmere mente statsministeren ikke, man kunne komme det i dag, hvor Europaudvalget skal diskutere, hvad der skal ske på EU-topmødet.

Statsministeren tilføjede, at han som nævnt havde en samtale med Kommissionens formand i går, som han ikke kunne referere, men han kunne sige, at samtalen viste, at Kommissionens formand nu havde det indtryk, at der var en konstruktiv dialog mellem Danmark og Kommissionen med henblik på at få implementeret den aftale på en måde, der respekterer de traktatmæssige forpligtelser, Danmark har.

**Lone Dybkjær** betegnede det som for dårligt, at bare fordi man var uenig, fik man at vide, at man ikke havde læst aftalen. Hun havde læst aftalen, og det var på den baggrund, hun spurgte, hvad der var det nye i den. Der ligger åbenbart ikke andet i den, end at man støtter det fransk-italienske initiativ.

**Pia Olsen Dyhr** forstod det, statsministeren læste op, sådan, at det er EU, der bestemmer – ikke Pia Kjærsgaard. Hun gentog sit spørgsmål om, hvad Danmark vil sige, hvis Frankrig og Italien foreslår, at Schengen-reglerne skal suspenderes. Vil statsministeren så støtte det, eller vil statsministeren tale imod det?

**Pia Adelsteen** opfattede brevet fra kommissionsformanden som en kommentar til forslaget fra Frankrig og Italien, selv om det er stilet til et mindre medlemsland, nemlig Danmark. Hun gentog spørgsmålet, hvem der til sin tid skal beslutte, om der er opstået en akut situation. Er det Kommissionen, eller er det staten?



**Statsministeren** mente, han havde forsøgt at svare på de spørgsmål, der nu bliver stillet igen. De præcise beslutninger om aktiveringen af nødmekanismen kan man ikke udtale sig om endnu, fordi forslaget ikke foreligger endnu. Det, man skal diskutere på topmødet, er, om vi skal have en sådan mekanisme. Det danske synspunkt er, at det skal vi. Det forventede han også ville blive beslutningen på topmødet. Ovenpå den beslutning ville man bede Kommissionen om at komme med et konkret forslag. Der er tale om en balanceakt. Det er klart, at vi ikke kan have et system, hvor det enkelte land vilkårligt lige pludselig kan genetablere grænsekontrollen. Det er nødt til at hvile på et sæt kriterier, så man er sikker på, at det går ordentligt for sig og forfølger formålet. Det er regeringens synspunkt, og det fremgår af den aftale, den har indgået. Det nye er den situation, der har genereret debatten, nemlig det arabiske forår, som gør, at man må gøre noget i relation til migrantpresset. Han glædede sig over, at både de partier, der har lavet en aftale om forstærket toldkontrol, og de partier, som normalt står sammen i Europapolitikken, deler det synspunkt.

I anledning af Pia Olsen Dyhrs spørgsmål om, hvad han ville sige, hvis Frankrig og Italien foreslår en suspension af Schengen, sagde statsministeren, at ham bekendt forelå der ikke et sådant forslag. Regeringen støtter som nævnt Schengen-aftalen. Det er der ikke noget nyt i. Dansk Folkeparti ønsker, at vi skal melde os ud. Det er der heller ikke noget nyt i. En idé om at ophæve Schengen eller generelt suspendere Schengen er ikke noget, vi støtter. Men man kan gøre det midlertidigt.

**Anne-Marie Meldgaard** konstaterede, at statsministeren gav udtryk for, at man kan bruge den aftale, der er lavet med Dansk Folkeparti, hvis der foreligger en ekstraordinær situation, men det afgørende er, om der er tale om en midlertidig genetablering eller – som Dansk Folkeparti ønsker det – en 24 timers permanent kontrol. Men det finder vi nok ud af.

**Statsministeren** mente, man gik skævt af hinanden, fordi man diskuterer to forskellige ting. Der foreligger en dansk beslutning, som er på vej igennem Folketinget, om et etablere forstærket toldkontrol, som gør, at man med større intensitet kan lave stikprøver, som respekterer Schengen-aftalen, og etablere nogle fysiske faciliteter hertil. Det er ikke personkontrol, det er ikke paskontrol. Det er toldkontrol. Det andet er, om der skal ske ændringer i Schengen-aftalen, sådan som Frankrig og Italien har ønsket det. Det drejer sig om at lave grænsekontrol, altså personkontrol, og suspendere Schengen. Statsministeren understregede, at vi ikke er i en situation i Danmark, hvor regeringen har noget ønske om, at vi skal suspendere Schengen for så vidt angår Danmark. Vi har den holdning, at det er en god idé, at der skabes en mulighed for, at vi kan gøre det, hvis situationen er til det. Det er derfor, vi støtter det fransk-italienske forslag.

Det er rigtigt, som Morten Bødskov siger, at Kommissionen har stillet nogle spørgsmål, og der er aftalt en procedure med Kommissionen, hvor vi besvarer de spørgsmål. Statsministeren tilføjede, at det fortsat var hans klare overbevisning, at den aftale, der er indgået, fuldt ud respekterer alle de traktatmæs-

sige forpligtelser. Det, der har givet forvirringen, er måske, at der foreligger to breve fra Barroso. Det ene brev vedrører grænseaftalen og er kun stilet til Danmark. Det andet brev vedrører Schengen og er sendt til alle statsministre.

**Pia Olsen Dyhr** pegede på, at i det fortrolige udkast til konklusioner, som Europaudvalget har fået, lægges der op til nogle konklusioner omkring Schengen og behovet for fri bevægelighed. Hun spurgte, om Danmark tilslutter sig de konklusioner, eller om vi ønsker at ændre i dem.

**Jeppe Kofod** ville – i relation til det spørgsmål, Pia Adelsteen rejste – gerne have helt klart, hvad statsministeren mente om den midlertidige mekanisme med hensyn til, hvem der beslutter hvad hvornår.

Han havde noteret sig den aftale, som Økofin har lavet på det økonomiske område, der handler om de midler, man kan bruge i forbindelse med økonomisk-politiske initiativer, og spurgte, om der er noget i det, man vil bekræfte på Det Europæiske Råd, som går ud over det forhandlingsmandat, regeringen har fået. Han tilføjede, at grunden til, at han spurgte, var, at Kommissionen på et tidspunkt kom med en meget specifik anbefaling vedrørende boligskat.

**Lone Dybkjær** erkendte, at det arabiske forår er en ny situation, men det er ikke noget nyt, at man diskuterer det fransk-italienske initiativ i Europaudvalget. Europaudvalget har tidligere fået at vide, at regeringen støtter det fransk-italienske initiativ. Det er derfor, der kommer en diskussion, når statsministeren erklærer, at der er noget nyt i det, der er aftalt med Dansk Folkeparti vedrørende Schengen. Regeringen mener altså det, regeringen hele tiden har ment.

**Statsministeren** var glad for at kunne bekræfte over for Lone Dybkjær, at regeringen mener det, den hele tiden har ment.

Statsministeren bekræftede over for Pia Olsen Dyhr, at regeringen støtter de formuleringer, der foreligger vedrørende den del af konklusionerne, som handler om Schengen og om at anprise den frie bevægelighed.

Statsministeren sagde til Jeppe Kofod, at logikken foreskriver, at jo mere præcist kriterierne er beskrevet, jo enklere er det at sige, at betingelserne er til stede, og så kan et land selv beslutte, og jo mindre præcist kriterierne er beskrevet, jo mere skal der være af procedure.

Med hensyn til økonomien er der to dele i det. Hele den økonomiske styring og de seks elementer ligger hundrede procent inden for mandatet. Med hensyn til de landespecifikke anbefalinger så er anbefalingerne rettet til Danmark, det er regeringen der åbner kuverten, og denne regering har ikke noget problem med disse anbefalinger, som matcher ret pænt den politik, der føres.

Statsministeren tilføjede, at en anden regering kan se anderledes på det, men så må man tage den derfra.

**Punkt 5. Ekstraordinært rådsmøde (konkurrenceevne – forskningsdelen)  
den 27. juni 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde videnskabsministeren rådsmødedagsordenens punkt 3, som hører under Videnskabsministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 1 hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort og blev forelagt af fødevareministeren under punkt 2 på Europaudvalgets dagsorden.

Dagsordenspunkt 2 og 4 var udgået.

### 3. Atomenergifællesskabs rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2012-2013)

– *Generel indstilling*

KOM (2011) 0072

Ekstraordinært rådsmøde 27/6-11 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2011) 0072 – Bilag 1 (grundnotat af 13/4-11)

KOM (2011) 0072 – bilag 2 (henvendelse fra den grønne gruppe i Europa-Parlamentet af 19/5-11)

EUU alm. del (09) - bilag 445 (formandskabets konklusioner fra det 2. og 3. møde i ITER Task Forcen)

EUU alm. del (09) - bilag 431 (status for arbejdet med ITER Task Forcen)

KOM (2011) 0072 - svar på spørgsmål 1

KOM (2011) 0072 - spørgsmål 2

KOM (2011) 0072 - spørgsmål 3

KOM (2011) 0072 - spørgsmål 4

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 16

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 26

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 74

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 75

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 76

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 77

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 105

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 106

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 107

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 108

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 109

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 110

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 111

EUU alm. del (09) - svar på spørgsmål 112

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 19/5-11, referat foreligger endnu ikke)

EUU alm. del (09) - bilag 490 (side 1524 FO, forhandlingsoplæg forelagt i EUU 9/7-10)

EUU alm. del (09) - bilag 126 (referat af samråd om ITER 18/11-09)

**Videnskabsministeren:** Der er ét forskningspunkt på dagsordenen på mødet i Konkurrenceevnerådet den 27. juni 2011. Det er punktet om general indstilling vedrørende forlængelsen af det 7. Euratom rammeprogram, som jeg forelægger til orientering. Jeg kan oplyse, at punktet efter mødet i Coreper i går er ændret til et informationspunkt på rådsmødet.

Formandskabet ønsker nu punktet vedtaget som et A-punkt på mødet i Landbrugs- og fiskerirådet den 28. juni 2011. Baggrunden for dette er rent processuel.

Jeg vil gerne indskyde her, at jeg ikke finder, at forløbet har været tilfredsstillende. Kontrollen med processen har ikke ligget hos os.

Som jeg har oplyst udvalget om i referatet fra rådsmødet den 31. maj, kunne der på mødet imod forventning ikke opnås enighed om en general indstilling.

Formandskabet nedsatte på denne baggrund en lille arbejdsgruppe, der skulle finde frem til et revideret udkast.

Med udgangspunkt i dette arbejde har formandskabet fremlagt et kompromisforslag. Dette understreger i højere grad, at forlængelsen af det 7. Euratom ramme-program skal bidrage til en reorientering af den nukleare forskning.

Der skal lægges større vægt på nuklear sikkerhed, strålingsbeskyttelse og affaldshåndtering. Det er helt i overensstemmelse med det, vi drøftede sidst.

Formandskabet foreslår desuden, at Rådet vedtager en udtalelse, hvori Kommissionen opfordres til at afholde et symposium i 2013. Dette symposium skal bidrage til en debat om fordele og ulemper ved anvendelse af nuklear fission for udviklingen af en økonomi baseret på en reduceret udledning af kuldioxid.

Endelig vil Kommissionen anmode den europæiske gruppe for etik i videnskab og teknologi om at udarbejde et studie om etisk påvirkning af nuklear og ikke-nuklear energiforskning.

I forhold til det tidligere forslag er der således kun ændringer i den del af programmet, der vedrører fissionsdelen. Fusionsdelen er fortsat uændret.

Jeg forventer som følge heraf, at der kan vedtages en general indstilling for punktet på mødet i Landbrugs- og fiskerirådet den 28. juni 2011.

**Lone Dybkjær** gjorde for god ordens skyld opmærksom på, at Det Radikale Venstre mente, det var en dårlig idé at støtte ITER-programmet. Hun betegnede det som pinagtigt, at man vil behandle sagen som et A-punkt på et landbrugsministermøde, men selvfølgelig er det bekvemt, at der på den måde ikke bliver nogen diskussion om det.

Hun forstod, at man ville diskutere en masse vedrørende fission, og spurgte, hvorfor i alverden der skulle en ulykke i Japan til, før man begyndte at diskutere det.

Hun hørte videnskabsministeren sådan, at man nu ville begynde at tale om alle atomkraftens fordele. Det er klart, at der er nogle umiddelbare fordele vedrørende CO<sub>2</sub>-udledninger.

For hende at se kommer diskussionen op, fordi man i Tyskland har rekonfirmeret en tidligere beslutning om at udfase atomkraft.

Hun bad om at få en oversigt over, hvor meget der er på forskningsprogrammet til fission og fusion og vedvarende energi. Hvor stor en del af det fremtidige forskningsprogram udgøres af ITER?

Hun pointerede, at hvis vi overhovedet skal have nogen indflydelse på det 8. ramme-program, skal vi i gang nu.

Endelig gjorde hun opmærksom på, at det svar, hun havde fået, viste, at der er et meget langt afløb, idet man havde forpligtet sig mange år ud i fremtiden.

**Videnskabsministeren** sagde, at den tyske beslutning om at udfase atomkraft ikke ændrer på deres opbakning til det foreliggende nukleare forskningsprogram.

NOT Videnskabsministeren lovede at oversende en oversigt over, hvor store dele de forskellige områder udgør af forskningsprogrammet.

Hun pointerede, at man på det kommende rådsmøde ikke specielt skulle diskutere ITER, men derfor kunne man selvfølgelig godt lige berøre det. Man vil først og fremmest diskutere nuklear sikkerhed, strålingsbeskyttelse og affaldshåndtering. Det er i overensstemmelse med den kurs, Danmark har ligget på.

Det vil være præmaturligt at diskutere Tysklands holdning til det kommende 8. rammeprogram.

**Lone Dybkjær** opfordrede igen regeringen til allerede nu at tage fat på diskussionen om det 8. rammeprogram. Ellers vil det være for sent. Det er vigtigt allerede nu at få en dialog med Tyskland, som efter beslutningen om udfasning af atomkraft må være interesseret i at få mere vedvarende energi.

**Anne-Marie Meldgaard** sagde, at Socialdemokraterne er helt enig i den opfordring, som Lone Dybkjær kom med.

**Videnskabsministeren** sagde, at regeringen faktisk i dette tilfælde var kommet Lone Dybkjær lidt i forkøbet. Helt tilbage i december havde videnskabsministeren haft et møde med kommissæren om, hvordan vi tilrettelagde processen frem mod, at vi under det danske formandskab kan komme så tæt på en konklusion som overhovedet muligt om det 8. rammeprogram. Det fordrer en dialog med alle lande, men der er specielt interesse for Tyskland. Landene har forskellige interesser, og der er betydelig forskel på, hvor forskningsivrige de europæiske lande er. Vi påvirker så meget, vi kan – også i den danske retning – allerede nu. Videnskabsministeren tilføjede, at på det seneste rådsmøde blev Tysklands holdning med hensyn til atomkraft også debatteret. Der blev ikke konkluderet, for vi er i en forberedende fase, men emnet er bestemt på dagsordenen.

**Udg. 4. Forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske selskab**

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 0396

Ekstraordinært konkurrenceevne 27/6-11 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2008) 0396 – bilag 2 (grundnotat af 19/9-08)

KOM (2008) 0396 – bilag 3 (Supplerende grundnotat af 24/10-08)

KOM (2008) 0396 – bilag 4 (økonomi- og erhvervsministerens talepapir vedr. teknisk gennemgang af forordningen)

KOM (2008) 0396 – bilag 5 (Henvendelse af 18/11-09 fra LO)

KOM (2008) 0396 – bilag 6 (Henvendelse af 1/12-09 fra FTF)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 452 (foreløbigt referat af EUU-mødet 27/5-11)

EUU alm. del (09) – bilag 158 (side 346 FO, senest behandlet i EUU 27/11-09)

EUU alm. del (072) – bilag 463 (side 1296, referat af samråd med økonomi- og erhvervsministeren 19/9-08)

Punktet var udgået.