



29. november 2010

---

Supplerende samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) den 7.  
december 2010

- |   |               |
|---|---------------|
| 2) Forslag til ny momsforordning<br>- <i>Vedtagelse</i><br>KOM(2009) 672  | <i>Side 2</i> |
| 4) Administrativt samarbejde på skatteområdet (bistandsdirektivet)<br>- <i>Politisk enighed</i><br>KOM(2009) 29 | <i>Side 7</i> |

## Dagsordenspunkt 2: Forslag til ny momsforordning

### Resumé

Rådet vedtog første gang i 2005 en momsforordning. Den gjorde en række ikke-bindende retningslinjer fra EU's rådgivende Momskomite retligt bindende. Siden 2005 har komiteen vedtaget flere retningslinjer, herunder i tilknytning til momspakken. Sidstnævnte medfører, at grænseoverskridende ydelser i videst muligt omfang skal momsberigtiges i forbrugslandet. Endvidere blev det 6. momsdirektiv i 2006 afløst af momsdirektivet (2006/112/EF). På den baggrund har Kommissionen foreslået en omarbejdning af 2005-forordningen, for at forordningen kan afspejle det nye momsdirektivs opbygning og for at inkorporere retningslinjer fra Komiteen vedtaget siden 2005. Kompromisforslaget ventes vedtaget uden forudgående drøftelse på et kommende rådsmøde.

KOM(2009) 672

### Baggrund

Kommissionen har ved KOM(2009) 672 af 17. december 2009 fremsat forslag til forordning om foranstaltninger til gennemførelse af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem (omarbejdning).

Rådet vedtog første gang i 2005 en momsforordning, nr. 1777/2005. Den gjorde en række ikke-bindende retningslinjer fra EU's rådgivende Momskomite retligt bindende på EU-plan. Siden 2005 har komiteen vedtaget flere retningslinjer, herunder i tilknytning til momspakken, som medfører, at grænseoverskridende ydelser i videst muligt omfang skal momsberigtiges i forbrugslandet. Endvidere er det tidligere 6. Momsdirektiv og andre momsdirektiver i 2006 blevet afløst af et nyt, samlet momsdirektiv (nr. 2006/112/EF), og det nye direktiv har en anden opbygning af artiklerne end det tidligere 6. direktiv. På den baggrund har Kommissionen foreslået en 'recast' (omarbejdning) af 2005-forordningen, for at forordningen kan afspejle det nye momsdirektivs opbygning af artiklerne og for at inkorporere visse retningslinjer vedtaget af Komiteen siden 2005.

Det gælder, at forordningsforslaget ikke ændrer regler i momsdirektivet, men "udfylder" dem, og dermed er inden for rammerne af direktivbestemmelser og lovbestemmelser, der er taget stilling til og gennemført både på EU-plan og nationalt plan.

### Formål og indhold

#### Formål

Et væsentligt formål med forordningsforslaget er at fastlægge regler, der udfylder artikler i momsdirektivet, som blev vedtaget i 2008 i forbindelse med den såkaldte momspakke (ændringsdirektiv 2008/8/EF til momsdirektivet 2006/112/EF). Her gælder det fra 1. januar 2010, at grænseoverskridende ydelser der handles mellem erhvervsdrivende i videst muligt omfang skal momsberigtiges i den medlemsstat, hvor ydelsen forbruges. Forordningen udfylder således direktivets generelle regler i kraft af f.eks. nærmere tekniske bestemmelser om forbrugslandsbeskatning. Dis-

se udfyldende regler vil således være retligt bindende i alle medlemsstater (dvs. de skal følges af virksomheder, administration og domstole, herunder også EU-Domstolen).

Kommissionen har i forordningsforslaget også fremsat et forslag om, at der indsættes udfyldende regler, der ikke har relation til momspakken. Nogle artikler i forslaget er en gentagelse af artikler, der står i den gældende forordning.

Det gælder, at EU's Momskomité har vedtaget en række vejledende retningslinjer vedrørende forståelsen af visse regler i momsdirektivet. Kommissionen ønsker for at opnå retssikkerhed for virksomhederne og en ensartet retsanvendelse af direktivbestemmelserne i medlemsstaterne, at de vejledende retningslinjer omformes til bindende gennemførelsesbestemmelser i kraft af forordningen.

### *Indhold*

Forslaget indeholder dels artiklerne fra forordning 1777/2005 i en omarbejdet, men indholdsmæssigt uforandret, udgave, dels 3 kategorier af nye bestemmelser:

1. Bestemmelser, der omformer gamle retningslinjer til bindende gennemførelsesbestemmelser. Der er tale om retningslinjer, som blev udeladt ved udarbejdelsen af forordning 1777/2005, men som Kommissionen og medlemsstaterne nu efter fornyet overvejelse ønsker indarbejdet i forordningen (eksempelvis fastlægges det, at 'ferieindkvartering' som nævnt i momsdirektivets bilag II, punkt 12, også omfatter indkvartering i campingvogne, telte mv. (dvs. det skal behandles på samme måde som overnatning på et hotel).
2. En række retningslinjer vedtaget med enstemmighed af Momsudvalget i perioden 2005-2009 (eksempelvis fastlægges der kendetegn ved europæiske fællesforetagender på forskningsområdet (European Research Infrastructure Consortium – ERIC), der gør, at sådanne fællesforetagender vil kunne godkendes som international organisation efter momsdirektivets artikel 143 og 151 og dermed opnå momsfrigørelse).
3. Retningslinjer til udfyldning af artikler i momsdirektivet om momsberigtigelse af grænseoverskridende ydelser i den medlemsstat, hvor ydelserne forbruges (eksempelvis sker der i en forbindelse afgrænsning af en række begreber, herunder 'etableringssted', 'fast forretningssted', 'fast adresse' og 'sædvanligt opholdssted').

I de fleste tilfælde giver det ikke anledning til tvivl, i hvilken medlemsstat en ydelse forbruges. Men der er visse grænsetilfælde, hvor der kan opstå tvivl. Forslaget til forordning indeholder regler til bestemmelse af "forbrugslandet" i sådanne tvivlstilfælde. Det bestemmes også, at det er omstændighederne på leveringstidspunktet, der er afgørende ved bestemmelse af "forbrugslandet".

### *Kompromisforslaget*

I forhold til Kommissionens oprindelige forordningsforslag, er enkelte artikler udgået under forhandlingerne. Disse artikler var baseret på retningslinjer fastlagt i Momskomiteen, som der ikke her havde været enstemmig opbakning til. Forordningen vil skulle vedtages med enstemmighed (eksempelvis er en artikel udgået, der angår leverancer af borde, stole og mad og drikke til f.eks. et bryllup).

Der er derudover sket en række ændringer, hvor kompromisforslaget er formuleret anderledes end Kommissionens oprindelige forslag. Det vurderes imidlertid, at disse ændringer overvejende er af sproglig karakter, og ikke indebærer substantielle ændringer.

En vedtagelse af formandskabets kompromisforslag skønnes kun at ville medføre en enkelt mindre, fremadrettet ændring af dansk momspraksis. Det forhold, at en udenlandsk virksomheds faste forretningssted her i landet evt. skal yde eftersalgsservice, vil således ikke længere i sig selv være til hinder for, at den danske køber er betalingspligtig for leverancen i stedet for sælger, når køber er en dansk virksomhed. Hidtil har sådan eftersalgsservice fra det faste forretningssteds side således medført, at det er den udenlandske virksomhed, der skal afregne momsen.

Kompromisforslaget medtager derudover indholdet af en enkelt retningslinje fra Momskomiteen vedtaget i 2010, der præciserer, i hvilken medlemsstat der skal ske momsberigtigelse af grænseoverskridende ydelser vedrørende adgang til begivenheder af kulturel, sportslig, undervisningsmæssig osv. karakter.

Forslaget indeholder derudover en ny bestemmelse, hvorefter købervirksomhederne bliver udtrykkeligt forpligtet til at oplyse deres momsregistreringsnumre til sælgervirksomhederne i de tilfælde, hvor sælgervirksomhederne er forpligtede til at indberette købers momsregistreringsnummer til myndighederne i forbindelse med EU-handel.

Der ventes enighed om kompromisforslaget uden forudgående drøftelse på et kommende rådsmøde. Forslaget ventes at have virkning fra 1. januar 2011.

### **Hjemmelsgrundlag**

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 397 i Rådets direktiv 2006/112/EF.

### **Europa-Parlamentets udtalelser**

Momssystemdirektivets artikel 397 kræver ikke høring af Europa-Parlamentet.

### **Nærhedsprincippet**

Kommissionen har vurderet, at kun en indsats på EU-plan kan sikre lige behandling af erhvervslivet og borgere i EU. Forslaget vurderes derfor at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Regeringen er enig i dette.

Formålet med forslaget er at sikre, at en række bestemmelser i Momssystemdirektivet, først og fremmest dem, som er ændret ved Direktiv 2008/8/EF ("moms-

pakken”), anvendes ens i alle EU-lande med henblik på at undgå dobbeltbeskatning eller ”ingen beskatning”. En sådan ensartet anvendelse af direktivbestemmelserne kan i sagens natur alene sikres ved supplerende lovgivning på EU-plan.

### Gældende dansk ret

Lov om merværdiafgift (momsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 966 af 14. oktober 2005, som ændret senest ved lov nr. 1134 af 4. december 2009.

### Konsekvenser

Vedtagelse af en forordning vil ikke få lovgivningsmæssige konsekvenser.

I forbindelse med den nye udtrykkelige pligt for købervirksomhederne til at oplyse deres momsregistreringsnummer til sælgervirksomhederne i forbindelse med EU-handel, kan der dog blive tale om, at der skal indsættes en strafbestemmelse enten i momsloven eller i momsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 663 af 16. juni 2006 som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 434 af 23. april 2010).

Forslaget skønnes ikke at have væsentlige statsfinansielle eller samfundsøkonomiske konsekvenser. Forslaget indeholder ikke fortolkninger af Momssystemdirektivet, som væsentligt adskiller sig fra den hidtidige danske fortolkning af hidtidige direktivbestemmelser eller fra forarbejderne til lov nr. 1134 af 4. december 2009. Eventuelle udgifter som følge af forslaget afholdes inden for eksisterende udgiftsrammer.

Forslagets vedtagelse vil medvirke til ensartet anvendelse af momsreglerne i EU og vil derfor ikke alene medvirke til større retssikkerhed, men også til mindre administrative byrder for erhvervslivet. Det vurderes dog ikke at være muligt at kvantificere størrelsen af denne lettelse.

### Høring

Dansk Erhverv, Dansk Told & Skatteforbund, Foreningen Registrerede Revisorer FRR, HORESTA, Skatterevisorforeningen, samt Sund & Bælt Holding har udtalt, at de ikke har bemærkninger til forslaget. Resumé af de indholdsmæssige kommentarer i modtagne høringssvar:

| Organisation                     | Høringssvar  |
|----------------------------------|--|
| Advokatrådet og Danske Advokater | Begge organisationer foreslår, at det ikke alene fastslås i forordningens artikel 31, at tv-spredningsrettigheder til fodboldkampe er omfattet af hovedreglen for ydelsers beskatningssted ved levering til afgiftspligtige, men at det kommer generelt til at fremgå, at tv-spredningsrettigheder til sports-, kultur- og andre arrangementer er omfattet af hovedreglen. |
| Dansk Industri (DI)              | DI finder det positivt, at forordningen omarbejdes, således at der tages hensyn til de seneste   |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>direktivændringer. DI finder det endvidere positivt, at der med forordningen sker en udfyldning af nogle af de uklarheder, som momspakken gav anledning til. Forslaget har dog givet DI anledning til dels en række overordnede bemærkninger og dels konkrete bemærkninger til de enkelte artikler. Bl.a. ønskes en definition på ydelser i forbindelse med fast ejendom, ydelser i forbindelse med adgang til arrangementer, samt begrebet medvirken.</p>  |
| Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) | <p>Det bør præciseres, at god tro ikke alene fritager en leverandør fra strafsanktion, men også fra betalingspligt, i de tilfælde, hvor leverandøren på baggrund af kundens oplysninger har lagt grund, at beskatningsstedet var i kundens land.</p> <p>Efter forslagets artikel 35 henføres beskatningsstedet for langt den overvejende del af formidling i fremmed navn vedrørende fast ejendom til kundens land, når kunden er en virksomhed. FSR finder ikke, at dette er i overensstemmelse med EF-domstolens praksis eller hidtidig dansk praksis.</p> |

### **Regeringens holdning.**

Regeringen støtter kompromisforslaget.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg.**

Det oprindelige grundnotat blev fremsendt til Folketingets Europaudvalg den 8. februar 2010. Supplerende grundnotat, hvor de modtagne høringsvar er indarbejdet, er fremsendt 26. marts 2010.

#### **Dagsordenspunkt 4: Administrativt samarbejde på skatteområdet (bistandsdirektivet)**

##### **Resumé**

*ECOFIN drøftede den 17. november 2010 status vedr. forhandlingerne om Kommissionens forslag til nyt administrativt samarbejde på skatteområdet. En ny drøftelse ventes på ECOFIN den 7. december 2010, hvor det er hensigten at opnå politisk enighed om sagen. Udestående i forhandlingerne er fortsat relateret til særligt omfanget af den automatiske informationsudveksling og de nærmere bestemmelser for informationsudveksling efter anmodning. Det er endnu uklart, om der vil kunne opnås tilstrækkelige fremskridt, som muliggør en enighed på det kommende rådsmøde.*

KOM(2009) 29

##### **Baggrund**

Nedenstående er udarbejdet på baggrund af primært Kommissionens forslag KOM(2009) 29 og formandskabets kompromistekst 16353/10. Der er givet et prioriteret uddrag af sagen.

Det gældende bistandsdirektiv (77/799/EØF) har til formål at sikre, at medlemsstaterne udveksler alle de oplysninger, som er nødvendige for en korrekt beskatning af personer og virksomheder i en medlemsstat, som har økonomiske relationer til en anden medlemsstat. Direktivet er flere gange ændret siden 1977.

Direktivet er utilstrækkeligt på flere områder. Bl.a. giver det en medlemsstat mulighed for at afslå en anmodning fra en anden medlemsstat om oplysninger med den begrundelse, at statens egen lovgivning eller administrative praksis (bankhemmelighed) forhindrer den i at indhente oplysningerne. Desuden indebærer direktivet ikke pligt til automatisk informationsudveksling. Dvs. at oplysninger som en medlemsstats myndigheder får indberettet, på nuværende tidspunkt ikke periodevis videresendes automatisk til en anden medlemsstat, hvor den person eller virksomhed, som oplysningerne vedrører, er hjemmehørende.

Kommissionen har på den baggrund fremsat forslag til nyt bistandsdirektiv, som skal forbedre udvekslingen af oplysninger imellem medlemsstaternes skattemyndigheder. Forslaget indebærer overordnet, at alle skatter med undtagelse af indirekte skatter og told, jf. forordning 1798/2003 og 2073/2004, bliver omfattet af ensartede regler om udveksling af oplysninger. Derudover indeholder forslaget en række ændringer vedr. bistandens art, udveksling af oplysninger, administrativt samarbejde mv.

##### *Bistandens art*

Direktivforslaget har regler om fem forskellige typer af bistand til fremsendelse af oplysninger: udveksling efter anmodning, automatisk udveksling, spontan udveksling, embedsmænds tilstedeværelse på en anden medlemsstats territorium og samtidigt gennemførte undersøgelser. Disse fem typer er de samme som de fem typer

af bistand, der almindeligvis aftales bilateralt efter en bestemmelse i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der svarer til artikel 26 i OECD's model til sådanne overenskomster.

#### *Udveksling af oplysninger*

Direktivforslaget har en bestemmelse om, at oplysninger, som en medlemsstat har modtaget efter direktivet, skal holdes fortrolige på samme måde som oplysninger dette land indhenter efter egen lovgivning. De oplysninger, som en medlemsstat har modtaget efter direktivet, skal endvidere kunne anvendes til andre formål end beskatning efter tilladelse fra det andet land, som har givet oplysningerne. En medlemsstat, som har modtaget oplysninger fra en anden medlemsstat, skal desuden kunne videregive oplysningerne til en tredje medlemsstat, forudsat at direktivets regler og procedurer overholdes.

#### *Administrativt samarbejde mv.*

Forslaget indeholder ift. det gældende direktiv en række regler om tilrettelæggelsen af det administrative samarbejde imellem medlemsstaterne, herunder bl.a. regler om organisationsplan, procedurer, formularer, formater og kanaler for udveksling af oplysninger samt udvidede feed-back-procedurer.

### **Indhold**

Der er udbredt enighed blandt EU-landene om, at en styrkelse af det administrative samarbejde på skatteområdet i EU er nødvendig i form af et tidssvarende og forpligtende nyt bistandsdirektiv. Der er generel opbakning til Kommissionens forslag og linjerne heri, som vil medføre en forbedring af medlemsstaternes samarbejde på skatteområdet, om end der ikke er enighed om alle detaljer i direktivforslaget. Særligt to områder om det administrative skattesamarbejde skiller i øjeblikket landene i forhandlingerne.

Dels udestår den foreslåede anvendelse af *automatisk informationsudveksling* medlemsstaterne imellem. Det udestår i relation hertil dels at afklare, hvilke indtægts typer den automatiske informationsudveksling skal omfatte, og om udvekslingen skal foregå efter en bestemmelse om pligt eller til rådighed værende information. Landenes positioner er relativt spredt i spørgsmålet, idet medlemsstaterne ikke i samme omfang har regler om indberetningspligt. De lande, som har indberetningspligt om mange indtægtstyper finder det ubalanceret, hvis de automatisk skal sende indberettede oplysninger til de lande, som kun har regler om indberetningspligt for få indtægtstyper, og som derfor ikke kan sende oplysninger i samme omfang den anden vej. De lande, som kun har indberetningspligt om få indtægtstyper, ønsker ikke at udvide den med henvisning til bl.a. de administrative konsekvenser heraf for myndigheder, erhvervsliv mv.

Derudover søges det fortsat afklaret, hvilke regler som skal gælde vedrørende *informationsudveksling efter anmodning* EU-landene imellem. Det har betydning for alle EU-lande, men særligt de EU-lande (Luxembourg og Østrig), som opretholder delvis bankhemmelighed. Ifølge Kommissionens forslag kan en medlemsstat ikke



afslå at indhente oplysninger alene med den begrundelse, at oplysningerne findes i et pengeinstitut eller lignende. Lande, som har haft bankhemmelighed, vil fastholde, at ophævelsen af bankhemmelighed ikke skal gælde for tidligere skattepligtsperioder.

Disse lande ønsker også at få præciseret procedurerne for informationsudveksling efter anmodning.

De to udestående forhandlingsområder er ikke relaterede. Informationsudveksling efter anmodning er nu under nærmere fastlagte bestemmelser obligatorisk i EU-landene, mens der endnu ikke foregår automatisk udveksling mellem landene.

#### *Automatisk informationsudveksling - status*

Formandskabet ventes ifm. ECOFIN den 7. december 2010 at fremsætte et kompromisforslag, som vil indebære, at medlemsstaterne fra 2014 skal foretage automatisk udveksling af oplysninger imellem medlemslandene, efter et princip om til rådighed værende information for så vidt angår følgende fem indkomsttyper: lønindkomst, bestyrelshonorarer, livsforsikringsprodukter, pensioner og indkomst af fast ejendom. Forslaget pålægger dermed ikke medlemsstaterne at indføre indberetningspligt, som ikke allerede er etableret. Kompromisforslaget åbner mulighed for, at et medlemsland, som benytter sig af automatisk informationsudveksling, kan undlade at udveksle oplysninger med lande, som ikke ønsker at udveksle sådanne oplysninger automatisk.

Formandskabet ventes også at foreslå, at landene mhp. en evaluering af det administrative skattesamarbejde før medio 2016 skal afgive oplysninger til Kommissionen om omfanget af den automatiske informationsudveksling samt de udgiftsmæssige konsekvenser forbundet hermed for de berørte parter.

Kommissionen vil ifølge forslaget inden medio 2017 skulle forelægge en rapport om erfaringerne med automatisk informationsudveksling. På den baggrund kan Rådet efter forslag fra Kommissionen beslutte, at medlemsstaterne får pligt til automatisk informationsudveksling af mindst 3 indtægtstyper, og at listen over indtægtstyper skal udvides med udbytter, kapitalgevinster og royalties.

#### *Informationsudveksling efter anmodning - status*

Efter kompromisforslaget er et land forpligtet til at efterkomme en anmodning om information fra andet medlemsland, idet en sådan anmodning dog kan afvises, hvis 1) oplysningerne vedrører en periode inden 2010 og hvis 2) videreformidling af oplysningerne kunne afvises efter det gamle direktiv, fordi det ville være i strid med statens lovgivning eller praksis, såfremt anmodningen om informationsudveksling var fremsat førend det ny direktivs ikrafttræden.

Kompromisforslaget foreslår endvidere visse procedurebestemmelser således, at når en medlemsstat anmoder en anden medlemsstat om information, da skal den via standardblanketter og i et computeriseret format oplyse 1) identiteten på den

skatteyder, som anmodningen vedrører, 2) skatteformålet til hvilken informationen ønskes anvendt, og 3) i det omfang der er kendskab hertil, navnet på den, der formodes at have informationen, samt yderligere oplysninger, som vil være til hjælp med at efterkomme anmodningen. Dette svarer til OECD's standard på området.

Formandskabet ventes også at fremsætte forslag om en overgangsbestemmelse, hvorefter man frem til 2016 kan opretholde procedurerne for informationsudveksling efter anmodning i forbindelse med evt. bilaterale aftaler om en bestemmelse i en dobbeltbeskatningsoverenskomst afspejlende artikel 26 stk. 5 i OECD's model på området. Overgangsbestemmelsen vil kun have betydning i det omfang ovennævnte procedurebestemmelser om faste standarder vedtages, og bør derfor ses i sammenhæng hermed. OECD-artiklen som overgangsbestemmelsen henviser til indebærer, at et land ikke kan afvise at udveksle oplysninger med den begrundelse, at oplysningerne findes i et pengeinstitut mv. Luxembourg og Østrig (EU-lande med delvis bankhemmelighed), har indgået bilaterale aftaler med andre lande – heriblandt med Danmark, men som ikke har tilbagevirkende kraft, dvs. ikke omfatter oplysninger, der vedrører perioden før aftalens ikrafttræden.

Der er endnu uklart, hvordan landene stiller sig til den seneste udvikling, og om der på ECOFIN den 7. december 2010 vil kunne opnås tilstrækkelige fremskridt mod en politisk aftale om et nyt bistandsdirektiv.

### **Hjemmelsgrundlag**

Direktivforslaget har hjemmel i Traktatens artikel 93 og 94, som kræver enstemmig vedtagelse af medlemsstaterne.

### **Nærhedsprincippet**

Bekæmpelse af skattesvig forudsætter et effektivt administrativt samarbejde på EU-niveau, som kun kan opnås ved en fælles retsakt. Regeringen vurderer derfor, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **Høring**

Direktivforslaget har været i høring hos Advokatsamfundet, CEPOS – Center for Politiske Studier, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer samt Forsikring og Pension.

### **Europa-Parlamentets udtalelse**

Europa-Parlamentets udtalelse foreligger endnu ikke.

### **Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Efter gældende dansk ret varetages de opgaver, der omfattes af direktivet, af SKAT.

Konsekvenserne af forslaget om automatisk udveksling af oplysninger er endnu ikke vurderet, da det endnu ikke er afklaret, hvilke oplysninger der skal være om-

fattet af automatisk informationsudveksling og om udvekslingen skal foregå efter en bestemmelse om pligt eller til rådighed værende information. Det er muligt, at der kan være behov for at tilpasse de danske indberetningsregler. Det er ligeledes muligt, at der må ændres i kontrol- og indberetningsreglerne vedrørende danske pengeinstitutter mv.

Forslaget indeholder tidsfrister for bl.a. besvarelse af anmodninger om oplysninger. Sådanne tidsfrister findes ikke i gældende dansk ret og kræver derfor muligvis en ændring i lovgivningen.

### **Statsfinansielle og samfundsøkonomiske konsekvenser**

Gennemførelse af direktivforslaget vil medvirke til at begrænse provenutab, der opstår ved skatteunddragelse og utilsigtet udnyttelse af skatteregler. Direktivet vil således have positive statsfinansielle konsekvenser.

Gennemførelse af direktivforslaget forventes at medføre et behov for øgede ressourcer i SKAT, herunder udgifter til systemudvikling. Der kan ikke skønnes over størrelsen heraf førend direktivets endelige udformning kendes, og før det er endeligt afklaret, hvilke oplysninger der skal udveksles automatisk, og hvilke statistiske oplysninger medlemsstaterne skal afgive, samt fremgangsmåden herfor. Disse udgifter afholdes inden for SKATs eksisterende udgiftsrammer.

### **Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen er tidligere blevet forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN den 17. november 2010, 19. oktober 2010 og 2. december 2009.

### **Holdning**

#### *Dansk holdning*

Danmark kan generelt støtte forslaget om et nyt bistandsdirektiv, idet man arbejder for, at omfanget af den automatiske informationsudveksling bliver så bredt og begynder så hurtigt som muligt, og stiller ambitiøse krav til medlemslandene, og yderligere, at bankhemmelighed ikke skal være gyldig grund til at kunne afvise at udveksle oplysninger mellem medlemslande.

#### *Andre landes holdninger*

Flertallet af medlemsstater forventes at kunne støtte et nyt bistandsdirektiv, idet enkelte lande mener, at direktivet i højere grad skal sikre automatisk informationsudveksling og modvirke fortsat bankhemmelighed.