

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

#### AF 1. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 4. september 2015  
Tidspunkt: Kl. 10.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Mette Gjerskov (S), formand, Kenneth Kristensen Berth (DF), næstformand, Pia Adelsteen (DF), Morten Løkkegaard (V), Thomas Danielsen (V), Christina Egelund (LA), Karin Gaardsted (S), Kaare Dybvad (S), Thomas Jensen (S), Søren Søndergaard (EL), Rasmus Nordqvist (ALT), Christian Poll (ALT), Rasmus Helveg Petersen (RV) og Holger K. Nielsen (SF).

Desuden deltog: finansminister Claus Hjort Frederiksen og kulturminister Bertel Haarder.

#### **L Punkt 1. Orientering om arbejdsformen i Europaudvalget**

Punktet blev forelagt for lukkede døre.

**FO Punkt 2. EU's budget for 2016**

– *Fastlæggelse af Rådets position*

Forelæggelse ved finansministeren

SEK (2015) 0240, KOM (2015) 0300

SEK (2015) 0240 (2015-16) – bilag 2 (samlenotat)

SEK (2015) 0240 (2015-16) – bilag 3 (henvendelse af 3/9-15 fra Globalt Fokus)

EUU alm. del (2013-14) – bilag 630 (side 1137 FO, forhandlingsoplæg vedr. budget 2015 forelagt 20/6-14)

**Finansministeren:** Jeg vil gerne starte med at takke udvalget for muligheden for at mødes i dag, så det er muligt at forelægge EU's budget for 2016 inden fristen for stemmeafgivning i Rådet udløber. Jeg skal også sige, at EU's budget for 2016 forelægges til forhandlingsoplæg. Lad mig så vende mig mod selve forslaget.

Kommissionen har foreslået et forpligtelsesniveau på 153,8 mia. euro svarende til 1,05 pct. af EU's BNI og et betalingsniveau på 143,5 mia. euro svarende til 0,98 pct. af EU's BNI. Kommissionens budgetforslag for 2016 indebærer et fald på 5 pct. i forpligtelser og en stigning på 1,6 pct. i betalinger i forhold til 2015-budgettet. Der er opnået enighed om Rådets holdning til EU's budget for 2016 på embedsmandsniveau. Nu mangler der en politisk godkendelse af det foreliggende rådskompromis.

På grund af afholdelsen af folketingsvalg i Danmark har Danmark taget parlamentarisk forbehold i forhandlingerne på embedsmandsniveau om EU's 2016-budget.

Om Rådets holdning kan siges følgende: Rådets holdning til EU's 2016-budget indebærer reduktioner i Kommissionens forslag. I det foreliggende rådskompromis lægges der op til at reducere forpligtelsesbevillingerne med ca. 0,6 mia. euro og betalingsbevillingerne med ca. 1,4 mia. euro. Rådets position indebærer, at EU-budgettet samlet set falder med 5,3 pct. i forpligtelsesbevillinger og stiger med 0,6 pct. i betalingsbevillinger i forhold til 2015-budgettet.

En stor gruppe af Danmarks ligesindede lande har i forhandlingerne argumenteret for, at det var nødvendigt med en betydelig margin i betalingsbevillingerne for at sikre, at der er plads til at finansiere uforudsete udgifter. En del af disse medlemslande har desuden arbejdet for en reduktion i forpligtelsesbevillingerne for at undgå en ophobning af ikkeudbetalte regninger, som det har været tilfældet de seneste par år. Det er holdninger, som flugter med Danmarks generelle budgetansvarlige tilgang, og som skiftende regeringer har fulgt i tidligere års EU-budgetforhandlinger.

Regeringen mener, at det foreliggende rådskompromis udgør et godt grundlag for de videre forhandlinger om EU's budget med Europa-Parlamentet.

Det skyldes for det første, at Rådets holdning efterlader en margin til betalingsloftet på ca. 2,5 mia. euro. Det vurderes at være en tilstrækkelig margin til, at der kan tages højde for uforudsete udgifter. For det andet er der et fornuftigt forhold imellem forpligtigelses- og betalingsniveauet. På den måde undgår vi i højere grad, at ubetalte regninger skubbes til senere år. For det tredje afspejler Rådets holdning i højere grad de konsolideringsbestræbelser, som fortsat sætter rammerne for de offentlige udgifter i EU's medlemslande.

Endelig finder regeringen det positivt, at Rådets holdning fastholder en prioritering af de områder, der giver mest europæisk merværdi. Det drejer sig særligt om udgifterne til forskning og uddannelse og udgifterne til EU's udenrigspolitik, herunder håndtering af flygtningeproblematikken.

Jeg kan afslutningsvis oplyse, at en vedtagelse af Rådets holdning foreløbigt vurderes at ville medføre et dansk EU-bidrag på ca. 18,0 mia. kr. i 2016. Det svarer til et fald på knap 2,7 mia. kr. i forhold til budgettet for 2015. Til sammenligning vil Kommissions budgetforslag medføre et dansk EU-bidrag på ca. 18,2 mia. kr. i 2016.

Reduktionen i det danske EU-bidrag skyldes primært den forventede ikrafttrædelse af den nye ordning for EU's egne indtægter, der forventes at ske i løbet af 2016. Ordningen indebærer bl.a., at den danske EU-rabat indbudgetteres med tilbagevirkende kraft for 2014 og 2015, og overgangen til en ny regnskabsstandard for opgørelse af medlemslandenes BNI.

**Pia Adelsteen** sagde, at det lod til, at EU ønskede at bruge færre penge, men Danmark stod efter hendes opfattelse ikke til at spare noget særligt. Danmark skal betale 2,5 mia. kr. til EU's budget, og ministeren havde sagt, at den danske rabat var medregnet for 2014 og 2015. Dansk Folkeparti kunne ikke støtte forhandlingsoplægget.

**Thomas Jensen** sagde, at budgettet var forhandlet på plads under en socialdemokratisk finansminister, og han selvfølgelig bakkede op om det foreløbige, generelle forhandlingsmandat. Kunne ministeren sige, hvor meget den danske rabat samlet set ville ende med at blive?

**Søren Søndergaard** ville gerne have den nye regerings holdning til prioriteterne i budgettet, f.eks. den fortsatte og enorme satsning på landbrugsstøtten på trods af en mindre nedskæring. Han gik ud fra, at ministeren havde modtaget en henvendelse fra Globalt Fokus, og bad ham forholde sig til, om det var rigtigt at foretage store nedskæringer inden for kategorien Det Globale Europa, når Europa oversvømmes af flygtninge.

Han ville i øvrigt gerne høre mere om regeringens engagement i at blokere svindel og svig. Der var påvist store problemer med svindel og svig inden for rammerne af EU's Solidaritetsfond. Hvordan indgik det emne i regeringens forhandlinger og i udspillet fra Rådet? Man kunne også tage fat i det meget konkrete spørgsmål om udflytningen af en række danske virksomheder for støttekroner fra EU's Strukturfond, dvs. at EU har betalt for, at danske arbejdspladser er flyttet til udlandet.

Søren Søndergaard ville også gerne høre, hvordan ministeren ville sikre sig, at Rådets regnskaber bliver revideret. Regnskabet var i årevis ikke blevet godkendt af Europa-Parlamentet, fordi Rådet ikke ønskede det. Han var også nysgerrig efter at vide, hvad de voksende udgifter til EU-bureaukratiet skulle gå til. Der var ikke kommet flere ansatte til, så handlede det om højere lønninger? Det var interessant, at man skærer ned i de enkelte stater, mens udgifterne til EU-bureaukratiet bare voksede.

**Holger K. Nielsen** kaldte det en lidt mærkelig situation, at budgettet i høj grad var blevet forhandlet under den tidligere regering, men bemærkede, at det var vigtigt at tage flygtningesituationen op til revurdering. Fra dansk side burde man tage op, om det kunne være rigtigt, at Rådet foretager den store nedskæring inden for kategori 4, Det Globale Europa, i de videre forhandlinger. Hvad var den nærmere begrundelse for Rådets nedskæringer, og hvornår var de beregnet? I samlenotatet stod der, at den stigning i betalingsbevillinger på 29 pct., som Kommissionen havde foreslået, forekom at være meget høj. Man måtte da kunne diskutere, om det i forhold til situationens alvor var en særlig høj stigning. Den voldsomme nedskæring fra Rådets side var der i hvert fald ikke grundlag for.

**Rasmus Nordqvist** nævnte, at Kommissionen naturligt nok lagde op til en forhøjelse i budgettet inden for kategori 3. Der var et stort pres på grænserne, og det gjaldt også om på sigt at kunne dæmme op for de store flygtningestrømme. Han ville derfor gerne have uddybet, om beregningerne tog den aktuelle situation i betragtning. Kunne man forstille sig, at Rådet ville ændre holdning og synes, at stigningerne på 17 pct. og 29 pct. i de to kategorier var rimelige nok, når man tog den accelererede situation i betragtning?

**Christina Egelund** sagde, at Liberal Alliance overordnet set støttede prioriteringerne i kategori 1a, og spurgte, hvilke initiativer i den kategori regeringen mente var mest effektive, når det handler om at øge vækst og beskæftigelse.

**Formanden** havde om morgenen hørt udenrigsminister Kristian Jensen understrege, at EU er forpligtet til at agere i den aktuelle flygtninge- og migrationskrise, og hun havde dermed forventet, at finansministeren ville have fremført regeringens politik på området. Man vidste, at regeringen ville skære ned på den danske udviklingsbistanden, og derfor troede hun, at regeringen ville have sagt, at den i forbindelse med budgetforhandlingerne ville tage sagen op i Bruxelles til fornyet overvejelse.

**Finansministeren** svarede Pia Adelsteen, at rabatten er på 1 mia. kr. om året. Derfor kunne det virke underligt, at Kommissionens forslag er højere, men det skyldtes, at f.eks. BNI i de forskellige lande ændrede sig. Han havde redegjort for nettoresultatet, der hele tiden ændrede sig i forhold til, hvordan økonomien udviklede sig i de enkelte lande. Der skulle ikke herske tvivl om, at rabatten var en realitet, og at den blev indregnet.

Regeringens holdning til udgiftskategori 1a var, at den lagde vægt på udgifter til vækstpolitikker og SMV'erne og særlig EU's programmer for forskning, energi og uddannelse. Regeringen lægger også vægt på, at samhørighedspolitikken også bidrager til at skabe

en større margin til uforudsete udgifter i løbet af året. Tidligere års erfaringer gjorde, at regeringen også lagde vægt på, at der for budgetkategorien EU som global partner (udgiftsområde fire) sikres tilstrækkelige marginer til uforudsete udgifter. Det fordrede den aktuelle situation med flygtningepresset på Europa også. Hvad angår udviklingen i EU's administrationsudgifter, burde den afspejle den situation, som landene befinder sig i. EU skulle selvfølgelig i forlængelse af knapheden på økonomiske midler i medlemslandene bidrage ved at vise tilbageholdenhed i forhold til administrationsudgifter. Det havde regeringen meget fokus på. Hvad angik strukturfondsmidler og udflytning af arbejdspladser, sagde ministeren, at det var almindelig praksis med ændringer i strukturerne i erhvervsvirksomhederne.

I sit svar til Søren Søndergaard sagde ministeren også, at regeringen går ind for den størst mulige åbenhed, når det kommer til revision af Rådets regnskaber. Regeringen ville altså i henhold til den sædvanlige danske tradition lægge vægt på gennemsigtighed og en kritisk revision. Det ville man vende tilbage til, når Revisionsretten fremsætter sin revision af budgettet for 2015.

Ministeren sagde, at det var klart, at flygtningesituationen satte systemerne under pres. Rådets holdning til budgettet var at afsætte 1,3 mia. euro i forpligtelser og 900 mio. euro i betalinger til de EU-programmer, der håndterer flygtningesituationen i Europa. Det handlede om udgiftskategori 3: sikkerhed og borgere og dermed midler til f.eks. grænseagenturet Frontex og håndteringen af asylansøgninger. Der var i forhold til 2014 tale om en stigning på 14 pct. i forpligtelsesbevillinger og 27 pct. i betalingsbevillinger. Ministeren tilføjede, at Rådet ikke havde vedtaget reduktioner i håndteringen af flygtningesituationen i forhold til Kommissionens forslag, så Rådet havde altså ikke foreslået besparelser på området. Der blev afsat flere midler til EU's nærområdeindsats i bl.a. Afrika og Mellemøsten under udgiftskategori 4, Det Globale Europa, og Rådets holdning indebar forpligtelsesbevillinger for 8,7 mia. euro og betalingsbevillinger for 9.1 mia. euro til den kategori. Det svarede til en stigning på henholdsvis 4 og 22 pct. i forhold til 2015. Der var altså allerede foreslået meget store stigninger i bevillingerne til håndteringen af flygtningesituationen. Man kunne ikke afvise, at der ville blive behov for yderligere stigninger i lyset af den ekstraordinære situation. Det måtte man tage bestik af, når situationen og behovet opstod. Det ville i givet fald være afgørende for regeringen, at det skete inden for EU's overordnede budgetrammer og så vidt muligt via omprioriteringer i budgettet. Det var rigtigt, at der var sket reduktioner, men til gengæld skete der stigninger inden for alle de kategorier, hvor der var pres på: asyl, migration, integration, eksterne grænser, it-systemer etc.

**Holger K. Nielsen** var ikke tilfreds med, at Rådet skærer ned på de midler, der kan give langsigtede effekter og forebygge flygtningestrømme. Man holder fast i at holde flygtninge ude af Europa, og Rådet skærer ned på det, der på sigt kan hjælpe til, at problemet ikke opstår. Alle talte om, at man skal have en strategi og en sammenhængende politik; man kan ikke håndtere det ved at sætte pigtrådshegn op. Det var dybt mærkværdigt at skære ned på de områder, hvor man kunne gå ind og hjælpe i nærområder og forebygge.

**Søren Søndergaard** var ikke helt tilfreds, idet det ikke lod til, at regeringen anfægtede de grundlæggende prioriteringer. Der sker ikke noget inden for landbrugsstøtten, der skæres et stort beløb inden for kategori 4, Det Globale Europa, man gør ikke noget ved forebyggelse af flygtningestrømme, men giver en smule til at håndtere ildebrande, der bare bliver værre og værre. Det var ikke en klog prioritering af de fælles midler.

Han havde ikke fået noget svar angående svindel og svig. Der var ingen initiativer i budgettet til at gå ind og blokere for det. Hvad angik strukturfondene, havde han fuld forståelse for, at regeringen ikke ville opsætte skodder for erhvervslivets udflytning, men forstod ikke, hvorfor det skal præmieres, og hvorfor skatteydere skal betale penge til erhvervslivet, så virksomheder kan flytte til lande med en lavere lønomkostning. Han havde noteret sig regeringens gode vilje i forhold til, at Rådets regnskab bør revideres, men kunne samtidig konstatere, at budgettet ikke indeholdt nogen garanti for, at det rent faktisk ville ske. Samtidig voksede bureaukratiet, i modsætning til hvad finansministeren ønskede. Det var ikke i orden, og han konkluderede dermed, at Enhedslisten ikke kunne støtte regeringens forhandlingsoplæg.

**Rasmus Nordqvist** sagde, at han som nyt folketingsmedlem havde visse problemer med at få et overblik over EU-budgettet. Han vidste dog så meget, at når man lægger et budget, er det med henblik på at overholde det. Og man lægger det for at nå derhen, hvor man gerne vil hen. Når Kommissionen lagde op til stigninger i kategori 3 og 4, var det fordi, der var nogle tydelige udfordringer både i forhold til håndteringen af de flygtninge, der kommer, og forhåbentlig for at kunne afhjælpe situationen på længere sigt. Var det ikke klogt at lytte mere til Kommissionen, i stedet for at ændre budgettet senere hen?

**Pia Adelsteen** nævnte, at der tidligere havde været givet ekstrabevillinger. Kunne ministeren give en garanti for, at budgettet ville blive overholdt?

**Holger K. Nielsen** var med på, at regeringen var placeret i en svær situation, men fandt det samtidig uansvarligt, at Rådets ønsker nedskæring. Socialistisk Folkeparti kunne dermed ikke støtte forhandlingsoplægget.

**Finansministeren** forsikrede Rasmus Nordqvist om, at han ikke var alene om at synes, at det var kompliceret stof. Ministeren var blevet udstyret med en liste, hvori begreber som forpligtelsesbevillinger, betalingsbevillinger, forpligtelsesloft etc. stod forklaret. Den var til fri afbenyttelse. Han var enig med Holger K. Nielsen i, at man også skal lave en forebyggende nærområdeindsats. Det var en del af regeringens politik ikke bare at håndtere det akutte, men også tænke langsigtet. Til Søren Søndergaard sagde han, at Danmark igennem mange år sammen med Holland, Sverige og Storbritannien havde været bannerfører på at forhindre svig. Det ville Danmark vedblive med. Det var i øvrigt en glædelig politisk udmelding, som Søren Søndergaard kom med, fordi det faldt i tråd med regeringens politik på den hjemlige bane med at ville bekæmpe bureaukrati. Ministeren så dermed frem til den alliance, man kunne skabe i regeringen med Enhedslisten med den dagsorden. Det lovede rigtig godt for den kommende folketingssamling. Ministeren ville

## 1. Europaudvalgsmøde 04-09-2015

med tanke på ønsket om en længerevarende karriere i politik afholde sig fra at give nogen garantier til Pia Adelsteen.

**Formanden** takkede for tilbuddet om at modtage listen. Hun konkluderede, at der ikke var et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance og Alternativet havde ytret sig imod det.

### **Punkt 3. Rådsmøde nr. 3406 (landbrug og fiskeri) den 7. september 2015**

**Kulturministeren** orienterede om, at han ville forelægge det ekstraordinære rådsmøde om landbrug og fiskeri på vegne af miljø- og fødevareministeren. Der var to andre sager med til tidlig forelæggelse.

#### **1. Markedssituationen for landbrugsvarer**

– *Orientering fra Kommissionen og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3406 - landbrug og fiskeri (2015-16) – bilag 1  
samlenotat side 2)

Rådsmøde 3402 - landbrug og fiskeri (2015-16) – bilag 2 (skriftlig  
forelæggelse af 9/7-15)

**Kulturministeren:** Det første punkt er markedssituationen for landbrugsvarer. Det er en meget vanskelig situation. Det skyldes dels forlængelsen af det russiske importforbud helt frem til august 2016, dels afsætningsvanskeligheder på mejeriområdet på det kinesiske marked.

I Danmark arbejder vi fra regeringens side på en landbrugspakke, som skal forbedre rammebetingelserne for den danske fødevarer- og landbrugssektor. På EU-plan har Kommissionen iværksat en række forskellige tiltag siden august 2014, hvor det første russiske importforbud trådte i kraft.

Markedssituationen for mælk og svinekød er ikke blevet bedre hen over sommeren. Der har været demonstrationer og blokader i Frankrig. Det er selvfølgelig uacceptabelt, når der blokeres for import af fødevarer fra andre EU-lande.

Det er afgørende, at vi holder fast i det indre marked. Vi står med en fælles udfordring for landmændene i Europa. Derfor skal der også findes fælles europæiske løsninger. Det bliver bare værre, hvis vi begynder at hindre handlen internt i Europa eller at konkurrere på statsstøtte. Det vil vi tabe på - især i Danmark.

I forhold til rådsmødet finder regeringen, at det er vigtigt, at Kommissionen viser vilje til at sikre en bund i markedet. Der kan blive brug for mere fleksibilitet i forhold til mælk – for eksempel ved at se på teknikken bag intervention – altså opkøb til offentlige lagre - så der sendes et klart signal om, at priserne ikke falder yderligere.

Det bør ikke lede til en tilbagerulning af reformerne siden 1999. Eksempelvis er eksportrestitutioner eller genindførelse af mælkekvoter ikke en mulighed efter regeringens opfattelse. Men der er mange medlemslande, herunder Frankrig, som presser på for en forhøjelse af interventionsprisen, så det kan godt blive en del af en større pakke.



Der kan også være ønske om yderligere målrettet direkte støtte til de medlemslande eller de landmænd, som har de største problemer. Det er imidlertid svært at afgrænse, og det vil ende med at være meget små beløb til den enkelte landmand. Det har langt større effekt på bundlinjen for landmanden, hvis afregningsprisen kan øges gennem anvendelse af markedsinstrumenter.

Endelig er det også vigtigt, at Kommissionen ser på de mere langsigtede løsninger, hvor bedre markedsadgang i tredjelande er centralt. Der er mange tekniske og veterinære handelsbegrænsninger, hvor Kommissionen kan gøre en større indsats.

De økonomiske sanktioner fra russisk side frem til august 2016 kan vi ikke røre. Der er dog produkter, som ikke er omfattet af embargoen, men hvor der er tekniske hindringer. Særlig på svinekød og eksport af biprodukter til Rusland bør der kunne findes en teknisk løsning, som der er fundet i andre sektorer som biprodukter fra oksekød og læggekartofler.

Fra regeringens side vil vi særligt opfordre Kommissionen til at fokusere på at forbedre interventionen i forhold til mængdebegrænsningen samt at løse tekniske handelshindringer. Et egentligt udspil fra Kommissionen bliver først præsenteret på selve rådsmødet.

**Christian Poll** sagde, at Alternativet mener, at vejen frem for dansk landbrug er en omstilling til økologisk produktion. Markedet for økologi er under gunstig udvikling nationalt og internationalt. Derfor ville han gerne se en opdelt oversigt over henholdsvis konventionelle og økologiske produkter.

**Thomas Jensen** bemærkede, at Socialdemokratiet er skeptisk over for markedsordninger. Det er grundlæggende et skidt princip. Under en krise kan det måske bruges, men der skal gode argumenter til. Han bakkede op om regeringens modstand mod eksportrestriktioner. Oplagring og intervention mente han hørte fortiden til.

**NOT** **Kulturministeren** svarede Christian Poll, at der kunne blive fremsendt et notat. Der kunne godt siges noget om priserne på henholdsvis konventionelle og økologiske varer. Thomas Jensens indlæg var han meget enig i.

1. Europaudvalgsmøde 04-09-2015

**2. Forslag til Rådets forordning om åbning og forvaltning af autonome EU-toldkontingenter for visse fiskevarer for perioden 2016-2018**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2015) 0344

Rådsmøde 3406 - landbrug og fiskeri (2015-16) – bilag 1  
(samlenotat side 7)

**Kulturministeren** henviste til samlenotatet.

**3. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EU) 2015/104 for så vidt angår visse fiskerimuligheder**

– *Tidlig forelæggelse*

Rådsmøde 3406 - landbrug og fiskeri (2015-16) – bilag 1  
(samlenotat side 14)

EUU alm. del (2014-15) – bilag 309 (side 460 FO,  
forhandlingsoplæg forelagt vedr. det oprindelige forslag 12/12-14)

**Kulturministeren** henviste til samlenotatet.

**Christian Poll** bemærkede, at Alternativet prioriterer biodiversitet højt og derfor gerne vil se en opgørelse over, hvordan virkemidlerne påvirker henholdsvis konventionelt og skånsomt fiskeri.

**Kulturministeren** svarede, at det p.t. ikke indgik i opgørelserne. Han forstod godt nysgerrigheden og bemærkede, at fødevareministeren er meget optaget af at nyttiggøre bifangster.

#### 4. Eventuelt

**Formanden** fortalte, at udvalget ville få besøg af kommissærerne på området.

#### 5. Siden sidst

**Kulturministeren:** Under siden sidst vil jeg på vegne af miljø- og fødevareministeren nævne, at der snart vil blive sendt notat til udvalget om en række forslag om tilladelse til dyrkning af gmo'er. I henhold til det nye Barrosodirektiv er der mulighed for at fremsende anmodninger om undtagelser for dyrkning på landeniveau. Det skal meddeles Kommissionen senest den 3. oktober 2015.

**Formanden** spurgte, om Danmark havde indsendt noget, eller om regeringen havde nogen hensigt om at gå med på den gmo-skeptiske linje.

**Kulturministeren** svarede, at det ville fremgå af det omtalte notat.

**Mødet sluttede kl. 12.**