

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 03 24 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 2015 - 30240
4. maj 2016

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Processkridt	Dato
C-133/15	Chavez-Vilchez e.a. Sagen vedrører: Skal artikel 20 TEUF fortolkes således, at den er til hinder for, at en medlemsstat fratager en tredjelandsskatsborger, som faktisk og dagligt drager omsorg for sit mindreårige barn, der er statsborger i en medlemsstat, ret til ophold i denne medlemsstat? Har det for besvarelsen af dette spørgsmål betydning, at den retlige, økonomiske og/eller følelsesmæssige forsørgelse ikke i det hele påhviler denne forælder, og at det desuden ikke er udelukket, at den anden forælder, der er statsborger i en medlemsstat, faktisk er i stand til at drage omsorg for barnet. Skal forælderen/tredjelandsskatsborgeren i dette tilfælde godtgøre, at den anden forælder ikke er i stand til at drage omsorg for barnet, således at barnet nødsages til at forlade Unionens område, hvis retten til ophold fratages forælderen/tredjelandsskatsborgeren?	Udenrigsministeriet Justitsministeriet Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet	Mundtlig forhandling	10.05.16
C-593/14	Masco Denmark et Damixa Er EF-Traktatens artikel 43, jf. artikel 48 (nu EUF-Traktatens artikel 49, jf. artikel 54), til hinder for, at en medlemsstat ikke indrømmer et hjemmehørende selskab skattefratagelse for renteindtægter i tilfælde af, at et koncernforbundet selskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, ikke har skattemæssigt fradrag for de korresponderende renteudgifter som følge af regler (som de i sagen foreliggende) i den pågældende medlemsstat om rentefradragsbegrænsning i tilfælde af tynd	Udenrigsministeriet Justitsministeriet Kammeradvokaten Erhvervsstyrelsen	GA	12.05.16

	<p>kapitalisering, når medlemsstaten indrømmer et hjemmehørende selskab skattefritagelse for renteindtægter i tilfælde af, at et koncernforbundet selskab, der er hjemmehørende i den samme medlemsstat, ikke har skattemæssigt fradrag for de korresponderende renteudgifter som følge af nationale regler (som de i sagen foreliggende) om rentefradragsbegrænsning i tilfælde af tynd kapitalisering?"</p>			
C-396/14	<p>MT Højgaard et Züblin</p> <p>Sagen vedrører: Skal ligebehandlingsprincippet i artikel 10, jf. artikel 51, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF fortolkes således, at det i en situation som den foreliggende er til hinder for, at en ordregiver tildeler ordren til en tilbudsgiver, der ikke havde ansøgt om prækvalifikation og derfor ikke var prækvalificeret?»</p>	<p>Udenrigsministeriet Justitsministeriet Kammeradvokaten Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen Transport- og Bygningsministeriet</p>	Dom	24.05.16
C-550/14	<p>Envirotec Denmark</p> <p>Sagen vedrører: Er barrier bestående af en tilfældig grov sammensmeltning af diverse skrottede guldholdige metalgenstande omfattet af begreberne "guld som råmetal eller som halvforarbejdede produkter", jf. momssystemdirektivets artikel 198, nr. 2? Det kan lægges til grund, at barrierne består af en tilfældig, grov sammensmeltning af diverse skrottede guldholdige metal genstande, og at barrierne udover guld også kan omfatte organisk materiale, f.eks. tænder, gummi, PVC og metaller/materialer, f.eks. kobber, tin, nikkel, amalgam, batterirester med kviksølv og bly samt diverse giftstoffer osv. Der er således ikke tale et guldholdigt produkt, som umiddelbart er under forarbejdning til en færdigvare. På den anden side er barrier et bearbejdet produkt (en sammensmeltning), der - som en form for mellemstadium - er skabt med henblik på at udvinde gulddindholdet. Barrierne har et højt gulddindhold på gennemsnitligt mellem 500 og 600 tusindedele, og således en del over 325 tusindedele guld. Gulddindholdet vil efter udvindingen blive anvendt til fremstilling af (guld)guldholdige produkter. Det kan ved besvarelsen endvidere lægges til grund, at barrierne ikke umiddelbart kan indgå i andre produkter, idet der først skal finde en behandling af barrierne sted, hvor metallerne adskilles, og hvor ikke-metaller, sundhedsskadelige stoffer m.v. bortsmeltes/udskilles.</p>	<p>Udenrigsministeriet Justitsministeriet Kammeradvokaten Skatteministeriet</p>	Dom	26.05.16

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Interessant	Processkridt	Dato
C-182/15	Petruhhin 1) Skal artikel 18, stk. 1, og artikel 21, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at en borger i enhver medlemsstat i Den Europæiske Union i tilfælde af udlevering til en stat, der ikke er medlem af Den Europæiske Union, i medfør af en aftale om udlevering, som er indgået mellem en medlemsstat og et tredjeland, skal sikres det samme beskyttelsesniveau som det, der sikres en borger i den omhandlede medlemsstat?	Justitsministeriet	GA	10.05.16
T-806/14	Mikhalchanka mod Rådet Påstande: Rådets afgørelse 2013/534/FUSP af 29. oktober 2013 om ændring af afgørelse 2012/642/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Hviderusland annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøger. Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1054/2013 af 29. oktober 2013 om gennemførelse af artikel 8a, stk. 1, i forordning (EF) nr. 765/2006 om restriktive foranstaltninger over for Hviderusland annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøger. Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Udenrigsministeriet Erhvervsstyrelsen	Dom	10.05.16
T-47/15	Tyskland mod Kommissionen Påstande: Kommissionens afgørelse af 25. november 2014 i sag Statsstøtte SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) — Tyskland, Støtte til el fra vedvarende energikilder og reduceret EEG-afgift for energiintensive forbrugere annulleres i medfør af artikel 264 TEUF. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Energistyrelsen	Dom	10.05.16
C-301/15	Soulier og Doke Er de ovenfor anførte bestemmelser i direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 til hinder for en ordning som den, der redegjort for i nærværende afgørelses præmis 1, der overlader udøvelsen af retten til at tillade digital reproduktion og tilgængeliggørelse af »udgæede bøger« til godkendte rettighedsforvaltningsselskaber, samtidig med at den tillader ophavsmændene til disse bøger eller deres retssuccessorer at modsætte sig udøvelsen af denne ret eller at bringe den til ophør på de betingelser, som er fastsat heri?	Udenrigsministeriet Justitsministeriet Kulturministeriet	Mundtlig forhandling	11.05.16
C-555/14	IOS Finance EFC På baggrund af bestemmelserne i artikel 4, stk. 1, artikel 6 og artikel 7, stk. 2 og 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner: Skal direktivets artikel 7, stk. 2, fortolkes således, at en medlemsstat ikke kan betinge	Justitsministeriet	GA	12.05.16

	betalingen af gældens hovedstol med, at der gives afkald på morarenter? Skal direktivets artikel 7, stk. 3, fortolkes således, at en medlemsstat ikke kan betinge betalingen af gældens hovedstol med, at der gives afkald på inddrivelsesomkostninger? Såfremt de to spørgsmål besvares bekræftende, kan skyldneren, når denne er en ordregivende myndighed, da påberåbe sig partsautonomien for at omgå sin forpligtelse til at betale morarenter og inddrivelsesomkostninger?			
C-35/15	Bank of Industry and Mine mod Rådet (appel) Påstande: Dom afsagt af Den Europæiske Unions Rets Første Afdeling i sagen T-10/13, som blev meddelt appellanten den 5. maj 2015, hvorved Retten frifandt Rådet for annullationssøgsmålet anlagt af selskabet Bank of Industry and Mine i nævnte sag, og pålagde selskabet samtlige sagsomkostninger, annulleres. Appellantens påstande i sagen i første instans tages til følge. Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger i begge instanser.	Udenrigsministeriet	Dom	12.05.16
T-384/14	Italien mod Kommissionen Påstande: Kommissionens afgørelse nr. K(2014) 2008 af 4. april 2014, meddelt den 7. april 2014, om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne, og nærmere bestemt Italien, har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), »Garantisektionen«, Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL), annulleres.	Miljø- og Fødevareministeriet	Dom	12.05.16
Forenede sager T-423/13 og T-64/14	Good Luck Shipping mod Rådet Påstande: Rådets afgørelse 2013/661/FUSP af 15. november 2013 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 306, s. 18) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1154/2013 af 15. november 2013 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 267/2012 om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 306, s. 3) annulleres. Rådets afgørelse 2013/497/FUSP af 10. oktober 2013 og Rådets forordning (EU) nr. 971/2013 af 10. oktober 2013 (herefter »oktoberforanstaltningerne«) erklæres uanvendelige i henhold til artikel 277 TEUF. Rådet for Den Europæiske Union betaler sagens omkostninger.	Udenrigsministeriet Erhvervsstyrelsen	Dom	24.05.16
C-275/15	ITV Broadcasting e.a. Spørgsmål 1: Tillader det citerede udtryk, at der fortsat anvendes en national bestemmelse, hvor omfanget af »kabel« er defineret i overensstemmelse med national ret, eller fastsættes omfanget af denne del af artikel 9 af en betydning af »kabel«, der er defineret i EU-retten? Spørgsmål 2: Hvis »kabel« i artikel 9 er defineret i EU-retten, hvad er betydningen heraf? Følgende ønskes navnlig præciseret: a) Har termen en teknologisk specifik betydning, som er	Kulturministeriet	Mundtlig forhandling	25.05.16

	<p>begrænset til traditionelle kabelnet, der drives af udbydere af konventionelle kabeltjenester? b) Har den alternativt en teknologisk neutral betydning, der omfatter funktionelt tilsvarende tjenester, der transmitteres via internettet? c) Omfatter den i hvert af tilfældene transmission af mikrobølgeenergi mellem faste jordbaserede punkter? Spørgsmål 3: Finder det citerede udtryk anvendelse 1) på bestemmelser, der kræver, at kabelnet retransmitterer visse udsendelser, eller 2) på bestemmelser, der tillader retransmission pr. kabel af udsendelser, a) når retransmissionerne er samtidige og begrænset til områder, hvor udsendelserne blev foretaget med henblik på modtagelse, og/eller b) hvor retransmissionerne er af udsendelser på kanaler, der er underlagt visse public service-forpligtelser? Spørgsmål 4: Hvis omfanget af »kabel« i artikel 9 er defineret i overensstemmelse med national ret, er den nationale bestemmelse da underlagt EU's proportionalitetsprincip og princippet om en rimelig balance mellem rettighedshaveres og kabelejerers rettigheder og almenhedens interesse? Spørgsmål 5: Er artikel 9 begrænset til de nationale bestemmelser, der var gældende på den dato, hvor direktivet blev vedtaget, den dato, det trådte i kraft, eller den sidste dato for dets gennemførelse, eller finder den også anvendelse på senere nationale bestemmelser, der vedrører adgang til radio- og tvspredningstjenesters kabel?</p>			
C-559/14	<p>Meroni</p> <p>1) Skal Bruxelles I-forordningens artikel 34, nr. 1), fortolkes således, at en tilsidesættelse af rettigheder, der tilkommer personer, som ikke er parter i hovedsagen, inden for rammerne af en sag om anerkendelse af en udenlandsk retsafgørelse kan udgøre en grund til at anvende klausulen om grundlæggende retsprincipper i den nævnte artikel 34, nr. 1), og afslå at anerkende den udenlandske afgørelse, for så vidt som den berører personer, som ikke er parter i hovedsagen? 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal chartrets artikel 47 da fortolkes således, at principperne om en retfærdig rettergang, som er forankret heri, tillader, at der i en sag vedrørende iværksættelse af foreløbige, sikrende retsmidler foretages en begrænsning af de ejendomsrettigheder, der tilkommer en person, som ikke har været part i sagen, når det er foreskrevet, at enhver, som berøres af afgørelsen om foreløbige, sikrende retsmidler, til enhver tid har ret til at indgive begæring til retten om ændring eller ophævelse af afgørelsen, og at det overlades til sagsøgerne at forkynde afgørelsen for de berørte personer?</p>	Justitsministeriet	Dom	25.05.16
C-130/15	<p>National Exhibition Centre</p> <p>1. Hvilke relevante principper skal anvendes for at afgøre, hvorvidt en tjenesteydelse »medføre[r], at der overføres beløb, og at der indtræder retlige og økonomiske ændringer« som omhandlet i præmis 66 i</p>	Skatteministeriet	Dom	26.05.16

	<p>Domstolens dom, Sparekassernes Datacenter mod Skatteministeriet, C-2/95, EU:C:1997:278, i forhold til momsfrigtagelsen i artikel 13, punkt B, litra d), stk. 3, i sjette direktiv (Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag), herunder navnlig: 1.1. Finder fritagelsen anvendelse på en tjenesteydelse, som den der udføres af den afgiftspligtige i den foreliggende sag, der ikke indebærer, at den afgiftspligtige debiterer eller krediterer konti, som den har kontrol over, men som, når en betalingsoverførsel finder sted, er resultatet af en beløbsoverførsel foretaget af et uafhængigt pengeinstitut? 1.2. I en situation, hvor betaling foretages med kredit- eller debetkort, afhænger svaret på spørgsmål 1.1 da af, hvorvidt tjenesteyderen selv indhenter godkendelseskoder direkte fra kortholderens bank eller alternativt indhenter disse koder via sin udstedende bank? [Org. s. 16] 1.3. Hvilke faktorer adskiller a) en tjenesteydelse, der består af leveringen af finansielle oplysninger, foruden hvilke en betaling ikke ville blive foretaget, men som ikke er omfattet af fritagelsen (som i dom Nordea Pankki Suomi, C-350/10, EU:C:2011:532), fra b) en databehandlingsydelse, der funktionelt har den virkning, at der overføres beløb, og som ifølge Domstolen derfor kan være omfattet af fritagelsen (som i SDC-dommen i præmis 66)? 2. Hvilke principper skal anvendes til at bestemme, hvorvidt en tjenesteydelse, som den, der udføres af den afgiftspligtige i den foreliggende sag, er omfattet af undtagelsen om »inddrivelse af fordringer« til fritagelsen i artikel 13, punkt B, litra d), stk. 3, i sjette direktiv? Navnlig hvis en tjenesteydelse i form af behandling af en betaling ved en særlig metode (f.eks. debet- eller kreditkort) i henhold til principperne i dom Axa UK, C-175/09, EU:C:2010:646, er en »inddrivelse af fordringer« under omstændigheder, hvorunder levering af tjenesteydelser skete til den person, som betalingen skulle ske til (dvs. den person, der modtager betalingen), er tjenesteydelsen da også en »inddrivelse af fordringer« under omstændigheder, hvorunder leveringen af tjenesteydelsen sker til personen, som skal foretage betalingen (dvs. den person, der foretager betalingen)? Eksisterer der endvidere under den foreliggende sags omstændigheder overhovedet »fordringer«, der skal »inddrives«?</p>			
C-219/15	<p>Schmitt Er formålet og intentionen med direktivet, at det organ, der er bemyndiget til at foretage audit af kvalitetssystemet, konstruktionsafprøvning og overvågning af medicinsk udstyr i klasse III, skal gribe ind med henblik på at beskytte alle potentielle patienter og derfor kan hæfte direkte og ubegrænset over for de berørte patienter i tilfælde af culpøs pligtforsømmelse? Følger det af de nævnte numre i</p>	Sundhedsstyrelsen Lægemiddelstyrelsen	Mundtlig forhandling	26.05.16

	<p>bilag II til direktiv 93/42/EØF, at det organ, der er bemyndiget til at foretage audit af kvalitetssystemet, konstruktionsafprøvning og overvågning, ved medicinsk udstyr i [org. s. 3] klasse III har en generel pligt til at undersøge produktet eller i hvert fald en undersøgelsespligt, når der konkret er grund til at foretage en sådan? Følger det af de nævnte numre i bilag II til direktiv 93/42/EØF, at det organ, der er bemyndiget til at foretage audit af kvalitetssystemet, konstruktionsafprøvning og kontrol, ved medicinsk udstyr i klasse III har en generel pligt til at gennemse fabrikantens forretningsdokumenter og/eller gennemføre uanmeldte besøg, eller i hvert fald en pligt til at gøre dette, når der konkret er grund til det?</p>			
C-273/15	<p>Ezernieki</p> <p>1. Er gennemførelsen af de retsvirkninger, der er fastsat i artikel 71, stk. 2, i forordning nr. 817/2004, forenelig med formålet med forordning nr. 1257/99 og 817/2004 og med proportionalitetsprincippet, når det drejer sig om støtte til miljøvenligt landbrug, som er tildelt for en del af et areal, der oprindeligt er anmeldt, og for hvilket det gælder, at betingelserne for at modtage støtte er blevet opfyldt i fem år? 2. Skal artikel 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder sammenholdt med chartrets artikel 52 fortolkes således, at gennemførelsen af de retsvirkninger, der følger af artikel 71, stk. 2, i forordning nr. 817/2004, er forenelig med disse bestemmelser, når det drejer sig om støtte til miljøvenligt landbrug, som er tildelt for en del af et areal, for hvilket det gælder, at betingelserne for at modtage støtte er blevet opfyldt i fem år? 3. Skal artikel 52 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at det kan undlades at gennemføre de retsvirkninger, som i forordningen og i de af medlemsstaten vedtagne bestemmelser i henhold til denne forordning anses for bindende, hvis der i den konkrete sag foreligger særlige omstændigheder, som indebærer, at den pågældende begrænsning kan anses for at være uforholdsmæssig? 4. Er det i lyset af formålet med forordning nr. 1257/99 og 817/2004 og med de i disse bestemmelser fastsatte begrænsninger for det for medlemsstaterne tilladte råderum tilladt, at den ret, der behandler sagens realitet, ikke anvender hele artikel 84 i ministerrådets dekret nr. 295 af 23. marts 2010, »Bestemmelser om tildeling og forvaltning af samt tilsyn med statsstøtte og støtte tildelt af Den Europæiske Union til udvikling af landbruget med henblik på forskønnelse af landbrugsog kulturlandskabet«, der omhandler tilbagebetaling af støtte, hvis anvendelsen af disse bestemmelser i den konkrete sag kan være i strid med proportionalitetsprincippet, for så vidt som dette fortolkes i medlemsstatens retssystem?</p>	Miljø- og Fødevareministeriet	Dom	26.05.16
C-300/15	<p>Kohl et Kohl-Schlesser</p> <p>Er princippet om arbejdskraftens frie bevægelighed,</p>	SKAT	Dom	26.05.16

	<p>som navnlig er fastsat i artikel 45 TEUF, til hinder for bestemmelserne i artikel 139b, stk. 1, i loi modifiée du 4 décembre 1967 concernant l'impôt sur le revenu, for så vidt som disse forbeholder indrømmelsen af det heri omhandlede skattefradrag til de personer, der er i besiddelse af et kildeskattkort?</p>			
C-607/14	<p>Bookit</p> <p>1. Hvad angår momsfritagelsen i medfør af artikel 135, stk. 1, litra d), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem, som fortolket af Domstolen i dom SDC (EU:C:1997:278), hvilke principper er relevante ved bestemmelsen af, hvorvidt en »ydelse vedrørende behandling af debet- og kreditkort« (som den ydelse, der leveres [org. s. 14] i den foreliggende sag) medfører, »at der overføres beløb, og at der indtræder retlige og økonomiske ændringer«, som omhandlet i denne doms præmis 66?</p>	Skatteministeriet	Dom	26.05.16
T-110/15	<p>International Management Group mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Afgørelse THOR/C4/LL/el/(S)(2015)4287 truffet af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) den 6. februar 2015, hvorved der blev givet afslag på aktindsigt i visse dokumenter i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, annulleres.</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Udenrigsministeriet	Dom	26.05.16