

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 38. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: onsdag den 15. juni 2016
Tidspunkt: kl. 10.00
Sted: vær. 2-133

Til stede: Kenneth Kristensen Berth (DF), næstformand, Jan E. Jørgensen (V), Jens Joel (S), Peter Hummelgaard Thomsen (S), Finn Sørensen (EL), Nikolaj Villumsen (EL), Rasmus Nordqvist (ALT), Christian Poll (ALT) og Holger K. Nielsen (SF).

Desuden deltog: skatteminister Karsten Lauritzen, finansminister Claus Hjort Frederiksen, udenrigsminister Kristian Jensen, miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen og energi-, forsynings- og klimaminister Lars Christian Lilleholt.

Fra Finansudvalget deltog Ole Birk Olesen og Benny Engelbrecht.

Kenneth Kristensen Berth fungerede som formand under hele mødet.

Punkt 1. EU's tiltrædelse af WHO's tobaksprotokol

– Vedtagelse

KOM (2015) 0193 bilag 2 (samlenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

a) Forslag til Rådets afgørelse om på Den Europæiske Unions vegne at indgå protokollen om eliminering af ulovlig handel med tobaksvarer til WHO-rammekonventionen om bekæmpelse af tobaksrygning, for så vidt angår de af protokollens bestemmelser, som ikke henhører under tredje del, afsnit V, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
KOM (2015) 0194

b) Forslag til Rådets afgørelse om på Den Europæiske Unions vegne at indgå protokollen om eliminering af ulovlig handel med tobaksvarer til WHO-rammekonventionen om bekæmpelse af tobaksrygning, for så vidt angår de af protokollens bestemmelser, som henhører under tredje del, afsnit V, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
KOM (2015) 0193

Skatteministeren: Økofin forventes inden udgangen af juni at stemme om tiltrædelse af WTO's tobaksprotokol. Tobaksprotokollen har til formål at sætte nogle rammer for bekæmpelse af den illegale handel med tobaksvarer. Den er ikke bindende, men med tiltrædelsen udtrykker EU overordnet støtte til protokollens formål. Det ser man også på en række andre områder, og så kan man måske forvente, at tingene også i EU-sporet bevæger sig i den samme retning, som protokollen udstikker.

Et af de væsentligste punkter i tobaksprotokollen er indførelse af et følge- og sporbarhedssystem, der på engelsk hedder track and trace, for tobaksvarer og fremstillingsudstyr og et såkaldt ægthedsmærke, der skal påføres tobaksvarer. Her er protokollen imidlertid blevet overhalet af EU's tobaksvaredirektiv, hvor et sådant system og et ægthedsmærke allerede er vedtaget og faktisk i gang med at blive implementeret.

Man kunne spørge sig selv, hvorfor det overhovedet er nødvendigt, at Kommissionen tiltræder tobaksprotokollen. Det spørgsmål har jeg stillet mig selv igennem et stykke tid, og jeg er nået frem til den konklusion, at den bør gøre det. Det handler om, at der i Kommissionen såvel som i alle andre medlemslande er et stort fokus på at bekæmpe den illegale handel med tobaksvarer. Det er i øvrigt også et stigende problem i Danmark med ulovlig import af tobaksvarer fra andre EU-lande og tredjelande.

Det forventes derfor, at Kommissionen i fremtiden og med inspiration fra protokollen vil fremlægge flere forslag til bekæmpelse af den illegale handel. Protokollen har derfor en selvstændig betydning for det videre arbejde med at eliminere illegal handel med tobaksvarer. Man skal også huske på, at protokollen gælder for en lang række lande, der ikke er EU-lande. Det er en gruppe lande, der sætter sig sammen i internationalt regi for at bekæmpe illegal handel med tobak. Det er en dagsorden, Danmark grundlæggende bør være enig i, og som regeringen er enig i. Men der er også en bekymring over protokollen, og for, hvad EU's tiltrædelse egentlig vil betyde – om det vil medføre øgede byrder for dansk erhvervsliv. Der har regeringen jo sit byrdestop, som vi skal tage højde for. Her vil jeg gerne understrege, at eventuelle tiltag fra EU's side naturligvis vil være omfattet af den sædvanlige lovgivningsproces i EU, hvor medlemsstaterne, herunder Danmark, vil blive inddraget.

Det ligger regeringen meget på sinde, at EU's eventuelle udmøntning af tobaksprotokollen bliver så lidt bebyrdende for erhvervslivet som muligt. Vi vil derfor ved eventuelle yderligere tiltag fra EU – og det tror jeg godt man kan forvente at se på det her område, hvor der er et problem med illegal import – på baggrund af protokollen gå efter en løsning, der i videst muligt omfang tilgodeser erhvervslivets interesser.

I høringen er der en række høringsparter, bl.a. Dansk Industri og Tobaksindustrien, som peger på, at der i protokollen er noget, som i hvert fald i en dansk optik vil være et principielt problem. Protokollen lægger nemlig op til at begrænse muligheden for at inddrage producenter i udformning af lovgivning. Det er jo ikke den måde, vi gør det på i Danmark. Uanset om man kan lide producenterne eller ej, er de høringsberettigede og inddraget i tilblivelsen af ny lovgivning. I lyset af de høringssvar, der er kommet ind, vil jeg sende en erklæring til Bruxelles i forbindelse med tiltrædelsen af protokollen, hvor vi gør opmærksom på, at vi er enige i indholdet, men ikke i den del, der handler om at begrænse nogles mulighed for at blive hørt i en lovgivningsproces, fordi det er principielt demokratisk funderet i Danmark, og at vi fortsat vil inddrage erhvervslivet i Danmark i fastlæggelsen af kommende forslag på området, så længe der er tale om lovlige producenter. Man kan have forskellige holdninger til tobak, men det produceres af lovlige virksomheder, der selvfølgelig skal inddrages i høringprocessen på lige vilkår med andre.

Det leder frem til konklusionen om, at Danmark samlet bør støtte op om tiltrædelsen af EU's tobaksprotokol, når vi nu også har givet udtryk for vores bekymring.

Finn Sørensen var grundlæggende enig med ministeren. Det er et område, hvor EU har kompetence, og det ville være et fremskridt at effektivisere bekæmpelsen af illegal tobakshandel. Han forstod ikke, hvorfor tobaksindustrien var imod, de burde have en klar interesse i forslaget. Han bad ministeren uddybe, hvor firkantet det var med høringsretten. Der er vel ingen, der forhindrer virksomheder eller borgere i at sende hørings svar til lovforslag. De skulle selvfølgelig have lov at blive hørt.

Kenneth Kristensen Berth sagde, at Dansk Folkeparti var imod tiltrædelsen af tobaksprotokollen, fordi den ikke gav nogen merværdi, heller ikke for bekæmpelsen af illegal handel med tobaksvarer, for det tobaksdirektiv, der skulle regulere det, var allerede gennemført. Derimod ville det give nye byrder til erhvervslivet. Regeringen har forpligtet sig til byrdestop, men her undlader den at sige fra. Måske vil regeringen ikke rokke båden, ikke desto mindre virkede det i hans øjne hovedløst at tiltræde en protokol, som kun har en mulig effekt: at genere dansk erhvervsliv.

Holger K. Nielsen støttede tiltrædelsen. Der var tale om en global indsats, som det var vigtigt at EU bakkede op om. Han spurgte hvilke europæiske lande uden for EU, der var med. Var det nogle af de Balkanlande, der forsøger at komme med i EU? Det var hans opfattelse, at der var nogle problemer med tobakssmugling nogle af de steder.

Skatteministeren svarede Enhedslisten, at Tobaksindustrien skrev, som den gjorde, fordi protokollen handlede om illegal handel med cigaretter, som var det store problem. Tobaksindustrien repræsenterede noget andet tobak, som der ikke var det store problem med. På tobaksområdet var det sådan, at lovgiverne ikke altid har været helt ærlige. Tobaksindustrien har indtryk af, at man bruger salamimetoden og på et tidspunkt kriminaliserer deres produkt. Det var der næppe nogen, der ville, men det indtryk havde de, og så var den naturlige strategi at være imod alt.

Det er op til det enkelte land at inddrage høringsparter. Bekymringen går på en lille ting, som er pakket fint ind, men bekymringen går på, at nogen kunne have en interesse i at brede den ud - nok ikke nogen i Skandinavien, men andre steder, også uden for EU. Derfor har man lavet den erklæring om, at det er et skred i den forkerte retning. Det var den samme bekymring, tobaksindustrien og Dansk Industri havde.

Ministeren svarede Dansk Folkeparti, at tobaksvaredirektivet indeholdt nogle byrder, men der kom ikke til at være flere byrder som følge af protokollen. Protokollen viser nogle veje, som nogle lande måske gerne vil længere ned ad. Man kunne vælge at blokere Kommissionens tiltrædelse, men det syntes han ikke der var grundlag for. I stedet havde man afgivet erklæringen.

Ministeren svarede Holger K. Nielsen, at han kunne oversende listen over underskrivende lande. Pr. 9. januar 2014 havde 54 lande underskrevet protokollen. Formålet med den er at begrænse illegal tobakshandel. Det var en dagsorden, Danmark burde bakke op om.

Kenneth Kristensen Berth spurgte i forlængelse af Holger K. Nielsens spørgsmål, om ikke ministeren kunne bekræfte, at de lande, der har et problem med illegal handel af tobak, ikke har tiltrådt protokollen.

Skatteministeren sagde, at han ikke havde listen, men det lød ikke som et åbenlyst forkert postulat. Men hvis man ikke giver protokollen nogen værdi, får man i hvert fald ikke landene til at tiltræde. Han trak en parallel til Panamapapirerne, hvor det, at en masse lande har udvekslet oplysninger på tværs af landegrænser og myndigheder, har presset Panama til at gøre nogle ting. Bekæmpelse af illegal tobakshandel var et af de steder, hvor der var brug for mere internationalt samarbejde, for det var et grænseoverskridende og desværre også et voksende problem.

L Punkt 2. Samråd med finansministeren om regeringens holdning til Kommissionens udkast til landespecifikke anbefalinger for Danmark og Kommissionens prioriteter for den økonomiske politik i medlemslandene generelt, jf. KOM (2016) 0325 – samrådsspørgsmål A (enslydende spørgsmål er også stillet på FIU alm. del - samrådsspørgsmål Æ) (holdes fælles med FIU)

KOM (2016) 0325

KOM (2016) 0325 – samrådsspørgsmål A

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 79 og 91)

KOM (2016) 0095 – bilag 3 (Danmarks konvergensprogram 2016)

KOM (2016) 0095 – bilag 4 (Danmarks nationale reformprogram 2016)

KOM (2016) 0321 – bilag 1 (Meddelelse fra Kommissionen: Det europæiske semester 2016, landespecifikke henstillinger)

KOM (2016) 0325 – bilag 1 (Rådets henstilling om Danmarks nationale reformprogram og udtalelse om Danmarks konvergensprogram for 2016)

Samrådsspørgsmål A (fra FEU) og Æ (fra FIU)

"Vil ministeren redegøre for regeringens holdning til Kommissionens udkast til landespecifikke anbefalinger for Danmark og Kommissionens prioriteter for den økonomiske politik i medlemslandene generelt? Ministeren bedes desuden redegøre for regeringens forventninger til behandlingen i Rådet og Det Europæiske Råd."

Punktet blev behandlet for lukkede døre.

FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 3475 (økonomi og finans) den 17. juni 2016

Finansministeren forelagde sagerne om nationale produktivitets- og konkurrenceevneråd og prospektforordningen til forhandlingsoplæg. De øvrige sager var til orientering. Han havde ingen bemærkninger til sagerne om Kommissionens skatterapporter, adfærdskodeksgruppen om erhvervsbeskatning, pengemarkedsforeninger, bekæmpelse af terrorfinansiering og revisionsrettens rapport om implementering af stabilitets- og vækstpacten.

1. Direktiv om skatteundgåelse

– *Politisk enighed*

KOM (2016) 0026

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (15) – bilag 656 (kopi af SAU alm. del - svar på spm. 428 om at redegøre for, hvilke initiativer regeringen har igangsat for at styrke kampen mod skatteunddragelse, fra skatteministeren)

EU-note (15) – E 28 (note af 29/1-16 om Kommissionens nye skattepakke og aktuelle EU-sager)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 379 (udvalgsmødereferat side 472, behandlet i EEU 11/2-16)

Finansministeren: Økofin drøftede den 25. maj forslaget om skatteundgåelsesdirektivet uden at nå frem til en endelig løsning. Der ventes nu enighed om et kompromis ad de linjer, som man forhandlede sig frem til på sidste møde. Kompromiset er et fremskridt i kampen mod skatteundgåelse, men man lempes desværre lidt på direktivets regler for at kunne opnå enighed.

Der ventes at blive lempet på den såkaldte CFC-regel for beskatning af overskud i udenlandskkontrollerede selskaber. Direktivet ventes at give landene mulighed for at vælge en ud af to modeller, ligesom OECD-anbefalingerne gør.

Den ene model – den mest lempelige – betyder, at et EU-land kun skal beskatte overskud i udenlandskkontrollerede selskaber, når der er tale om selskabskonstruktioner uden reelt økonomisk formål. Modellen vil omfatte alle udenlandskkontrollerede selskaber, både i tredjelande og i andre EU-lande.

Den anden model – den mest ambitiøse – vil derimod medføre, at overskuddet i udenlandskkontrollerede selskaber beskattes uanset formålet med virksomhedsaktiviteten. EU-landene kan selv bestemme, om man vil beskatte selskaber i tredjelande eller alle lande, inklusive andre EU-lande.

De to modeller er begge indeholdt i OECD's BEPS-anbefalinger. Det ventes ikke at være muligt at opnå enighed om kun at medtage den stramme af de to modeller eller regler, der måtte være endnu strammere.

Fra regeringens side havde vi gerne set en stram og entydig EU-minimumsregel for CFC-beskatning, som gælder både mellem EU-landene og i forhold til tredjelande. Vi vil dog kunne fastholde de eksisterende strammere danske regler.

Der ventes heller ikke opbakning til, at direktivet inkluderer den såkaldte switch over-regel om, at indkomst fra f.eks. aktiebesiddelser i lavskattelande uden for EU skal beskattes, når de indføres i EU. Regeringen havde gerne set, at EU-landene fik en fælles minimumsregel på dette område. Vi vil dog også her kunne beholde de eksisterende danske regler på området.

Regeringen kan samlet set acceptere formandskabets kompromisforslag for at lande direktivet, som sikrer et EU-regelsæt i overensstemmelse med OECD-anbefalingerne, og som udgør et fremskridt, selv om det ikke er så ambitiøst, som vi fra dansk side havde ønsket. Vi vil selvfølgelig generelt fortsætte arbejdet for ambitiøse regler mod skatteundgåelse på selskabsområdet.

Finn Sørensen kaldte det en underdrivelse at sige, det ikke var særlig ambitiøst. Heller ikke det kunne man bruge EU til. Når EU ikke kommer med noget, der batter, hvad ville regeringen så gøre på national basis for at bekæmpe skatteunddragelse?

Peter Hummelgaard Thomsen syntes på alle måder, at skatteundgåelsesdirektivet var en kæmpe skuffelse. Det tenderede til skandale, at man efter flere år med afsløringer af skattely i Luxembourg, Schweiz og Panama, og hvor samtlige europæiske ledere havde erklæret, at nu skulle der gøres noget, endte med en udhulet løsning, hvor der hverken er switch over eller CFC-beskatning. Hvilke lande havde modsat sig, at dette direktiv kunne komme til at spille en rolle? Ministeren sagde, at Danmark gerne ville have et omfattende direktiv, men hvad havde man gjort og hvad ville man gøre for at presse de øvrige lande?

Finansministeren understregede, at Økofin havde lagt en ambitiøs linje og sagt tydeligt, at man støtter de regler, der effektivt kan bekæmpe skatteunddragelse. Men der var flere forskellige tilgange til det. For det første var der tale om et minimumsdirektiv, så alle lande kunne fastsætte skrappe regler. Det betød, at Danmark ikke behøvede lave nogen regler om. Ministeren delte mismodet. Efter alt, hvad man havde oplevet af krumspring i EU for at fritage virksomheder for beskatning, burde der være en stærk motivation for at lave nogle skrappe regler. Men man kunne også se det positive – nu kom der et fælles regelsæt, hvad der ikke har været tidligere. Skatteunddragelsesdirektivet repræsenterede trods alt et fremskridt. Om CFC-reglerne sagde han, at man kunne beholde de danske regler. Der var også switch over-reglen. En række lande havde været meget tøvende - Storbritannien, Irland, Luxembourg, Cypern og Malta. Af en eller anden mærkelig grund var Sverige heller ikke med på en switch over-regel. Der var en mangfoldighed af begrundelser. Ministeren valgte at se det på den positive måde: at man var kommet et styk-

ke af vejen. Kampen mod skatteunddragelse sluttede ikke der, den ville finde sted løbende, og Danmark ville presse på for nye initiativer i disse sager.

Finn Sørensen gentog sit spørgsmål om, hvad regeringen ville gøre på nationalt plan for at bekæmpe skatteunddragelse, når nu EU ikke leverede varen. Ville man bare sige, at det var ærgerligt, og vente og se?

Finansministeren sagde, at Danmark kunne fastholde sine skrappe regler. Regeringen ville gerne gå videre og var ærgerlige over, at CFC og switch over ikke var med, men kampen om de ting stoppede ikke. Nu havde man en fælles platform med et regelsæt, der ikke var så ringe, som Finn Sørensen gav udtryk for.

2. Afgift på finansielle transaktioner (FTT)

– Status

KOM (2013) 0071

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 12)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3435 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde Økofin 8/12-15)

Finansministeren: Vi skal på ny drøfte status for et forstærket samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner (FTT). Vi drøftede senest sagen i december 2015. Situationen er uændret: En gruppe på ti lande overvejer en FTT inden for rammerne af et forstærket samarbejde, men uden at være nået i mål. De ti lande er Tyskland, Frankrig, Belgien, Portugal, Østrig, Grækenland, Slovenien, Italien, Spanien og Slovakiet. Estland er ikke længere en del af landekredsen. De ti lande blev i december 2015 enige om en erklæring med en rammeaftale med nogle overordnede principper for FTT'en. Det var dengang målet at blive enige inden udgangen af juni i år, dvs. denne måned. Det er endnu ikke sket, og der er fortsat væsentlige udeståender om grundlæggende forhold. Det er altså fortsat uklart, om der kan opnås enighed.

Danmark lægger sammen med andre ikkedeltagende lande vægt på, at et eventuelt forslag tager hensyn til de lande, der ikke deltager.

Finn Sørensen ærgrede sig over, at regeringen modarbejdede den glimrende ide om en skat på finansielle transaktioner. Enhedslisten mente, det kunne være en måde at begrænse og forebygge nye finanskriser, fordi man vil lægge den på den slags finansielle transaktioner, der spillede en stor rolle i krisen i 2008 – forskellige låneaktiviteter, der ikke var reel dækning for. Det var da fornuftigt. Det ville også give nogle indtægter, der kunne bruges på velfærd.

Rasmus Nordqvist opfordrede regeringen til at følge de ti foregangslande, der arbejder med skat på finansielle transaktioner.

Holger K. Nielsen spurgte, om der var tale om en orientering, eller om det skulle det diskuteres. Socialistisk Folkeparti var uenige i regeringens negative tilgang til FTT og i de analyser, der var af den. Rådets Juridiske Tjeneste havde vurderet, at det var ulovligt – hvad var landenes reaktion på det? Det var lande som Tyskland og Frankrig, der stod i spidsen for det, og de måtte have en strategi om, at det skulle kunne vedtages.

Finansministeren sagde, at Danmark ikke modarbejder de ti landes projekt. Danmark har bare sagt, at der skal tages hensyn til de lande, der ikke er med i ordningen. I Danmark har man på de finansielle virksomheder en lønsumsafgift. Danmark har kun den interesse, at der bliver taget hensyn til de lande, der ikke er med.

Holger K. Nielsen sagde, at det var ret dramatisk, at Rådets Juridiske Tjeneste havde erklæret, at etableringsprincippet var ulovligt. Spillede det ikke ind i debatten? Hvad svarede lande som Tyskland og Frankrig på det?

Finansministeren sagde, at de udtalelser var med til at gøre det vanskeligt at forhandle.

3. Styrkelse af bankunionen

– Rådskonklusioner mv.

KOM (2015) 0587, KOM (2015) 0586

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (sammenotat side 18)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Finansministeren: Vi skal på Økofin prøve at blive enige om en køreplan, der fastlægger, hvilke tiltag i styrkelsen af bankunionen, vi skal blive enige om hvornår. Der er foreslået en fælles indskydergaranti og at der arbejdes på flere tiltag til at reducere risici i den finansielle sektor. Det er også aftalt, at der senest i 2024 skal etableres en fælles offentlig bagstopper for den fælles afviklingsfond.

Landene har forskellige meninger om sagen. Nogle lande ønsker hurtige fremskridt med den fælles indskydergaranti og bagstopperen. Andre lande vil have, at der først gennemføres flere tiltag til risikoreduktion. Det vanskelige er at finde et kompromis med den rigtige balance.

Danmark har væsentlige interesser i sagen, da mange af tiltagene til risikoreduktion vedrører alle EU-lande. Tiltag er f.eks. EU-implementering af anbefalinger fra Baselkomitéen. Kravene kan give problemer for Danmark og dansk realkredit, hvis de ikke udformes på en fornuftig måde. Der er intet nyt at berette her i forhold til mine tidligere orienteringer af udvalget. Regeringen vil selvfølgelig løbende arbejde hårdt for at sikre de danske interesser og holde udvalget orienteret om sagen.

Regeringen kan støtte, at der aftales en køreplan for færdiggørelse af bankunionen. Vi lægger i diskussionen især meget vægt på, at tiltag som vedrører alle EU-lande, også drøftes blandt alle EU-lande.

Finn Sørensen spurgte, hvornår regeringen ville tage stilling til, om Danmark skulle tilslutte sig bankunionen. Den tidligere regering meldte ud som den nuværende, at det var en god ting, man ikke vidste om man ville være med til. Det havde ikke været muligt at fravriste den tidligere regering et svar på, hvornår de ville tage stilling. Kunne den nuværende regering svare på det?

Finansministeren svarede Finn Sørensen, at der var en række ting, man gerne ville se hvordan fungerede ved bankunionen, før man tog stilling til dansk deltagelse. Blandt andet håndteringen af realkredit. Når det blev afklaret, ville tiden, hvor man skulle gøre sin holdning op, nærme sig. Regeringen var grundlæggende positiv, der var bare nogle vitale interesser, der skulle være dækket, før man traf nogle beslutninger.

Finn Sørensen spurgte, hvad der skulle opklares, før regeringen kunne melde sin holdning ud, når nu han ikke ville sætte en dato på. Var der andet end realkredit? Det lød, som om regeringen næsten allerede havde taget stilling, men Folketinget skulle jo også inddrages, og der skulle være mulighed for en bred diskussion også uden for Folketinget.

Det var ikke en mindre vidtgående beslutning at træffe end tilslutningen til finanspagten. Finn Sørensen efterlyste en cirkadato for dansk stillingtagen eller en mere konkret oplysning af, hvad der skulle undersøges. Ville regeringen sætte tid nok af fra udmelding til tilslutning til, at man kunne få en debat i den danske befolkning?

Finansministeren svarede Finn Sørensen, at det, der skulle afklares, var, hvordan den fælles indskydergarantiordning bliver, risikoreduktion, og hvilke lån det offentlige skal give i sidste instans. Det var afgørende, hvordan håndteres det i praksis med den danske realkredit. Han kunne ikke give en dato for regeringens stillingtagen, men Finn Sørensen kunne da bare gå i gang med debatten om bankunionen.

Finn Sørensen sagde, at Enhedslisten havde debatteret bankunionen, lige fra ideen blev til. Det var regeringen, der havde holdt sig uden for debatten ved at sige, de ikke kunne tage stilling. Men nu ved man lidt mere om, hvilke punkter der skal afklares. Man vil åbenbart godt være med i den bankunion, der er bare nogle ting, der skal på plads. Regeringen skyldte befolkningen en klar melding.

Den fungerende formand syntes, at det lød, som om regeringen havde taget stilling til bankunionen, selv om den fedtede med det. Det ville være befordrende, at den kom ud af musehullet og tilkendegav sin stilling.

Finansministeren sagde, at alle de samlenotater, som regeringen havde afleveret, om bankunionen, handlede om de udestående spørgsmål. Hvis man læste dem, ville man få et godt overblik over de udestående emner, og han syntes selv, at han redegjorde for det på Europaudvalgets møder. Der var intet skjult.

FO 4. Prospektforordning

– *Generel indstilling*

KOM (2015) 0583

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (sammenfatning side 26)

EU-note (15) – E 27 (EU-note af 22/1-16 om forslag om revision af EU's prospektdirektiv)

KOM (2015) 0583 – bilag 2 (faktaark: Nye EU-regler for prospekter skal lette byrden for SMV'er)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Finansministeren: Kommissionen har stillet forslag om en forordning, der skal regulere prospekter. Et prospekt er det informationsmateriale, en virksomhed offentliggør, når den udsteder værdipapirer til optagelse på en børs eller andre former for offentlige udbud. Prospektet skal give investorerne det bedst mulige beslutningsgrundlag for investeringer i værdipapirerne. Forordningen skal erstatte eksisterende EU-regler i det gældende prospektdirektiv.

Forslaget skal gøre det lettere for virksomheder at udarbejde prospekter, samtidig med at investorerne fortsat sikres adgang til relevant information. Lettelserne gælder især for andre former for offentlige udbud end optagelse på børser, hvor prospektkravene generelt vil være uændrede.

De enkelte lande gives mulighed for at undtage udstedelser op til 10 mio. euro (75 mio. kr.) fra pligten til at udarbejde et prospekt. Landene kan vælge at pålægge nationale prospektkrav til udstedelser under denne grænse. Det gør det muligt at lette prospektbyrden, samtidig med at man kan tilpasse prospektkravene til nationale præferencer.

Små og mellemstore virksomheder får forsimplet deres prospektkrav og vil derfor have lettere ved at udarbejde prospekter uden brug af rådgivere. De nærmere lettelser skal vedtages gennem delegerede retsakter senere.

Hyppige udstedere af værdipapirer vil få bedre mulighed for at udarbejde ét enkelt årligt prospekt eller dele af prospektet i stedet for et helt nyt prospekt hver gang, de udsteder værdipapirer.

Virksomheder, der allerede er børsnoterede, vil også kunne udstede nye værdipapirer på børsen eller andre former for offentlige udbud med lettere krav til deres prospekter. Det skal afspejle, at børsnoterede virksomheder allerede løbende oplyser markedet om forhold, der kan supplere og træde i stedet for informationerne i et prospekt. De nærmere lettelser skal også her vedtages senere gennem delegerede retsakter.

Ud over byrdelettelser skal prospekterne også gøres mere tilgængelige. Prospektresumeerne må således højst fylde seks A4-sider, og de skal være skrevet på et letfor-

ståeligt sprog. Desuden skal prospektets information om risici være mere målrettet og operationel for investorerne end i dag.

Der skal også oprettes et offentligt centralt register over alle godkendte prospekter i EU-landene. Det kan give investorer et bedre overblik over investeringsmuligheder i værdipapirer på tværs af EU-landene. Det kan potentielt også øge opmærksomheden om danske værdipapirer.

Forordningen vil efter vedtagelse gælde direkte, og der vil være behov for at tilpasse dansk lovgivning ved at fjerne de eksisterende regler. Desuden skal enkelte forhold knyttet til forordningen implementeres i dansk lov, herunder udpegning af Finanstilsynet som kompetent tilsynsmyndighed og fastlæggelse af den nationale grænse for prospektpligt.

FO Regeringen støtter kompromisforslaget, der vil indebære administrative lettelser for virksomhederne og gøre det nemmere for virksomhederne at finansiere sig på kapitalmarkederne i EU.

Finn Sørensen sagde, at Enhedslisten ikke kunne støtte forhandlingsoplægget. De var ikke tilhængere af at lempe udformningen af prospekter, der må gerne være skrappe krav. Det er investorernes beslutningsgrundlag, så det skal være gennemarbejdet, ellers øger man risikoen for dårlige investeringer, og det kan gå ud over arbejdspladser.

Rasmus Nordqvist sagde, at det var fornuftigt at se på, hvordan man kunne gøre det lettere for små virksomheder. Men man taler om en harmonisering af sanktioner, hvis man ikke lever op til forordningen. Betyder det, at man vil lempe de sanktioner, der er?

Finansministeren svarede, at man kunne fastholde de sanktioner, man har i den danske straffelov. Man behøver altså ikke slække på den danske lovgivning.

Rasmus Nordqvist sagde, at harmonisering plejede at betyde ensretning. Han ville gerne være sikker på, man ikke skulle lempe sanktionerne i Danmark.

Finansministeren svarede, at harmonisering i denne sammenhæng betød, at alle lande skulle straffe for overtrædelse af reglerne i prospektdirektivet.

Rasmus Nordqvist sagde, at Alternativet godt kunne støtte forhandlingsoplægget.

Den fungerende formand sagde, at Dansk Folkeparti støttede forhandlingsoplægget.

Han konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg om prospektforordningen, idet kun Enhedslisten havde ytret sig imod det.

Udg. 5. Forordning om pengemarkedsforeninger

– *Generel indstilling*

KOM (2013) 0615

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 41)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Punktet var udgået.

6. Implementering af bankunionen

– *Status*

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 58)

EU-note (15) – E 16 (EU-note af 10/12-15 om fælles EU-
indskydergarantiordning for bankkunder)

KOM (2015) 0586 – bilag 1 (faktaark om fælles europæisk
indskydergarantiordning)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 487 (udvalgsmødereferat side 628, behandlet i
EUU 4/3-16)

Finansministeren: Vi skal desuden igen gøre status for implementering af allerede aftalte tiltag i bankunionen. Jeg har ingen bemærkninger til denne sag.

7. Bekæmpelse af terrorfinansiering

– *Status*

KOM (2016) 0050

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 61)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 379 (udvalgsmødereferat side 476, senest
behandlet i EUU 11/2-16)

Rådsmøde 3435 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde Økofin 8/12-
15)

EUU alm. del (13) – bilag 118 (hvidvaskningsdirektivet forelagt EUU til
forhandlingsoplæg 8/11-13, side 189 FO)

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

8. Omvendt betalingspligt for moms

– *Præsentation af Kommissionen*

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 64)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 337 (udvalgsmødereferat side 436, senest behandlet i EUU 14/1-16)

Finansministeren: Vi skal drøfte mulige midlertidige undtagelser fra det generelle momssystem. Nogle lande vil gerne i højere grad kunne bruge såkaldt omvendt betalingspligt for moms, som vi drøftede på Økofin den 15. januar.

Omvendt betalingspligt for moms indebærer kort sagt, at momsen på leverancer mellem virksomheder indbetales af den købende virksomhed i stedet for – som normalt – den sælgende virksomhed. I dag anvendes omvendt betalingspligt for moms på grænseoverskridende handler mellem virksomheder. Især Tjekkiet vil gerne igangsætte et pilotprojekt med mulighed for generelt at anvende omvendt betalingspligt på indenlandske varer og tjenester i Tjekkiet som indsats mod forskellige former for momssvig. Kommissionen mener dog ikke, at omvendt betalingspligt er den bedste løsning. Der er ikke fremsat et konkret lovgivningsmæssigt forslag på nuværende tidspunkt. EU-landene har tidligere drøftet sagen og var delt i spørgsmålet. Relativt mange lande syntes villige til at give Tjekkiet og evt. andre lande lov til at gennemføre et sådant pilotprojekt. Men der er også en del skeptiske lande. Regeringen vil kunne acceptere, at andre EU-lande får øget mulighed for at indføre indenlandsk omvendt betalingspligt for moms som et midlertidigt pilotprojekt.

Bekæmpelse af momssvig er højt prioriteret både herhjemme og i EU. På sidste møde drøftede Økofin Kommissionens handlingsplan på momsområdet og blev enige om konklusioner med vægt på fælles tiltag mod momssvig, herunder styrket administrativt samarbejde og informationsudveksling. Dette vil der under alle omstændigheder blive arbejdet videre med.

Finn Sørensen fandt det positivt, at regeringen støttede projektet med omvendt moms. Det burde kunne bruges til at bekæmpe momssvindel. Ville regeringen gå længere ad den vej?

Holger K. Nielsen spurgte, om Kommissionen havde kompetence til at være imod Tjekkiets pilotprojekt. Der var ikke noget grænseoverskridende i det, og et land måtte vel have lov til at lave den slags projekter. Det var helt okay, at regeringen støttede Tjekkiet i det.

Finansministeren sagde, at flere havde beskæftiget sig med omvendt betalingspligt for moms. Der var et fælles regelsæt om moms i EU, og der var en række undtagelser, hvor man kunne indføre en omvendt betalingspligt. Danmark har den selv, når det handler om mobiltelefoner, og det var noget af det, diskussionen drejede sig om i Tjekkiet. De er nemme at flytte over grænserne. Danmark støtter, at Tjekkiet får et pilotprojekt.

Udg. 9. Adfærdskodeks vedr. erhvervsbeskatning

– *Godkendelse*

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 70)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3399 – bilag 3 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 19/6-15, ingen bemærkninger til punktet)

Punktet var udgået, men ministeren svarede på spørgsmål fra udvalget.

Rasmus Nordqvist nævnte, at Parlamentet og Kommissionen har været ude at reagere ret hurtigt på dette område, og man fornemmede, at Rådet var lidt langsommere. Blandt andet havde Jeppe Kofoed et indlæg i Altinget, hvor han gennemgik Parlamentets ønsker om en gennemsigtig og hurtig proces. Nu lagde man op til, at listerne over skattely bliver uigennemsigtige, og man havde udskudt tidshorizonten fra 2016, som Parlamentet foreslog, til 2017.

Finansministeren sagde, at regeringen støttede en hurtig og gennemsigtig liste og ønskede sig, at der skete mere, men det var stadig et fremskridt.

Rasmus Nordqvist spurgte, hvorfor Rådet havde valgt at lægge sortlisten over skattely over til adfærdskodeksgruppen. Det var jo netop ikke gennemsigtigt, møderne her var ikke offentligt tilgængelige. Hvorfor havde man ikke valgt at gøre det i samarbejde med Parlamentet eller Kommissionen? Især på dette område var det uheldigt, at det foregik bag lukkede døre.

Finansministeren svarede Rasmus Nordqvist, at arbejdet var lagt i adfærdskodeksgruppen, fordi der sad nogle eksperter, som kulegravede det. Det betød ikke, at beslutningsprocessen ikke ville være åben. Det ville den være, fordi Rådet skulle vedtage regelsættet til sin tid.

Udg. 10. Rapport til Det Europæiske Råd om skattepolitiske emner samt rapport om skatteemner under Konkurrenceevnepagten

– *Godkendelse*

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 74)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Punktet var udgået.

11. Implementering af stabilitets- og vækstpagten

– *Udkast til rådsbeslutning*

KOM (2016) 0321, KOM (2016) 0297, KOM (2016) 0296, KOM (2016) 0295

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 79)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 69 (udvalgsmødereferat side 159, behandlet i EUU 2/10-15)

Finansministeren: Kommissionen har fremlagt forslag til Rådet om ophævelse af EDP-henstillinger samt rapporter om lande med gæld over 60 pct. af BNP. En henstilling kan ifølge reglerne ophæves, hvis det observerede underskud er bragt under 3 pct. af BNP og det skønnes at forblive herunder. De endelige opgørelser for 2015 viser, at Irland, Slovenien og Cypern alle lever op til betingelserne. Der lægges derfor op til, at deres henstillinger ophæves.

Belgien og Italien har en gæld betydeligt over grænsen på 60 pct. af BNP og skal derfor gennemføre finanspolitiske tilpasninger ifølge gældsreglen. De to lande har ikke gennemført tilstrækkelige tilpasninger, men Kommissionen peger på en række formildende omstændigheder, herunder ugunstig økonomisk udvikling og udsigt til, at de to lande efterlever deres mellemfristede mål (dvs. MTO-reglerne), samt forpligtelser til reformer. Finlands gæld overskred grænsen på 60 pct. af BNP i 2015, men Kommissionen peger også her på formildende omstændigheder.

Kommissionen finder, at Belgien, Italien og Finland ud fra en samlet vurdering ikke skal tildeles henstillinger. Italien vurderes dog igen til efteråret, når der foreligger et konkret budget for 2017. Regeringen støtter forslagene til ophævelse af henstillinger og håndteringen af Finland og accepterer håndteringen af Belgien og Italien (selv om vi principielt finder, at de to lande bør gøre mere for at nedbringe deres meget høje gældskvoter).

Kommissionen lægger også op til at forlænge fristerne for Portugals og Spaniens henstillinger med 1 år ift. deres nuværende frist i henholdsvis 2015 og 2016. Kommissionen har dog – noget usædvanligt – ikke fremlagt konkrete forslag om forlængelserne, men vender tilbage til sagerne i juli.

Udg. 12. Revisionsrettens rapport om implementering af proceduren for uforholdsmæssigt store underskud

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 86)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Punktet var udgået.

13. Forberedelse af DER: landeanbefalinger mv.

– *Godkendelse*

KOM (2016) 0321-0348

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 91)

KOM (2016) 0095 – bilag 3 (Danmarks konvergensprogram 2016)

KOM (2016) 0095 – bilag 4 (Danmarks nationale reformprogram 2016)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Finansministeren: Økofin skal også på det kommende møde opnå enighed om udtalelser om EU-landenes stabilitets- og konvergensprogrammer og nationale reformprogrammer samt landeanbefalinger for 2016. Sagen går herefter videre til Det Europæiske Råd den 28.-29. juni 2016. Her vil jeg henvise til det fælles samråd i Europaudvalget og Finansudvalget, vi lige har haft.

FO 14. Forberedelse af DER: Nationale konkurrenceevneråd

– *Godkendelse*

KOM (2015) 0601

Rådsmøde 3475 – bilag 2 (revideret samlenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 177 (udvalgsmødereferat side 111, senest behandlet i EUU 6/11-15)

Rådsmøde 3403 – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 14/7-15, ØMU-rapport)

Finansministeren: Økofin vil formentlig enes om en anbefaling om etablering af nationale produktivitets- og konkurrenceevneråd. Kommissionen fremlagde sit forslag i oktober 2015 som et led i udviklingen af ØMU'en. Formandskabet har herefter justeret i forslaget efter tekniske drøftelser med landene.

Anbefalingen indebærer, at landene skal udpege nationale råd til at analysere udfordringer med hensyn til produktivitet og konkurrenceevne. Det skal fremme relevante struktur-reformer på nationalt niveau. Anbefalingens artikel 3 understreger eksplicit, at national praksis og nationale institutioner på lønområdet skal respekteres. Anbefalingen siger også, at den ikke påvirker retten til at forhandle og indgå kollektive aftaler samt at strejke. Sagt på godt dansk: Rådene skal ikke blande sig i overenskomstforhold. EU får ingen formel rolle i forhold til rådene og deres opgaver, men skal understøtte, at rådene kan mødes og dele viden og analyser. Anbefalingen er rettet til eurolandene, men opfordrer ikkeeurolandene til at oprette lignende råd. Landene vil have stor frihed til at indrette rådene og f.eks. give opgaven til eksisterende institutioner. Rådene skal dog være uafhængige af offentlige myndigheder, og der må ikke være politisk indblanding i rådernes arbejde.

FO Regeringen støtter generelt forslaget, da rådene kan bidrage til at fremme viden om produktivitetsudfordringerne og gennemførelsen af strukturreformer i EU. Vi ser det som en vigtig prioritering, at EU-samarbejdet kan bidrage til at fremme de reformer på nationalt plan, som kan skabe stærk og holdbar vækst og beskæftigelse i EU og Danmark.

Regeringen er tilfreds med, at initiativet er åbent og frivilligt for ikkeeurolande. Ikkeeurolande, der vælger at følge op på anbefalingen, vil kunne deltage på lige fod med eurolandene i alle dele af samarbejdet mellem rådene. Det er selvfølgelig en vigtig pointe for Danmark. Der er tale om et godt initiativ for EU, de andre EU-lande og Danmark. Regeringens indstilling er derfor, at Danmark også selv skal deltage i initiativet og etablere et sådant råd. Jeg håber, at der er opbakning til den indstilling her i udvalget. Et dansk råd kan ses som en form for permanent Produktivitetskommission. Det vil bidrage til mere systematisk analyse og fokus på produktivitet og gode måder at håndtere udfordringerne på. Det fælles initiativ giver en god ramme for at lære af hinandens ideer og erfaringer. Danmark er ikke europamestre i produktivitet, og vi kan også lære noget af andre landes

udfordringer, erfaringer og løsninger. Vi bestemmer selv den konkrete indretning af et dansk råd og vil tage stilling til dette på et senere tidspunkt.

Alle taler meget om, at EU skal koncentrere sig om det, der er vigtigt. Hvis vi vil have højere vækst og velstand – og det er en topprioritet for regeringen – så er produktivitet noget af det vigtigste. Så dette EU-tiltag ligger lige midt i den rigtige dagsorden. Der er ikke tale om nyt EU-bureaukrati eller nye beføjelser til EU, men om et relevant nationalt værktøj, hvor vi samtidig kan lære noget af hinanden. Det er som nævnt gjort helt klart, at tiltaget ikke ændrer på landenes arbejdsmarkedsmodeller. Det er lige så afgørende for andre lande som for Danmark.

Jeg ville derfor have svært ved at se, hvorfor Danmark ikke skulle deltage fuldt og helt i dette initiativ. Det har jo længe været dansk politik under skiftende regeringer, at EU-samarbejdet er for alle lande, og at nye initiativer skal være åbne for både euro- og ikke-eurolande. Derfor bør vi også være med, når de konkrete initiativer er fornuftige, som det er tilfældet her. Vi har jo også tidligere valgt at deltage i åbne tiltag ud fra samme logik, f.eks. finanspagten i 2012.

Finn Sørensen sagde, at Enhedslisten ikke støttede forhandlingsoplægget. Partiet mente slet ikke, at EU burde blande sig i, hvilke instanser man opretter i de enkelte lande til at følge den økonomiske udvikling og komme med anbefalinger. I Danmark har man Det Økonomiske Råd og lejlighedsvis kommissioner, der arbejder med særlige problemstillinger. Når ministeren ligefrem sagde, det kunne være dejligt med en permanent produktivitetskommission, var der slet ingen tvivl. Produktivitetskommissionen skrev bare tykke rapporter om manglende produktivitet i den offentlige sektor uden at være i stand til at definere begrebet. Der var ikke brug for mere af den slags.

Rasmus Nordqvist spurgte til sammensætningen af produktivits- og konkurrenceevnerådene. I første omgang var det kun eurolandene, det gjaldt, men Danmark kunne tilslutte sig, og han syntes, det var fornuftigt med en erfaringsudveksling mellem landene. Men det skal være mere end bare en produktivitetskommission, de skulle også se på innovationsevnen, som er afgørende for konkurrence og udvikling. Det kræver en bred sammensætning at få alle de parametre med, der skal til for at gavne konkurrenceevnen.

Jan E. Jørgensen glædede sig over, at man ikke længere er imod konkurrence og produktivitet på den yderste venstrefløj, men bare imod at have et råd, der beskæftiger sig med det. Var det korrekt forstået, at man ikke behøvede at oprette et nyt råd, men kunne tildele opgaven til et allerede eksisterende uafhængigt råd? Ville man kunne sammenligne tiltag på tværs af landegrænserne for at sikre øget konkurrence og produktivitet?

Peter Hummelgaard Thomsen sagde, at Socialdemokraterne overordnet var positive, men hvilken rolle skulle arbejdsmarkedets parter have i rådet? Han havde modtaget hørings svar fra Dansk Arbejdsgiverforening, FTF og LO, der understregede, at man allerede havde råd, der mindede om det her, og hvis man skulle gå videre, ville de gerne have en rolle.

Holger K. Nielsen spurgte, om der var andre ikkeeurolande, der ville deltage i konkurrenceevnerådet.

Finansministeren sagde, at de foreslåede regler ville give en meget stor frihed til de enkelte lande, og tanken var, at man skulle kunne lære af hinanden. Regeringen havde ikke taget stilling til den endelige udformning af det, men det kunne være nærliggende at bede det økonomiske råd overveje, om det var en opgave for dem. Det afgørende er, at det skal være uafhængigt af regeringerne. Man måtte diskutere, hvordan det kunne gøres ubureaukratisk – bare en tanke om, hvordan det kunne gribes an.

Ministeren svarede Peter Hummelgaard Thomsen, at især DA og LO's fælles statistikudvalg gerne ville høres, men regeringen havde ikke taget stilling til det endnu. For ham var det afgørende, at det blev ubureaukratisk og ikke en ny stor institution.

Holger K. Nielsen gentog sit spørgsmål om, hvorvidt der var andre ikkeeurolande, der agtede at blive medlem af produktivitets- og konkurrenceevnerådet.

Finansministeren sagde, at Sverige og Storbritannien havde udtalt sig positivt om konkurrenceevnerådet, men ingen af de to lande har taget stilling.

Rasmus Nordqvist var skuffet over Konkurrenceevnerådet. Man kunne have udvekslet alle mulige erfaringer, men det var blevet alment accepteret, at det bare var en produktivitetskommission. Hvis man skulle leve op til det, der var formuleret som baggrund, så skulle det være meget bredere end det, Det Økonomiske Råd kan. Man skulle se bredt på, hvordan man konkurrerer i Europa, hvordan man styrker sin position. Han støttede forhandlingsoplægget, men syntes, det var nogle ærgerlige ambitioner.

Holger K. Nielsen sagde, at Socialistisk Folkeparti støttede regeringens forhandlingsoplæg.

Den fungerende formand sagde, at Dansk Folkeparti ikke støttede regeringens forhandlingsoplæg om Konkurrenceevnerådet, som efter partiets mening lå uden for det, EU burde beskæftige sig med.

Den fungerende formand konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg om konkurrenceevneråd, idet kun Enhedslisten og Dansk Folkeparti havde ytret sig imod det.

15. Forberedelse af DER: Fælles euroområdetrepræsentation i IMF

– *Drøftelse*

KOM (2015) 0602, KOM (2015) 0603

Rådsmøde 3475 – bilag 1 (samlenotat side 116)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 177 (udvalgsmødereferat side 111, senest behandlet i EUU 6/11-15)

Rådsmøde 3403 – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde Økofin 14/7-15, ØMU-rapport)

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

16. Forberedelse af DER: øvrige emner

– *Drøftelse*

KOM (2016) 0359

Rådsmøde 3475 – bilag 3 (revideret samlenotat)

EU-note (15) – E 52 (EU-note om status for Junckers investeringsplan)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Finansministeren: Økofin ventes også at drøfte andre emner som led i forberedelsen af DER den 28.-29. juni. Økofin ventes også at drøfte Kommissionens forslag til fælles repræsentation af eurområdet i IMF. Drøftelserne forventes at blive svære, da eurolandene ikke er enige om, hvornår forslaget bør gennemføres, og under hvilke betingelser. En beslutning må umiddelbart forventes at have lange udsigter.

Regeringen støtter ikke forslaget ambition. Fælles eurolandrepræsentation i IMF vil svække europæisk indflydelse i IMF, også eurolandenes indflydelse. Det vil også konkret have negative konsekvenser for vores egen velfungerende nordisk-baltiske IMF-valgkreds med euro- og ikkeeurolande, som ikke vil kunne videreføres med forslaget. Spørgsmålet er dog i sidste ende op til eurolandene selv, men det er ikke forbudt at give dem gode råd.

Økofin ventes også at drøfte et bidrag fra EIB til håndtering af flygtningekrisen, som blev drøftet på DER i marts. EIB's bidrag drøftes fortsat. Der er endnu uklart, hvad der vil kunne opnås enighed om. Regeringen lægger generelt vægt på, at bidraget i videst mulige omfang kan realiseres inden for EIB's nuværende mandat og ressourcer. Økofin ventes også at drøfte økonomiske aspekter af den seneste meddelelse fra Kommissionen om migration.

Økofin vil muligvis også drøfte status for den europæiske investeringsfond (EFSI). Kommissionen har senest fremlagt en række anbefalinger. Det gælder bl.a. en anbefaling om forlængelse af EFSI's levetid, som i udgangspunktet er begrænset. Regeringen finder dog, at det er for tidligt at tage stilling hertil, og at der er behov for kritisk at analysere og diskutere anbefalingerne, da de kan have betydelige budgetkonsekvenser.

17. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

18. Siden sidst

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

L Punkt 4. Rådsmøde nr. 3477 (udenrigsanliggender) den 20. juni 2016

Punkt 1 var lukket.

Udenrigsministeren startede med en orientering om sanktioner mod ISIL og al-Qaeda. Af fortrolighedshensyn havde han bedt om, at orienteringen sker bag lukkede døre.

L 1. Sanktioner mod ISIL og al-Qaeda

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 3477 – bilag 1 (fortroligt) (sammenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Punktet blev behandlet for lukkede døre

2. Mellemøsten

– *Politisk drøftelse/evt. rådskonklusioner*

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (samlenotat side 2)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 184 (udvalgsmødereferat side 175, senest behandlet i EEU 13/11-15)

Nikolaj Villumsen bad ministeren uddybe sit syn på det franske initiativ. Hvad troede man, der ville komme ud af det, og hvad ville der ske, hvis ikke initiativet lykkedes? Vil EU-lande gå ud selvstændigt og anerkende Palæstina som stat? Overvejede regeringen i så fald at slutte sig til den kreds af lande?

Udenrigsministeren svarede, at det var det første møde i dette format i den mellemøstlige fredsproces. Der ville komme et opfølgingsmøde til efteråret. Frankrig har valgt en lidt flydende deltagerkreds, så flere lande får et ejerskab, uden at mødekredsen bliver alt for stor. Først og fremmest troede han på, at der skulle en økonomisk genopretning af Palæstina til, så de kunne få deres egne indtægter. En genopbygning af civilsamfundet og en institutionsopbygning, så institutionerne bliver mere troværdige og afspejler befolkningens ønsker, var også nødvendig. Man skulle også tage nogle tillidsskabende skridt. Det skulle ikke være ovenfra og ned. Næste brik blev Mellemøstkvartettens rapport, der skulle gøre status for fredsprocessen i en kort og balanceret form. At anerkende Palæstina i større grad havde været den tidligere franske udenrigsministers position, men det var ikke den nuværendes. Det ville også skabe en skæv incitamentsstruktur i forhandlinger mellem to parter, der begge skal gøre noget, at man tager man et skridt, som den ene part meget gerne vil have, hvis ikke der sker fremskridt. Derfor var det ikke en aktuel diskussion for øjeblikket, om man skulle anerkende Palæstina.

Rasmus Nordqvist sagde, at den ene part, som man ikke ville stille noget i udsigt, havde valgt at sige ok til en ret hård tekst, hvor Østjerusalem f.eks. er skrevet ud. Palæstina var den eneste part, der var positiv over for processen. I alle officielle udtalelser sagde Israel, at de ikke ville have noget med den at gøre. Ved at tilgodese den part, der går ind i det, kunne man presse den part, der ikke gør.

Nikolaj Villumsen sagde, at problemet var, at den israelske premierminister Netanyahu, til forskel fra sin palæstinensiske kollega, ikke bakkede op om det franske initiativ til en fredsproces. Man kunne derfor lægge et pres på den part, der ikke ønskede at forhandle.

Den fungerende formand spurgte, hvordan det gik med anerkendelsen af Kurdistan og Tibet. Man var åbenbart meget optaget af at anerkende Palæstina, som heller ikke er et land. Hvordan er menneskerettighedssituationen i de palæstinensiske selvstyreområder, og hvornår var her sidst valg? Havde den nuværende regering et folkeligt mandat bag sig? Hvordan gik det sidste valg?

Udenrigsministeren sagde, at der var en bekymring for, om det franske initiativ kommer til at køre ved siden af det, Mellemøstkvartetten laver. Derfor var der uenighed om, hvad man skal lægge vægt på, og her havde Israel valgt at holde fat i Mellemøstkvartetten. Det var positivt, at Frankrig lavede et initiativ til at få flest mulige lande til at engagere sig. Han ville ikke være med til at garantere anerkendelse af Palæstina, hvis ikke der kom resultater af forhandlingerne, for så var der ikke det rigtige incitament til at diskutere tingene igennem.

Rasmus Nordqvist ville ønske, den fungerende formand havde været til stede i salen, da der blev diskuteret Palæstina, så han kunne være blevet klogere på mulighederne for afholdelse af valg.

Nikolaj Villumsen gik ud fra, at den danske regering betragter den palæstinensiske regering som repræsentant for palæstinenserne.

Udenrigsministeren svarede, at regeringen anerkendte Abbas som palæstinensisk præsident. Folketingets formand havde for nylig været på rejse i området og mødtes med repræsentanter for selvstyret. Men det er ti år siden, der var valg.

Der var ikke udsigt til anerkendelse af Tibet, og han havde ikke hørt nogen udtrykke ønske om at få anerkendt Kurdistan som en selvstændig stat. Det var korrekt, at der er kurdisk selvstyre i det nordlige Irak.

3. Mali og Sahel

– *Politisk drøftelse/rådskonklusioner*

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (samlenotat side 4)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (12) – bilag 432 (udvalgsmødereferat side 1257, senest behandlet i EEU 24/5-13)

Udenrigsministeren: Mali og Sahelregionen er et godt eksempel på, hvordan vi fra dansk side arbejder gennem EU for at fremme danske udenrigspolitiske interesser. Danmark har taget initiativ til, at udenrigsministrene på rådsmødet den 20. juni skal drøfte den aktuelle situation i Mali og Sahelregionen. Konkret vil drøftelsen fokusere på, hvordan vi fra EU's side kan styrke Mali og Sahelregionens evne til at håndtere udfordringerne med ustabilitet, fattigdom, irregulær migration og voldelig ekstremisme, som Mali og Sahel er blevet ramt af. Det er udfordringer, som står højt på EU's og Danmarks dagsorden.

Rådet vil for det første drøfte status for implementeringen af fredsftalen i Mali et år efter dens underskrivelse. Fredsprocessen er inde i en skrøbelig fase, og forholdet mellem parterne er anstrengt. Som jeg understregede i forbindelse med mit besøg i Mali i februar og mit efterfølgende møde med den maliske udenrigsminister i København, skrider implementeringen af fredsftalen bekymrende langsomt fremad. Der har dog så sent som i den forløbne uge været et møde, hvor fredsprocessen blev genbekræftet, hvorved der kom mere proces i implementeringen af fredsprocessen.

Jeg vil arbejde for, at vi på rådsmødet bliver enige om, at der hurtigst muligt må skabes konkrete og synlige resultater for befolkningen i det nordlige Mali. Der er også behov for, at vi i EU-kredsen drøfter, hvordan det internationale samfund bedre kan holde alle fredsprocessens mange parter fast på deres forpligtelser. Derudover vil vi fra dansk side lægge vægt på, at EU styrker samtænkningen mellem sin politiske og udviklingsmæssige indsats i Mali og omsætter sin rolle som den største donor til øget politisk indflydelse.

For det andet vil der på rådsmødet være en drøftelse af udviklingen i Sahelregionen, bl.a. på baggrund af mødet den 17. juni i år mellem EU's udenrigsrepræsentant, Mogherini, og udenrigsministrene i den regionale organisation G5 Sahel (Mali, Burkina Faso, Niger, Mauretanien og Tchad). I erkendelse af at mange af de udfordringer, Sahelregionen står overfor, er regionale, forventer jeg, at der vil være bred opbakning til EU's indsats for at bidrage til et styrket regionalt samarbejde.

Fra dansk side er vi optaget af at adressere regionale udfordringer som radikalisering og migration i Sahelregionen gennem en bredspektret indsats. Vi støtter et styrket samarbejde med udvalgte Sahellande, og vi støtter EU's indsatser for imødegåelse af migration i regionen. EU's "country compacts" med udvalgte lande, herunder Mali og Niger, vil fremadrettet være afgørende for at sikre et skræddersyet fælles EU-engagement og komplementaritet mellem indsatser, der skal sikre effektiv håndtering af migration. Dette belyses nærmere i Kommissionens meddelelse om migration, som vil blive forelagt i for-

bindelse med den efterfølgende fremlæggelse af Det Generelle Råd, og som der vil være mulighed for kort at drøfte under eventuelt på Udenrigsrådet.

4. FYROM/Makedonien

– *Politisk drøftelse*

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (samlentat side 7)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

5. Arktis

– *Politisk drøftelse/Rådskonklusioner*

JOIN (2016) 0021

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (samlenotat side 9)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (13) – bilag 501 (udvalgsmødereferat side 920, senest behandlet i EUU 8/5-14)

Udenrigsministeren: På rådsmødet forventes desuden en drøftelse af Arktis og i den forbindelse vedtagelse af rådskonklusioner. Udgangspunktet for drøftelsen er den fælles meddelelse om en integreret EU-politik i Arktis, som Kommissionen og EU's udenrigsrepræsentant præsenterede den 27. april 2016.

Arktis er præget af et konstruktivt samarbejde mellem de arktiske stater, som bidrager til, at Arktis fastholdes som en lavspændingsregion. Kongeriget Danmark har på denne baggrund løbende forsøgt at præge EU's arktiske tænkning. Vi tog blandt andet initiativ til en konference om EU's engagement i Arktis her i København – et arrangement, som også bidrog til formuleringen af EU's nye globale strategi. På rigsfællesskabets vegne har vi koordineret konkrete indspil til EU-institutionerne, og vi har udarbejdet et fælles positions-papir sammen med de øvrige arktiske stater i EU til den arktiske tænkning.

Samlet set er det i høj grad lykkedes kongeriget Danmark at fremme vores synspunkter. Kommissionens og Udenrigsrepræsentantens meddelelse anerkender, at der allerede er et godt og konstruktivt internationalt samarbejde i Arktis, og at EU skal støtte op om dette ved konstruktivt at bidrage til løsningen af en række af de arktiske udfordringer. Konkret vil EU arbejde for 1) at støtte forskning, 2) at bidrage til bæredygtig udvikling og 3) at udbygge sin konstruktive dialog i forhold til de arktiske stater, oprindelige folk og andre partnere.

Det fremhæves særlig, at EU vil samarbejde med arktiske oprindelige folk og lokale befolkninger for at sikre, at deres holdninger og rettigheder fremmes og respekteres. Sikring heraf har været en særlig prioritet for Danmark.

Regeringen hilser på denne baggrund meddelelsen velkommen. Med afsæt i meddelelsen vil regeringen arbejde for, at EU bidrager konstruktivt til samarbejdet i Arktis på de områder, hvor EU kan tilføre merværdi, herunder miljø og klima, forskning og infrastruktur, inklusive telekommunikation og satellitter.

Det er i kongerigets interesse at præge udformningen og gennemførelsen af EU's politikker vedrørende Arktis, ligesom de dele af kongeriget, som ikke er en del af EU, har interesse i at deltage i relevante EU-programmer i ønskelig og mulig udstrækning.

Regeringen støtter udbyggede samarbejdsrelationerne mellem Færøerne, Grønland og EU. Kongeriget arbejder for, at EU sikres en relevant plads i Arktis, blandt andet som observatør i Arktisk Råd.

Vi har arbejdet for, at rådskonklusionerne reflekterer balancen mellem samarbejdet om miljøet og den bæredygtige udvikling af regionen. Den sidste del bliver nogle gange glemt, og vi har en interesse i at få fremhævet de lokale befolkninger og oprindelige folks ret til bæredygtig udvikling af regionen. Den sidste del bliver nogle gange glemt, og vi har en interesse i det.

Rasmus Nordqvist spurgte, om man også havde haft en dialog med det grønlandske landsstyre om rådskonklusionerne. Hvor tæt var samarbejdet?

Udenrigsministeren svarede, at de havde fået en lang række input fra Grønland til den arktiske strategi. I al beskedenhed havde de sat markante fingeraftryk. Rådskonklusionerne var endnu ikke færdigforhandlede, så det var svært at sige, om Grønland ville blive tilfreds. Der var en tæt dialog. Når han i en anden anledning skulle på besøg i Grønland sidst på ugen, ville man også drøfte det.

6. Myanmar

– Rådskonklusioner

JOIN (2016) 0024

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (sammenotat side 12)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Udenrigsministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt, men besvarede spørgsmål fra udvalget.

Nikolaj Villumsen sagde, at det var godt, at regeringen ville lægge vægt på at nævne maltraktningen af muslimske mindretal, men hvad forventer man, og hvad vil man gøre? Situationen var ret prekær: På den ene side er man enormt positiv over for den nye regering med Aung San Suu Kyi, og på den anden side ser man en ekstrem forfølgelse af rohingaerne, som også fører til flygtningestrømme, fordi de slagtes på bestialsk vis.

Udenrigsministeren svarede, at der var en diskussion om, hvorvidt man fortsat skal nævne rohingaerne direkte i teksten. Det mener Danmark at man skal. Den nyvalgte regering i Myanmar er modstander af det. Nogle lande overvejer at imødekomme den holdning. Ministeren mente det var vigtigt at fortsætte kampen for, at rohingaerne får retten til at definere sig selv som folk. Det var et FN-vedtaget princip, at mindretal skal have lov at definere sig som sådan.

Rasmus Nordqvist fandt det positivt, at ministeren mener, det skal være en del af teksten. Hvis ikke man lægger et pres, fortsætter den forfærdelige situation med klare menneskerettighedskrænkelser. En masse mennesker bliver jaget på flugt, og Australien vil ikke tage imod dem.

Udenrigsministeren sagde, at dansk udviklingsbistand til Myanmar var inkluderende og arbejdede med at forbedre rohingaernes vilkår. Myanmar's regering havde den 31. maj i år etableret en særlig regeringskomité for stabilitet og udvikling, hvor Aung San Suu Kyi stod i spidsen. Det havde regeringen tænkt sig at støtte op om, for det var det første reelle forsøg på at finde en løsning.

7. Underskrivelse af EPA-aftale med AVS-lande i det østlige Afrika

– Rådsbeslutning

KOM (2016) 0063, KOM (2016) 0064

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (sammenfatning side 14)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (12) – bilag 129 (udvalgsmødereferat FO side 367,
forhandlingsoplæg forelagt 23/11-12)

EUU alm. del (072) – bilag 140 (udvalgsmødereferat FO side 358,
forhandlingsoplæg forelagt 7/2-08)

Udenrigsministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt, men besvarede spørgsmål fra udvalget.

Nikolaj Villumsen sagde, at det var nogle kontroversielle aftaler, der har været længe undervejs. Man kunne frygte, at kravet om, at landene skal åbne deres markeder for industriprodukter fra EU, vil smadre deres spirende industrier. Hvad forventer man, at der vil ske for industrierne i de omfattede lande, når tolden bliver aftrappet? Og hvilke følsomme varer skal spares for toldnedsættelse?

Udenrigsministeren svarede, at det var en aftaleform, man også havde set tidligere, hvor landene selv kan udpege særlig følsomme sektorer. Det var svært at sige, hvad Burundi, Kenya, Rwanda, Tanzania og Uganda mener er følsomt. Han mente, der var rigelig dokumentation for, at når man åbner markeder – især når man gør det gradvis som her over 15 år – skaber det vækst, bedre investeringsklima og flere arbejdspladser. En lang række af de lande, der åbnede deres markeder omkring årtusindskiftet, har oplevet større velstand og flere arbejdspladser. Regeringen ønsker at bruge muligheden til at få flest mulige lande til at arbejde sammen med EU.

Nikolaj Villumsen sagde, at man kunne håbe, at de fattige afrikanske lande ville klare sig lige så godt som Kina, men det var der ikke meget der tydede på, da der ikke var tale om særlig udviklede industrier. De kunne blive løbet over ende af EU's virksomheder. Hvad byggede ministeren sin optimisme på? Hvad forventede man det ville få af konsekvenser for industrierne? Og hvilke områder undtager man for toldnedsættelser?

Udenrigsministeren svarede, at man ikke skulle blive enige om, hvilke sektorer der var særlig følsomme. Det var op til landene selv. Hvis den kenyanske gazellervirksomhed Soul Rebels f.eks. udvidede sig til at blive Afrikas største skoproducent og fik afgørende betydning for Kenyas økonomi, kunne Kenya sige, at den sektor skal beskyttes. EU havde fraskrevet sig retten til nogensinde at gøre noget tilsvarende på landbrugsområdet, herunder at bruge fødevarer som krisehjælp. Hvordan andre lande ville bruge deres særlige beskyttelsesmuligheder, kunne han ikke sige noget om.

8. EU's globale strategi

– Præsentation på et kommende møde

Rådsmøde 3477 – bilag 2 (samlenotat side 16)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 337 (udvalgsmødereferat side 448, senest behandlet i EUU 14/1-16)

Udenrigsministeren: Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at nævne, at Udenrigsrepræsentanten forud for Det Europæiske Råd den 28-29. juni 2016 forventes at præsentere sit bud på en strategi for EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik.

Udfordringerne tårner sig op omkring Europa og flere af dem – eksempelvis terror og ekstremisme samt migration – har en direkte effekt på europæiske borgere. Det er nødvendigt, at vi i EU står sammen om at finde løsninger, så ingen lades i stikken, og alle bærer deres del af indsatsen. EU's instrumenter skal spille optimalt sammen på den mest effektive måde, så vi udnytter ressourcerne. Kort sagt: Udfordringerne kalder på et stærkt, fælles europæisk svar. Det skal den globale strategi bidrage til.

Forud for fremlæggelsen af strategien har der været en lang, åben proces med mulighed for at spille ind i tænkningen. Udenrigsrepræsentanten har indhentet bidrag fra medlemslandene, borgere, civilsamfund og tænketanke. Som nævnt tidligere afholdt vi fra dansk side en konference om EU's engagement i Arktis i januar. Vi har også leveret konkrete bidrag om forholdet til EU's østlige partnere og EU's engagement i Mali og Sahel.

I de løbende drøftelser om strategien har vi lagt vægt på, at EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik støtter op om FN's 2030-dagsorden og implementeringen af verdensmålene. Vi har peget på, at der særlig skal være fokus på nærområderne. Og så har vi fra dansk side lagt stor vægt på at få samspillet – og samtænkningen – af EU's mange indsatser og instrumenter styrket som en del af strategiprocesen.

En række lande har talt for en styrkelse af den fælles sikkerheds- og forsvarspolitik, og jeg forventer derfor, at strategien vil pege i den retning. Hvis strategien senere udmøntes i konkrete initiativer på det forsvarspolitiske område, vil Danmark på grund af forsvarsforholdet formentlig skulle stå uden for.

En ting, som vi dog har peget på inden for området, er behovet for at styrke samarbejdet mellem EU og NATO. De udfordringer, vi står over for i dag, bliver stadig mere komplekse. Det er derfor vigtigere end nogensinde, at vi sikrer, at EU og NATO koordinerer deres indsatser bedre og arbejder endnu tættere sammen i det daglige.

Jeg ser frem til at modtage udenrigsrepræsentantens bud på en strategi. Senere skal vi så drøfte strategien, og hvordan vi fremadrettet kan styrke den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik til vores allesammens bedste.

Rasmus Nordqvist spurgte, hvordan ministeren så samspillet mellem Taksøer rapporten, den globale strategi og udenrigsministerens udviklingspolitiske udspil, der skulle fremlægges på Bornholm. Det var rigtig mange tanker. Hvordan ville ministeren finde en samklang mellem alle de her meget store og vigtige papirer? Angående FN's 2030-mål håbede han, at ministeren ville presse på for klimadagsordenen, især oven på sidste års klimatopmøde. Det var vigtigt, at EU havde høje ambitioner, for det var EU, der skulle drive det fremad.

Den fungerende formand nævnte, at EU's udenrigsrepræsentant, Federica Mogherini, havde gjort sig til talsmand for, at der skal være plads til politisk islam i Europa. Det troede han at mange var uenige med hende i. Nu var hun sat i spidsen for at udarbejde en strategi med fokus på antiradikalisering. Her var det væsentligt at vide, hvad der ligger i begrebet politisk islam. Det Muslimske Broderskab var blandt den politiske islams fremmeste fortalere, og de argumenterer for at slå jøder ihjel. Skulle der også være plads til dem?

Udenrigsministeren svarede Rasmus Nordqvist, at den globale strategi, Taksøer rapporten, regeringens udviklingspolitiske strategi og den udenrigs- og sikkerhedspolitiske strategi var mange tandhjul, der skulle ramme ind i hinanden. Når EU laver en global strategi, skulle den også rumme mange andre lande og deres prioriteter. Derfor troede han, at den danske udviklingspolitiske og den udenrigs- og sikkerhedspolitiske strategi ville være mere klar end EU's globale strategi. Sådan som danske input var blevet taget imod, ville det komme til at pege i samme retning, nemlig i retning af, at der skal gøres en indsats for at fremme FN's 17 verdensmål. Det krævede internationalt samarbejde at håndtere sikkerhedsmæssige udfordringer og udnytte handelsmæssige og miljømæssige muligheder. Med hensyn til klimadagsordenen var det i Danmarks interesse. Ministeren ville ikke løfte sløret for den udviklingspolitiske strategi, han ville præsentere på folkemødet på Bornholm den følgende lørdag, men han mente nok, at man ville blive beroliget, hvis man var nervøs for, om klimaet ville blive husket.

Den fungerende formand spurgte om, hvad man vil sige om antiradikalisering i forbindelse med EU's globale strategi og politisk Islam.

Udenrigsministeren svarede, at det var svært præcis at vide, hvad der ville stå i strategien, som endnu ikke var offentliggjort, så han ville nøjes med at sige, hvad han selv mente: Det var vigtigt at fortsætte med at bekæmpe radikalisering og politisk islamisme. Konsekvenserne ser man for øjeblikket. De har ingen respekt for mindretal eller egen befolkning. Men der var nogle nuancer. F.eks. var der i Tunesien et muslimsk parti, der vandt et parlamentsvalg, men respekterede de demokratiske spilleregler, da de tabte det næste. Partier må gerne tilkendegive, hvilken religion de bygger på. Det væsentlige er, at man holder fast i de politiske spilleregler, og det har man set at en række af de islamistiske partier ikke gjorde.

Rasmus Nordqvist håbede, at regeringen som noget helt nyt ville gøre ham glad på klimaets vegne.

9. Georgien

– *Politisk drøftelse*

Rådsmøde 3477 – bilag 3 (supplerende samlenotat)

Udenrigsministeren: På dagsordenen for rådsmødet er også spørgsmålet om EU-Georgien-forholdet, foranlediget af drøftelser i RIA-rådsregi om tildelingen af visumfrihed til Georgien. Visumspørgsmålet blev senest behandlet i Europaudvalget den 3. juni forud for RIA-rådsmødet den 9.-10. juni, hvor visumfrihed til Georgien, Ukraine, Kosovo og Tyrkiet var på dagsorden.

Drøftelsen på rådsmødet ventes at vedrøre de udenrigspolitiske aspekter af sagen, herunder forholdet mellem EU og Georgien. Georgien indgår i EU's Østlige Partnerskab, og er blandt de partnerlande, der er længst fremme i gennemførelsen af reformer. I 2012 blev visumliberaliseringsdialogen indledt med Georgien. Flere medlemslande har udtrykt bekymring for, om tildelingen af visumfrihed til Georgien risikerer at trække i langdrag, selv om Georgien ifølge EU-Kommissionen opfylder samtlige kriterier herfor.

Fra dansk side støtter vi tildeling af visumfrihed til Georgien. Men den migrationssituation, som EU i øjeblikket befinder sig i, gør, at vi også fra dansk side finder det nødvendigt at sammenkoble beslutningen med den endelige vedtagelse og ikrafttrædelse af ændringen af suspensionsmekanismen. Jeg skal ikke gå ind i den tekniske side af sagen, der henhører under integrationsministeren. Men jeg vil gerne nævne, at vi fra dansk side arbejder for en hurtig vedtagelse af den reviderede suspensionsmekanisme. Vi finder fra dansk side, at visumfrihed til Georgien bør fremmes og ikke forsinkes unødigt.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at der i forbindelse med frokosten vil være en drøftelse af Mellemløsten i lyset af det franske initiativ om fredsprocessen.

10. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

11. Siden sidst: åbning af frihandelsforhandlinger med Indonesien

Udenrigsministeren: Rådet forventes snart at give grønt lys for, at Kommissionen åbner forhandlinger med Indonesien om en frihandelsaftale.

Forhandlingerne finder sted på grundlag af forhandlingsdirektiverne for ASEAN fra 2007, der blev udvidet til også at omfatte investeringsbeskyttelse i 2013. I overensstemmelse med Kommissionens "Trade for All"-strategi er det hensigten også at inddrage antikorrup-tion i forhandlingerne.

Siden 2009 har EU indledt forhandlinger med en række individuelle ASEAN-lande. Aftaler med Singapore og Vietnam er færdigforhandlede. Og forhandlinger med Filippinerne er netop gået i gang. Nu kommer så Indonesien. Indonesien er en vigtig økonomi i ASEAN. Derfor ser jeg også gode muligheder for dansk erhvervsliv i en sådan frihandelsaftaleaftale.

Nikolaj Villumsen sagde, at det netop var investeringsdelen, ISDS-mekanismen, som er kontroversiel i TTIP-aftalen. Han gik ud fra, at det var en lignende aftale her. Hvordan havde processen været i Folketinget – havde man fået mandat til at inddrage en investeringsdel i aftalen?

Udenrigsministeren bekræftede, at der ville komme en investeringsdel ind i aftalen med Indonesien. Man går fra den gamle ISDS-model til Investment Court System, som man også havde foreslået i forbindelse med TTIP. Hvis man mente, det var et fremskridt at gå fra ISDS til ICS, burde man heppe på, at TTIP snart bliver færdigforhandlet. Det ville knæsatte princippet om ICS som måden at afgøre investeringstvister mellem lande.

Rasmus Nordqvist spurgte, om regeringen og Kommissionen og Rådet kun gik ind for ICS, hvis det kommer igennem i TTIP. Han havde forstået på kommissær Cecilia Malmström, at det ikke bare handlede om TTIP, men om al frihandel og investorbeskyttelse. Hvorfor prøvede man ikke at få det implementeret i de aftaler, man havde i forvejen? Den var ikke oppe at vende i forbindelse med CETA eller nu med Indonesien? Hvis Kommissæren mente, at den model var fremtiden, hvorfor ventede man så med at bruge den?

Nikolaj Villumsen var på ingen måde tilhænger af ICS. Som mange andre i Europa mente han, det var gammel vin på nye flasker. I samlenotatet stod der ikke noget om Indonesien – var der indhentet mandat til investeringsdelen, eller ville ministeren komme tilbage til Europaudvalget efter det?

Udenrigsministeren svarede Rasmus Nordqvist, at ICS ikke kun er noget, hvis det kommer med i TTIP-aftalen, men hvis det kommer med der, så knæsatte man ICS som tvistbilæggelsesordning, og han mente, det var et bedre system. Der er en anden vægt bag TTIP, fordi det er en aftale mellem verdens to største handelsblokke. Det ville gøre det meget nemmere at få ICS gennemført i andre aftaler. Men man venter ikke bare på

TTIP. I CETA-aftalen med Canada drøfter man også, om ikke ISDS skal erstattes af ICS, og der bliver også lagt et ICS-modul ind. Men andre lande er skeptiske, indtil USA er gået med til det.

Ministeren svarede Nikolaj Villumsen, at ICS ikke var på dagsordenen, fordi Indonesien ikke var på dagsordenen. Han nævnte det bare under orienteringen, fordi man regner med at påbegynde det. Den daværende regering forelagde i 2007 de oprindelige forhandlingsdirektiver om frihandelsforhandlinger med ASEAN, og i 2013 blev den daværende regering involveret, da man udvidede direktiverne til også at omfatte investeringsbeskyttelse. Det blev også forelagt til orientering. Regeringen ville komme tilbage, hvis der skete noget, der krævede et mere omfattende mandat.

Nikolaj Villumsen syntes, det var positivt med en orientering om Indonesien. Han var dog forundret over, at man kan indføre en investeringsdel i en aftale, uden at det bliver set som en stor ændring af den. Der blev givet mandat i 2007, men det blev ikke fornyet i 2013, da man lavede en investeringsbeskyttelsesmekanisme. Ville regeringen komme tilbage og bede om endeligt mandat, før man siger ja til aftalen? ICS-modellen er blevet fremlagt fra Kommissionen, som om den var indlysende fantastisk. Da man talte om den i efteråret i forbindelse med CETA, havde man sagt, man ville lukke aftalen. Hvor langt var man med det nu? Hvorfor var de andre lande skeptiske over for ICS?

Udenrigsministeren sagde, at med hensyn til Canada var der blevet lavet en udskiftning fra ISDS til ICS. Han var ikke sikker på, at han og Nikolaj Villumsen var uenige. TTIP er en god anledning til at slå ICS fast som måden at lave investeringsbeskyttelse på, fordi mange lande skæver til disse forhandlinger, som derfor sætter en standard. Man burde gribe den mulighed for at sætte standarder for frihandelsaftaler.

Ministeren korrigerede sig selv: Der blev ikke givet mandat i 2007, forhandlingsdirektiverne blev forelagt til orientering. I 2013, da direktiverne blev udvidet til også at handle om investeringsbeskyttelse, blev det også forelagt til orientering. Den almindelige procedure var blevet fulgt.

Punkt 5. Rådsmøde nr. 3478 (almindelige anliggender) den 24. juni 2016

Udenrigsministeren ville alene gennemgå et punkt, som er af særlig interesse vedrørende forberedelse af Det Europæiske Råd i juni. De øvrige punkter på dagsordenen kunne man selvfølgelig drøfte, hvis udvalget ønskede det.

1. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 28.-29. juni 2016 (udkast til konklusioner)

– Politisk drøftelse

Rådsmøde 3478 - alm. anl. (2016-17) – bilag 2 (supplerende samlenotat)

Det Europæiske Råd 28-29/6-16 (2016-17) – bilag 2 (udkast til retningslinjer for konklusioner)

Det Europæiske Råd 28-29/6-16 (2016-17) – bilag 1 (Rådssekretariatets udkast til kommenteret dagsorden for møde i Det Europæiske Råd 28.-29. juni 2016)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Udenrigsministeren: På vores møde den 24. juni forventer jeg at der vil være en første drøftelse af udkastet til konklusioner. Udkastet foreligger endnu ikke, men det står dog allerede nu klart, at der er lagt op til en meget bred dagsorden for topmødet.

Topmødet finder sted i Luxembourg kort tid efter den britiske folkeafstemning den 23. juni. Jeg risikerer at stå i den situation, at der ikke er et endeligt resultat af afstemningen, når jeg stiger på flyveren. Så vi bliver nødt til at agere med stor fingerspidsfornemmelse. Men under alle omstændigheder ventes den britiske premierminister at orientere om udfaldet, og det kan ikke udelukkes, at sagen vil komme til at dominere drøftelserne.

Herudover forventes flygtninge- og migrationskrisen endnu engang at blive et hovedpunkt. Om end antallet af flygtninge, der krydser grænserne til Europa, er faldet markant siden lukningen af Vestbalkanruten og indgåelsen af EU-Tyrkiet-aftalen, er vi ikke kommet i mål endnu.

Fokus for drøftelsen ventes denne gang særlig at være på implementeringen af EU-Tyrkiet-aftalen, situationen i det centrale Middelhav og de eksterne aspekter af migration. I den forbindelse ventes Det Europæiske Råd at drøfte rammerne for et tættere samarbejde med tredjelande med udgangspunkt i Kommissionens meddelelse af 7. juni.

Det forventes, at Det Europæiske Råd vil tilslutte sig, at der arbejdes målrettet på at indgå samarbejdsaftaler med en række oprindelses- og transitlande, som gør migration til en topprioritet i samarbejdet. Det ventes, at der bl.a. bliver lagt vægt på, at medlemsstater med særlig udviklede bilaterale forhold til tredjelande involveres aktivt, og at der sikres passende koordination af processen, hvilket er i overensstemmelse med de danske tanker om til etablering af "shared interest groups" for særligt berørte lande. Aftalerne skal skabe hurtige resultater med henblik på at undgå irregulær migration og sikre tilbagesen-

delse af irregulære migranter gennem skabelse af effektive incitamenter – både positive og negative – for de relevante lande.

Endvidere forventes Det Europæiske Råd at vedtage konklusioner om job, vækst og investeringer. Der er umiddelbart lagt op til konklusioner, der først og fremmest fokuserer på, hvordan vi kan uddybe det indre marked, det digitale indre marked og kapitalmarkedsunionen. Det synes jeg er positivt.

Herudover forventes det, at der bliver vedtaget konklusioner om videreudviklingen af den økonomiske og monetære union, evaluering af den Europæiske Fond for Strategiske Investeringer (EFSI) og om arbejdet med en styrket indsats mod skatteunddragelse. Endelig ventes Det Europæiske Råd at tilslutte sig de landespecifikke anbefalinger og dermed afslutte det europæiske semester for 2016.

Hertil,

AJ

Eksterne relationer er også sat på dagsordenen for Det Europæiske Råds møde. Her forventes særligt en drøftelse af EU-NATO-samarbejdet i lyset af det kommende NATO-topmøde i Warszawa den 8. – 9. juli 2016. Endvidere forventes udenrigsrepræsentanten at præsentere sit bud på en ny strategi for EU's udenrigs- og sikkerhedspolitik. Afhængigt af udviklingen de kommende uger vil der endvidere kunne blive drøftet andre udenrigspolitiske forhold.

Nikolaj Villumsen spurgte, hvilke lande man ville samarbejde om at forhindre migration med?

Rasmus Nordqvist spurgte til Donald Tusks udmelding om genindhentning af mandat på TTIP. Ville det komme op på DER, eller var det bare pressestunt?

Udenrigsministeren svarede Nikolaj Villumsen, at der ikke var truffet beslutninger om indgåelse af partnerskab om migration endnu. Kommissionen foreslår i sin meddelelse samarbejde med Niger, Nigeria, Senegal, Mali og Etiopien. Endvidere var der et samarbejde med Tunesien og Libyen, man håbede at intensivere. Det var ikke en udtømmende liste. De danske prioriteter ville f.eks. være Afghanistan og Iran. Det kom an på, hvor man oplever illegal migration fra. Og det afhænger af, om man lever op til flygtningekriterierne og er individuelt personligt forfulgt eller flygtet pga. krig og konflikt i sit land. Dem, man taler om, var blevet vurderet og havde ikke legalt ophold i Danmark. Der var vedtaget en overordnet linje blandt verdens lande om, at man skal hjemtage sine egne borgere. Det bliver bare ikke gennemført, derfor må man presse på for det.

Det kunne ikke afvises, at Juncker ville nævne TTIP. Han vidste ikke, hvad Donald Tusk skulle have sagt, for det var ikke ham, der forhandlede. Det var en vigtig fase, og Kommissionen ville nok benytte lejligheden til at gøre status for forhandlingerne. Man havde klart sagt, at man støttede dem ud fra det mandat, der var givet til en bred og ambitiøs aftale, der sikrer forbrugerrettigheder og miljøstandarder, og hvis den kunne leve op til det mandat, forventede han, at der ville blive indgået en aftale i år.

Rasmus Nordqvist beklagede, at han havde sagt det forkerte navn, det var selvfølgelig Juncker. Han var heller ikke i tvivl om regeringens position, det var bare en interessant udtalelse, fordi Juncker åbenbart var usikker på, om EU-landene støttede mandatet.

Udenrigsministeren vurderede klart, at der var bred opbakning bag TTIP-forhandlingerne. På nogle punkter var dele af Parlamentet og befolkningen bekymrede for, om aftalen ville leve op til mandatet, det ville han ikke fornægte. Han gentog, at det mandat, der var givet fra dansk side, gik på en frihandelsaftale, der lever op til forbrugerbeskyttelse, høje miljøstandarder, sikrer at borgerne frit og trygt kan købe på tværs af Atlanten, og kan give et økonomisk boost og måske mest af alt sætte en standard for frihandelsaftaler, hvor landene fortsat har ret til at regulere på egne markeder.

2. Det europæiske semester 2016

– *Politisk drøftelse*

KOM (2016) 0325

Rådsmøde 3478 - alm. anl. (2016-17) – bilag 1 (samlenotat side 3)

KOM (2016) 0325 (2016-17) – samrådsspørgsmål A

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

3. Lovgivningsmæssig programmering forud for Kommissionens præsentation af hensigtserklæringen

– *Politisk drøftelse*

KOM (2015) 0216

Rådsmøde 3478 - alm. anl. (2016-17) – bilag 1 (samlenotat side 5)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

4. Transparens og åbenhed

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2015) 0216

Rådsmøde 3478 - alm. anl. (2016-17) – bilag 1 (samlenotat side 7)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Udg. 5. Bedre regulering/konsekvensanalyser i Rådet

– *Politisk drøftelse*

KOM (2015) 0216

Rådsmøde 3478 - alm. anl. (2016-17) – bilag 1 (samlenotat side 9)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Punktet var udgået.

6. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

7. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

L Punkt 6. Schengenteknikaliteten og mandater i Europaudvalget (EU-konsulentens note)

EU-note (15) – E 45 (EU-note af 14/4-16)

EUU alm. del (15) – bilag 616 (fortroligt) (side 819, senest behandlet i EUU 19/4-16)

Punktet blev behandlet for lukkede døre

Punkt 7. Rådsmøde nr. 3479 (landbrug og fiskeri) den 27.-28. juni 2016

Miljø- og fødevarerministeren fremlagde alle punkterne til orientering.

1. Markedssituationen for landbrugsvarer

– *Orientering fra Kommissionen*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 697 (udvalgsmødereferat side 893, senest behandlet i EUU 13/5-16)

Miljø- og fødevarerministeren: Det første punkt er markedssituationen for landbrugsvarer, hvor der vil være en status fra Kommissionen. Desværre ser det ud til, at der fortsat er pres på mælkeprisen. På svinekød har der derimod været stigende priser i de sidste uger.

Forventningen er, at der på rådsmødet vil være et stort pres fra mange medlemslande for yderligere markedstiltag for mælk. Det er en meget svær markedssituation, men det vigtige er, at vi ikke vender tilbage til mælkekvoteerne, som blev afskaffet i 2015. Der er allerede givet mulighed for frivillig udbudsstyring. Det er svært at se markedstiltag for mælk, som med et slag kan forbedre markedssituationen væsentligt. Intervention og privat oplagring er kun et midlertidigt sikkerhedsnet, som allerede er aktiveret. I forhold til intervention af skummetmælkspulver har Kommissionen foreslået igen at øge den mængde, der kan opkøbes til fast pris. Det kan vi støtte. Det har mest symbolsk værdi.

Grundlæggende er vi nødt til at satse på det lange seje træk med fokus på bedre efterspørgsel i og åbninger på tredjelandes markeder, fokus på nye kvalitetsprodukter samt udvikling.

2. Forenkling af den fælles landbrugspolitik

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 9)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 697 (udvalgsmødereferat side 897, senest behandlet i EUU 13/5-16)

Miljø- og fødevareministeren: Kommissionen på rådsmødet forventes at præsentere en række forslag til forenkling af grønning. Det sker som ændringer af de eksisterende gennemførelsesbestemmelser. Det er på basis af medlemsstaternes bidrag tilbage fra foråret 2015 og en offentlig høring her i foråret 2016. Hovedfokus for de danske forenklingsforslag har været at mindske krav til administration, kontrol og sanktioner. Fra dansk side vil vi opfordre Kommissionen til at være meget mere ambitiøse og også gerne se på selve basisforordningerne og ikke kun gennemførelsesbestemmelser og retningslinjer.

3. Fødevareforsyningskæden – task force for landbrugsmarkedene

– *Orientering fra Kommissionen og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 14)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Miljø- og fødevareministeren: Punkt 3 drejer sig om Kommissionens task force for landbrugsmarkedene. Task forcen blev nedsat i starten af året. Formålet er at få afdækket problemer på landbrugsmarkedene og pege på eventuelle tiltag til afhjælpning af problemerne. Der forventes at blive fremlagt en rapport fra task forcen i efteråret. Fra dansk side lægger vi vægt på, at det indre marked respekteres, samt at der tages hensyn til allerede eksisterende strukturer, herunder særlig andelsvirksomheder.

4. Bæredygtig forvaltning af de eksterne flåder og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1006/2008

– *Generel indstilling*

KOM (2015) 0636

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 18)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 697 (udvalgsmødereferat side 898, senest behandlet i EUU 13/5-16)

Miljø- og fødevareministeren: Punkt 4 er forslaget om eksternt fiskeri, som blev forelagt i maj, så der vil jeg henvise til samlenotatet.

5. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet vedrørende høring om fiskerimulighederne for 2017 under den fælles fiskeripolitik

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 21)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3397 – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde landbrug og fiskeri 16/6-16)

Miljø- og fødevareministeren: Punkt 5 er den såkaldte politikerkklæring om fiskerimulighederne for 2017. Regeringen er positiv over for fastlæggelsen af generelle principper for vedtagelsen af fiskerimuligheder, herunder målsætningen om at nå maksimalt bæredygtigt udbytte (MSY-mål) i overensstemmelse med grundforordningen.

Fiskerimulighederne skal tilpasses, når en ny forvaltningsmodel med udsmidtsforbuddet indføres. Vi vil fra dansk side arbejde for, at Rådet i en overgangsperiode kan fastsætte en fuld kvotetilskrivning, der passer til fiskerimønsteret, indtil den videnskabelige rådgivning er på plads.

Christian Poll spurgte, hvad årsagen var, til at Kommissionen forventes at foreslå, at man kun i tilfælde, hvor opnåelse af MSY-niveau i 2017 vil have alvorlige konsekvenser for den sociale og økonomiske bæredygtighed, kan opnåelse af niveauet blive udskudt til senere år. Burde man ikke indføre det så hurtigt som muligt?

Miljø- og fødevareministeren svarede, at MSY skal indføres gradvist, jævnfør den oprindelige aftale.

6. Implementeringsplan for at fremme tilgængeligheden af lavrisiko plantebeskyttelsesmidler samt accelerere implementeringen af integreret plantebeskyttelse (IPM) i EU's medlemsstater

– *Præsentation*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 25)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3479 – bilag 2 (notat om høringssvar vedr. rådsmøde landbrug og fiskeri 26-27/6-16 - pkt. 6)

Miljø- og fødevareministeren: Punkt 6 er en ekspertrapport om lavrisiko plantebeskyttelsesmidler og integreret plantebeskyttelse. Vi støtter fokus på emnet, der kan være til fordel for både landmænd og miljø.

7. Rådskonklusioner om bekæmpelse af fødevaretab og madspild

– Vedtagelse

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlentat side 27)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Miljø- og fødevareministeren: Punkt 7 er rådskonklusioner om fødevaretab og madspild. Det er igen et emne, hvor det er godt med yderligere tiltag af hensyn til klima, miljø, ressourcer og af økonomiske årsager. Der er både brug for fælles målemetoder og definitioner, men også behov for, at Kommissionen overvejer konkrete forslag i hele fødevarekæden for at mindske madspild. Det kan for eksempel være at se på anvendelsen af datomærkning samt mulighederne for at uddele fødevarer til socialt udsatte. Der er mange gode danske eksempler. Det er emne, som favner meget bredt med afsæt i både cirkulær økonomi og FN's bæredygtighedsmål.

Christian Poll bad ministeren uddybe, hvad værdisætning af biomasse i primærproduktion handlede om.

Den fungerende formand spurgte til datotyraniet: Flere og flere produkter skal have en bedst før-dato. Hvilke varegrupper vil blive undtaget fra de bestemmelser? Der må være en grænse. Man risikerer at købe gamle fødevarer i butikkerne, hvis ikke man kan se, hvornår de er produceret.

Miljø- og fødevareministeren ville vende tilbage med et skriftligt svar til Christian Poll.

Til den fungerende formand sagde han, at der var en balance mellem fødevaresikkerhed og madspild. Der ville fortsat være datomærkning. Regeringen havde et ønske om at lempe på nogle områder for at kunne bruge produkter i den cirkulære økonomi. Kommissionen havde haft nogle holdninger, regeringen ikke var enig i. Noget af den nuværende lovgivning hindrer, at man kan bruge varer i Danmark. Men der var ingen tvivl om, at de danske regler ville forhindre, at danske forbrugere kommer til at spise for gammel mad.

8. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter

– *Status fra formandskabet*

KOM (2014) 0180

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 31)

EU-note (13) – E 20 (EU-note af 2/4-14 om forslag til nye regler for økologisk produktion)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3397 - landbrug og fiskeri (2015-16) – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde landbrug og fiskeri 16/6-16)

EUU alm. del (142) – bilag 27 (udvalgsmødereferat side 882 FO, forhandlingsoplæg forelagt 8/5-15)

Miljø- og fødevarerministeren: Punkt 8 er nu kun en status for forhandlingerne om økologiforslaget. Formandskabet har presset meget på for at finde et kompromis i forhandlingerne med Europa-Parlamentet og Kommissionen. Men det kan ikke nås inden 1. juli.

Med hensyn til spørgsmålet om særlige grænseværdier for pesticidrester i økologiske fødevarer har der heldigvis både i Rådet og Europa-Parlamentet været opbakning til at afvise Kommissionens forslag. Kommissionen presser dog fortsat på for at få indført en form for grænseværdier.

Med hensyn til kontrol af økologisk produktion ser det ud til, at kompromisteksten ligger sådan, at vi i Danmark kan opretholde den årlige fysiske kontrol, men at det kun bliver obligatorisk minimum hver 30. måned. Derudover er det vigtigt, at der ikke indføres en særlig økologikontrol i detalilledet.

Med hensyn til import er der sket en lille forbedring i forhandlingerne, så der gives en begrænset mulighed for dispensation fra kravet om fuld overholdelse af EU's økologiregler.

Alt i alt bevæger forhandlingerne sig i den rigtige retning, men det er fortsat ikke et godt kompromis. Vi vil være konstruktivt med i forhandlingerne, og det er vigtigt, at vi modarbejder de særlige grænseværdier, som vil være meget problematiske. Der er også mange andre mere tekniske emner i forhandlingerne, hvor vores overordnede tilgang er, at det ikke skal gøres sværere at være økolog i Danmark.

Christian Poll bad ministeren sige, hvordan økologikontrollen ville blive øget.

Miljø- og fødevarerministeren sagde, at tanken ikke var at øge økologikontrollen.

Udg. 9. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1829/2003 for så vidt angår medlemsstaternes mulighed for at begrænse eller forbyde anvendelse af genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer på deres område

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2015) 0177

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlentat side 47)

EJU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 3402 – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde landbrug og fiskeri 13/7-15)

Miljø- og fødevarerministeren: Punkt 9 om forslaget om GMO fødevarer og foder kom ikke på dagsordenen.

10. Rådskonklusioner om evalueringer relateret til EU's handlingsplan om god regeringsførelse, samfundsforvaltning og handel på skovbrugsområdet (FLEGT-handlingsplanen) og dertil knyttede forordninger

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 3479 – bilag 1 (samlenotat side 54)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 490 (udvalgsmødereferat side 688,

Revisionsrettens særberetning senest behandlet i EEU 11/3-16)

Miljø- og fødevarerministeren: Punkt 10 er rådskonklusioner om evalueringer relateret til EU's handlingsplan fra 2003 om god regeringsførelse, samfundsforvaltning og handel på skovbrugsområdet (FLEGT). Det ligger i forlængelse af de rådskonklusioner, som blev forelagt tilbage i marts om Revisionsrettens særberetning. Formålet med rådskonklusionerne er at give Kommissionen retning på, hvordan medlemsstaterne ønsker at følge op på en netop gennemført evaluering af EU's tømmerforordning og en større evaluering af den samlede FLEGT-handlingsplan.

11. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

12. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Punkt 8. Rådsmøde nr. 3474 (beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse) den 16.-17. juni 2016: Rådskonklusioner om reformulering af fødevarer

– *Vedtagelse*

Forelæggelse ved miljø- og fødevareministeren

Rådsmøde 3474 – bilag 3 (samlenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Miljø- og fødevareministeren: Jeg har også et enkelt punkt på rådsmødet den 16. - 17. juni, og det er rådskonklusioner om reformulering af fødevarer. Punktet forelægges til orientering.

Reformulering af fødevarer drejer sig om gradvis at reducere indholdet af salt, fedt og sukker for at give fødevarer en bedre ernæringsprofil. Rådskonklusionerne har til hensigt at sikre fremdrift i arbejdet med reformulering af fødevarer. Så produkternes sammensætning, med afsæt i frivillige aftaler og involvering af alle parter, gradvis ændres i en sundere retning. Fra dansk side kan vi støtte udkastet.

FO Punkt 9. Rådsmøde nr. 3476 (miljø) den 20. juni 2016

Miljø- og fødevareministeren gennemgik miljødelen af rådsmødet den 20. juni 2016, hvor der var tre punkter til orientering. Derudover forelagde han forordningen for kviksølv til forhandlingsoplæg.

Energi-, forsynings- og klimaminister gennemgik de to klimasager på dagsordenen for miljørådsmødet den 20. juni 2016. De omhandlede henholdsvis kvotehandelsdirektivet og ratifikationen af Parisaftalen. Begge sager forelægges til orientering. Jeg kan i øvrigt henvise til det fremsendte samlenotat

1. Direktiv om nedbringelse af nationale emissioner af visse luftforurenende stoffer

– *Status*

KOM (2013) 0920

Rådsmøde 3476 – bilag 1 (samlenotat side 2)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 294 (udvalgsmødereferat side 353, senest behandlet i EUU 11/12-15)

EUU alm. del (15) – bilag 281 (udvalgsmødereferat side 291 FO, forhandlingsoplæg forelagt 27/11-15)

Miljø- og fødevareministeren: Det første punkt på dagsordenen for miljørådsmødet er NEC-direktivet om luftforurening, hvor formandskabet vil orientere Rådet om status for forhandlingerne med Europa-Parlamentet.

Christian Poll spurgte, hvordan det kunne være en begrundelse for, at metan ikke er med i NEC-direktivet, at man ikke i øjeblikket havde virkemidler til at gøre det? Det skal jo netop udvikles ved indførelsen af regulering på området.

Miljø- og fødevareministeren sagde, at der lå en regning i milliardklassen årligt, hvis det skulle blive tilfældet, og det havde Danmark ingen interesse i.

2. Handlingsplan for cirkulær økonomi

– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2015) 0614

Rådsmøde 3476 – bilag 1 (sammenfatning side 22)

KOM (2015) 0614 – bilag 6 (kopi af MOF alm. del - svar på spm. 424 om en redegørelse for sammenhængen mellem bioøkonomi og en ændring af gødningsdirektivet)

KOM (2015) 0614 – bilag 5 (kopi af MOF alm. del - svar på spm. 344 om kommentar til henvendelse af 7/1-16 fra Dansk Affaldsforening)

KOM (2015) 0614 – bilag 4 (kopi af MOF alm. del - svar på spm. 423 om oversendelse af et notat om Kommissionens tanker omkring "green claims")

KOM (2015) 0614 – bilag 3 (kopi af MOF alm. del - bilag 192 vedr. dokumenter ifm. Dansk Affaldsforenings foretræde i Miljø og Fødevarerudvalget 21/1-16)

KOM (2015) 0614 – bilag 1 (kopi af MOF alm. del - bilag 153 vedr. pressemeddelelse fra Plastindustrien: Ny cirkulær økonomiplan sætter udfordrende mål for genanvendelse af plast)

EU-note (15) – E 17 (EU-note af 10/12-15 om pakken om cirkulær økonomi)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 461 (udvalgsmødereferat side 579, senest behandlet i EUU 26/2-16)

Miljø- og fødevarerministeren: Det andet punkt på dagsordenen er Kommissionens handlingsplan for cirkulær økonomi, hvor der skal vedtages rådskonklusioner. I december sidste år fremlagde Kommissionen sin cirkulær økonomi-pakke, som består af to elementer. Det ene element er en lovgivningspakke med forslag til revision og opstramning af seks affaldsdirektiver. Det andet element er Kommissionens handlingsplan for cirkulær økonomi. Det er denne handlingsplan, som vi skal vedtage rådskonklusioner om på rådsmødet.

Handlingsplanen indeholder en lang række kommende initiativer, som Kommissionen vil tage frem mod 2020 for at fremme cirkulær økonomi i EU. Initiativerne knytter sig til hele cirklen i den cirkulære økonomi, dvs. design, produktion, forbrug, affald og sekundære råmaterialer. Samtidig indeholder handlingsplanen også initiativer på en række prioriterede områder.

Rådskonklusionerne reflekterer i høj grad danske prioriteter. For det første støtter et samlet Råd op om handlingsplanen, og medlemsstaterne vil arbejde for dens implementering. For det andet understreger Rådet behovet for en mere effektiv og smart ressource- og affaldshåndtering, hvor affaldshierarkiet efterleves. Jeg vil derudover gerne fremhæve fire konkrete områder, hvor rådskonklusionerne i høj grad indeholder danske prioriteter.

For det første behovet for en sammenhængende og effektiv produktpolitik, som understøtter en cirkulær økonomi – herunder ikke mindst behovet for at anvende eco-designdirektivet til formålet.

For det andet skal den cirkulære økonomi tage højde for skadelige kemikalier.

For det tredje skal der i 2017 udvikles en EU strategi for plastik, som omfatter marint affald, ecodesign og mikroplast.

Og for det fjerde skal Kommissionen revidere sin strategi for bio-økonomi

Regeringen kan således støtte rådskonklusionerne. Og jeg synes der er grund til at glæde sig over, at vi med handlingsplanen og rådskonklusionerne nu får sat retning for EU's arbejde med cirkulær økonomi frem mod 2020.

Christian Poll spurgte, hvordan man ville indarbejde cirkulær økonomi i REACH-samarbejdet? Og skal cirkulær økonomi kun være til gavn for de nuværende danske arbejdspladser, eller var regeringen indstillet på at omstille erhvervslivet til cirkulær økonomi, sådan at nogle funktioner skal omlægges?

Miljø- og fødevareministeren sagde, at REACH ville blive revideret i 2017. Regeringen mente, at cirkulær økonomi kan være med til at omstille dansk erhvervsliv løbende, akkurat som det har gjort igennem mange år. Derfor er Danmark også førende inden for miljøteknologi, affaldssortering, spildevand og lignede.

3. Ulovlig handel med vilde dyr og planter

– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2016) 0087

Rådsmøde 3476 – bilag 1 (samlenotat side 37)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Miljø- og fødevareministeren: Det tredje og sidste punkt på rådsmødedagsordenen er vedtagelse af rådskonklusioner vedrørende ulovlig handel med vilde dyr og planter.

Ulovlig handel med vilde dyr og planter er på verdensplan blandt de mest profitable organiserede kriminelle aktiviteter. Det er ikke blot en naturmæssig katastrofe, men også en anselig økonomisk- og sikkerhedsmæssig udfordring.

Kommissionen fremlagde i starten af året en handlingsplan for en styrket indsats på området. Og formandskabet lægger nu op til, at vi på Rådsmødet vedtager konklusioner om handlingsplanen.

Handlingsplanen og rådskonklusionerne fokuserer på tre helt centrale områder:

- 1) Først og fremmest er det vigtigt, at forhindre organiseret ulovlig handel med vilde dyr og planter, og få adresseret årsagerne.
- 2) Vi skal dernæst sørge for at implementere og håndhæve den eksisterende lovgivning, så vi kan adressere problemet mere effektivt.
- 3) Og endeligt skal vi styrke det globale samarbejde mellem oprindelses-, aftager- og transitlande.

Regeringen kan støtte handlingsplanen og rådskonklusionerne.

Den fungerende formand nævnte, at nogle medlemslande ønskede, at det stadig skulle være muligt at eksportere lovligt tilvejebragt elfenben. Hvordan tilvejebringer man elfenben lovligt? Og hvad var retsvirkningen af den konklusion, der ville blive truffet? Binder den også de lande, der gerne vil eksportere lovligt elfenben? Det var vigtigt at stoppe handelen fuldstændigt.

Miljø- og fødevareministeren svarede, at det forventes, at der vil blive effektueret et forbud mod eksport af hele elefantstødtænder eller dele af elefantstødtænder, som er indført til medlemslandene før 1977. Reeksport af stødtænder, som importeret som jagttrofæer efter 1977 er allerede forbudt. Danmark har hidtil tilladt eksport af denne type elfenben, hvis formål har været af privat karakter. Der forventes også en begrænsning internt i EU af handel med rå og forarbejdet elfenben. Elfenben, der er forarbejdet før 1947, forventes dog stadig at kunne handles internt i EU.

FO 4. Forordning om kviksølv (Minamatakonventionen)

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2016) 0039

Rådsmøde 3476 – bilag 1 (samlenotat side 41)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Miljø- og fødevareministeren: Afslutningsvist ønsker jeg at forelægge forordningen om kviksølv til forhandlingsoplæg.

Kommissionen har fremsendt forslag til en ny forordning om kviksølv. Forslaget er en del af Kommissionens samlede pakke til ratificering og gennemførelse af FN's Minamatakonvention om kviksølv, som blev vedtaget i oktober 2013.

Kviksølv er en farlig miljøgift. Det kan forårsage en række alvorlige skader på sundhed og miljø, og Danmark var derfor et af de lande, der pressede på i forhandlingerne af Minamatakonventionen. Vi har siden fulgt op i EU for at få en hurtig implementering og ratificeringen. Det er derfor også godt, at Kommissionen nu har fremlagt et forslag til implementering, og at vi er nået så langt i forhandlingerne, at jeg vil bede om et forhandlingsoplæg. Det er min forventning, at vi kan nå til enighed i rådet inden for de nærmeste par måneder.

Kommissionens forslag omfatter regulering af kviksølv i hele stoffets livscyklus. Det vil sige fra udvinding og anvendelse, til emissioner og affaldsbehandling. Det omfatter således regulering af import af kviksølv, eksport af kviksølvholdige produkter, brug af kviksølv i visse fremstillingsprocesser, brug af kviksølv i nye produkter og processer, anvendelsen i små guldminer, tandfyldningsamalgam samt håndteringen af kviksølvaffald.

Regeringen støtter Kommissionens forslag og støtter en ambitiøs EU-implementering af konventionens bestemmelser. I Danmark har vi generelt et skærpet regelsæt på området. Overordnet gælder det derfor om at få EU op på vores beskyttelsesniveau. Og det flugter fint med Kommissionens forslag. I forhandlingerne lægger vi særlig vægt på, at forslaget udelukkende fremsættes med hjemmel i Traktatens miljøartikel. Vi lægger desuden særlig vægt på, at der bliver indført en ambitiøs tilgang i forhold til regulering af amalgam i tandfyldninger, og på at kviksølv udelukkende må opbevares i stabiliseret form. Endeligt arbejder vi for, at rapporteringsforpligtelsen ikke medfører ekstra administrative byrder.

Den fungerende formand sagde, at Liberal Alliance på forhånd havde sagt, at de ikke kunne støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Finn Sørensen sagde, at Enhedslisten som udgangspunkt var positivt indstillet over for forhandlingsoplægget. Kunne Danmark stille endnu skarpere krav, end der er lagt op til? Hvilke former for mindre justeringer handlede de delegerede retsakter om?

Miljø- og fødevareministeren svarede, at Danmark fortsat kan have særregler. Regeringen støttede beføjelsen til at vedtage de delegerede retsakter, hvis der var tale om ikkesubstantielle ændringer. Forslaget giver Kommissionen beføjelse til at vedtage delegerede retsakter på

to områder, og regeringen var imod det ene, der vedrørte fastsættelse af kriterier for midlertidig oplagring af kviksølv og kviksølvsforbindelser. Her mente regeringen, at der i stedet burde anvendes en gennemførelsesretsakt. Den anden delegerede retsakt vedrørte ændringen af forordningens bilag 1-4, som blandt andet indeholder lister over kviksølvsforbindelser og -blandinger samt produkter tilsat kviksølv, som er omfattet import- og eksportforbud. Her var tale om mindre ikkevæsentlige ændringer, så det er Danmark positiv over for.

Den fungerende formand sagde, at Dansk Folkeparti støttede regeringens forhandlingsoplæg.

Finn Sørensen sagde, at Enhedslisten støttede regeringens forhandlingsoplæg.

Christian Poll sagde, at Alternativet støttede regeringens forhandlingsoplæg.

Peter Hummelgaard Thomsen sagde, at Socialdemokraterne støttede forhandlingsoplægget.

Den fungerende formand konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet alene Liberal Alliance havde ytret sig imod det.

5. Forslag til ændring af direktiv om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner, "kvotehandelsdirektivet"

– Politisk drøftelse

KOM (2015) 0337

Rådsmøde 3476 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2015) 0337 - svar på spm. 1 om udviklingen i CO₂-kvoteprisen i perioden 2005-2015, fra energi-, -forsynings-, og klimaministeren

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 94 (udvalgsmødereferat side 54, senest behandlet i EUU 9/10-15)

Energi-, forsynings- og klimaministeren: Den første sag handler om Kommissionens revision af kvotehandelsdirektivet. Sagen er alene sat på dagsordenen for rådsmødet til politisk drøftelse. Det vil være klimaministrenes anden mulighed for at drøfte forslaget, efter at Kommissionen præsenterede det den 15. juli 2015. Den sidste drøftelse foregik i oktober 2015.

Revisionsforslaget er en del af udmøntningen af DER's aftale fra oktober 2014 om en ramme for EU's klima- og energipolitik frem mod 2030. Et af de centrale elementer i 2030-rammen er det bindende mål om, at EU's interne drivhusgasudledninger skal reduceres med mindst 40 procent i 2030 i forhold til 1990. Dette mål skal fordeles ud på henholdsvis de kvotebelagte sektorer og de ikkekvotebelagte sektorer. For de kvotebelagte sektorer betyder det specifikt, at udledningerne skal reduceres med 43 procent i 2030 i forhold til 2005. Revisionsforslaget har derfor til hensigt at implementere dette reduktionsmål samt de principper for reduktionsindsatsen, som DER vedtog i 2014. Forslaget vil dermed hjælpe til, at EU leverer en samlet indsats i forhold til FN's klimamål.

Kommissionens forslag reviderer direktivet på tre overordnede områder:

- Det udmønter reduktionsmålet på 43 procent i de omfattede sektorer med en øget årlig reduktion af den samlede kvotemængde.
- Det justerer rammerne for gratistildeling af kvoter af hensyn til risikoen for udflytning af produktion og udledninger til tredjelande – den såkaldte CO₂-lækage. Samtidig med, at der opretholdes et incitament til at investere i lavemissionsteknologier.
- Endelig etablerer det finansieringsmekanismer rettet mod innovation og modernisering af energisektorerne og industrien i lande med investeringsbehov.

Forhandlingerne i Bruxelles har primært haft fokus på en teknisk gennemgang af Kommissionens forslag med henblik på at sikre en fælles forståelse af bestemmelserne. Det er forventningen, at det kommende slovakiske formandskab efter sommerferien vil forsøge at øge tempoet i forhandlingerne.

Regeringen er stadig i gang med at analysere detaljerne i Kommissionens forslag med henblik på at foretage en nærmere vurdering af konsekvenserne. Det er ligeledes vigtigt, at revisionen af kvotehandelsdirektivet ses som en del af den samlede 2030-ramme, før en endelig detaljeret position kan fastlægges. Regeringen arbejder dog overordnet for at fastholde og forbedre kvotehandelssystemet som det centrale instrument til at drive en markedsbaseret, omkostningseffektiv og teknologineutral drivhusgasreduktion i EU. Regeringen er positiv over for den overordnede balance i Kommissionens forslag, der vurderes at være i overensstemmelse med DER's aftale fra 2014.

Jeg vil løbende holde udvalget orienteret om fremdrift i forhandlingerne, ligesom vi selvfølgelig vil have lejlighed til at drøfte en endelig dansk position til Kommissionens forslag, når tiden er til det.

6. Erklæring om ratifikation af Parisaftalen

– Vedtagelse af erklæring

KOM (2016) 0062, KOM (2016) 0110

Rådsmøde 3476 – bilag 3 (sammenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 707 (internt) (kommenteret dagsorden)

Energi-, forsynings- og klimaministeren: Den anden klimasag på dagsordenen omhandler ratifikationen af Parisprotokollen. Det hollandske formandskab lægger op til, at Rådet på miljørådsmødet skal vedtage en erklæring om EU's ratifikation af Parisaftalen. Klima- og energikommissæren forventes desuden at give en kort præsentation af Kommissionens forslag om EU's ratifikation af Parisaftalen, der blev fremsat den 10. juni.

Formålet med erklæringen er at bekræfte EU's stærke politiske støtte til den historiske Parisaftale. Parisaftalen træder i kraft, når mindst 55 parter, dækkende mindst 55 procent af de globale udledninger, har ratificeret Parisaftalen. Det er vigtigt at sikre, at EU er med fra starten. Det vil sende et politisk signal samt give EU som part større indflydelse på aftalens udmøntning. Baggrunden for erklæringen er således et ønske om at sende et klart signal til omverdenen om, at EU står bag Parisaftalen, som vi har kæmpet så hårdt for, og at vi vil ratificere den, så snart det er muligt. I erklæringen understreges det, at EU og medlemsstaterne hurtigst muligt bør ratificere Parisaftalen, og det bekræftes, at Rådet regelmæssigt vil gøre status over medlemsstaternes fremskridt i deres nationale ratifikationsprocesser. Ligeledes fastslår erklæringen, at medlemsstaterne vil prioritere vedtagelse af den lovgivning, der skal implementere EU's reduktionsbidrag til Parisaftalen.

Fra regeringens side bakker vi fuldt ud op om Parisaftalen. Regeringen vil arbejde for en ambitiøs global implementering af aftalen. Vi skal være med til at sikre, at alle leverer, hvad de har lovet og vi skal selv vise, at vi holder, hvad vi har lovet. Derfor kan regeringen bakke op om vedtagelsen af en erklæring, der slår fast, at EU vil ratificere Parisaftalen så hurtigt som muligt. Regeringen har hele tiden meldt ud, at Danmark vil ratificere Parisaftalen hurtigst muligt. Den 12. maj i år annoncerede jeg, at regeringen snarest muligt i næste folketingssamling vil fremsætte beslutningsforslag om Danmarks ratifikation af Parisaftalen. Det bliver derfor under ingen omstændigheder Danmark, der forsinket EU's samlede ratifikation.

Jeg vil på rådsmødet opfordre andre medlemsstater til også at gennemføre deres nationale ratifikationsprocesser hurtigst. Og jeg håber, at erklæringen kan være med til at presse på for, at EU og dets medlemsstater ratificerer Parisaftalen hurtigst muligt.

7. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

8. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

Mødet sluttede kl. 14.05.