

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2015-6041

Den 3. september 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 7. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 67 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 67 (alm. del)**

I forlængelse af svaret på MOF alm. del – spørgsmål 12 ønskes oplyst, om svaret skal forstås således, at ministeren ikke vil nøjes med en ammoniakreduktion på 6 pct., sådan som Venstre før valget har spillet ud med, og i givet fald om målsætningen nu er de allerede opnåede 16 pct. eller noget tredje.

**Svar**

Forpligtelsen til at reducere ammoniakemissionen med 24 % i 2020 ift. 2005 er ikke indgået med den nuværende regerings støtte. Danmark er ganske vist helt i front i EU med at reducere ammoniak. Men en forpligtelse til at reducere med 24 % er meget ambitiøst i forhold til den gennemsnitlige reduktionsforpligtelse i EU på 6 %. Særligt i lyset af den betydelige usikkerhed der er forbundet med emissionsfremskrivninger.

Som jeg allerede har oplyst om i min besvarelse af MOF alm. del – spørgsmål 12, så har jeg derfor indledt drøftelser med EU Kommissionen om en mere fair byrdefordeling i EU, for så vidt angår reduktion af ammoniak frem imod 2020.

I disse drøftelser lægger regeringen afgørende vægt på, at dansk landbrugs konkurrencevilkår ikke forringes som følge af ammoniakmålet for 2020, og vi vil tage hensyn til det væsentlige usikkerhedsspænd der er forbundet med grundlaget for fastsættelsen af Danmarks ammoniakmål. Regeringen lægger derfor afgørende vægt på, at det danske ammoniakmål for 2020 nedbringes i overensstemmelse hermed.

Hvad dette betyder for den konkrete reduktionsprocent i 2020, er det endnu for tidligt at sige noget om. Dette afhænger både af forhandlingerne i EU og af emissionsudviklingen i Danmark.

Konsekvenserne i forhold til evt. ændret ammoniakudledning og deraf følgende antal dødsfald, sygedage og samfundsøkonomisk omkostning (jf. MOF alm. del – spørgsmål 68-71), er det således heller ikke på nuværende tidspunkt relevant at foretage skøn for.

Danmarks andel af EU's samlede ammoniakudledninger udgjorde i 2005 kun 2,3 % og er reduceret siden. De øvrige EU-lande står således for op mod 98 % af udledningen. Det er derfor afgørende, at de øvrige medlemslande også løfter deres del af opgaven, og regeringen finder ikke, at der i dag er tale om en fair

byrdefordeling mellem medlemslandene, når det gælder reduktionsmål. Derfor har jeg indledt drøftelser med kommissionen om EU's reduktionsmål i 2020.

Samlet set kunne man gøre meget mere på europæisk plan, hvis man så på fælles virkemidler til at reducere udledningen af ammoniak. Siden 2002 har man i Danmark haft et forbud mod bredspredning af gylle. Det ville have en stor effekt, hvis dette krav blev udbredt til resten af EU

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2015-6041

Den 3. september 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 7. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 68 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 68 (alm. del)**

I det ministeren ikke har svaret på det, der bliver spurgt om i besvarelsen af MOF alm. del - spørgsmål 12 ønskes oplyst, hvor mange flere årlige dødsfald kan der forventes som følge af, at regeringen kun vil reducere landbrugets ammoniakudslip med 6 pct. frem for 24 pct. Besvarelsen bedes opdelt i dødsfald i Danmark og i udlandet. Hvis regeringen har en anden målsætning end de 6 pct. bedes supplerende oplyst samme tal for forskellen mellem 24 pct. og regeringens målsætning.

**Svar**

Jeg vil henvise til mit svar på udvalgets spørgsmål 67 (alm. del).

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2015-6041

Den 3. september 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 7. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 69 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 69 (alm. del)**

I det ministeren ikke har svaret på det, der bliver spurgt om i besvarelsen af MOF alm. del - spørgsmål 13 ønskes oplyst, hvor mange flere årlige sygedage i Danmark der forventes som følge af, at regeringen kun vil reducere landbrugets ammoniakudslip med 6 pct. frem for 24 pct. Hvis regeringen har en anden målsætning end de 6 pct. bedes supplerende oplyst samme tal for forskellen mellem 24 pct. og regeringens målsætning.

**Svar**

Jeg vil henvide til mit svar på udvalgets spørgsmål 67 (alm. del).

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2015-6041  
Den 3. september 2015

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 7. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 70 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

**Spørgsmål nr. 70 (alm. del)**

I det ministeren ikke har svaret på det, der bliver spurgt om i besvarelsen af MOF alm. del – spørgsmål 14 ønskes oplyst, hvor store de samfundsøkonomiske omkostninger er ved kun at nedbringe landbrugets ammoniakudslip med 6 pct. frem for 24 pct. dels i Danmark og dels i udlandet. Hvis regeringen har en anden målsætning end de 6 pct. bedes supplerende oplyst de samme tal for forskellen mellem 24 pct. og regeringens målsætning.

**Svar**

Jeg vil henvide til mit svar på udvalgets spørgsmål 67 (alm. del).

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp